

Безусловно, автор не претендует на полноту исследования проблем, связанных с применением договоров об оказании платных образовательных услуг. Данная работа – скорее попытка обозначить имеющиеся проблемы и предложить некоторые пути их решения.

Кокарев А.И.

О НАПРАВЛЕНИЯХ СОГЛАСОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В рамках проводимой в стране судебно-правовой реформы полностью обновлено законодательство о борьбе с преступностью: приняты и введены в действие Уголовный, Уголовно-исполнительный, Уголовно-процессуальный кодексы. Кардинальное реформирование уголовно-правового комплекса началось более десяти лет назад (в 1996 г. Принят УК РФ), с момента завершения кодификационных перемен в рассматриваемой сфере прошло более пяти лет (УПК РФ принят в 2001 г.). Несмотря на динамизм законодательства, явившегося составной частью предмета настоящего исследования (достаточно вспомнить в этой связи масштабные изменения УК РФ и связанные с этим изменения УПК РФ конца 2003 г.), многолетний рубеж, пройденный действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, требует оценки эффективности этих важных законов. Последняя, в свою очередь, зависит, как нам представляется, в том числе от уровня согласованности материального и процессуального уголовного права.

Решая единую, общую для них задачу борьбы с преступностью, названные законы объективно взаимосвязаны, причем данная взаимосвязь имеет множество форм, проявлений, граней. Это предполагает четкую согласованность их норм, исключение дублирования между ними, конкуренции, противоречий, что в законотворческой деятельности, к сожалению, достигается не всегда.

Плохо «налаженные» связи между отраслями законодательства уголовно-правового комплекса, его недостаточная гармонизация затрудняют правоприменительную деятельность, повышает риск принятия ошибочных решений, порождает тупиковые правовые ситуации. Несогласованность норм, относящихся к разряду общих, исходных положений данных отраслей законодательства (задачи, принципы), приводит еще к более серьезным последствиям – изменению назначения той или иной отрасли законодательства, смещению акцентов и приоритетов в шкале охраняемых ею ценностей. Проблемы обеспечения согласования уголовно-процессуального законодательства с уголовным законодательством актуализировались в связи с введением в действие УПК РФ.

Законодательная база названных отраслей обновлялась разновременно. Принцип «пакетного» принятия родственных законов не использован. Обновление процессуальных норм произошло

со значительным отставанием от произведенных преобразований в сфере уголовно-правового регулирования. В результате целый ряд важнейших вопросов, находящихся на стыке отраслей законодательства уголовно-правового комплекса, оказались не урегулированными или решенными законодателем явно неудачно.

Современная юридическая доктрина исходит из наличия устойчивых и многогранных связей уголовного и уголовно-процессуального права, их взаимозависимости. Распространенный в юридической науке упрощенный подход, в соответствии с которым уголовно-процессуальное право признавалось подчиненным по отношению к уголовному праву, производным от него, а развитие процессуального законодательства полностью зависело от уголовного закона, определялось им (П.А. Фефелов, В.Г. Даев), был преодолен к началу проведения в России судебно-правовой реформы. В последние годы представители науки уголовного и уголовно-процессуального права (С.А. Колосович, И.А. Кузнецов, А.А. Чувилев, Е.Г. Шадрин, Д.Ю. Гончаров) выступают за идею интеграции, максимального согласования данных правовых отраслей на уровне понятий, терминов, целей, задач, принципов, конкретных институтов.

В результате одновременного принятия и введения в действие Уголовного (1996-1997 гг.) и Уголовно-процессуального (2001-2002 гг.) кодексов их «генетически» взаимосвязанные нормы оказались плохо согласованными друг с другом, что привело к противоречиям, коллизиям. В ходе законодательных работ по приведению УПК РСФСР в соответствие с новым УК РФ (1996-2000 гг.) многие нормы уголовно-правового содержания механически переместились в процессуальное законодательство, запутав и усложнив следственно-судебную практику. Это особенно было характерно для института освобождения от уголовной ответственности и процессуальных правил его применения.

В свою очередь УПК РФ, не устранив многих противоречий и коллизий между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, породил новые за счет «вклинивания» процессуальных норм в действующее материальное законодательство, формулирования процессуальных правил в отрыве от корреспондирующих им уголовно-правовых норм. Наиболее рельефно несогласованность уголовного и уголовно-процессуального законов проявилась при регламентировании задач уголовного судопроизводства, условий и порядка прекращения уголовных дел и уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям, правил назначения наказания при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, применения принудительных мер медицинского характера, при конструировании отдельных составов преступлений.

Согласование уголовно-процессуального и уголовного законодательства предполагает разработку предложений по решению на законодательном уровне, как минимум, следующих вопросов:

- приведение в соответствие ст.6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства, с задачами уголовного закона (ст.2 УК РФ);
- «стыковку» нормативных предписаний уголовного и уголовно-процессуального закона, устанавливающих условия и порядок освобождения от уголовной ответственности;
- корректировку процессуальных правил (ст.316 УПК РФ) назначения наказания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- норм об основаниях, условиях и порядке освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением принудительных мер воспитательного воздействия, направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних (ст. 432 УПК РФ) с положениями Общей части УК РФ;
- оптимизация предусмотренных гл. 31 УК РФ «Преступления против правосудия» комплекса уголовно-правовых средств, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства

Изложенное свидетельствует об актуальности теоретической разработки проблем соотношения и согласования уголовно-процессуального законодательства с уголовным, изучения практики применения норм УПК и УК РФ, которые, несмотря на расположение в разных законах, тесно взаимодействуют между собой, регламентируют сходные ситуации, дублируют друг друга, а иногда находятся в противоречии, чем снижают эффективность правоприменительной деятельности.

Игишев К.А.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЭКСПЕРТИЗ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Среди основных видов экспертиз, которые используются в федеральном законопроектном процессе как зарубежных государств, так и Российской Федерации, можно выделить финансовую, экономическую, научную, социально-психологическую, криминологическую, правовую и лингвистическую.

Финансовая экспертиза законопроектов проводится Счетной палатой РФ¹ в отношении проектов федерального бюджета, законов и иных нормативных правовых актов, международных договоров РФ, федеральных программ и других документов, затрагивающих вопросы федерального бюджета и финансов Российской Федерации, в том числе предусматривающих расходы, покрываемые за счет средств федерального бюджета или влияющих на формирование и исполнение федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов. В законе определен конкретный перечень вопросов, по которым Счетная палата РФ проводит экспертизу и дает заключения. Срок представления результатов

¹ Федеральный закон от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 3. Ст. 167.