

**Проблемы вуза в условиях профильного обучения
в школе**

Современное общество характеризуется быстрым ростом потока информации, высокоэффективными технологиями общественного производства. Образование и общество неотделимы. Проблемы, с которыми сталкивается общество, социум, цивилизация в целом, неизбежно сказываются и на состоянии сферы образования.

Образование должно дать человеку не только сумму базовых знаний, не только набор полезных и необходимых навыков труда, но и умение самостоятельно воспринимать и осваивать новые знания, новые формы и виды деятельности, новые приемы организации и управления, новые эстетические и культурные ценности. Не только качество знаний, как таковое, и тем более не объем усвоенных знаний и умений, а развитие личности, реализация уникальных человеческих возможностей, подготовка к сложностям жизни становится ведущей целью образования. (Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования, М., 2001, с.9).

В идеале образовательный процесс должен проектироваться с учетом индивидуальных образовательных траекторий учащихся, обеспечивающих им жизненные перспективы и осознание своего потенциала в контексте требований современного общества и культуры. Это является основой самоопределения и самоактуализации личности. (Алексеев Н.А. Профильное обучение в контексте личностно-ориентированного образования, Тюмень, 2005, с.6).

Реализация этих идей и установок возможна в условиях личностно-ориентированного подхода к организации обучения, в частности, профилизации старшего звена школы как способа конкретизации данного подхода через ориентацию (создание условий для выбора) учащихся на определенную сферу профессиональной деятельности.

Профильное обучение (ПО) призвано решить следующие проблемы:

- 1) Возращение интереса учащихся к учению в старших классах, так как профильное обучение делает образовательный процесс более полезным, осмысленным и интересным;
- 2) Ранняя профессиональная ориентация, в соответствии с которой должно осуществляться обучение в системе профессионального обучения.

Но профильное обучение само по себе породило следующие проблемы:

1. Одностороннее развитие способностей детей. Базисные учебные планы построены таким образом, что развивают способности учащихся только в профильном направлении. Даже внедрение интегрированных учебных предметов (например, «Естествознание») не решает этой проблемы, так как нет квалифицированных преподавателей для такого курса, который должен сформировать целостность естественнонаучной картины мира.

2. Снижение интереса к непрофильным предметам. В основе ранней дифференциации по интеллектуальным способностям лежат научные концепции генетической предрасположенности человека к тем или иным видам деятельности. Ранняя диагностика ввиду сложности ее проведения приводит к большому количеству ошибок, а некорректное использование ее педагогом может снизить у школьников интерес к обучению. В рамках данной системы к старшим классам дифференциация учебного процесса углубляется, и это лишает школьников выбора, им не остается другого варианта, как продолжать обучение по уже избранной программе.

3. Перегрузка учащихся. Сейчас предметы базисной составляющей учебного плана преподаются в отношении:

- 50 (базовые общеобразовательные предметы);
- 30(профильные общеобразовательные предметы);
- 20(элективные курсы).

Но невозможность сокращения общеобразовательного компонента стала приводить к значительной перегрузке учащихся. Решение данной проблемы частично осуществляется школами за счет более ранней профилизации, начиная с пятого-девятого классов. Однако данный подход не решает проблемы, так как ведет к перегрузке учащихся в основной школе и недостаточно учитывает их возрастные особенности.

Трудности с поступлением и последующим обучением в вузе по непрофильным предметам. Каким же должно быть оптимальное соотношение времени между базовыми предметами, профильными предметами и элективными курсами? При соотношении времени: 20:30:50 или в более мягком варианте 20:50:30 существует опасность выхолащивания содержания в непрофильных классах, например, в математическом классе: все теоремы доказываются, задачи решаются трудные, в гуманитарном же классе некоторые теоремы не доказываются, а часть принципиально важных утверждений даже не упоминается. По литературе, в гуманитарных классах учащихся учат сочинять стихи, видеть красоту произведения, изучают творчество русских и зарубежных писателей, читают критиков, знакомятся

с композицией произведения. В математическом классе считается хорошо, если литературное произведение просто прочитано.

Наша образовательная система пока все еще ориентированна на ЗУН как конечную цель, как результат. Уровень знаний служит основным критерием при выпуске из школы, при поступлении в вуз.

Для «объективной» оценки знаний учащихся было введено проведение единого государственного экзамена (ЕГЭ), который предусматривает совмещение государственной (итоговой) аттестации выпускников 11(12) классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний для поступления в ссузы и вузы. Результаты ЕГЭ признаются общеобразовательными учреждениями в качестве результатов государственной (итоговой) аттестации, а ссузами и вузами – в качестве результатов вступительных испытаний. Часто учащиеся лишь «натаскивают» на выполнение заданий теста ЕГЭ и, к сожалению, он не показывает развитие мышления, логики, памяти, воображения.

С одной стороны мы должны гарантировать усвоение минимум знаний, с другой стороны этот минимум недостаточен для поступления и продолжения обучения в вузе, т.к. для успешного обучения в высших учебных заведениях нужны такие качества как самостоятельность, инициативность, стремление к творчеству и др.

Часто в вуз на одну и ту же специальность (экономика, бухгалтерский учет, кадастр и многие другие) поступают выпускники и математического, и гуманитарного профилей (т.к. на договорные места могут поступать люди, набравшие минимальное количество баллов). Программа для всех студентов одна и та же. Многие учащиеся с гуманитарного профиля не в состоянии освоить курс высшей математики в вузе, а выпускники математического профиля с частью программы данной дисциплины уже знакомы. Как результат, и у тех, и у других пропадает интерес к изучению математики.

Необходимость поступления в вуз требует углубленной подготовки, а ориентация на универсальность образования, обеспечивающая дальнейшее самостоятельное развитие, непрерывность обучения, всесторонность и гармоничность развития и т.д. требует сохранения в полном объеме всех базовых дисциплин.

Знания сами по себе еще не обеспечивают развития, даже интеллектуального. А ведь современные цели обучения охватывают не только развитие интеллекта, но и развитие эмоций, воли, формирование потребностей, интересов, становление идеалов, черт характера. Знание – основа, плацдарм развивающего обучения, промежуточный, но не его итоговый

результат. Все обучение должно быть ориентировано на развитие личности и индивидуальности растущего человека, на реализацию заложенных в нем возможностей. От знаниецентризма наше образование должно прийти к человекоцентризму, к приоритету развития, к «культу личности» каждого воспитанника.

Формирование личности, способной к реализации своих возможностей, здоровой, социально устойчивой и одновременно мобильной, адаптирующей, способной вырабатывать и изменять собственную стратегию в меняющихся обстоятельствах жизни и быть счастливой – такова подлинная цель и критерии успешности современного образования, отвечающие его гуманно-личностной направленности и современным социальным ориентирам.

Гильманов С.А.

Деятельностно-позиционный подход в подготовке педагогов-психологов к проведению психолого-педагогических исследований

Одна из слабых сторон подготовки педагогов-психологов – несформированность умений проводить исследования, необходимость в которых часто возникает при решении профессиональных задач, при преодолении затруднений. Прикладные, эмпирические (а часто и теоретические) психолого-педагогические исследования – это не только обычные обследования с использованием психодиагностических методик. При их осуществлении нужны умения поставить исследовательскую задачу, выдвинуть гипотезы, проверить их, обращаясь при необходимости к методам математической статистики. Между тем, в практике деятельности психологических служб обращение к таким исследованиям наблюдается чрезвычайно редко, чаще всего только в тех случаях, когда психолог занимается научной работой в целях защиты диссертации.

В чем причины такого положения? Мы считаем – в том, что умения проведения исследований формируются при изучении различных дисциплин, слабо связанных между собой. В результате у студента не возникает представлений ни о ситуациях, в которых возникает необходимость исследования, ни о способах поиска решения, ни умений использовать собственные знания при их проведении.

Мы, при изучении дисциплины «Методология и методика психолого-педагогических исследований» с будущими педагогами-психологами в Югорском государственном университете попробовали опереться на выра-