

Данные таблицы показывают, что выпускникам школ, подросткам, не обладающим даже малым набором профессиональных навыков и умений, гораздо сложнее трудоустроиться. Они могут претендовать только на низкооплачиваемые рабочие места или на временную работу. Показатели по безработице у данной категории самые высокие. Доля безработных выпускников вузов и техникумов выше, чем выпускников, окончивших учебные учреждения начального профессионального образования, что отражает изменение спроса на них на рынке труда.

Судя по приведенным выше данным, в целом по России в настоящее время проблема занятости молодежи остается очень острой. При выборе путей формирования рынка труда надо исходить из необходимости изучения и анализа внутренних закономерностей, присущих развитию занятости и сохраняющихся в условиях рыночной экономики, поскольку многие факторы, влияющие на важнейшие параметры занятости, зависят непосредственно от человека (численность населения, его половозрастная структура, расселение населения в городской и сельской местностях и т.д.). Что же касается регионального уровня, то здесь характеристики трудоустройства обуславливаются, в первую очередь, общим состоянием рынка труда и уровнем экономического развития.

Библиографический список

1. *Долгова А.* Полная и эффективная занятость молодежи - условие повышения конкурентоспособности страны / А. Долгова, И. Жукова // Человек и труд. – №8. – 2007. С.38-41
2. *Королева Н.Ю.* Положение молодежи в России. Аналитический доклад / Н.Ю.Королева, А.В. Полетаев и др. – М. – 2005.- 168 с.
3. *Шведов Ю.А.* Мониторинг параметров занятости и рынка труда молодежи, как инструмент формирования молодежной политики региона [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.oct@inbox.ru

О.А. Лановенко

Роль негосударственных поставщиков социальных услуг

в обеспечении социальной защищенности молодежи

Современное состояние развития общества характеризуется обострением социально-экономического кризиса и политической нестабильностью, что негативно отражается на наиболее уязвимых слоях населения. Прежде всего, это касается молодежи, которая особенно остро реагирует на общественные изменения. Неопределенность, маргинальность, отсутствие четкой жизненной позиции у молодежи побуждает ее к поисковой активности, которая может быть инновационной, творческой, или, напротив, асоциальной, девиантной, опасной для общества. Задача государства заключается в том, чтобы направить эту активность на благо как самой молодежи, так и общества в целом. Поэтому государство должно осуществлять определенную политику относительно молодежи, направленную на привлечение молодежи к активному участию в политической, социально-экономической и духовной жизни общества. Однако активизация человеческого фактора (в данном случае, молодых людей) в условиях кризиса должна проводиться с учетом соответствующих финансово-материальных ограничений, дефицита, инфляции в стране. Это обуславливает актуальность проблемы обеспечения социальной защищенности молодежи в условиях сложной финансовой ситуации в стране.

Цель данной работы – рассмотреть роль негосударственных организаций в обеспечении социальной защищенности молодежи в Украине. Социальная защита населения представляет собой систему социально-экономических и правовых гарантий, обеспечивающих общественно нормальный уровень развития личности и общества. Для обеспечения социальной защиты населения применяется комплекс определенных инструментов, среди которых выделяют пассивные и активные [1]. *Пассивные* инструменты призваны оказать социальную поддержку тем гражданам, которые оказались в трудной жизненной ситуации. *Активные* - направлены на предупреждение ситуаций, которые угрожают благосостоянию человека, а также на стимулирование активности человека. Одним из активных инструментов социальной защиты молодежи, является содействие развитию общественных

организаций, которые являются негосударственными поставщиками социальных услуг (негосударственные организации (НГО) или организации «третьего сектора» - *благотворительные фонды и благотворительные организации, общественные организации, творческие сообщества, политические партии и т.д.*). При этом под социальными услугами понимается комплекс правовых, экономических, психологических, образовательных и других мероприятий, направленных на отдельные социальные группы или индивидов с целью улучшения или восстановления их жизнедеятельности, социальной адаптации [5].

Наиболее типичными видами деятельности украинских НГО по отношению к молодежи являются защита прав и интересов молодых людей, проведение тренингов и консультаций, образование и распространение важной информации, решение социальных проблем, образовательная деятельность, профилактика девиантного поведения и негативных явлений среди молодежи и др. [3;4]. Организации «третьего сектора», предоставляя социальные услуги молодежи, могут использовать такие ресурсы как волонтерский труд, инициативность и активность членов организации, альтернативные материальные ресурсы в виде пожертвований, грантов, членских взносов, доходов от собственной предпринимательской деятельности и тому подобное. Это позволяет негосударственным организациям качественно, эффективно и результативно работать с молодежью; динамически и гибко реагировать на их потребности. По результатам национальных социологических мониторинговых опросов в 1992-2008 гг., проводимых Институтом социологии НАН Украины (Е.Головаха, Н.Панина) [2], в 2008 году наблюдается незначительное возрастание **индекса доверия украинского населения** (средний балл: шкала 1-5 баллов) к частному (в 2006 – 2,6; в 2008 – 2,7) и негосударственному сектору (в 2006 - 2,4; в 2008 – 2,6) на фоне снижения уровня доверия к государственным институтам и учреждениям (в 2006 - 2,7; в 2008 - 2,6). В настоящий момент полностью доверяют руководителям государственных предприятий лишь 1,1% опрошенных (в 1995 году – 3,0%, в 1999 году – 2,2%, в 2005 году – 1,5%). Так, индекс доверия населения негосударственным организациям в 2008 году является *выше*, чем индекс доверия политическим партиям (2,2), страховым компаниям (2,3), милиции (2,4); и *ниже*, чем индекс доверия

семье и родственникам (4,6), коллегам (3,5), церкви (3,5). Анализ результатов исследования показал, что вместе с увеличением негосударственного сектора гражданского общества возрастает и уровень доверия населения к негосударственным организациям.

На вопрос «Членом, какой из общественных или политических организаций Вы являетесь?» в 2008 году 83,3% респондентов ответили, что они не принадлежат к ни одной из общественных, политических организаций и движений (в 1994 году – 82,2%; в 2004 году – 83,8%). При этом в 2008 году 2,8% опрошенных ответили, что они являются членами политических партий (в 1994 году – 0,7%, в 2005 году – 2,5%, в 2006 году – 4,6%). 2,6% респондентов принимают участие в объединениях по специальности; 2,2% - в клубах по интересам. Лишь 1,6% опрошенных являются членами студенческого сообщества или молодежных организаций. Кроме того, процент участия в студенческом сообществе или молодежных организациях возрастал до 2000 года (2,0%), затем начал резко снижаться, однако, начиная с 2006 года, наблюдается тенденция к его возрастанию. То есть мы можем наблюдать наличие небольшого процента людей, которые активно принимают участие в разных общественных организациях (хотя есть тенденция к его постепенному возрастанию).

Следует отметить, что социальной защищенности молодежи способствует не только деятельность различных общественных организаций, направленная на оказание им социальных услуг, но и активное участие самой молодежи в различных молодежных и студенческих общественных движениях. Молодежные общественные организации имеют право вносить в органы исполнительной власти, органы местного самоуправления предложения по вопросам социального становления и развития молодежи; участвовать в реализации программ и проектов, направленных на социальную защиту молодежи.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Молодежь является самой динамичной, самой мобильной и наиболее склонной к новизне частью общества. В условиях кризиса она нуждается в социальной защите со стороны государства (но не пассивной, а активной). Взаимодействие и консолидация усилий негосударственных организаций, бизнес-структур, исполнительных и муниципальных органов власти будет

способствовать: *во-первых*, повышению социальной защищенности молодежи; *во-вторых*, эффективному использованию средств государственного бюджета путем привлечения ресурсов (как материальных, так и нематериальных) организаций «третьего сектора» и бизнес-структур; *в-третьих*, отходу от «пассивного потребительского поведения» молодежи, формированию (возрождению) ее деловой активности и личной инициативы с помощью участия молодых людей в различных общественных организациях.

Библиографический список

1. Головатий М.Ф., Лукашевич М.П., Дмитренко Г.А. та інші. Управлінські аспекти соціальної роботи. - К.: МАУП, 2004.- 368 с.
2. Головаха Є., Паніна Н. Українське суспільство 1992-2008: Соціологічний моніторинг. – К., 2008. – 85 с.
3. Сідельнік Л.Л. Як залучити громадські організації до надання соціальних послуг. // Громадянське суспільство. – 2008. - №2 (4). [Электронный ресурс]. Режим доступа: Доступно на: <http://www.ucipr.kiev.ua>
4. Соціальні послуги в Україні: сьогодення та перспективи. /Под ред. Т.В. Семигіна, К.С. Міщенко, Т.Г. Кіча та ін.– К.: ВК «Зірка», 2007.-52 с.
5. Про соціальні послуги: Закон України від 19.06.2003 р. (зі змінами та доповненнями на 24.06.2004 р.). // Відомості Верховної Ради (ВВР). 2004. № 45.

Т.В. Маркова

Стратегии поведения безработной молодежи на рынке труда

Относительно проблем социальной адаптации безработных в современной науке не существует единого подхода и какой-либо целостной