

паритетных началах, а также неформальной и диалогической межличностной коммуникации.

Литература

1. Андреев В.И. Саморазвитие творческой конкурентоспособной личности менеджера. Казань, 1992.
2. Афанасьев В.В., Афанасьева И.В. Методологические основы оптимального управления самостоятельной работой учащихся // Деп. В НИИВО. 30.10.97, №155-97.
3. Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. М., 1989.
4. Загвязинский В.И. Методология и методика дидактического исследования. М., 1982.
5. Никитина Е.Ю. Подготовка будущего учителя к управлению дифференциацией образования. Челябинск, 1998.
6. Никитина Е.Ю. Теория и практика подготовки будущего учителя к управлению дифференциацией образования. Челябинск, 2000.
7. Тарасюк В.Н. Теоретические основы педагогического стимулирования: Дис. ... д-ра пед. наук. Красноярск, 1997.

Пищулин В. Т., Зурилина Н.В.

г. Троицк

МОНИТОРИНГ КАК ОСНОВА ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УНИВЕРСИТЕТЕ

Одним из необходимых условий организации личностно ориентированного образовательного пространства является система исследования успешности профессионального и личностного развития студента, которая позволяла бы своевременно корректировать обучающие и воспитательные воздействия университетской педагогической системы.

Наиболее полно, на наш взгляд отражается сущность понятия “мониторинг” в работах А. С. Белкина: “... процесс непрерывного научно-обоснованного, диагностико-прогностического слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения” [4, с. 15]. При этом автор уточняет понятие “образовательный мониторинг” применительно к

школьной системе образования через сопутствующие понятия: “дидактический мониторинг”; “воспитательный мониторинг”; “управленческий мониторинг” и др. Однако в системе высшего образования данная проблема исследована недостаточно [1; 2; 5 и др.]. Кроме того, во многих случаях “мониторинг” употребляется для обозначения процесса сбора статистических данных по успеваемости студентов, по которым, собственно говоря, всегда и отслеживали качество образовательного процесса в вузе.

Поэтому, нам кажется важным, уточнить (приняв за основу определение А. С. Белкина), как преломляется данное понятие, при исследовании особенностей образовательного процесса в университете, каковы его принципы, объекты и средства.

Отметим характерные особенности создания мониторинга в высшей школе: циклический характер процесса образования (5 лет); соотнесение с долгосрочной программой развития вуза; необходимость учета специфики образовательного процесса, ориентированного на профессиональное развитие личности студентов и преподавателей.

Исходя из этого, целесообразно управление системой на основе мониторинга построить по принципу спирали (рис. 1). Витки спирали говорят о циклическом характере образовательного процесса. Поступательный характер витков по оси Y отражает развитие университетской системы во времени. Диаметр витков спирали характеризуют энергетические затраты, направленные на оптимизацию образовательного процесса. Расстояние от оси Y – качественный уровень образовательной системы в данный момент времени “удаленность от идеальной модели”.



Рис. 1. *Управление образовательной системой на основе мониторинга на стабильных стадиях её развития*

Однако реализация данной модели возможно лишь в стабильный период развития университета. В бифуркационных точках (точках неустойчивости развития универ-

ситета), где происходит, как правило, выбор одного из нескольких вариантов дальнейшего развития системы, необходимо активизировать информационно-аналитическую деятельность, а следовательно усилить энергетические затраты на мониторинговую деятельность. В этом случае диаметр витков спирали, характеризующий затраты энергии на оптимизацию образовательного процесса, может быть существенно увеличен, а качественный уровень образовательной системы временно снижен.

Третья особенность создаваемого мониторинга (необходимость учета специфики образовательного процесса, ориентированного на профессиональное развитие личности студентов и преподавателей) – предопределяет принципы его создания, объекты и содержание.

Напомним, что суть лично ориентированной модели университетского образования сводится к пониманию, что каждый студент является носителем индивидуального профессионального и личного опыта. Он, прежде всего, стремится к раскрытию собственного потенциала, данного ему от природы в силу индивидуальной организации, и нужно только помочь ему, предоставив соответствующие условия.

Разработку, конкретизацию и реализацию этого положения в рамках разрабатываемой модели, мы осуществляли (опираясь на работы Э. Ф. Зеера) осуществлять по трем направлениям [3]:

- ✿ *профессиональную и личностную направленность*, включающую мировоззренческие ценности (и на основе этого, склонности, интересы, отношения, ожидания, установки, мотивы и т.д.), касающиеся как всей личности в целом, так и конкретно будущей профессиональной деятельности;
- ✿ *профессиональную компетентность*, включающую знания, умения, навыки по конкретным дисциплинам, способы и приемы профессиональной деятельности, выходящие за рамки одной профессии (умение работать с литературой, исследовательские умения и др.), коммуникативную компетентность (социальную и профессиональную), валеологическую и экологическую компетентность, организаторские способности;
- ✿ *профессионально важные качества* – рефлексия, творческое, логическое, перспективное, дивергентное мышление, способность к саморазвитию, самоконтроль, самостоятельность, самообладание, автономность, ответственность.

Логично, что и мониторинг образовательного процесса и развития личности его субъектов имеет сходную структуру.

При этом мы уделяли особое внимание сохранению целостности создаваемой структуры. Такой подход позволяет соединить разнообразные направления работы университета, а, следовательно, сделать процесс развития личности субъектов образовательного процесса более эффективным.

Основными *принципами* созданного нами мониторинга являются: *ориентация на личность конкретного участника образовательного процесса; объективность сбора информации; непрерывность, последовательность и системность проводимых наблюдений; экономичность сбора, хранения и движения информации; корректность получения и использования информации.*

Анализ динамики профессионального становления личности студента в образовательном процессе предполагает знание некоторой *исходной* (стартовой) информации - состояние психолого-педагогического статуса студента в начальный период обучения в университете (I-й семестр). Всю собираемую в ходе стартовой диагностики информацию можно условно разделить условно на две группы: личностные особенности учащихся, значимые для успешности обучения и профессиональной деятельности, работа над развитием которых в рамках образовательного процесса не предусматривается (опорные данные); личностные качества, значимые для процесса освоения профессии и профессиональной деятельности, развитие которых предусматривается в рамках образовательного процесса по данной специальности (основные данные).

Качества личности, отнесенные ко второй группе, мы разделили, как было указано выше, на три части: *профессиональную и личностную направленность; профессиональную компетентность; профессионально важные качества.*

Вторая часть мониторинга включает в себя систему диагностических и прогностических процедур, способствующих оптимизации психолого-педагогических условий профессионального и личностного развития студента во время всего периода обучения и мониторинг профессионального развития преподавателей, как фактора оптимизации образовательного процесса.

Следует отметить, что для студентов различных факультетов мониторинг имеет свои специфические особенности, однако в любом из вариантов изложенные выше принципы остаются основополагающими.

Литература

1. Белкин А.С., Силина С.Н. Профессиографический мониторинг подготовки специалиста в системе высшего педагогического образования. Шадринск, 1999.
2. Дерзкова Н. Команда: каждый выполняет свою роль // Директор школы. 1997. №2.
3. Зеер Э. Ф. Психология личностно ориентированного профессионального образования. Екб., 2000.
4. Основы педагогических технологий (Краткий толковый словарь) / Под ред. А. С. Белкина. Екб., 1995.
5. Силина С. Н. Профессиографический мониторинг в педагогических вузах// Педагогика. 2001. №7.

Тлищун В. Г., Тер Е.В.

г. Троицк

ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Основным признаком университетского образования с древних времен считалась интеграция двух видов деятельности научной и образовательной. Однако в настоящее время традиции студенческой научно-исследовательской работы оказались во многом утеряны. Это заставляет искать новые формы и методы научно-исследовательской работы студентов.

При рассмотрении *организационных* моментов научно-исследовательской деятельности студентов мы опирались, *во-первых*, на активное сотрудничество преподавателей и студентов в процессе решения исследовательских задач начиная с младших курсов. Привлечение студентов на ранних этапах обучения к активной научной работе не только позволяет поднять уровень «студенческой науки», но и создает принципиально иные возможности для сотрудничества. *Во-вторых*, уже с младших курсов студенты могут принимать и принимают участие в работе научно-исследовательских лабораторий, постоянно действующих научных семинаров, научных конференций преподавателей не просто как слушатели - они представляют результаты собственных научных разработок. *В-третьих* – научно-исследовательская работа студентов тесным образом связана их дальнейшей профессиональной деятельностью. Оптимальным вариан-