

## **РЕЧЕВАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКЕ УЧЕНОГО**

В наше время проблемы науки и нравственности, вопросы профессиональной этики ученого находят отражение на страницах общественно-политических, философских, естественнонаучных и литературно-художественных изданий. Их тщательному рассмотрению посвящен и ряд серьезных исследовательских работ, статей, научных монографий, как отечественных, так и зарубежных авторов.

Многообразие исследований в области профессиональной этики ученого не исключает, однако, общепризнанного положения о том, что на людей науки ложится особая ответственность: обязательное следование в использовании научных достижений общечеловеческой, социальной морали, ориентированной на благо и прогресс человека. В этом случае долг ученого и долг гражданина совпадают. Основа долга ученого – преданность истине и науке, долга гражданина – преданность Родине и человечеству.

Сегодня значение профессионального долга ученого возрастает, так как наука стала глубоко социальным, общечеловеческим явлением. Помимо преданности истине, науке, Родине и человечеству следует рассматривать обязанности ученого по отношению к объекту исследования, цели познания, коллегам и обществу в целом.

Основным требованием к ученому как профессионалу выступает объективность. Это исходный принцип научной методологии и непереносимое условие профессиональной деятельности ученого. Вместе с тем, объективность непосредственно связана с честностью, скромностью, правдивостью, критичностью, самокритичностью, принципиальностью, добросовестностью, уважительностью к оппонентам, т. е. с теми конкретными требованиями и личностными качествами, которыми должен обладать ученый. Объективность подлинного исследователя проявляется и в уважении к фактам, произвольности и непредвзятости их подбора; опоре на достоверные сведения; не притязании на абсолютную истинность. Необходимыми моментами научной деятельности являются и умение отказаться от определенной точки зрения, если она не оправдывается фактами и научными данными, полученными другими, и критическое отношение к своим гипотезам, а также

недопущение переоценки собственных заслуг и умаления достоинств коллег. Кроме того, говоря о профессиональной этике ученого, нельзя обойтись и без отказа от грубости, насмешек и оскорблений в адрес оппонентов, превращения научного спора в склоку. Иными словами, толерантная позиция – необходимый компонент в структуре этического поведения ученого.

В самом общем виде понятие толерантности может быть определено как уважение, принятие и понимание многообразия форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности. Рассматривая толерантность в рамках профессиональной этики ученого, можно говорить о готовности исследователя к неагрессивному принятию чужих, других точек зрения, взглядов и позиций по сходным проблемам, о способности взаимодействовать с ними. Психологическое неприятие человека, разрабатывающего бесперспективную или даже ошибочную идею, не должно отражаться ни в издающихся монографических исследованиях, ни тем более в публичных выступлениях. В данном случае мы имеем в виду формы выражения толерантной позиции, из разнообразия которых наибольший интерес для нас представляет речевое проявление неагрессивных поведенческих установок, или речевая толерантность (Л. В. Енина).

Толерантность в лингвистическом аспекте может рассматриваться как тип речевого взаимодействия, противопоставленный речевой агрессии. Существуют два приемлемых определения агрессии. Первое основано на оценке поведения: агрессия – это любой вид поведения, приносящего вред другому. Второе определение базируется на понятии намерения: агрессия – это любое действие, имеющее целью причинение вреда другому (П. С. Гуревич). Речевая же агрессия в свою очередь может быть определена как обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в оскорбительной, грубой, неприемлемой в данной речевой ситуации форме (Ю. В. Щербинина).

В результате социализации многие люди учатся контролировать свои агрессивные импульсы, что необходимо для жизни в обществе. Но социализация агрессии зачастую приводит к отказу от ее прямых проявлений: оставаясь весьма агрессивными, носители языка учатся проявлять агрессию более тонко, через скрытые формы словесных оскорблений, принуждения, завуалированные требования и другие тактические приемы.

Толерантное поведение в научно-исследовательской деятельности представляет собой одну из норм профессиональной этики ученого. Науч-

ный поиск – вещь не абстрактная, это всегда направленность, содержание, смысл работы. Всегда важно, ради чего ведется поиск. А это неизбежно включает в себя нравственные моменты. Неподдельный интерес к изучаемому вопросу проясняет позицию исследователя не только как служителя науки, но и как гражданина: анализ проблемы на основе принципов научной методологии сочетается с эмоционально-окрашенной оценкой материала и патриотической позицией автора. Таким образом, появляется субъективный компонент, подача которого должна быть осуществлена в максимально объективированной форме. А это, в свою очередь, снова возвращает нас к проблеме сохранения толерантной позиции в профессиональной деятельности ученого.

Явление толерантности пронизывает фактически все уровни научного исследования. Так, понятие научной объективности, описание которого было предложено выше, в профессиональном долге ученого тесно связано с понятием достоверности научного исследования. Это означает, что ученый в своих выводах обязан опираться на всесторонне проведенную совокупность фактических данных. За истину можно принимать все, что угодно, но нельзя доказывать ее методами и способами, не совместимыми с наукой. К таковым следует относить отсутствие аргументов, одностороннее преподнесение материала, оскорбительную критику в адрес оппонента. Подлинный исследователь выносит на суд научной общественности только те выводы, которые полностью доказаны, обоснованы не односторонним подбором материала или демагогическими утверждениями, а строго научными методами.

Из требований научной достоверности, доказательности вытекает другое – уважение оппонента, выступающего в качестве выразителя той доказательности, которая претендует на полное или частичное опровержение доказательности другого исследователя. Оппонента можно не уважать как человека, не ценить как ученого, но, тем не менее, необходимо прислушиваться к его мнению, поскольку оно доказательно. И если точка зрения оппонента представляется частично или полностью ошибочной, то этот момент также требует научного доказательства, исключающего средства, чуждые самой природе науки. Таким образом, уважение оппонента, сохранение толерантной позиции даже вопреки личной неприязни к нему или уверенности в его некомпетентности является классическим примером соблюдения норм этики ученого.

У ученых-исследователей нет четкого, формально закрепленного «кодекса чести», они не дают, подобно врачам, клятвы Гиппократу «не навредить», но это никоим образом не дает права отнести основы профессиональной этики ученого к разряду дисциплин по выбору. Подразумевается, что моральные принципы научной деятельности известны в той или иной форме каждому ученому (и не только ученому).

Этические положения в области научной деятельности призваны скорее указывать путь, а не непосредственно влиять на поведение исследователя. Эти положения должны носить рациональный характер и иметь резонные основания, а также быть достаточно общими: одно и то же положение должно быть применимо в сходных ситуациях. Однако нормы профессиональной этики ученого не могут ограничиваться собственно научными положениями, они должны включать понятия речевого поведения и языковой толерантности, знание и умелое владение которыми способствует обеспечению эффективного общения, ведущего к достижению взаимопонимания и бесконфликтной коммуникации.

Н. Н. Кошкарлова

## **ПРОБЛЕМА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И КОНТРОЛЯ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ**

Нельзя отрицать тот факт, что современная культура и различные типы дискурса (политический, философский, психологический и т. д.) характеризуются снижением порога нормы, размытостью границ между общеупотребительным и низким пластом речи, обесцениванием высоких культурных образцов и потерей ориентиров на них как примеров речевого поведения в журналистской практике. Насилие и конфликт относятся к числу наиболее серьезных проблем, с которыми сталкивается сегодня человечество и современная Россия в особенности. Педагоги, психологи, лингвисты должны ответить на вопрос: в чем лежат причины агрессивного поведения (в том числе в журналистской практике) и как исправить положение дел, или, по крайней мере, взять под контроль деструктивное поведение?

Прежде чем определить пути искоренения того или иного негативного явления, необходимо достаточно тщательно изучить этот феномен