

САМОЦЕННОСТЬ КАК ВНУТРИЛИЧНОСТНОЕ ОСНОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ПЕДАГОГА

Педагог, ключевая фигура образовательного процесса, т.к. именно педагог непосредственно взаимодействует с детьми, делиться с ними не только научной информацией, а также своим мировоззрением, своим отношением к людям и событиям жизни.

Психологическое благополучие педагога – его собственное субъективное переживание своего бытия, то насколько он ощущает себя уверенно, спокойно защищено, благополучно проявляется в его взаимоотношениях со всеми субъектами образовательного процесса.

В психологической науке проблему психологического благополучия разрабатывали с конца 60-х годов прошлого века зарубежные учёные Н. Брэдбурн, Э. Динер, М. Аргайл, Р. Райан и Э. Дисси, К. Рифф. В нашей стране этой проблемой занимались А.В. Воронина, Т.Д. Шевеленкова и П.П. Фесенко, Р.М. Шамионов и др. Исследований психологического благополучия педагогов до сих пор не проводилось. Те исследования, которые проводились с участием педагогов, были направлены на выявление профессиональных деформаций (Э.Ф. Зеер), профессиональных деструкций (А.К. Маркова) кризисов (Э.Э. Сыманюк) и феномена эмоционального выгорания (Т.В. Румянцева).

Мы занимались исследованием психологического благополучия современных педагогов и исследовали взаимосвязи показателей психологического благополучия с другими личностными особенностями педагогов.

В своём исследовании мы опирались на определение, данное П.П. Фесенко: «Психологическое благополучие – интегральный показатель степени направленности человека на реализацию основных компонентов позитивного функционирования (личностного роста, самопринятия, управления средой, автономии, цели в жизни, позитивных отношений с окружающими), а также степени реализованности этой направленности, субъективно выражающейся в ощущении счастья, удовлетворенности собой и собственной жизнью».

Личностный рост, самопринятие, автономия, осмысленность целей в жизни – эти показатели интегрируются в понятие жизненных ценностей, которые составляют основу психологического здоровья человека и важны в профессиональной деятельности педагога, где основную ценность со-

ставляет ЧЕЛОВЕК. И тогда актуальным становится вопрос о самоценности самого педагога. Точнее о том, как педагог переживает ценность собственных индивидуальных особенностей, отличающих его от коллег, своего личного опыта, своих трудностей и побед.

Рассмотрение понятия самоценность целесообразно начать с определения понятия ценность.

Экзистенциальный психотерапевт А. Лэнгле пишет о ценности следующее: «Ценность тогда становится ценностью, когда она переживается. Специфика восприятия ценностей в том, что их нельзя «думать», их можно только чувствовать. Ценности приводят человека в движение, они подобны собирающим линзам, которые фокусируют жизненную силу персоны. Чувствование ценности – это внутреннее схватывание и одновременно захваченность, наполненные тем, что, несомненно, касается именно меня. Всё, что может вызвать такую затронутость, является персональной ценностью».

Основу всех ценностей человека составляет его отношение к собственной жизни, к факту собственного бытия включая все его стороны и возможные переживания в нём. Каково это отношение? Действительно ли убеждён человек в том, что ему лучше быть, чем не быть, особенно в трудные периоды его жизни? Положительный ответ на фундаментальный вопрос жизни и составляет основание развивающейся самоценности личности, наполняет её жизненной энергией, позволяющей переживать личностные кризисы (собственную непохожесть на других, экзистенциальное одиночество) и профессиональные.

В нашей стране проблему ценности личности подняла Н.И. Непомнящая. Она предлагает следующее определение: «Ценность – это те отраженные субъектом и наиболее значимые для него и обобщенные области его существования, через которые происходит выделение им самого себя, своей личности, собственного «Я». Особое внимание переживанию ценности «Я» уделила Н.Е. Харламенкова в своём диссертационном исследовании. И.В.Дубровина рассматривает ценности личности в структуре её психологического здоровья, рассматривая аксиологический компонент психологического здоровья личности – его содержательной основой.

Вероятно ценность самой личности как таковой, её уникальности, неповторимости её жизненного пути, является важнейшей, определяющей ценностью профессионала, посвятившего свою жизнь содействию личностному развитию других. Реализация этой ценности возможна, на наш взгляд,

только при условии переживания личного опыта самооценности во взаимодействии со значимыми другими. Именно наличие этого эмоционального опыта позволяет чувствовать ценность собственной жизни, удовлетворённость событиями собственной жизни, стойко выдерживать, возникающие трудности, более того, проявлять активность в разрешении этих трудностей как в профессиональной, так и в личной жизни. И чувствовать себя в этой жизни настолько благополучным, что бы иметь душевные силы помогать в достижении психологически благополучного состояния другим.

Мы предположили, что самооценность личности взаимосвязана с её психологическим благополучием и жизнестойкостью. Для проверки нашего предположения мы провели эмпирическое исследование. Выборку составили 70 педагогов г. Екатеринбурга и Свердловской области в возрасте от 30 до 55 лет (средний возраст 36,5). В исследовании приняли участие 94% женщин и 4% мужчин. Для изучения самооценности и психологического благополучия педагогов были использованы следующие методики:

- методика исследования самоотношения С.Р. Пантеев;
- опросник психологического благополучия личности К. Рифф в адаптации Т.Д. Шевеленковой и П.П. Фесенко;
- тест жизнестойкости Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой;
- индекс психоэнергетической опустошенности В.Л. Бакштанский и О.И. Жданов.

Для изучения взаимосвязей между показателями самооценности и показателями психологического благополучия педагогов мы использовали метод корреляционного анализа и провели математическую обработку полученных данных с использованием критерия г-Спирмена. В своём исследовании мы проследили взаимосвязь показателей самооценности и психологического благополучия педагогов и выявили значимые положительные связи между самооценностью и всеми показателями психологического благополучия (позитивные отношения с окружающими, автономия, управление средой, личностный рост, осмысленность целей в жизни, самопринятие), а также обратную связь с индексом психоэнергетической опустошенности. Кроме того мы выявили, что самооценность педагогов имеет значимую положительную связь со всеми показателями жизнестойкости личности (вовлеченность, контроль, принятие риска).

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о значении переживания самооценности педагога как внутриличностного основания его психологического благополучия и жизнестойкости.

Современные процессы модернизации системы образования в России, способствующие повышению требований к личности педагога в новых условиях и дефиците его психологической поддержки, обнаруживают проблему создания образовательной среды, где ученик имел бы возможность получить опыт переживания самооценности во взаимодействии с таким педагогом, который этим опытом способен поделиться.

Библиографический список:

1. Лэнгле А. Введение в экзистенциально-аналитическую теорию эмоций: прикосновение к ценности // Вопросы психологии №4, 2004г.
2. Пантилеев С.Р. Методика исследования самоотношения. – М.: «Смысл», 1993. – 32с.
3. Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П., Психологическое благополучие личности // Психологическая диагностика 2005, №3.

О.П. Керер

Челябинск, УралГУФК

ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА

В связи с формированием нового качества российского образования, а также включением российской системы образования в Болонский процесс возникает потребность изменять различные аспекты системы образования, в том числе и систему оценивания. Общеизвестно, что основой обеспечения качества образования является точная информация о результатах учебно-профессиональной деятельности (В.И. Звонников, В.А. Фёдоров, М.Б. Челышкова и др.) [1,5], что возможно при проектировании системы оценивания и оценочных средств (Э.Ф. Зеер, Д.П. Заводчиков, Л.В. Львов, И.В. Осипова, О.В. Тарасюк и др.) [2, 4].

Однако в большинстве случаев существующая практика оценки качества в процедурах государственной итоговой аттестации выпускников вы-