

3. Формирование конкурентоспособности личности в образовательном пространстве профессионального лица – это сложная педагогическая проблема, которая может быть успешно разрешена при создании теоретических положений развития личности в процессе учебно-профессиональной деятельности, создании качественного образовательного пространства.

*Библиографический список:*

1. Ковалев А.В. О понятии «конкурентоспособность» рабочего/ Профессиональное образование. Столица .- 2006. - № 12. – С. 26-27.

2. Новиков А.М. Как оценивать качество базового профессионального образования?// А.М. Новиков, Д.А. Новиков, Н.Ю. Посталюк // Специалист. - 2007. - № 9. - С. 2-6.

3. Энциклопедия профессионального образования: в 3-х т. / Под ред. С.Я. Батышева. – М., 1999.

*Н.В. Лежнева*

*Троицк, Троицкий филиал ЧелГУ*

### **ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ЧЕЛОВЕКА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Рассматривая философско-психологические аспекты организации профессионально-образовательного пространства человека в современном обществе, прежде всего, нужно обратиться к диаде Культура-Цивилизация. Противостояние между Культурой и Цивилизацией наблюдалось во все эпохи, принимая скрытые или явные формы, и именно оно определяло специфику образовательного пространства человека в конкретное историческое время.

В современной философии трактовка термина Цивилизация, данная различными авторами, сводится к одному из пяти вариантов: цивилизация как определенная ступень в развитии культуры отдельных народов и регионов (А. Тойнби, П. Сорокин); цивилизация как конкретный этап общественного развития, наступающий в жизни народа после эпохи дикости и варварства, для которого характерно появление городов, письменности, сознательная стратификация и формирование национально-государственных образований (Л. Морган, Ф. Энгельс); цивилизация как ценность всех культур, характеризующаяся их единичным общечеловеческим характером (К. Ясперс);

цивилизация как конечный момент в развитии культуры того или иного народа или региона, означающий ее «закат» или упадок (О. Шпенглер); цивилизация как высокий уровень материальной деятельности человека: орудий труда, технологий, экономических и политических отношений и учреждений (Н. Бердяев, С. Булгаков). Встречаются также определения Цивилизации как высшего проявления духовной сущности человека.

С трактовкой понятия «Культура» возникают еще большие сложности. Существует несколько сот его различных определений, десятки подходов к изучению, теоретических моделей. Вчитываясь в эти определения трудно уловить суть оппозиции Цивилизации и Культуры. В большинстве литературных источников эти понятия если и не отождествляются, то, по крайней мере, не «разводятся», не акцентируется внимание на их различии.

В философских трудах Н.А. Бердяева, в дневниках М.М. Пришвина, работах Г.Г. Шпета, А. Тойбни развивается мысль о том, что «Культура – это связь людей, цивилизация – это сила вещей... Цивилизация является как сила внешнего принуждения культуры – это начинается во внутриличностном побуждении. Цивилизация действует через стандарт – культура создает детали...» [6 С. 178].

Таким образом, *Цивилизация* представляет собой внешний по отношению к человеку мир, воздействующий на него и противостоящий ему, в то время как *Культура* является внутренним достоянием человека, раскрывая меру его развития и являясь символом его духовного богатства.

Именно такое определение Культуры и Цивилизации было принято нами за основу при анализе проблемы организации профессионально-образовательного пространства человека.

Целесообразно рассмотрение категорий Цивилизация, Культура, взаимосвязей между ними в свете общего подхода к образованию как к передаче от поколения к поколению культурного наследия в виде индивидуального и коллективного опыта, знаний. Отметим при этом, что хотя культура и представляет собой исторически сформировавшуюся совокупность духовных и материальных идей, представлений, ценностей, предметов, однако отдельные составляющие этой совокупности по-разному соотносятся с личностью человека, с его внутренним миром. В принципе, от поколения к поколению, от личности к личности происходит передача культуры ду-

ховной, включающей, естественно, весь комплекс знаний, умений, навыков пользования по отношению к культуре материальной.

Известный американский культуролог Маргарет Мид предлагает градацию существующих в человеческом обществе типов культур по способу трансляции опыта между поколениями, она выделяет [5]: *постфигуративный тип культуры*, где дети учатся, прежде всего, у своих предшественников; *конфигуративный*, где дети и взрослые учатся у своих сверстников; *префигуративный* (возникший в середине двадцатого столетия), в котором взрослые учатся также у своих детей.

Начальная фаза современного периода развития высшего профессионального образования совпала с вхождением в новый постиндустриальный цивилизационный цикл (вхождение в информационное общество), переходом научного мышления и мировоззрения на более высокую постклассическую ступень, произошел окончательный переход к префигуративному типу культуры.

Переход к *информационному обществу* – результат сочетания двух процессов: с одной стороны, развития постиндустриального общества, которое, согласно Дэниелу Беллу, отличается тем, что в нем главным объектом человеческой деятельности становится информация; а с другой стороны, процесса глобализации, в ходе которой это общество утверждается во всепланетном масштабе. Иначе говоря, информационное общество есть глобализующееся постиндустриальное общество. Каковы бы ни были трудности и противоречия на путях его возникновения – это объективно обусловленный, закономерный исторический процесс.

В связи с этим, интересно определение сущности культуры, данное А. Кармином [3]. Исследователь полагает, что культура играет в обществе роль, подобную той, которую играет в компьютере его информационное обеспечение. Последнее, как известно, включает в себя машинный язык, память, программы работы компьютера. Аналогичным образом и культура обеспечивает общество языком, социальной памятью, программами человеческого поведения. Следовательно, можно сказать, что культура выступает как своего рода «информационное обеспечение» общества.

Согласно Ю.М. Лотману [8], культура в этом понимании представляет собою «коллективный интеллект общества», который – подобно индивидуальному интеллекту человека – вырабатывает, хранит и использует для решения разнообразных задач информацию (но информацию социальную, т.е.

содержащуюся не только в голове индивида, а во множестве культурных «текстов», создаваемых с помощью знаков и знаковых систем).

Если жизнь информационного общества определяется, в первую очередь, производством и использованием информации, то культура, т.е. сфера информационно-семиотической деятельности, становится основой жизни этого общества. В идущем сейчас процессе становления нового общества новации в культуре все больше определяют характер изменений общественной жизни в целом. Это объясняется тем, что характерным признаком труда работника современного производства стала его интеллектуализация, поскольку основным содержанием труда является его умственный компонент, основанный не на эмпирически накопленных навыках, а на соответствующем объеме теоретических и специальных знаний и навыков, дающих возможность *творческого осмысления* складывающейся ситуации. Итак, главная направляющая вхождения в информационное общество – над трудом овеществленным стал господствовать преимущественно умственный труд. Целью труда являются не операции, а технологический цикл, технологическая цепочка как единое целое, требующее от человека понимания общего конечного результата, и, что принципиально, заданного в виде программы (образа). Образ цели и только он делает человека труда субъектом осмысленных, творчески выполняемых действий, субъектом контроля и наладки (переналадки) технологии материального и духовного производства. Но это требует и еще одного – расширения поля зрения и профессиональных функций, без чего невозможно компетентное руководство сложными процессами гибкого автоматизированного производства. В данных условиях необходим новый виток во взаимоотношениях Цивилизации и Культуры, усиливающий конвергенционные процессы. Культура в этом случае должна «пронизывать» тело Цивилизации, служить точками роста и развития.

Не случайно многие авторы, рассматривая проблемы «информационной цивилизации», трактуют термин «образование» в культурно-историческом контексте:

- как «трансляция социального опыта во времени истории и воспроизводство устойчивых форм общественной жизни в пространстве культуры» [7, с. 5–6];

- как «процесс приобщения личности к культуре, становление и развитие образования как достояния личности, с одной стороны, и всего культурного окружения, с другой» [2, с. 10];

- как «процесс трансляции культуры, а культура, в свою очередь, есть результат образования в широком смысле слова» [4, с. 3];

- как «особый исторический тип культурного содержания» [1, с. 17] и др.

Обобщая вышесказанное, выделим те особенности информационного общества, которые в большей степени определяют такой подход:

- информатизация общества – это процесс, в котором культурные механизмы не просто связаны, а буквально сплавлены, слиты воедино с социальными, технологическими, экономическими и политическими механизмами, что предопределяет радикальные преобразования не только в сфере производственных структур и технологии, но, главным образом, в сфере культуры, духовной жизни, социальных отношений;

- обмен информацией в зарождающемся обществе не будет иметь ни временных, ни пространственных, ни политических границ, что с одной стороны способствует взаимопроникновению культур, а с другой – открывает каждому сообществу новые возможности для самоидентификации;

- в историческом соревновании различных социально-экономических систем выживет и победит в глобальном масштабе та, которая быстрее и энергичнее вступит на путь единения новой информационной цивилизации и культуры и создаст благодаря этому принципиально новые возможности для гуманизации и самореализации человека как творческого и свободного индивида;

- обществу уже сейчас, пока не поздно, необходимо задуматься над культурными и интеллектуальными последствиями информационной революции, потому что темп, с которым она наступают, беспрецедентно высок, и, быть может, в недалеком будущем предотвращение негативных последствий окажется уже невозможным;

- информационная технология станет мощным генератором и резким усилителем культурных сдвигов и инноваций. Она вызовет противоречия и неоднозначные процессы. Электронные средства индивидуального пользования позволят любому человеку получать необходимую информацию. И это изменит характер массовой культуры, системы образования, расширит кругозор каждого отдельного человека;

- в условиях интенсивного использования глобальных сетей возникают новые формы культурной агрессии со стороны наиболее развитых стран в отношении менее развитых, появляется опасность утраты целыми сообществами своей культурной и национальной самобытности. Эффективные методы про-

тивоедействия этим и другим опасностям информационного века, лежат не в области отгораживания себя от глобального информационного пространства, а в сфере формирования культуры, как системы устойчивых ценностей, развития собственного полноценного участия в формировании этого пространства;

- развитие информационного общества влечет за собой создание новых видов занятости, а значит, требует непрерывного профессиональной подготовки и переподготовки, что невозможно осуществить в полном объеме, используя традиционные методы обучения. Необходимо ориентировать систему профессионального образования (прежде всего высшего) на развитие профессиональной культуры личности, на подготовку специалистов готовых к постоянному профессиональному самосовершенствованию и самореализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что профессиональное образование в информационном обществе должно быть основано на культурологическом подходе, содействовать становлению человека как субъекта собственной жизнедеятельности. Средством решения данной задачи может стать концепция непрерывного образования, определяющая новые подходы к организации профессионально-образовательного пространства человека.

*Библиографический список:*

1. Богданов И.В. Локальная образовательная система; опыт проектирования, становления и развития. – Тольятти, 1996. – 96 с.
2. Гусинский Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного системного подхода. – М.: Школа, 1994. – 269 с.
3. Кармин А. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // Вопросы философии. –2006. – № 2. – С. 52–60.
4. Культура и образование: терминологический словарь / сост. В.Л. Бенин. – Магнитогорск: Изд-во МаГУ, 2009. – 360 с.
5. Мид М. Культура и мир детства – М.: Наука, 1988. – 429 с.
6. Пришвин М.М. Дневники. – М.: Правда, 1990.–480 с.
7. Рубцов В.В. Развитие образовательной среды региона – М., 1997. - 125 с.
8. Университет, учитель, НТР: (беседа с Ю. М. Лотманом) // Вестник высшей школы. – 1986. – № 7. – С. 69–73.