

Кокшарова О.В., Котова С.С.

г. Екатеринбург

**Взаимосвязь интеллектуальных способностей ребенка  
с видом школьного обучения**

Жизнь человека постоянно ставит перед ним острые и неотложные задачи и проблемы, для решения которых человеку требуются особые знания и навыки. Общество столкнулось с проблемой нехватки подобных знаний у молодых людей, так как в школах не уделяется достаточного внимания развитию самостоятельной личности, а основной акцент делается на учебные дисциплины. Следовательно, современная школа должна уделять особое внимание интеллектуальному развитию учащихся.

Цель работы: сопоставить традиционное и проблемное обучение. Объектом является вид школьного обучения, а предметом: влияние вида школьного обучения на уровень развития интеллекта. В процессе сбора теоретического материала по выбранной теме, мы выдвинули следующую гипотезу: у учеников, обучающихся в школах с элементами проблемного обучения более высокий уровень интеллекта, чем у учеников, обучающихся в школах с традиционным обучением.

Обучение можно охарактеризовать как процесс активного взаимодействия между обучающим и обучаемым, в результате которого у обучаемого формируются определенные знания и умения на основе его собственной активности. Обучение и развитие – широко разрабатываемая в психологии проблема, выясняющая взаимоотношение этих двух различных процессов. (Выготский Л. С.)

Интеллект (от лат. Intellectus – понимание, познание), это общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей. Интеллект – это так же способность к решению проблем без проб и ошибок «в уме».

В ряде исследований было установлено, как влияет на интеллектуальное развитие поэтапное формирование умственных действий (П. Я. Гальперин, Н. Ф. Талызина, какое воздействие на него оказывают разные методы обучения (Б. Г. Ананьев, А. А. Люблинская и др.), какую роль в этом развитии играет проблемное обучение (Т. В. Кудрявцев, А. М. Матюшкин и др.).

Термин «традиционное обучение» подразумевает, прежде всего, классно-урочную организацию обучения, сложившуюся в XVII веке на принципах дидактики, сформулированных Я. Коменским, и до сих пор являющуюся преобладающей в школах мира.

Традиционное обучение, по своей философской основе является педагогикой принуждения.

Основная цель обучения: формирование системы знаний, овладение основами наук, что выражается в наличии стандарта обучения. Массовая школа с традиционной технологией остается «школой знаний», основной акцент ставится на информированность личности, а не на ее культурное развитие.

Как и любая технология обучения, традиционное обучение имеет свои сильные и слабые стороны. К положительным сторонам в первую очередь следует отнести:

- 1) систематический характер обучения;
- 2) упорядоченную, логически правильную подачу материала;
- 3) организационную четкость;
- 4) оптимальные затраты ресурсов при массовом обучении.

Недостатки традиционного обучения многочисленны:

- 1) усредненный общий темп развития материала;
- 2) единый усредненный объем знаний, усваиваемых учащимися;
- 3) большой удельный вес знаний, получаемых учениками в готовом виде через учителя без опоры на самостоятельную работу по

приобретению этих знаний, в результате чего, ученики «разучиваются думать»;

4) почти полное незнание учителя, усваиваются ли учащимися сообщаемые знания (отсутствие обратной связи);

5) преобладание словесных методов изложения материала;

6) затрудненность самостоятельной работы учеников с учебником из-за недостаточной расчлененности учебного материала

7) преобладание нагрузки на память учащихся, так как надо по памяти воспроизводить учебный материал.

Поскольку традиционное обучение во многом не удовлетворяет современные требования, существует объективная необходимость применения новых методов обучения, которые были бы ближе к реальной профессиональной деятельности и формировали бы творческих, знающих специалистов, способных самостоятельно творчески решать сложные профессионально-производственные и научные проблемы. Активное, развивающее, проблемно-контекстное обучение позволяет формировать профессиональное творческое мышление ученика.

Проблемное обучение – это тип развивающего обучения, содержание которого представлено системой проблемных задач различного уровня сложности, в процессе решения которых учащиеся овладевают новыми знаниями и способами действия, а через это происходит формирование творческих способностей: продуктивного мышления, воображения, познавательной мотивации, интеллектуальных эмоций.

Схема проблемного обучения, представляется как последовательность процедур, включающих: постановку преподавателем учебно-проблемной задачи, создание для учащихся проблемной ситуации; осознание, принятие и разрешение возникшей проблемы, в процессе которого они овладевают обобщенными способами приобретения новых знаний; применение данных.

К положительным качествам проблемного обучения можно отнести развитие:

1) умственных сил учащихся (противоречия заставляют задумываться и искать выход из проблемной ситуации затруднения);

2) самостоятельности (самостоятельное видение проблемы, формулировка проблемного вопроса, проблемной ситуации, самостоятельность выбора плана решения и т.д.);

3) развитию творческого мышления (самостоятельное применение знаний, способов действия, поиск самостоятельного нестандартного решения).

4) проблемное обучение обеспечивает и более прочное усвоение знаний (то, что добыто самостоятельно лучше усваивается и на долго запоминается);

5) развивает аналитическое мышление (проводится анализ условий, оценка возможных вариантов решений), логическое мышление (требует доказательств правильности выбираемого решения, аргументации).

6) проблемное обучение вооружает школьников методами познания окружающей действительности, развивает умения и навыки целесообразного наблюдения, воспитывает способность к обобщениям и выводу основных закономерностей с обоснованием их, прививает вкус к доступной исследовательской работе.

7) учащиеся быстрее осмысливают сущность изучаемого явления и дают обоснованные ответы. У них развиваются познавательные потребности и интерес, воспитывается убежденность в знаниях, так как учащиеся сами выдвигают гипотезы и сами доказывают их.

К недостаткам проблемного обучения можно отнести:

1) не всегда легко сформулировать учебную проблему;

2) не весь учебный материал можно построить в виде проблем;

3) проблемное обучение не способствует отработке навыков, не экономично;

4) данный вид обучения требует больших затрат времени.

Для подтверждения поставленной гипотезы мы провели обследование школьников, обучающихся по программе традиционного обучения и по программе, включающей в себя элементы проблемного обучения. В обследовании приняли участие учащиеся восьмых классов МОУ СОШ № 129 и учащиеся гимназии № 166, выборка составила 52 человека.

Для диагностики интеллекта мы использовали краткий ориентировочный тест интеллекта (КОТ), так же в обследовании были использованы метод скрытого наблюдения за учащимися, для этого мы разработали карту наблюдения. Педагогам было предложено заполнить специальную анкету.

Результаты обследования показали что В 8 «а» классе, школы № 129 обучается 29 человек: 15 мальчиков и 14 девочек. Все ученики имеют от четырех до семнадцати троек за первую четверть. Двоечники имеют от двух до восьми двоек. Выявить преобладание в каком-либо виде дисциплин не удалось, успеваемость по гуманитарным, техническим и естественно-научным дисциплинам находится на одном уровне. В данной школе преподается 17 предметов. Факультативные занятия отсутствуют. Из кружков присутствует лыжный, кружок малого тенниса, легкоатлетический.

В 8 «в» классе, гимназии № 166 обучается 26 учеников: 17 мальчиков и 9 девочек. Ударники имеют от одной, до одиннадцати четверок; троечники – от одной до шести троек. Наилучшая успеваемость преобладает по естественно-научным дисциплинам, однако, разница с гуманитарными и техническими предметами не существенна. В гимназии

преподается 20 предметов, среди них присутствуют факультативы, кроме того, в гимназии существуют различные кружки и секции.

В качестве вывода следует отметить, что средняя успеваемость гимназистов на порядок выше, чем у учащихся обычной школы.

Из ответов педагогов также следует сделать выводы, что, в школе № 129, педагог оценивает посещаемость на оценку «удовлетворительно», в гимназии – на оценку «отлично»; ученики обычной школы не отличаются пунктуальностью, в то время, как гимназистов педагог оценивает как вполне пунктуальных. Дисциплина также преобладает в гимназии: ученики практически всегда и все приходят с выполненным домашним заданием, чего нельзя сказать об учащихся школы № 129. Что касается материально-технического оснащения учеников, то гимназисты, в отличие от не гимназистов стараются приносить на урок все необходимое (книги, учебники, тетради и т. д.). Дисциплину педагог школы № 129 оценивает как неудовлетворительную, в гимназии, как хорошую. Внешний вид учеников удовлетворяет педагогов обеих школ.

Следует отметить, что, по мнению педагогов, более дисциплинированными и собранными являются гимназисты.

Из наших личных наблюдений следует, что в гимназии посещаемость на много выше, чем в обычной школе, то же самое следует сказать и о пунктуальности: гимназисты зашли в кабинет со звонком, в то время, как ученики школы № 129 «тянулись» в течение урока и в полном составе так и не пришли. Преподаватель гимназии обладает большим авторитетом, чем преподаватель обычной школы (данный факт подтверждается отношением к педагогу). В гимназии дети более опрятны. К уроку гимназисты подготовились почти все (как технически, так и интеллектуально), чего нельзя сказать об учениках школы № 129. Дисциплину на уроке можно оценить как удовлетворительную в обеих школах. В помещениях гимназии проведен ремонт, они более

материально-технологически оснащены (раздаточный материал, телевизор и т. д.)

В заключение мы получили корреляционную взаимосвязь между уровнем интеллекта и местом обучения, коэффициент корреляции составил 0,760, корреляция достоверна на уровне 0,01.

Таким образом, выдвинутая ранее гипотеза подтвердилась: у учеников, обучающихся в школах с элементами проблемного обучения более высокий уровень интеллекта, чем у учеников, обучающихся в школах с традиционным обучением.

Кружилина Е.В.

г. Екатеринбург

### **Исследование психологических особенностей конформизма с учетом индивидуальных особенностей внутреннего контроля личности**

Проблемой конформизма занимались многие исследователи: первопроходцами изучения данного феномена были С. Аш и Р. Кратчфилд, помимо их изучением конформизма занимались Д. Крэнч, И.А. Оботурова, А.В. Петровский, В.Э. Чудновский и др.

В многочисленных исследованиях были выделены факторы, влияющие на проявление конформизма, считается, что одним из таких факторов является субъективный контроль личности.

Объектом исследования является: конформность личности, локус контроля.

Предмет: психологические особенности конформизма с учётом индивидуальных особенностей внутреннего контроля личности

Гипотеза: уровень выраженности конформности у экстерналов выше, нежели у интерналов.