

вание для дальнейшего внедрения в программу психолого-педагогического сопровождения молодежи.

Студенты-кураторы на этом этапе организуют встречу всех участников проекта для обсуждения проделанной работы. Это может проходить в виде конференции, мастер-классов, круглых столов, где учащиеся защищают свои проекты, отмечают трудности и совместно с кураторами проекта вносят коррективы для дальнейшей их реализации.

Поскольку в нашей современной общественной жизни информации свойственны постоянный рост и расширение, то со стороны человека необходимо постоянное реагирование на эти изменения. Необходимо только задать нужный ориентир, поэтому результатом проекта предполагается развитие личностного потенциала участников, творческих способностей, гибкости мышления, поисковой активности и навыков целеполагания.

Н.С. Бастракова
г. Екатеринбург

Проблема подготовки гендерориентированных педагогов в высшей школе

Для российского образования последних десятилетий проблемы усвоения гендерных ролей и гендерной социализации остались на периферии теоретических исследований. Прикладные аспекты затрагиваемой темы в еще большей степени оказались обделены вниманием. Тем не менее, актуализация данной проблематики необходима для успешного социального становления личности.

Управление процессами гендерной социализации в образовательных учреждениях имеет стратегическое значение, поскольку способствует определению социального качества общества не только в настоящем, но и будущем. Общеизвестно, что образовательные учреждения являются одними из главных институтов социализации подрастающего поколения, и поэтому должны быть гендерно-чувствительными: именно они формируют у ребенка гендерное мировоззрение, которое сохраняется практически на всю жизнь.

В настоящее время образовательные учреждения в основном ориентируются на адаптивные формы гендерной социализации и воспроизводят

в системе межличностных взаимоотношений гендерные стереотипы, которые превращаются в подлинный тормоз для развития личности и социума.

Гендерные стереотипы – чрезвычайно устойчивые, стандартизированные представления о типичных характеристиках личности и моделях ее поведения, соответствующих понятиям о «мужском» и «женском». В соответствии со сферами самореализации человека их условно можно разделить на группы.

Во-первых, стереотипы маскулинности – фемининности или устойчивые нормативные социальные представления о характеристиках мужчин и женщин: соматических – мужчина сильный и развит физически, а женщина – слабая, нуждающаяся в поддержке и опоре; психологических – маскулинность в сознании традиционно связывается с интеллектуальным, творческим, культурным, духовным началом, а фемининность – с чувственным, репродуктивным, природным, телесным; поведенческих – мужчина активен, агрессивен, свободен, женщина – пассивна, жертвенна, зависима.

Во-вторых, стереотипы, касающиеся распределения семейных ролей: мужчина – глава дома, семьи; женщина – хранительница домашнего очага.

В-третьих, стереотипы, связанные с различиями в характере и содержании профессиональных ролей и труда: для мужчин главной является руководящая, организаторская деятельность, для женщин традиционной стала сфера исполнительского и обслуживающего труда.

В-четвертых, стереотипы, связанные с представлениями об отношении к любви и дружбе: любовь мужчин возвышенна и благородна, их связывает настоящая, основанная на верности, взаимовыручке и поддержке, дружба; любовь женщины приземлена и эгоистична, женщины не умеют дружить, их, скорее, объединяют одним им ведомые, практические цели, нежели дружба.

В-пятых, стереотипы, связанные с выбором мира увлечений: мужчин интересует такие серьезные вещи, как политика, спорт и автомобили, а женщин – такие безделушки, как наряды, косметика и парфюмерия.

Подобные представления неизбежно порождают асимметрию гендерной социализации, итогом которой становится личность, твердо усвоившая принятые в данном социуме гендерные стереотипы и руководствующаяся в своем повседневном выборе приоритетов и оценок этими стереотипами как схемами.

Однако установлено, что человек, усваивая стандартизованную роль мужчины или женщины, воспринимает реальность весьма упрощенно, обедняя свое сознание и поведение, гипертрофирует различия между полами. Это приводит к существенной разнице в статусах мужчин и женщин, в их социальных и профессиональных ролях, к конструированию специфической властной иерархии в обществе, утверждающейся на основе гендерных стереотипов восприятия личности.

Образовательные учреждения как базовые институты социализации, формируют суждения о мужественности и женственности, весьма основательно укореняя в массовом и индивидуальном сознании гендерную предопределенность. Господствующие в образовательных учреждениях гендерные роли, организация образовательного процесса встраивают в детей и подростков модель социальной жизни и диктуют им представления о мужских и женских статусных позициях.

К сожалению, деятельность многих образовательных учреждений являет собой яркую картину внедрения в сознание детей и подростков стандартных представлений о типичном и должном полоролевом поведении. Образовательные учреждения – от дошкольных до высших учебных заведений – с помощью различного количества и качества внимания, дифференцированной системы стимулов и оценок в отношении мальчиков и девочек, юношей и девушек поддерживают означенную гендерную асимметрию. Так, исследователи обращают внимание не только на то, что мальчиков на уроках хвалят чаще, чем девочек, но и на то, что девочки значительно чаще, чем их сверстники-мальчики получают негативную обратную связь. К тому же педагоги склонны по-разному объяснять неуспехи учащихся разного пола: девочек – отсутствием или слабостью способностей, мальчиков – недостатком трудолюбия, тем самым, предоставляя последним дополнительный шанс. Имеются данные о том, что преподаватели высшей школы менее серьезно относятся к интеллектуальным запросам студенток, чем студентов.

Система высшего профессионального образования, акцентируя на данной проблеме внимание будущих специалистов, способна внести существенный вклад в разрешение столь остро стоящих вопросов. Однако развитием гендерной культуры студентов, призванных в будущем работать в образовательных учреждениях, до сих пор практически не занимаются. Если исходить из того, что существуют три группы свойств психики чело-

века: возрастные, индивидуально-типологические и половые, то естественно предположить значимость учета всех этих составляющих в процессе его профессиональной подготовки. Но, как на странно, личностно-ориентированное, дифференцированное образование не учитывает потребность гендерного подхода в подготовке специалистов, а ведь только в этом случае будут более полно учтены не только «интересы» пола, но и интересы носителя пола – конкретной личности.

Введение в высшие учебные заведения России соответствующих курсов, могло бы внести существенный вклад в ее разрешение. И, прежде всего, это относится к высшим образовательным заведениям, готовящим специалистов к работе в образовательных учреждениях.

Гендерно-ориентированное построение образовательного процесса, базирующееся на идее социального конструирования, способно обеспечить активный характер усвоения социального опыта студентами. Будущий специалист, создавая гендерные правила и гендерные отношения, а, не только усваивая и воспроизводя их, будет способен в дальнейшей профессиональной деятельности развивать гендерную культуру, способствовать конструированию гендера личности и сообщества, к которому данная личность принадлежит.

Образовательным учреждениям смогут ориентироваться не только на адаптивную форму социализации, но, развивая активную личность, преобразовывать социальную среду, создавать новые гендерные отношения в обществе.

М. В. Батенева
г. Екатеринбург

Взаимосвязь тревожности и стратегий поведения в конфликте в юношеском возрасте*

Проблема конфликта всегда была очевидной реальностью в кризисном юношеском возрасте, особенностью которого является стремление к самоопределению. Кризисность юношеского возраста, по мнению И.С. Кона, В.К. Мягер, Э. Фромма и др., связана с переживаниями по поводу происходящих соматических, психологических и социальных изменений и

* Научный руководитель – кандидат педагогических наук, доцент кафедры ПП О.Н. Шахматова.