

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ЭКСТРАДИЦИЯ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 314

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

ЭКСТРАДИЦИЯ КАК ПРАВОВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 314

Исполнитель:

студент группы ПВД-415

Г.Аветисян

_____ (подпись)

Руководитель:

доктор пед. наук, проф.

А.Ю. Косарева

_____ (подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

К.А. Игишев

_____ (подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЭКСТРАДИЦИИ	7
1.1. Понятие и значение экстрадиции в РФ	7
1.2. Нормативное правовое регулирование экстрадиции	12
1.3. Виды экстрадиции.....	16
2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКСТРАДИЦИИ В РФ	19
2.1. Основания, условия и порядок экстрадиции лица, находящегося на территории иностранного государства по запросу Российской Федерации ..	19
2.2. Основания, условия и порядок экстрадиции лица, находящегося на территории Российской Федерации по запросу иностранного государства ..	23
2.3. Меры процессуального принуждения, применяемые при экстрадиции.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

Значимость института экстрадиции преступников на сегодняшний день все больше возрастает. Преступность, являясь глобальным явлением, затрагивает интересы частных лиц, юридических лиц и межгосударственные отношения. Именно международное сотрудничество является той необходимой предпосылкой направленной для осуществления борьбы с усилившейся международной преступностью. Международное сотрудничество в этой области раскрывается, прежде всего, в рамках правовой помощи по уголовным делам, необходимость которой вызвана объективными причинами. Такое международное сотрудничество связано главным образом и оказанием правовой помощи по уголовным делам, и в частности, выдачи (экстрадиции) преступников.

В современном международном праве выдача (экстрадиция) преступников является одной из самых сложных проблем, и при этом такая сложность затрагивает непосредственно суверенные права государств. Ведя разговор о самой процедуре осуществления экстрадиции можно отметить, что институт выдачи преступников представлен длительным по осуществлению этой процедуры временем и громоздким по реализации всего механизма выдачи преступников. При осуществлении выдачи (экстрадиции) преступников могут затрагиваться одновременно суверенные права одного или нескольких государств. Но при её осуществлении обеспечивается полная неотвратимость наказания, что выступает положительным моментом в отправлении международного сотрудничества в борьбе с преступностью, несмотря на наличие разграничений юрисдикций разных государств.

Что же касается правового регулирования института выдачи (экстрадиции) преступников, то в данном случае он находится на стыке внутригосударственного и международного права. Поэтому, обязательство выдачи (экстрадиции) преступника возникает лишь на основе наличия соответствующих договоров и конвенций о выдаче преступников между

заинтересованными государствами.

Таким образом, значимость правового регулирования института выдачи преступников, в рамках системы оказываемой государствами правовой помощи по уголовным делам предопределяется не только национальными интересами самих государств, но и создает необходимые условия для установления международного сотрудничества государств в борьбе с международной преступностью, которая представляет опасность как одному государству, так и для международного сообщества в целом.

Исследование института выдачи (экстрадиции), с точки зрения, как одного из институтов международного уголовного права, достаточно фрагментарно исследован в отечественной доктрине.

Отдельные вопросы международного сотрудничества государств по вопросам касающихся выдачи (экстрадиции) преступников исследованы в трудах таких ученых как: Р.А. Каламкаряна, В.И. Степаненко, И. Блищенко, Е.Г. Ляхова, Н.И. Костенко А.Б. Мезяева и другие.

Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина при реализации института выдачи (экстрадиции) преступников прослеживается в трудах: А.Я. Капустина, В.Н. Кудрявцева, И.И. Лукашука, С.Ю. Кашкина, И.В. Павловой, Е.Т. Усенко, С.А. Лобанова и другие.

Объектом исследования выступают правовые отношения, которые складываются между государствами по поводу реализации института экстрадиции преступников и определения его места в системе международного уголовного права.

Предметом исследования выступают международные-правовые акты, а также международные договоры, определяющие порядок экстрадиции преступников и практика правоприменения.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование экстрадиции в Российской Федерации.

В ходе написания данной работы были поставлены и решены следующие задачи:

1. дать понятие экстрадиции и определить её значение в РФ.
2. рассмотреть нормативное правовое регулирование экстрадиции.
3. охарактеризовать основания, условия и порядок экстрадиции лица, находящегося на территории иностранного государства по запросу Российской Федерации.
4. рассмотреть меры процессуального принуждения, применяемые при экстрадиции.
5. выявить проблемы и предложить пути их решения.

Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. В исследовании применяются диалектические и научно-специальные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический.

Нормативно-правовую основу исследования составили действующие международные правовые акты, определяющие порядок выдачи (экстрадиции) преступников, Уголовный кодекс РФ (далее УК РФ)¹, Уголовно-процессуальный кодекс (далее УПК РФ)².

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили научные труды по криминологии, уголовному праву, уголовному процессу, гражданско-процессуальному праву, теории государства и права, философии, логике, психологии, этике и другим наукам.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанные автором рекомендации и положения могут быть использованы в дальнейшей научной разработке рассматриваемых вопросов выдачи лица для уголовного преследования как формы международного сотрудничества Российской Федерации.

Практическое значение исследования состоит в выработке рекомендаций по правильному применению правовых норм о выдаче лица

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

для уголовного преследования или исполнения приговора.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики по теме дипломной работы, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

В первой главе будут рассмотрены общие положения об экстрадиции.

Во второй главе работы будут проанализированы основания, условия и порядок осуществления экстрадиции в РФ.

Перейдем к рассмотрению основных положений работы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЭКСТРАДИЦИИ

1.1. Понятие и значение экстрадиции в РФ

Институт выдачи (экстрадиции) - передача лица, совершившего преступление, государством, на территории которого оно находится, запрашивающему государству. Запрашивающее государство может быть государством, чьим гражданином является преступник или на территории которого было совершено преступление, или в соответствии с международными договорами имеющим право запрашивать о выдаче. В части 2 статьи 13 от Уголовного кодекса Российской Федерации установлено, что иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и в пределах ее территории, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации.

«Институт экстрадиции как института права представляет собой сложность определения правовой природы её компонентов. Эти компоненты содержат: нормы конвенции, регулирующие силы в отношениях между государствами договоров о правовой помощи; нормы обычного права, развивающегося в результате длительной практики государств и признаются в качестве юридически обязательных предписаний должного поведения; внутренней нормы конституционного происхождения»¹.

Поэтому понятие экстрадиции уточняется и изменяется. Концепция экстрадиции, которая идет на смену концепции правовой помощи, можно определить как концепцию юридической помощи, стремясь обеспечить не только наказание преступника, но и справедливость уголовной ответственности подозреваемых в совершении преступлений, и тем самым

¹ Васильев Ю.Г. Института выдачи преступников (экстрадиции) как отдельный институт права // Государство и право. 2003. № 3. С. 67.

повысить эффективность международных усилий в борьбе с преступностью и в области уголовного судопроизводства.

«Принцип неотвратимости ответственности за совершенные преступления в международной практике в борьбе с преступностью превратился в фактор, который подталкивает государства к сотрудничеству, заключению договоров, законов, разработке средств и методов противостояния преступности, ее профилактики»¹. Экстрадиция создает необходимые условия для привлечения преступников к уголовной ответственности и играет главную роль в обеспечении неотвратимости наказания. На сегодняшний день, международное сообщество накопило большой опыт в борьбе с преступностью.

Общепризнано государствами, что наиболее эффективной формой международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве заключается в экстрадиции лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Обязательства по выдаче и об отказе в экстрадиции осуществляется на основе международных многосторонних и двусторонних договоров.

«В любом случае, процесс экстрадиции основывается на определенных принципах, одним из которых является наличие «двойной криминальности» («двойного вменения»)»². Что является главной проблемой условием является тот факт, что преступление, указанное в заявке, должно быть так, в соответствии с законодательством запрашиваемой и запрашивающей сторон. Несмотря на совершенствование института экстрадиции как правовой механизм, согласно которому государства стремятся найти общий язык, пойти на определенные уступки при заключении международных договоров, внести изменения в свое законодательство в целях упрощения процедуры, основополагающие принципы остаются неизменными. Автор полагает, что соблюдение этого принципа способствует защите прав и свобод с просьбой о

¹ Гончаренко А.И. Условия экстрадиции // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 146.

² Нурлыбаев Н. Некоторые особенности похода к правовой характеристике выдачи преступников (экстрадиция) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-2. С. 22.

выдаче лица от произвольного задержания и экстрадиции без правовых оснований. Важно отметить тот факт, что ранее, несколько государств потребовали от законодательства другой договаривающейся стороны было точно такое же преступление и все его элементы были одинаковыми. Многие требуют, что преступление в обеих странах были предусмотрены одинаковые санкции. Рост преступности в мире, высокая мобильность преступников, существенные различия в законах назвал необходимость перехода к более гибкому подходу.

«Теперь рассмотрим преступление должно быть наказуемо только в двух состояниях. В определении «двойной преступности» должно базироваться на общих основных принципах, которые определяют особенности поведения в качестве уголовного законодательства обеих государств. Однако, иногда возникают проблемы, связанные с появлением новых видов преступлений, которые могут не иметь эквивалента в других странах»¹.

Даже в случае, когда в качестве правового основания для выдачи, считаются национальным законодательством, выдача подпадает под закон о правиле «двойного вменения». Именно это правило определяет те действия, которые в определенных обстоятельствах повлечет за собой выдачу.

«Исключительно важное значение «двойного вменения» является то, что она, по существу, имеет решающее значение для выдачи данного лица. Это подтверждают и международные проблемы юридической практики. При рассмотрении проблем, связанных с «двойной просчет», следует иметь в виду, что определение преступления-дело внутренней компетенции каждого государства. В свою очередь, неоднородный подход к оценке действий влечет за собой различия в правовом ответ, режима отбывания наказания и т.д. нельзя не учитывать существенное различие в юридической терминологии. Иногда одно и то же нарушение в их уголовных кодексах, вовлеченных в процесс выдачи государств, подпадающие под различные

¹ *Вениаминов А.Г.* Вопросы экстрадиции // Правоведение. 2016. № 2. С. 28.

условия, что в практическом решении вопроса о выдаче, создает значительные проблемы. Соответственно, что касается международной практики выдачи развивается в направлении достижения согласованных принципов и правил экстрадиции. Наиболее важные из них помечается правило (принцип) «двойного вменения» (его называют также правилом «тождественности», «двойной криминальности, двойной криминальности»), согласно которому лицо выдается в тех случаях, когда совершенное им деяние признается уголовным законодательством запрашивающего государства, а государство, которое должно принять решение по этому вопросу. Эффективности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства напрямую зависит от гибкости подходов государств к соблюдению своих обязательств, желание встретиться друг с другом в целях обеспечения неотвратимости наказания за свои поступки на основе осуществления своей юрисдикции»¹. И если отсутствие «двойной преступности» является предпосылкой для отказа в выдаче, существует целый ряд так называемых «выборных» причин, которые могут быть пересмотрены в пользу выдачи.

По мнению автора дипломной работы, к ним относятся: политические мотивы, преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства; принадлежность к определенной социальной группе; иные законные основания. Мы считаем, что сейчас настало время, без ущемления прав, запрашиваемых для выдачи лиц, должны осуществлять новый (нужна практика) пути совершенствования правового регулирования международных отношений, и таким образом международно-правовой практике.

Таким образом, выдача формируется на основе двусторонних и многосторонних международных договоров Российской Федерации об обязанности сторон по их требованию выдавать друг другу лиц, находящихся

¹ *Корнилова Е.Ю.* Некоторые аспекты международного сотрудничества России по вопросам экстрадиции // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 1. № 4 (4). С. 75.

на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора. Выдача относится к компетенции Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹.

Анализируя общее понятие экстрадиции, следует отметить, что изменения в практике выдачи во многом из-за изменений в общей концепции, лежащей в основе этого института. Так, в основополагающих международно-правовых документах по экстрадиции (Европейская Конвенция о выдаче 1957 г., Европейская Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года)² были приняты в послевоенный период. Понятие экстрадиции, которое используется в этих документах, в значительной степени опирается на концепцию выдачи.

Действительно, практика выдачи изначально основана на концепции выпуска. Однако, понятие выпуска отражать реалии экстрадиции деятельности государств в международно-правовых и политических реалий, которые уже прошли. Корни понятие об экстрадиции, который приносит ей экстрадиции преступников, в времена феодализма. Латинским термином «*extradere*» обозначалось, как известно, принудительное возвращение беглого подданного своему суверену³. Сегодня смысл и значение этого термина применительно к экстрадиции изменилось. Современные граждане не рассматриваются как собственность, а собственность государства. Они не могут быть переведены из одного состояния в другое из-за того, принадлежности и гражданства.

В связи с указанными обстоятельствами, понятие экстрадиции, как и понятие экстрадиции постепенно уточнены и изменены. Она придерживается иной точки зрения. В понятие юридической помощи будет существенно

¹ *Рассказов С.С.* Организация работы органов Российской прокуратуры по направлению в компетентные органы иностранных государств запросов об экстрадиции // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 9. С. 145.

² Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

³ *Бессарабов В.Г., Волобуев В.П.* Процесс экстрадиции в Соединенном Королевстве и Российской Федерации (сравнительное исследование). М.: Изд. «Юрлитинформ». 2016. С. 87.

обогащать практику выдачи. Происходит значительное расширение экстрадиционной деятельности.

Таким образом, экстрадиция – это передача лица, совершившего преступление, с целью привлечения к уголовной ответственности или отбывании наказания, государством, на территории которого оно находится, запрашивающему государству.

1.2. Нормативное правовое регулирование экстрадиции

Необходимость юридического оформления международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью обусловлено характером международных преступлений, которые представляют угрозу не только для отдельных государств, но и для всего мирового сообщества. Современный процесс выдачи неотделима от согласования интересов государств в борьбе с преступностью с интересами защиты прав человека. Уполномоченный по правам человека в РФ в своем докладе «закон сильнее власти» 17 февраля 2009 года указывалось, что «негативным моментом в обеспечении защиты права на жизнь уголовно-правовыми методами, представленном комиссаром в присутствии санкции ряда статей наказания в виде смертной казни».

Исторически сложилось, что институт экстрадиции является одним из старейших институтов права.

Проблема выдачи преступников, совершивших преступления и осужденных, был замечен на международном уровне и в национальном законодательстве. В начале XX века Лига Наций, придавая особое значение данному вопросу, основан в 1924 году комитет экспертов по прогрессивной кодификации международного права. Одной из его задач было изучение экстрадиции. В 2001 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации, выдавшего специальная Глава 54 (ст. 460 до 473 уголовно-процессуального кодекса) и спора о месте выдачи в системе права решен в пользу уголовно-процессуального закона¹.

Можно отметить, что институт экстрадиции был разработан с использованием методов, общепринятых принципов защиты прав человека.

В Российской Федерации правил об экстрадиции «разбросаны» по разным документам.

Так, ст.ст. 61, 63 Конституции Российской Федерации:

а) устанавливает правило о невыдаче российских граждан;

б) не регулирует вопросы экстрадиции для исполнения приговора, который, впрочем, не означает запрета на осуществление данного вида издания;

б) идти в направлении унификации оснований для отказа в выдаче, вытекающие из разных договоров, обеспеченных двумя абсолютными основаниями соглашения об оказании юридической помощи (невыдачи собственных граждан, невыдача за деяния, которые не являются преступлениями) и одной Конвенции о борьбе с захватом заложников 1979 (преследование за политические убеждения).

«Согласно части 2 статьи 63 Конституции РФ «выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе Федерального закона или международного договора Российской Федерации». На наш взгляд, это положение применимо только к процедурам выдачи и не очень хорошо сформулировал: слово «или» может привести к неправильному выводу, что правовую основу для экстрадиции в РФ, возможно только Федеральным законом. Между тем, закона, регламентирующая порядок выдачи еще не принят, следовательно, обязанность выдачи по конкретному делу определяется преимущественно

¹Бессарабов В.Г., Волобуев В.П. Процесс экстрадиции в Соединенном Королевстве и Российской Федерации (сравнительное исследование). М.: Изд. «Юрлитинформ». 2016. С. 89.

соглашением с заинтересованным государством. В данном случае, поскольку проблема затрагивает основные права и свободы, международные договоры, содержащие нормы о выдаче, при условии ратификации Госдумой Федерального Собрания Российской Федерации на основании статьи 15 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»¹.

Положения Конституции, предусмотренных УК РФ (статья 13). Не вдаваясь в подробности вопроса, является ли закрепление норм об Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации (в ред. от 12.03.2014) экстрадиции, закон в значительной степени процессуальные - в Уголовном кодексе, мы отмечаем неудачная формулировка нормы Уголовного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 13 УК РФ «граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства не должен быть выдан этому государству». При проведении анализа может создаваться ошибочное впечатление, что граждане России, совершившие преступления на территории РФ или на территорию третьего, не требующего выдачи, государственной или вне территории любого государства, на все (сказать, оффшорных) мог быть выдан иностранному государству, что противоречит Конституции Российской Федерации. Однако, части 1 статьи 13 не содержит абсолютного запрета на выдачу российских граждан.

Определенный шаг в регулирование экстрадиции в отношении конкретного договора, заключенного в Федеральный закон «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола», оговорки и заявления, сделанные Российской Федерацией при ратификации Конвенции, устранить основания для отказа в экстрадиции, а также перечень преступлений, которые не подпадают под действие Конвенции. Кроме того, закон определяет «орган, уполномоченный

¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации (в ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

Правительством Российской Федерации для решения вопросов об экстрадиции» и закрепляет право тех, выдан обжаловать решение об экстрадиции.

В действующем уголовно-процессуальном кодексе экстрадиции, говорится в статье 460 - 468 УПК РФ, которые в основном согласуются с международными обязательствами Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 460 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации может направить иностранному государству запрос через прокуратуру о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора Российской Федерации с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора РФ выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации. Предусмотренных статьей 464 уголовно-процессуального кодекса и оснований для отказа в экстрадиции. Они являются¹:

1) лицо, в отношении которого иностранным запрос о выдаче, является гражданином Российской Федерации;

2) лица, в отношении которого поступил запрос, предоставлено убежище в РФ в связи с возможностью преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений;

3) в отношении запрашиваемых лиц на территории Российской Федерации за то же самое деяние вынесен вступившим в законную силу приговором или прекращено уголовное дело;

4) в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть

¹ Семенов А.Ю. Экстрадиция в Российской Федерации // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 6. С. 50.

исполнено вследствие истечения срока давности или по иному законному основанию;

5) имеется вступившее в законную силу решение суда Российской Федерации.

Таким образом, в заключение отметим, что сегодня в Российской Федерации правовая база в целом обеспечивает гарантию прав и свобод, о выдаче (экстрадиции) в области международного уголовного правосудия

1.3. Виды экстрадиции

По субъектному основанию различают следующие виды экстрадиции: лица, являющегося гражданином РФ; подданного другого государства; лица без гражданства; лица с двумя или более гражданствами.

Классификация с учетом цели процедуры: - необходимость осуществить уголовное преследование; - необходимость отправления правосудия; необходимость исполнить приговор.

Классификация с учетом обязанностей, прав сторон, договаривающихся о проведении процедуры выдачи: - по запросу РФ из другого государства в соответствующее ведомство России; - по запросу любого государства к РФ.

Когда вопрос об экстрадиции имеет большое значение иерархических коллизионных принципа, что международное право имеет приоритет над национальным.

Общепризнано, что выдача регулируется главным образом национальным законодательством страны, к которому обращена просьба о выдаче. Так, собственных прав, признаваемых достаточными для принятия решения о выдаче в таких странах, как Италия, Франция, Германия, и др., даже в отсутствие договоров. Однако, если обратиться к другому государству с просьбой о выдаче преступника внутреннее законодательство окажется

недостаточным, следует руководствоваться двусторонних или многосторонних договоров.

В соответствии с ввропейской Конвенцией о выдаче 1957 г. во взаимоотношениях государств-участников она заменяет положения любых двусторонних и многосторонних договоров о выдаче, а также используется лицами, которые не различают договоры о выдаче (ст. 28)¹. На основании этого положения Европейской конвенции, Г осударства-участники Конвенции стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и семейным делам 1993 г.², с момента вступления в силу Европейской конвенции 1957 г. при решении вопросов экстрадиции применяются положения Европейской конвенции.

Европейская Конвенция о выдаче позволяет для использования государствами-участниками положений этих международных договоров и своего законодательства.

На основе международных актов и УК РФ, экстрадиция в РФ подлежат следующие принципы:

- преступления должны быть влекущие за собой выдачу, т. е. входить в число преступлений, за которые можно получить запрос о выдаче;
- преступление должно быть деянием с двойной преступностью;
- при выдаче необходимо соблюдать принцип «специализации» или «конкретности» (уголовное преследование выданного лица должно осуществляться только за то преступление, в отношении которого выдача имела место).

В выдаче может быть отказано, если:

- уголовное преследование носит политический характер;
- преступление совершено в отношении военных и финансовых преступлений;
- преследование осуществляется по дискриминационному

¹ Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

² Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран - участниц Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

признаку (расы, религии, национальности или политических убеждений);

- истекли сроки исковой давности; в целях соблюдения принципа «non bis in idem»; если выдается лицу может быть наказан смертной казни, и др.

Российской Федерации может отказать в выдаче иностранному гражданину или лицу без гражданства, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, совершено полностью или частично на ее территории. Не важно, был инициатором совершения деяния или вредные последствия преступления произошли на нашей территории. Лицо не может быть выдано в случае недостаточности или слабости доказательств причастности разыскиваемого лица к совершению преступления, к которому обращена просьба о выдаче.

Институт экстрадиции продолжает развиваться. Несмотря на некоторые различия в правовых системах о выдаче, следует отметить, что развитие этого института происходит в демократическом направлении. Предприятия-эмитента это возможно, когда вы гарантировать, что выдается будет гарантировано право на справедливое судебное разбирательство с соблюдением прав и свобод человека.

В заключение сделаем вывод, что содержание института экстрадиции не ограничивается вопросами выдачи преступников, но и также обеспечивает правовое регулирование международного сотрудничества и правовой помощи между государствами по уголовным и гражданским делам.

2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКСТРАДИЦИИ В РФ

2.1. Основания, условия и порядок экстрадиции лица, находящегося на территории иностранного государства по запросу Российской Федерации

Выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора посвящена глава 54 УПК РФ. В данной главе раскрываются правила направления запроса о выдаче и его исполнения, пределы уголовной ответственности выдаваемого лица, предусмотрены основания для отказа в выдаче, определены должностные лица, полномочные принять решение о выдаче либо отказать в удовлетворении требования запрашивающего государства, указана мера обеспечения возможной выдачи, заключающаяся в избрании меры пресечения, определены процедуры выдачи под условием и на время либо окончательно, а также закреплено право на обжалование решения о выдаче.

Глава 55 УПК РФ регламентирует основания передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, определяют порядок передачи лица, основания отказа в передаче, а также разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства.

Некоторые ученые считают введение части пятой в УПК РФ нецелесообразным. Так, например, профессор А.П. Рыжаков полагает, что отдельные положения указанной части в той или иной степени содержатся в международных нормативных актах, порядок же международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства регулируют прежде всего нормы международных договоров, а не УПК РФ, и, соответственно, при противоречии положений Кодекса и международного договора будут применяться правила последнего. С данной точкой зрения нельзя полностью согласиться, так как отсутствие внутригосударственного регулирования в данной сфере, на наш

взгляд, усложняло бы работу правоохранительных органов, в то время как введение части пятой в УПК РФ урегулировало процесс взаимодействия судов, прокуратур, органов предварительного следствия и дознания РФ с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и с международными организациями.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для исполнения наказания» также разъясняет вопросы выдачи лиц, хотя и не является частью внутригосударственной нормативной базы.

В указанном Постановлении даны разъяснения, определяющие случаи рассмотрения судами жалоб на решение о выдаче лица иностранному государству для уголовного преследования, а также разъяснения, касающиеся понимания сути рассмотрения судами представлений и обращений о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого такое лицо является, и другое.

Эти разъяснения способствуют обеспечению единства судебной практики по применению законодательства РФ, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, регулирующих вопросы выдачи лица иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является. Следует обратить внимание на то, что в Российской Федерации ведущая роль по осуществлению выдачи (подготовка требующихся документов, проведение проверок, принятие решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайств о выдаче) принадлежит Генеральной прокуратуре Российской Федерации и ее подразделениям в субъектах Федерации. Поэтому указанные органы прокуратуры при осуществлении своих обязанностей, то есть в практической деятельности, руководствуются не только положениями международных

договоров и внутригосударственного законодательства РФ, но и внутренними ведомственными документами. Такими документами являются:

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12 марта 2009 г. № 67 «Об организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации», который разъясняет основы деятельности органов прокуратуры при международном сотрудничестве государств и координирует функции прокуроров субъектов РФ, городов и районов, и других приравненных к ним территориальных, специализированных и военных прокуроров;

Приказ Генерального прокурора РФ от 16 января 2012 г. № 7 «Об организации работы органов прокуратуры по противодействию преступности»¹, определяющий необходимость всемерно расширять и укреплять сотрудничество с правоохранительными органами других государств, обеспечивать строгое и неуклонное исполнение международных договоров и соглашений, регулярно анализировать и обобщать практику исполнения международных поручений о правовой помощи, принимать необходимые меры к ее совершенствованию;

Указание Генерального прокурора РФ № 24/49 от 11 февраля 2008 года «О порядке реализации отдельных положений инструкции по организации информационного обеспечения сотрудников по линии Интерпола», регулирующее действия органов МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства Юстиции РФ, ФСБ РФ и ФПС РФ по задержанию разыскиваемого лица до получения официального ходатайства о выдаче этого лица;

Указание Генерального прокурора РФ от 20 июня 2002 г. № 32/35 «О порядке рассмотрения ходатайств иностранных государств об экстрадиции в связи с введением в действие УПК РФ» (заменившее в связи с изменением уголовно-процессуального закона, Указанию Генерального прокурора РФ от 23 июня 1998 г. № 42/35 «О порядке рассмотрения ходатайств других государств об экстрадиции»), который регулирует вопросы применения между-

¹ Приказ Генерального прокурора РФ от 16 января 2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры по противодействию преступности» // Законность. 2012. № 3. С. 85.

народного и внутригосударственного законодательства при рассмотрении и исполнении запросов о выдаче, компетенцию и порядок принятия решения о выдаче, полномочия территориальных прокуроров по месту задержания и заключения под стражу лиц, которые подлежат выдаче, и прокуроров субъектов РФ по проверке законности принимаемых нижестоящими прокурорами решений, определена компетенция отделов Генеральной прокуратуры РФ в федеральных округах при исполнении поступивших запросов о выдаче, а также детально регламентируются действия органов прокуратуры для своевременного и обоснованного рассмотрения ходатайств иностранных государств о выдаче иностранных граждан и лиц без гражданства, которые совершили преступления на территории других государств, обеспечения прав и законных интересов данных лиц, осуществления прокурорского надзора за законностью задержания и заключения под стражу этих лиц. В настоящее время многими государствами уже принят специализированный закон, закрепляющий положения о выдаче. Такие законы действуют во Франции, Финляндии, Голландии, Англии, Бельгии, Нидерландах, США, Австралии, Канаде и многих других государствах. Данные законы направлены на развитие их внутреннего уголовно-процессуального законодательства и закрепления в них своих национальных интересов.

Анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства и норм международного права приводит к выводу о том, что России необходимо принять специализированный закон, способный устранить существующие противоречия, существующие как между нормами национального законодательства, так и между нормами уголовно-процессуального и международного права.

2.2. Основания, условия и порядок экстрадиции лица, находящегося на территории Российской Федерации по запросу иностранного государства

В современных условиях, при постоянном усилении транснационального характера преступности все более актуальной становится проблема сотрудничества государств в борьбе с преступностью. В последние годы растет число лиц, обвиняемых в совершении преступлений на территории отдельных государств, скрывается от правосудия на территории иностранных государств. Сотрудничество государств в сфере экстрадиции относится к регулированию современного международного уголовного права. Институт экстрадиции постоянно развивается и совершенствуется, и это сотрудничество способствует развитию международных отношений¹.

Стремление каждого государства в борьбе с преступностью является основой для многосторонних и двусторонних договоров, в которых особое внимание уделено институту экстрадиции как одного из важнейших институтов международного уголовного права².

Основанием для экстрадиции являются:

1. Международный договор между государствами о выдаче лиц
2. Письменное обязательство Генпрокурора РФ выдать в будущем на основе принципа взаимности этому государству.

Необходимый пакет документов направляется в Генеральную прокуратуру с целью решить вопрос о направлении его в соответствующий компетентный орган другого государства из которого необходимо экстрадировать запрашиваемое лицо.

¹ *Шваков И.Н.* Институт выдачи преступников в механизме международной уголовной юстиции // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 5. С. 39.

² *Корнилова Е.Ю.* Некоторые аспекты международного сотрудничества России по вопросам экстрадиции // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 1. № 4 (4). С. 75.

Что касается юридических оснований для отказа в экстрадиции, следует отметить, что на сегодняшний день этот аспект приводит к увеличению теоретической и практической значимости экстрадиции, очевидно стремление государств к универсализации подходов к решению этой проблемы. Специфика отказа в экстрадиции в связи с тем, что он защищает интересы как государства, так и лиц, обвиняемых в совершении преступлений. Следовательно, правовых оснований для отказа в экстрадиции, а также совершенствование процедур выдачи актуальны для совершенствования законодательства обоих государств и обеспечения прав лиц, обвиняемых в совершении преступления.

Проверка правовых оснований для отказа в выдаче имеет практическое значение в связи с рассмотрением запроса об экстрадиции, которое требует комплексного анализа действующего законодательства. Для этого нам в первую очередь необходимо знание принципов, касающихся выдачи, содержащихся в отдельных отраслях права, сопоставление правовые основы отказа на протяжении всего процесса экстрадиции, разделения, уточнения и унификации правовых оснований для отказа в выдаче¹.

В современной теории и практике международного права, субъектом выдачи являются государства². Для определения спецификации вопросы выдачи лиц. С одной стороны, субъектами являются государства, где обвиняемых и осужденных и государства, требующего выдачи. Важно также отметить, что до осуществления экстрадиции обвиняемых и осужденных в соответствии с внутренними законами пользуются определенными правами. Так, они могут обратиться в суд для защиты своих прав, но только после того, как вы определили, что решение о выдаче принимается с уважением прав человека, человек приобретает конкретную личность. Этот факт не означает, что индивид является субъектом экстрадиции, хотя отказ можно

¹ *Вениаминов А.Г.* Вопросы экстрадиции // Правоведение. 2016. № 2. С. 32.

² *Шваков И.Н.* Институт выдачи преступников в механизме международной уголовной юстиции // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 5. С. 39.

рассматривать как «специфический статус». По отношению к объекту выдачи можно отметить, что в текстах региональных конвенций о выдаче, позволяют выделить общие и специальные объектом экстрадиции. Таким образом, создание международного правопорядка является общим объектом экстрадиции.

На основе изучения региональных и локальных конвенций и двусторонних договоров об экстрадиции можно условно дифференциации. Правовых оснований для отказа в экстрадиции в их юридическому значению можно разделить на три группы: императивные, диспозитивные и факультативные¹.

Императивные правовые нормы путем достижения общего соглашения государств. Универсальные императивные нормы в отказе выдачи можно считать те правила, которые вывешены во всех региональных конвенций о выдаче преступников. Как известно, сегодня в международной практики не существует универсальной Конвенции об экстрадиции, положения имеют важное значение для установления единых стандартов для отказа в экстрадиции.

Диспозитивные нормы в отказе в выдаче в первую очередь процедурные; несоблюдение процессуальных норм может, по усмотрению суда, служить основанием для невыдачи.

Что касается факультативных правил, то они содержат ряд вариантов решения проблем, связанных с конкретной проблемой.

Императивные основания для отказа в выдаче может быть, в частности:

- а) смертная казнь в качестве наказания в запрашивающем государстве;
- б) пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания;
- в) правило «non bis in idem»;
- г) отказом в выдаче из-за некоторых «политических мотивов»;
- е) совершение воинских преступлений;
- ж) истечения срока давности.

¹ Гончаренко А.И. Условия экстрадиции // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 147.

К числу диспозитивных оснований отказа в экстрадиции могут быть отнесены такие основания, как:

а) нарушение требований, касающихся подачи ходатайства о выдаче и подтверждающие документы; б) временный арест и отсроченная передача; в) нарушение процедуры передачи лица, подлежащего выдаче.

Факультативное основание для отказа в выдаче:

а) гражданство выдаваемого лица; б) территориальный принцип; в) конкурирующие запросы; конкурирующих потребностей, г) фискальные правонарушения¹.

В качестве примера отказа в экстрадиции лица, находящегося на территории Российской Федерации по запросу иностранного государства, можно привести ситуацию с экс-президентом Украины Виктором Януковичем. В 2015 году на территории Украины он разыскивался по подозрению в совершении ряда тяжких преступлений. И в феврале 2015 года из Генеральной прокуратуры Украины, в связи с проведением досудебного расследования по одному из уголовных производств, поступило ходатайство о временном задержании и взятии под стражу бывшего Президента Януковича до получения запроса о его выдаче. По результатам рассмотрения данное ходатайство было оставлено без исполнения по основаниям, предусмотренным Европейской конвенцией о выдаче от 13 декабря 1957 года.

Согласно ст. 3 Европейской конвенции о выдаче, государство может не выдавать разыскиваемого, если преступление, которое ему инкриминируется, является политическим. Также, причиной отказа также могут быть существенные основания полагать, что просьба о выдаче в связи с обычным уголовным преступлением была сделана с целью судебного преследования или наказания лица за политические убеждения.

В связи с указанными выше обстоятельствами представитель

¹ Корнилова Е.Ю. Некоторые аспекты международного сотрудничества России по вопросам экстрадиции // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 1. № 4 (4). С. 75.

Генпрокуратуры РФ Сергей Горбатюк сообщил об официальном отказе в выдаче бывшего Президента Украины Виктора Януковича.

2.3. Меры процессуального принуждения, применяемые при экстрадиции

В широком смысле принуждение пронизывает весь уголовный процесс. Это связано с тем, что в его рамках расследуется и рассматривается дело о возможном преступлении, в силу чего подавляющее большинство уголовно-процессуальных действий и решений совершается и принимается независимо от воли частных лиц на основании принципа публичности. Если рассматривать уголовно-процессуальное принуждение в широком смысле, то мы не сможем выделить какой-либо специальный институт, а лишь придем к неизбежному выводу о принудительном характере всей или почти всей уголовно-процессуальной деятельности. В узком смысле принуждение определяется конкретными уголовно-процессуальными мерами.

Экстрадиционное производство всегда предполагает применение к лицу, запрашиваемому к выдаче, мер уголовно-процессуального принуждения. Это необходимо в целях обеспечения выдачи такого лица. Виды применяемых в отношении него мер уголовно-процессуального принуждения могут быть разными. Чаще всего применяются те из них, которые связаны с лишением свободы — это задержание и заключение под стражу. Реже применяются меры уголовно-процессуального принуждения, влекущие ограничение свободы передвижения. Среди них такие меры пресечения, как домашний арест, присмотр за несовершеннолетним. Такое соотношение видов уголовно-процессуального принуждения, востребованных экстрадиционным производством, объясняется тем, что с помощью мер, связанных с лишением свободы, легче обеспечить выдачу лица. Наверное, по этой причине законодателю в контексте процедуры выдачи лица они более

интересны, чем остальные виды уголовно-процессуального принуждения. Так, ориентируя правоприменителя на возможность избрания любой меры пресечения (по крайней мере, это прослеживается из названия статьи 466 УПК РФ «Избрание или применение меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица»), законодатель в первую очередь обращает внимание на заключение под стражу (ч.ч. 1, 2 ст. 466 УПК РФ). Правда, и о домашнем аресте в названном контексте также упоминается (ч. 2 ст. 466 УПК РФ)¹.

Однако запрашиваемым к выдаче для уголовного преследования может оказаться несовершеннолетний. Ведь по смыслу п. "h" ст. 4 Типового договора о выдаче, недостижение лицом совершеннолетия по закону запрашиваемого государства не является императивным основанием для отказа в выдаче. В УПК РФ и вовсе отсутствует такое основание к отказу в выдаче. А раз так, то не исключено применение в качестве меры пресечения присмотра за несовершеннолетним.

На это обращается внимание и в литературе. Так, А. П. Рыжаков, рассуждая о том, что понимать под надлежащим поведением несовершеннолетнего, обеспечиваемым в ходе присмотра за ним родителями, опекунами, попечителями, или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, делает следующий вывод: «Надлежаще себя вести — это значит ... не препятствовать исполнению приговора или возможной его выдаче в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК». Правда, ситуации, при которых запрашивают к выдаче несовершеннолетнего являются большой редкостью. Однако и это обстоятельство не способно полностью исключить из поля зрения авторов проблемы, связанные с возможным участием несовершеннолетнего в качестве лица, запрашиваемого к выдаче. Так, авторы проекта Федерального закона «О

¹ Эсендилов М. В. Особенности соблюдения прав обвиняемого в процессе избрания мер пресечения в порядке статей 102—105 УПК РФ // Библиотека криминалиста. 2016. № 5. С. 362.

внесении изменений в Уголовно -процессуальный кодекс Российской Федерации», подготовленного Минюстом России, предлагают включить в число императивных оснований несовершеннолетие лица, в отношении которого поступил запрос о выдаче, при котором его выдача несовместима с мерами защиты прав и интересов несовершеннолетних или перевоспитания (п. 10 ч. 1 проектной статьи 464).¹

Примечательно, что другие возрастные особенности и личные обстоятельства лица (преклонный возраст, состояние здоровья), по мнению авторов указанного законопроекта, должны характеризовать факультативное основание отказа в выдаче (п. 5 ч. 2 проектной статьи 464). Вызывает сомнение принципиальность подхода, допускающего в правовом регулировании рассматриваемого вопроса неравенство между несовершеннолетними и лицами преклонного возраста.

Кроме того, его реализация будет благоприятствовать уклонению несовершеннолетнего от уголовной ответственности, поскольку вероятность выдачи несовершеннолетнего заметно уменьшается.

Полагаем, нужно будет выбрать другой путь, обеспечивающий беспрепятственную реализацию прав и законных интересов несовершеннолетнего, вовлекаемого в экстрадиционные отношения.

Речь идет о создании для несовершеннолетнего дополнительных гарантий в этой области. Данная мера является необходимой, особенно если учесть, что несовершеннолетние относятся к самой уязвимой части населения, для которой характерна неокрепшая психика, неопытность, неумение противостоять обстоятельствам².

Гарантии участия несовершеннолетнего в экстрадиционном процессе должны включать: 1) общие гарантии, которые обеспечивают права любого

¹ Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовнопроцессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (9-е издание, переработанное), 2014 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 21.04.2018)

² Эсендилов М. В. Особенности соблюдения прав обвиняемого в процессе избрания мер пресечения в порядке статей 102—105 УПК РФ // Библиотека криминалиста. 2016. № 5. С. 362.

лица, запрашиваемого к выдаче; 2) дополнительные гарантии, продиктованные возрастными особенностями соответствующего субъекта.

Применительно к первой группе гарантий следует отметить, что несовершеннолетнему, в отношении которого от иностранного государства поступает запрос о выдаче, должны быть обеспечены возможности, связанные с уяснением обстоятельств задержания, применения меры пресечения, дачей объяснений, заявлением ходатайств, принесением жалоб, с использованием родного языка или услуг переводчика, с ознакомлением.

Дополнительные гарантии для несовершеннолетнего лица, запрашиваемого к выдаче, являются необходимым атрибутом усложнения процедуры. Именно такой подход законодателя прослеживается применительно к другой уголовно-процессуальной форме — производству по делам несовершеннолетних, которое не без основания предлагается рассматривать в контексте ювенального уголовного судопроизводства.

К числу дополнительных гарантий относится расширенный круг участников уголовного судопроизводства на стороне несовершеннолетнего лица. Помимо защитника и переводчика в экстрадиционном производстве должен принимать участие законный представитель несовершеннолетнего. А значит, необходима подробная регламентация его деятельности в экстрадиционном процессе. Такая регламентация в УПК РФ на сегодняшний день отсутствует. Ведь участие законного представителя в процедуре выдачи несовершеннолетнего особенно необходимо на случай принятия запрашиваемым государством положительного решения по запросу, поступившему в отношении лица, не достигшего совершеннолетия.

Нет острой необходимости для участия в экстрадиционном производстве, осуществляемом в отношении несовершеннолетнего, педагога и психолога, т. к. никаких следственных действий в ходе производства не проводится.

Следует отметить, что обстоятельством, способствующим вовлечению в экстрадиционные отношения защитника и законного представителя на

стороне лица, запрашиваемого к выдаче для уголовного преследования, является применение уголовно-процессуального принуждения, которое зачастую сводится к задержанию, перерастающему в заключение под стражу.

Несмотря на то, что в УПК РФ применительно к ситуации выдачи лица нет прямого указания на это, указанный вывод вытекает из совокупного анализа уголовно-процессуальных норм и положений ведомственных правовых актов, например, информационное письмо Генеральной прокуратуры от 20.04.2009 № 81/4-27606-09 «О порядке документального оформления задержания лиц в целях обеспечения возможности их выдачи в другие государства». Согласно этому документу в целях обеспечения прав задержанных лиц необходимо разъяснять им основания задержания; составлять протокол в соответствии со ст. 92 УПК РФ, отмечая в нем права задержанного и доводя их до сведения лица.; разъяснять право на получение копии протокола задержания; право заявлять о препятствиях к выдаче, предусмотренных соответствующими международными договорами РФ и ст. 464 УПК РФ; право пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания и помощью переводчика; право приносить жалобы на действия (бездействие) прокурора, других должностных лиц и решения суда; право защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законодательством; доводить до сведения компетентного иностранного органа о направлении запроса о выдаче, о заключении под стражу. Основные положения указанного выше документа, гарантирующие права лица, подвергнутого мерам уголовно-процессуального принуждения в связи с необходимостью обеспечения его выдачи иностранному государству, полностью согласуются с позицией ООН в части роли адвоката. Так, согласно Основным положениям о роли адвокатов, принятым Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке, к числу специальных гарантий относятся обеспечение возможности каждому быть информированным компетентными властями о его праве получить помощь адвоката при его аресте, задержании или помещении в

тюрьму или обвинении в уголовном преступлении; предоставление помощи адвоката, имеющего соответствующую компетенцию и опыт ведения подобных дел, в случае, если данное лицо не имеет адвоката; обеспечение возможности лицу на быстрый допуск к адвокату, необходимых условий для встречи или коммуникаций и консультаций с адвокатом без задержки, препятствий и цензуры, с полной их конфиденциальностью.

В заключение следует отметить, что применение мер уголовно-процессуального принуждения к лицу, запрашиваемому к выдаче, должно быть законным и обоснованным, чего нельзя достичь без надлежащих процессуальных гарантий.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В настоящий момент институт экстрадиции позволяет эффективно привлекать к уголовной ответственности лиц, укrywшихся на территории другого государства. Ежегодно Генеральная прокуратура РФ принимает около тысячи решений по запросам других государств о выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности и исполнения обвинительного приговора суда и направляет около 500 аналогичных запросов иностранным партнерам. Наиболее интенсивно осуществляется сотрудничество в сфере экстрадиции с Беларуссией, Казахстаном, Узбекистаном, Украиной, со странами дальнего зарубежья - Германией, Испанией, Францией¹.

Необходимо отметить, что серьезное влияние на экстрадиционную практику Российской Федерации оказывает Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ; далее также - Европейский суд). Как известно, Россия вошла в Совет Европы 28 февраля 1996 г. и 5 мая 1998 г. ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Ратификация Конвенции позволила всем лицам, считающим свои права нарушенными властями РФ, обращаться в Европейский суд при условии, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Это право гарантировано также ст. 46 Конституции РФ.

По статистическим данным, около 3% констатируемых Европейским судом нарушений норм Конвенции затрагивают вопросы, связанные с институтом экстрадиции. На первоначальном этапе Европейский суд по делам об экстрадиции констатировал нарушение РФ ст. 5 Конвенции, гарантирующей права и личную неприкосновенность лиц при задержании, заключении под стражу и продлении этой меры пресечения, и наряду с этим

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/>

нарушение ст. 6 Конвенции - право на справедливое судебное разбирательство и ст. 13 - право на эффективное средство правовой защиты¹.

Действительно, вопросы, детализирующие порядок заключения под стражу, а также предельные сроки применения этой меры в случаях экстрадиции российским уголовно-процессуальным законодательством не урегулированы, ст. 466 УПК РФ лишь определяет общий порядок принятия такого решения. К слову сказать, в экстрадиционных случаях лица содержались под стражей без соблюдения предельных сроков.

Точка в этом вопросе была поставлена 4 апреля 2006 г. Конституционным Судом РФ, который в Определении № 101-О указал, что ч. 1 ст. 466 УПК не предполагает возможность применения к лицу, в отношении которого решается вопрос о выдаче другому государству, меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков применения этой меры пресечения.

В июле 2005 года, было объявлено решение Верховного Суда Швейцарии в Лозанне о признании законным арест экс-главы Минатома РФ Адамова, который был в тюрьме в Швейцарии перед судом вопрос о его экстрадиции, который был сделан и США, и России².

Власти США обвиняют Адамова в хищении 9 миллионов долларов из средств, предусмотренных в Соединенных Штатах Америки России в рамках программы повышения ядерной безопасности. Официальный запрос об экстрадиции из Соединенных Штатов прибыл в Швейцарию на 24 июня, спустя почти 60 дней после задержания Адама. В течение 60 дней, согласно швейцарским законам, властям США пришлось отправить официальный запрос.

Пришедший через несколько дней запрос от Генеральной прокуратуры

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/>

² Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 05.04.2018)

Российской Федерации об экстрадиции Адамова после ареста. Основанием для запроса порядок Басманный суд Москвы, 14 мая 2005 года Адамова была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, его обвинили в мошенничестве. После решения суда в Беллинцоне, который признал незаконным арест Адамова, 7 июня Министерство юстиции Швейцарии официально снова задержали бывшего российского министра - на этот раз по запросу Генпрокуратуры РФ о его экстрадиции в Россию¹.

Согласно решению федерального суда в Лозанне Адам остается в швейцарской тюрьме до тех пор, пока Федеральное Министерство юстиции не приняло решение о своей экстрадиции. В Швейцарии вопрос о приоритете запросы о выдаче двух стран рассматривает и принимает решение Федерального управления юстиции. Решение об экстрадиции Адамова, как мы знаем, был решен в пользу заявки РФ.

В Российской Федерации отсутствует федеральный закон, регулирующий вопросы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, который необходим для регламентации процессуального порядка применения международных договоров Российской Федерации, предназначенных для исполнения поручений иностранного государства по уголовным делам и решения вопросов правового регулирования выдачи лиц, установленных нормами уголовно-процессуального законодательства.

Нельзя не согласиться с большинством ученых в том, что в УПК РФ существуют пробелы в регламентации ряда вопросов, касающихся как международного сотрудничества в целом, так и института выдачи в частности, обусловленные наличием внутрисистемных и межсистемных противоречий норм в уголовном судопроизводстве. Так, например, Т.В. Якишева считает, что положения части пятой УПК РФ не всегда согласуются с другими внутривнутригосударственными процедурами, не полностью соответствуют

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 05.04.2018)

требованиям международных договоров РФ. А.К. Строгонова, проанализировав нормы международных конвенций и российского законодательства, сделала вывод о том, что некоторые из них противоречат друг другу, что значительно затрудняет процедуру выдачи¹.

В штатах, где процедура выдачи регулируется различными отраслевыми законами, часто повторения нормы, несмотря на то, что многие положения относительно правового основания для отказа в выдаче не имеется². На основании вышеизложенного, целесообразно было бы изложить все вопросы выдачи или в одном из филиалов муниципального права или специального закона об экстрадиции, тем более, что типовой договор о выдаче включает подобный подход к этой проблеме. Все это в конечном счете будет способствовать установлению единых стандартов законных оснований для отказа в выдаче, которая, в свою очередь, позволит избежать проблем в практике осуществления выдачи. Особой проблемой является отказ лиц в распоряжение Международного уголовного суда, причиной которых является несоответствие внутреннего законодательства с положениями Римского Статута.

В настоящий момент Европейский суд по делам об экстрадиции (в подавляющем большинстве это касается лиц, обвиняемых в экстремизме и терроризме) констатирует нарушения ст. 3 Конвенции о запрещении пыток и иного бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. В этом случае Европейский суд применяет принцип "предсказуемых последствий", когда в расчет берутся риски возможного жестокого обращения с лицом, переданным властям в порядке исполнения решения об экстрадиции. В этих случаях Европейский суд исследует не только материалы дела, но и изучает отчеты международных правозащитных организаций о соблюдении прав человека в запрашивающей стране.

¹ Строгонова А.К. Условия и основания отказа в выдаче // Российский следователь. 2014. № 3. С. 12.

² Гончаренко А.И. Условия экстрадиции // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 149.

Согласно докладам международных организаций, включая ООН (в частности, Комитета против пыток, международных НПО "Хьюман райтс уотч", "Международная амнистия"), в отношении таких лиц применяются пытки с целью получения признания в совершении преступлений, их избивают, они подвергаются негуманному обращению в ходе следствия.

И это несмотря на то, что Генеральной прокуратурой РФ решения принимаются с учетом заключений МИДа и ФСБ, после отказа миграционными службами в удовлетворении обращений лиц о предоставлении им статуса беженца и временного убежища, а также предоставления дополнительных гарантий запрашивающим государством о том, что лицо не будет преследоваться по политическим мотивам, в связи с его расовой принадлежностью, вероисповеданием, национальностью, не будет подвергнуто пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению, ему будут предоставлены возможности для защиты, уголовное преследование в отношении его будет осуществляться в строгом соответствии с национальным законодательством и международными договорами.

Однако Европейский суд отмечает, что простых ссылок на дипломатические гарантии, а также членство государства в международных структурах, запрещающих пытки, и наличие национального механизма, предусматривающего защиту прав человека, недостаточно. В современном мире нет практически ни одного государства, которое не заявляло бы о своей приверженности международным нормам в сфере прав человека и которое не имело бы, по крайней мере, каких-то механизмов защиты на национальном уровне. Эти элементы важны, но не могут оцениваться формально.

Европейский суд прежде всего оценивает качество предоставленных заверений: были ли они конкретными, обязательными по своей силе для центральных и местных органов власти, проверены ли они на достоверность национальными судами высылающего государства, может ли соблюдение этих гарантий быть объективно проверено через механизмы мониторинга, в

том числе такие, которые обеспечивали бы беспрепятственный доступ адвокатов¹. При этом Европейский суд проверяет, готово ли запрашивающее государство сотрудничать со структурами, обеспечивающими международные механизмы контроля, в том числе международными правозащитными неправительственными организациями. Утверждается, что никакого механизма контроля исполнения заверений в отношениях между Россией и странами, о которых идет речь в российских жалобах, нет.

В связи с изложенной позицией Европейского суда Генеральной прокуратурой РФ предложен механизм контроля по соблюдению предоставленных гарантий, в частности посещение дипломатическими представителями России - сотрудниками Посольства России в Республиках Узбекистан и Кыргызстан выданных лиц в местах их содержания под стражей либо лишения свободы в целях проверки соблюдения их прав и свобод. В настоящий момент решения о выдаче лица по запросу иностранного государства для привлечения к уголовной ответственности за преступления экстремистской и террористической направленности, в том числе исполнения приговора суда, принимаются только после предоставления дополнительных гарантий доступа российских дипломатических представителей в учреждение по месту содержания выданного лица под стражей или отбывания наказания в целях проверки соблюдения его прав.

И надо сказать, что достигнутые договоренности МИДа России с компетентными органами указанных государств на практике реально реализуются. К примеру, в 2015 г. дипломаты Посольства РФ в Республике Узбекистан посетили четырех заключенных, выданных по запросу Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности (Зохидов, Касымахунов, Муминов и Эрмаков). В ходе встреч, проходивших в присутствии представителей администрации

¹ Малов А.А. Практика Генеральной прокуратуры РФ по исполнению решений Европейского суда по правам человека по вопросам экстрадиции // Законность. 2017. № 4. С. 3.

колоний, указанные лица каких-либо претензий не высказывали, общее состояние их оценено как удовлетворительное, условия содержания соответствуют нормам уголовно-исполнительного законодательства Республики Узбекистан. Каждый осужденный обеспечивается качественным трехразовым горячим питанием, еженедельно услугами банно-прачечного комплекса, свиданиями с родственниками и иными лицами.

В то же время в связи с затягиванием вопроса получения разрешения на встречу Посольство РФ направило узбекской стороне нотные обращения. Аналогичная ситуация и в Республике Кыргызстан. Таким образом, властями Республик Узбекистан и Кыргызстан соблюдение предоставленных гарантий при решении вопроса о выдаче лиц подтверждено. Верховный Суд РФ, рассматривая жалобы на решения о выдаче лиц по запросам указанных стран, учитывает изложенные сведения Посольства РФ. Однако позиция Европейского суда непреклонна - в настоящий момент суд говорит о некомпетентности наших дипломатических представителей: нет специальной подготовки. 21 октября 2015 г. по инициативе МИДа России сотрудники управления экстрадиции Генеральной прокуратуры РФ приняли участие в межведомственном совещании по вопросам экстрадиции. Указанное мероприятие проводилось также с участием представителей ФМС, МВД, Министерства юстиции и Верховного Суда России в целях совершенствования межведомственного взаимодействия по вопросам экстрадиции и предотвращения негативных последствий необоснованной выдачи иностранных граждан¹. Несмотря на принимаемые РФ меры, в одном из последних решений ЕСПЧ (Дело "Набид Абдуллаев против Российской Федерации"), которое вступило в силу 14 марта 2016 г., выдача заявителя в Кыргызскую Республику вновь признана недопустимой. В своем решении ЕСПЧ указал в том числе на тот факт, что Кыргызская Республика не является участником Конвенции, власти этого государства не

¹ Малов А.А. Практика Генеральной прокуратуры РФ по исполнению решений Европейского суда по правам человека по вопросам экстрадиции // Законность. 2017. № 4. С. 5.

продемонстрировали наличие национальной системы правовой защиты, которая требуется от участников Конвенции. ЕСПЧ также отмечено новое обстоятельство, которое не указывалось в предыдущих решениях, что нет гарантий обеспечения встреч российских дипломатических представителей с выданным лицом "без свидетелей", а также механизма беспрепятственного ("неограниченного") допуска представителей МИДа России в исправительные учреждения.

Институт выдачи преступников является и предметом судебного разбирательства. Например, согласно апелляционному определению Московского городского суда от 15.04.2013 и N 10-1998/2013 : «истец обратился в суд с жалобой в интересах К., в отношении которого постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 20.07.2012, решение о выдаче компетентным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности¹. Адвокат просил признать незаконным и необоснованным действия (бездействие) Генерального прокурора РФ по рассмотрению ее заявления от 20.12.2012 о прекращении выдачи..., возобновление производства ввиду новых обстоятельств, осмотр с последующим введением под стражей и обращения в суд об отмене определения Омского районного суда Омской области от 19.09.2012 было, что для Св. 256, 463 УПК РФ признается законным и обоснованным решение заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче. Постановление Тверского районного суда города Москвы от 08.02.2013, жалоба возвращена заявителю Кошевой Т. В. для устранения выявленных недостатков.

В апелляционной жалобе заявитель Т. К. Кошевой не согласился с указанным решением суда, просила его отменить и направить жалобу в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Жалоба мотивирована тем, что суд, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 уголовно-процессуального кодекса были нарушены процессуальные сроки

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 08.04.2018)

рассмотрения, составляющих 5 дней, жалоба была возвращена заявителю, что, по мнению заявителя, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Кроме того, возвращая жалобу, суд указал, что невозможно рассмотреть его по существу, поскольку неизвестно расположение К. для его извещения о времени и месте рассмотрения жалобы, однако в тексте жалобы было указано (на момент подачи). расположение - ФКУ СИЗО-3 УФСИН Белгородской области, где суд имел возможность известить последнего о судебном заседании, чего сделано не было.

Так как в судебном заседании в соответствии со статьей 125 УПК РФ проводится с обязательным участием заинтересованных сторон, в том числе государственного обвинителя, действия (бездействие) которого было обжаловано, вопрос об исполнении или неисполнении постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 20.07.2012, выдачи К., признано законным и обоснованным определением Омского областного суда от 19.09.2012, было разрешено. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и его обязанности устранить допущенное нарушение или об оставлении жалобы без удовлетворения, поэтому суд обязан был рассмотреть жалобу по существу и принять только одно из решений. Рассматривая представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения. В соответствии со статьей 125 УПК Российской Федерации, указы и иные решения и действия (бездействие) следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые могут причинить вред конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Следует отметить, что по данным Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ, нынешнее состояние сотрудничества между компетентными органами иностранных государств в сфере уголовного преследования в целом свидетельствует о взаимном доверии и стремлении повышать его эффективность.

Изученная нами практика показывает, что Генеральная прокуратура Российской Федерации наращивает опыт направления в иностранные государства запросов о выдаче России лиц для уголовного преследования на основе принципа взаимности.

В последние два года Генеральная прокуратура Российской Федерации запрашивала выдачу лиц для привлечения к уголовной ответственности на основе принципа взаимности с территории Гайаны, Тринидада и Тобаго, Камбоджи, Никарагуа и других стран мира, с которыми Россия не имеет договорных отношений в сфере выдачи.

Итак, в настоящее время работа по совершенствованию установленного механизма контроля по соблюдению предоставленных гарантий при решении вопроса о выдаче лиц продолжается, в том числе с участием МИДа России. Генеральным прокурором РФ вопросы взаимодействия с иностранными компетентными органами по вопросам выдачи отнесены к важнейшим задачам в работе Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по направлению «Юриспруденция».

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Тема: «Экстрадиция в Российской Федерации».

Цель: познакомить обучающихся с понятием экстрадиции и порядком её осуществления.

Задачи:

- изучить понятие и признаки экстрадиции;
- выяснить какие органы осуществляют экстрадицию;
- каков порядок экстрадирования;

План занятия (80 мин):

1. Организационный момент (6 мин).
 - 1.1. Цель занятия (3 мин).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (3 мин)
2. Основная часть занятия (60 мин).
 - 2.1. Понятие экстрадиции и ее значение (15 мин).
 - 2.2. Органы, осуществляющие экстрадицию (20 мин).
 - 2.3. Порядок и условия экстрадиции (25 мин).
3. Подведение итогов (14 мин).
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала (10 мин).
 - 3.2. Общий вывод по теме (4 мин).

Ход занятия.

1. Организационный момент

1.1 Цель: сегодня мы знакомимся с понятием и признаками экстрадиции в Российской Федерации. Рассмотрим какие органы занимаются экстрадицией и каков порядок её осуществления.

2.1 Актуальность темы подтверждается тем, что экстрадиция является важным институтом в области уголовного права. Это один из способов борьбы с преступностью. Однако, в ходе реализации экстрадиции возникает много проблем. Государства должны вырабатывать механизмы разрешения конфликтах ситуаций.

2. Основная часть занятия.

2.1. Понятие экстрадиции и её значение, виды.

Экстрадиция — это передача преступника на основе взаимности государством, на территории которого он находится, другому государству для привлечения к уголовной ответственности или для приведения в исполнение вступившего в законную силу приговора.

Она помогает привлечь к ответственности преступников, позволяет эффективно бороться с преступностью во всем мире, способствует укреплению международных связей между государствами и налаживанию сотрудничества между ними.

Главный принцип, который применяется при экстрадировании – это принцип взаимности. Это означает, что Российская Федерация отвечает на запрос другого государства и выдает ему преступника по запросу и может надеяться, что если возникнет аналогичная ситуация, то по запросу РФ также будет произведена выдача преступника, которого Россия запрашивает.

В соответствии с нормами международного права предусмотрены три вида экстрадиции:

1. для уголовного преследования;
2. для исполнения приговора;

3. выдача лица на время.

2.2 Органы, осуществляющие экстрадицию.

Выдача преступника относится к компетенции Генеральной прокуратуры РФ, наряду с которой в процедуре экстрадиции участвуют:

А) Министерство внутренних дел Российской Федерации - в части организации и осуществления международного (межгосударственного) розыска лиц в целях экстрадиции;

Б) Федеральная служба исполнения наказания России - в части содержания этих лиц под стражей в следственных изоляторах, этапирования их к пункту передачи; осуществления передачи конвоям иностранных государств, приема выдаваемых лиц из иностранных государств;

В) суды Российской Федерации - в части принятия решений о заключении по стражу лиц, задержанных международному розыску, рассмотрения их жалоб на обоснованность, сроки содержания под стражей и на решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации об экстрадиции;

Г) Федеральная Миграционная служба России - в части определения гражданства лиц, задержанных в целях экстрадиции, рассмотрения их ходатайств о предоставлении статуса беженца, временного убежища, политического убежища;

Д) Министерство иностранных дел Российской Федерации - в части передачи ходатайств компетентных органов запрашивающих государств о выдаче в запрашиваемые государства, определения гражданской принадлежности иностранных граждан, пребывающих на территории Российской Федерации, рассмотрения вопросов о предоставлении лицам политического убежища;

Е) посольства и консульства Российской Федерации - в части определения гражданской принадлежности лиц, выдача которых запрашивается из Российской Федерации;

Ж) Национальное Центральное Бюро Интерпола при МВД России (далее - НЦБ Интерпола) - в части оперативной передачи информации и документов о задержанных по международному розыску лицам в компетентные органы запрашиваемого и запрашивающего государств.

2.3. Порядок и условия экстрадиции.

Порядок и условия экстрадиции закреплены в следующих положениях российского законодательства: Конституции РФ, ст.ст. 460-468 УПК РФ, ст. 13 УК РФ и др.

Необходимо учитывать, что согласно Европейской конвенции о экстрадиции 1957 года, которую Россия подписала, не допускается выдача лиц, обвиняемых в политических преступлениях.

Работу по экстрадиции Российская Федерация в лице Прокуратуры РФ проводим на основании международных договоров и соглашений. Они бывают двусторонние, как, например, с Польшей. Бывают многосторонние. Это, к примеру, конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и от 7 октября 2002 года (в рамках СНГ), некоторые конвенции в рамках ООН также служат инструментом, позволяющим запрашивать выдачу разыскиваемых лиц. С государствами, с которыми у нас отсутствуют договоры о выдаче, данная работа ведется на основе принципа взаимности. В соответствии с ним международная правовая помощь по уголовным делам оказывается на основе письменного обязательства от имени государства оказать такого рода правовую помощь.

Россия может направить иностранному государству запрос о выдаче гражданина РФ при соблюдении ряда условий, а именно: 1) согласно законодательству обоих государств преступление, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является уголовно наказуемым; 2) за совершение этого преступления либо предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание - в случае

выдачи для уголовного преследования, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев - в случае выдачи для исполнения приговора.

Оформляются необходимые документы, которые направляются в страну нахождения преступника.

Запрос должен содержать:

А) наименование и адрес запрашивающего органа; Б) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность; В) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций; Г) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

Все вопросы по экстрадированию запрашиваемого лица решает Генеральная прокуратура при содействии других ведомств и министерств.

По российскому законодательству решение об экстрадиции вступает в законную силу через 10 суток с момента уведомления лица, в отношении которого оно принято. Данное решение может быть обжаловано лицом в суд. Если решение об экстрадиции обжалуется в судебном порядке, то выдача не производится вплоть до вступления в законную силу судебного решения.

3. Подведение итогов.

3.1 Вопросы для закрепления материала.

1. Что такое экстрадиция?
2. Какие виды экстрадиции вам известны?
3. Определите какие органы осуществляют экстрадицию?
4. Какие данные должен содержать запрос на экстрадирование?
5. Раскройте порядок экстрадиции, который существует в РФ.
6. Какой орган в Российской Федерации отвечает за экстрадирование запрашиваемых лиц другим государством?

3.2. Общий вывод по теме.

Институт экстрадиции в современном уголовном праве является одним из главных и непростых институтов современной теории уголовного права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Определенная в начале исследования цель достигнута, задачи – решены.

Экстрадиция – форма международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Содержание экстрадиции заключается в аресте и передаче одним государством другому, по запросу последнего, лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления либо осужденного преступника для отбывания наказания.

Решение вопроса об экстрадиции зависит от государственно - правового статуса лица, совершившего преступление: является ли оно гражданином РФ либо иностранным гражданином или лицом без гражданства.

Часть 1 ст. 61 Конституции РФ провозглашает: "Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству". Конкретизируя это предписание, ч. 1 ст. 13 УК РФ устанавливает, что граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству.

По другому регламентируется вопрос о выдаче иностранных граждан и лиц без гражданства. В ч. 2 ст. 13 УК РФ установлено, что иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов Российской Федерации и находящиеся на ее территории, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации.

Необходимо учитывать, что согласно Европейской конвенции о экстрадиции 1957 года, которую Россия подписала, не допускается выдача лиц, обвиняемых в политических преступлениях.

Порядок экстрадиции преступника осуществляется на основе многосторонних и двусторонних международных договоров Российской Федерации об обязанности сторон по их требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Выдача преступника относится к компетенции Генеральной прокуратуры РФ. Вместе с Генеральной прокуратурой РФ в процессе экстрадиции участвуют и другие министерства и ведомства, например:

А) Министерство внутренних дел РФ - в части организации и осуществления международного (межгосударственного) розыска лиц в целях экстрадиции;

Б) Федеральная служба исполнения наказания России - в части содержания этих лиц под стражей в следственных изоляторах, этапирования их к пункту передачи; осуществления передачи конвоям иностранных государств, приема выдаваемых лиц из иностранных государств;

В) суды РФ - в части принятия решений о заключении по стражу лиц, задержанных международному розыску, рассмотрения их жалоб на обоснованность, сроки содержания под стражей и на решения Генеральной прокуратуры РФ об экстрадиции;

Г) Федеральная Миграционная служба России - в части определения гражданства лиц, задержанных в целях экстрадиции, рассмотрения их ходатайств о предоставлении статуса беженца, временного убежища, политического убежища;

Д) Министерство иностранных дел РФ - в части передачи ходатайств компетентных органов запрашивающих государств о выдаче в запрашиваемые государств, определения гражданской принадлежности иностранных граждан, пребывающих на территории РФ, рассмотрения вопросов о предоставлении лицам политического убежища;

Е) посольства и консульства РФ - в части определения гражданской принадлежности лиц, выдача которых запрашивается из РФ;

Ж) Национальное Центральное Бюро Интерпола при МВД России (далее - НЦБ Интерпола) - в части оперативной передачи информации и документов о задержанных по международному розыску лицам в компетентные органы запрашиваемого и запрашивающего государств.

Следует отметить, что «сотрудничество в сфере экстрадиции и правовой помощи осуществляется с 70 государств. С 2005 по 2008 гг. в Россию поступило из других стран и было направлено Россией иностранным партнерам более 30 тысяч запросов о выдаче и оказании правовой помощи. За 2008 год рассмотрено 1961 запрос о выдаче лиц из России, в 2007 году - 1936 запросов. 1904 запроса за 2009 год поступили из стран СНГ (Украины, Узбекистана и Белоруссии), и, 57 запросов - из стран дальнего зарубежья (Германия, Колумбия, Финляндия, Словения, Австрия и др.). Принято решение о выдаче в отношении 1173 лиц. В свою очередь Россия направила 517 требований о выдаче, что на 54 требования больше, чем в 2007 году. В итоге в Россию выдали 284 человека. 57 из них из стран дальнего зарубежья. Последняя цифра выросла в три раза с 2006 года. Чаще всего нам стали экстрадировать преступников из Германии, Испании, Швейцарии и Франции. СНГ лидирует Казахстан и Белоруссия. В Россию удалось вернуть ряд преступников связанных с коррупцией, терроризмом, распространением наркотиков. Так из Швейцарии экстрадирован Ю.В. Привалов, обвиняемый в причинении имущественного ущерба ОАО «Совкомфлот» на сумму \$250млн. Уже возвращено пострадавшим 73 млн. Работа в этом направлении продолжается.

Существуют и проблемы. Начиная с 2006 года мы направили в ОАЭ 7 запросов о выдаче. Ни один из них не был удовлетворен»¹.

В ходе исследования выявлен ряд проблем, а именно:

1. В УПК РФ не детализирован порядок заключения под стражу и предельные сроки содержания при экстрадиции, а этот процесс достаточно

¹ Место России в обмене с преступниками. URL // http://rapsinews.ru/international_publication/20160525/276192431.html

длительный. Ст. 466 УПК РФ лишь определяет общий порядок принятия такого решения. Поэтому на сегодня при экстрадиции лица содержатся под стражей без соблюдения предельных сроков.

Решение:

- дополнить УПК РФ ст. 466.1 положениями о сроке содержания под стражей в следующей редакции: «Содержание под стражей при экстрадиции не может превышать 6 месяцев назначения данного наказания лицам, не имеющим определенного рода занятий.

Срок содержания под стражей свыше 6 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях, но не должен превышать 18 месяцев»

2. В РФ нет самостоятельного федерального закона, который регулировал бы комплекс вопросов выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Такой закон крайне необходим для подробной регламентации процессуального порядка применения международных договоров Российской Федерации, предназначенных для исполнения поручений иностранного государства по уголовным делам и решения вопросов правового регулирования выдачи лиц. УПК содержит только общие положения.

Решение:

Принять Федеральный закон «Экстрадиция в российской Федерации».

3. Следующая проблема – это Отсутствие в УПК РФ норм, закрепляющих механизм гарантий реализации принципа защиты экстрадированных от жестокого обращения после выдачи.

Одна из причин отказов в выдаче РФ запрашиваемых лиц – это отсутствие таких гарантий, законодательно закрепленных.

Генеральная прокуратура РФ учла позицию Европейского суда и предложила механизм контроля по соблюдению предоставленных гарантий, в виде посещения дипломатическими представителями выданных лиц в местах их содержания под стражей либо лишения свободы в целях проверки соблюдения их прав и свобод.

Предлагается предложение Генпрокуратуры закрепить в ст. 466 УПК РФ в следующей редакции: «Дипломатические представители могут посещать выданных лиц в местах их содержания под стражей либо лишения свободы в целях проверки соблюдения их прав и свобод».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018 с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996 г.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Российская газета. 2001 г. 22 дек.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2007 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. №12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

Приговор Тындинского районного суда Амурской области от 28.11.2017 г. № 1-261/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2bcddZSLXsNO/>

Приговор Кожевниковского районного суда Томской области от 27.11.2017 г. № 1-10/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2bcddZSLXsNO/>

Приговор Самарского областного суда от 10.11.2017 г. № 2-18/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JSkEnRZRkvJO/>

Приговор Ступинского городского суда Московской области от 02.11.2017 г. №1-233/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KiFbwjyUp1HI/>

Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 26.10.2017 г. № 1-669/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tlbaРесm3wH6/>

Приговор Людиновского районного суда Калужской области от 26.10.2017 г. № 1-11/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iVZlt2yOv3de/>

Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 05.10.2017 г. № 1-393/201 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8nZ4XoPlmANO/>

Приговор Суровикинского районного суда Волгоградской области от 20.09.2017 г. 1-83/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bCGUWNjRGf1Q/>

Приговор Федерального суда общей юрисдикции Советского района г. Новосибирска от 11.09.2017 г. № 1-288/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fLaC7gTTMtbR/>

Литература

Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.: ВНИИ МВД России. 2006. 256 с.

Безбородов Д.А. Виды соучастников преступления. Учебное пособие. Санкт-Петербург. 2013. 64 с.

Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник – КОНТРАКТ. 2017 г. 384 с.

Жидков А.А. Актуальные проблемы соучастия в современном уголовном праве // Уголовное право. 2016. № 7. С. 7-19.

Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы. Монография. Издательство: ЛитагентПроспект. 2016. 220 с.

Клименко Ю.А. Правила квалификации преступлений, совершенных в соучастии // Правоведение. 2016. № 9. С. 2-9.

Лисица А. А., Шищенко Е. А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения // Адвокат. 2017. № 1. С. 19-27.

Место России в обмене преступниками // URL: http://rapsinews.ru/international_publication/20160525/276192431.html

Молчанов Д.М. Актуальные проблемы уголовного права: Общая часть. Учебное пособие. М.: Проспект. 2015. 144 с.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Юстицинформ. 2016. 580 с.

Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие. Издательство: Проспект. 2016. 80 с.

Семенов А.Ю. Экстрадиция в Российской Федерации // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 6. С. 150.

Шарапов Р.Д. Соучастие в преступлении: закон, теория, практика. М., Норма. 2015. 136 с.

Экстрадиция и какие органы участвуют в её процедуре // URL: <https://prokuror-kaluga.ru/razyasnenie-4600.html>

Экстрадиция. Правовые особенности и условия выполнения // URL: <http://www.legalneed.ru/info/criminallaw/ekstradiciya/>