

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА
НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 1307814

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 1307814

Исполнитель: студентка группы Тц – 513ПВД	_____	Н.Г.Белоногова
	(подпись)	
Руководитель: д.п.н., профессор	_____	С.А.Ветошкин
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ	6
1.1. Понятие и значение юридической ответственности родителей.....	6
1.2. Виды и содержание юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.....	13
2.СУБЪЕКТЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ДЕТЕЙ.....	21
2.1.Виды субъектов по защите прав и свобод детей и их полномочия.....	21
2.2.Проблемы применения мер юридической ответственности к родителям за ненадлежащее воспитание детей.....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время можно констатировать, тот факт, что многие родители, не чувствуют ответственности за судьбу своих детей, а ведь обязанности родителей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних относятся к числу юридических норм.

Одним из стимулов для исполнения родителями своих обязанностей является юридическая ответственность, которая в некой степени способствует реализации конституционного права граждан, в том числе и ребенка, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью»¹.

Тема юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей является недостаточно разработанной в России. Это связано с отсутствием эффективной правовой базы, направленной на защиту основных прав несовершеннолетних детей, а также неспособностью современного законодательства подстраиваться под произошедшие в нашем государстве экономические и социальные изменения, которые привели институт семьи к состоянию кризиса и увеличению числа нарушений прав несовершеннолетних детей.

Проблемы, связанные с применением мер юридической ответственности к родителям за ненадлежащее воспитание детей, вызывали интерес ученых на протяжении всего периода существования российской семейной науки.

Отдельные вопросы, связанные с применением мер защиты детей, предусмотренные СК РФ, рассматривались в ряде монографий, в учебной литературе, в научных статьях, по данной теме защищен ряд кандидатских диссертаций.

Однако большинство монографий по данной проблеме написано на основе ранее действующего законодательства. В современной науке до сих

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г.) (в ред. от 21.07.2014г) //Российская газета. 1993. 25 дек.

пор проблема привлечения родителей за ненадлежащее воспитание детей к юридической ответственности не рассматривалась в широком аспекте.

Самостоятельно исследовались такие меры защиты детей как лишение и ограничение родительских прав, однако не было обобщенного теоретического подхода к их соотношению, а проблемы практического применения такой меры ответственности, как немедленное отобрание ребенка у родителей оказались вне поля зрения.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности темы, выбранной для исследования в данной выпускной квалификационной работе, поскольку благополучие детей в первую очередь зависит от добросовестного исполнения родителями своих прямых обязанностей.

Объектом исследования являются общественные отношения юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Предмет исследования - правовые нормы, устанавливающие юридическую ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей, а также практика их применения.

Цель работы – выявление проблем правового регулирования юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей и разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Поставленная цель предопределила постановку следующих задач:

- раскрыть сущность понятия и значение юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- рассмотреть виды и содержание юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- изучить и обобщить полномочия субъектов по вопросам защиты прав и свобод детей;
- предложить возможные пути решения проблем по применению мер юридической ответственности к родителям за ненадлежащее воспитание детей;

– провести анализ правоприменительной практики по теме исследования.

Теоретическая основа дипломной работы представлена научными трудами Е.П. Бурдо, С.Н. Беловой, С.А. Ветошкина, И.Г. Гутиевой, Д.З. Зиядовой, А.М. Нечаевой, Л.А. Колосовой, И.Ю. Носовой, Г.Ф. Хаметдиновой.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность таких методов, как анализ и синтез, формально-логический, статистический, собственно-юридический.

Нормативную основу исследования составляют следующие источники правового регулирования: Конституция Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), Семейный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), федеральные и региональные законы.

Структуру дипломной работы составляют введение, две главы, объединяющие 2 подпункта, анализ правоприменительной практики, методическая разработка по теме исследования, заключение и список использованных источников.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ

1.1. Понятие и значение юридической ответственности родителей

В России дети находятся в особом привилегированном положении, потому что забота о несовершеннолетних, охрана их прав и законных интересов является важнейшей задачей государства. В соответствии с законодательством Российской Федерации ребенок – это лицо, не достигшее возраста 18 лет¹.

Ребенок нуждается в повышенной юридической силе, в отличие от взрослого человека он более подвержен негативному воздействию со стороны общества, а в контексте темы исследования и со стороны семьи, где происходит становление и формирование личности несовершеннолетнего в первую очередь. Именно на семью возложены задачи по воспитанию своих детей. «Родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка»².

Президент РФ В.В.Путин на заседании президиума Государственного совета отметил что, «важно, чтобы детей окружала забота и любовь родителей, чтобы они росли здоровыми, получили достойное образование, могли реализовать свои способности и таланты, были готовы вступить во взрослую жизнь, создать свою собственную счастливую семью³».

Семья влияет на воспитание ребенка не только положительно, но, к сожалению, и отрицательно. Как правило, совершение проступков, преступлений, причинение вреда здоровью несовершеннолетними детьми

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ ст.54// Российская газета. 1996. 27 января.

² Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. 7 ноября

³ Заседание президиума Госсовета, посвященное политике в области семьи, материнства и детства // официальный сайт Президента РФ (электронный ресурс). – URL: <http://www.kremlin.ru>.

является следствием недостаточного воспитания. В настоящее время в сфере воспитания детей сложилась неудовлетворительная ситуация, которая требует неотложных мер.

Одним из механизмов урегулирования данной ситуации выступает наказание за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, другими словами юридическая ответственность¹.

В литературе нет единого и общепризнанного понятия юридическая ответственность. В одной трактовке толкуется как негативная реакция общества в лице государства на правонарушение, другие как особую форму правоотношений между государством и правонарушителем.

В правовой науке различают принципы юридической ответственности²:

– законность основания (состав правонарушения и акт применения о назначении меры юридической ответственности);

– справедливость (нельзя уголовно наказывать за проступки; одно нарушение - одно наказание и др.);

– персонифицированность возложения (ответственность должен нести сам правонарушитель);

– неотвратимость наступления наказания (никто не может быть освобожден от ответственности, например, положение в обществе...);

– целесообразность (соответствие избранной меры воздействия целям юридической ответственности);

– ответственность за вину (обязанности законодателя устанавливать и реализовывать).

Конвенция ООН о правах ребенка устанавливает, что родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка, наилучшие интересы которого должны являться предметом основной заботы родителей.

¹ *Вершинина С.И.* Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вектор науки ТГУ. 2015. С 63.

² *Мироненко М.Б.* Принципы юридической ответственности в системе принципов права: дис. канд. юрид. наук. - Самара, 2013. С. 52.

Данное положение нашло свое отражение и в Концепции государственной семейной политики РФ «Об утверждении концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года», что именно родители несут ответственность за воспитание ребенка.¹

Российский законодатель рассматривает воспитание ребенка и как право, и как обязанность, причем он исходит из принципа равноправия родителей «родители имеют равные права и равные обязанности в отношении своих детей» (ч.1, ст.61 СК РФ). В случае ненадлежащего исполнения или уклонения от исполнения родители несут ответственность.

В СК РФ понятие «ответственность» практически не рассматривается. В настоящее время в нашей стране юридические нормы, регламентирующие данное понятие, решаются другими отраслями права: административного, гражданского, уголовного, и др., но надо отметить, что в рамках данного исследования, следует рассматривать толкование только в отношении лиц, связанных семейными правоотношениями. В этих условиях неизбежно возникают коллизии, пробелы в нормативно – правовой базе.

Целостное понятие «юридическая ответственность родителей» в юридической литературе не упоминается, следовательно, его можно трактовать как применение мер государственного принуждения к родителям за неисполнение своих обязанностей по воспитанию детей, либо как способность влиять на ход событий.

Г.Ф. Хаметдинова в своих трудах отмечала, что среди родителей часто встречается непонимание того, почему они должны нести ответственность, и не видят основания для привлечения их к юридической ответственности².

¹ Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 №1618-з «Об утверждении концепции государственной семейной политики в российской Федерации на период до 2025 года» // электронный ресурс: Consultant.ru

² Хаметдинова Г.Ф. Основания ответственности родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних за неисполнение обязанностей по их содержанию и воспитанию// Юридическая наука и правоохранительная практика. 1 (27) 2014. с.98 – 107.

Однако следует обратить внимание на то, что обязанности ребенка в семье определяются только нормами нравственности (принудить его к их исполнению с помощью закона невозможно) и, следовательно, зависят от его воспитания, а за процесс воспитания в ответе родители.

Законодатель не дает четкого для понимания определения понятиям «неисполнение обязанностей по воспитанию» и «ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию», что порождает разногласия и оценочное понимание данных норм.

В своей статье С.А. Ветошкин отметил, что понятие «ненадлежащее воспитание» целесообразно рассматривать как юридическое определение «под ненадлежащим воспитанием следует понимать отрицательное воздействие родителей или лиц, их заменяющих, на поведение ребенка, в результате чего им совершаются антиобщественные действия или правонарушения»¹.

Д.З. Зиядова также отмечает отсутствие законодательной регламентации данного понятия, но в своих трудах отметила признаки ненадлежащего воспитания²:

- проживание ребенка в условиях, несоответствующих нормам;
- безнадзорность детей;
- отсутствие внимания и заботы со стороны родителей;
- препятствия к получению ребенком образования, медицинского обслуживания;
- пренебрежительное отношение к детям, недостаток тепла, ласки, любви и понимания и другие факты.

По мнению И.Г. Гутиевой полное отстранение от участия родителей в воспитательном процессе и есть неисполнение обязанностей, другими

¹ Ветошкин С.А., Ветошкин Д.С. «Проблемы определения юридических понятий в сфере установления административной ответственности родителей и лиц, их заменяющих» // Вестник ЮУрГУ, 2010. № 38. С.59.

² Зиядова Д.З. Роль правовой защиты несовершеннолетних в предупреждении преступности в подростковой среде // Следователь. 2014. № 8. С. 27.

словами непринятие мер, которые родители должны были принимать в силу своих обязанностей в соответствии с СК РФ¹.

Как сказано О. А. Красавчиковым, в науке права нет реактивов и микроскопов, их заменяет сила абстракции². В продолжение этой мысли отметим особый, умозрительный способ получения юридического знания, не предполагающий проведение эксперимента. Тем самым теоретические построения в праве, получая законодательное закрепление, верифицируются (в смысле подтверждения истинности гипотезы) непосредственно в правоприменительной практике. Поэтому закономерен тот факт, что в ходе правоприменительной деятельности обнаруживаются обстоятельства, которые не были учтены при создании юридической нормы.

Отношение к ребенку с позиций права в настоящее время становится как никогда актуально в связи с тем, что в субкультуре детства наряду с развитием образовательных, воспитательных практик имеет место широкий спектр деструктивных явлений, требующих немедленного практического реагирования. Таковыми выступают жестокое обращение с ними, различные виды насилия над детьми и др.

Ещё в античной литературе в различных ее жанровых формах (эпос, драма, лирика) зафиксирован мотив жестокого отношения взрослых к детям: отказ родителей от детей, подбрасывание их чужим людям, принесение их в жертву. Пьяные титаны глумятся над подростком Дионисом, Агамемнон предает костру юную Ифигению, персонажи античного романа бросают своих детей. Чудовищное, с позиций современного уголовного права (ст. 134 УК РФ), отношение к детям зафиксировала римская эпитафия³. Насилие над

¹ Гутиева И.Г. Характеристика объективных признаков неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4.

² Красавчиков О. А. Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система). - Свердловск, 1961. С. 162.

³ Нефёдова Л. К. Правовая пропедевтика отношения к ребенку в античной философии// Научный вестник Омской академии МВД России 2018. № 1 (68).

детьми являлся ненаказуемой и не порицаемой социальной практикой отношения к детям в античной культуре.

Показательна в этом отношении современная полемика о развитии ювенальной юстиции, одной из функций которой могло быть предупреждение преступлений в отношении детей. Однако само понимание сущности ювенальной юстиции является неоднозначным и находится в стадии формирования, а последствия применения ее нормы еще не подвергались всесторонней рефлексии¹.

Ресурс теоретического осмысления проблем правоприменительной практики неисчерпаем и наиболее востребован для исследования. Всё большее недоумение вызывает отсутствие научной активности в сфере лишения родительских прав. Теоретические исследования проблем правового регулирования отношений, связанных с лишением родительских прав, представлены учебными пособиями, отдельными научными статьями и анализом некоторых аспектов в смежных правовых областях.

В настоящее время в архиве диссертаций Российской государственной библиотеки, а также иных электронных базах можно найти только одно специальное исследование, выполненное в рамках действующего законодательства на уровне кандидатской диссертации П.Н Мардахаевой, кроме того, проблемы лишения родительских прав с позиции обновления законодательства исследуются в диссертациях Г.И. Вавильченковой, А.Л. Кумановской.

Как правило, интерес ученых сосредоточен на анализе каждого из оснований лишения родительских прав. При этом остается без внимания вопрос о принципе и критериях их выделения. Указанные основания, не классифицируются по какому-либо критерию и на практике могут быть выявлены в совокупности, в различных сочетаниях.

¹ *Ветошкин С.А.* Ювенальное право: Учеб, пособие. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед, ун-та, 2008. с.243

В этом отношении семейное законодательство не располагает советским «наследием», где были сформулированы данные нормы очень широко «лишение родительских прав допускалось в любых случаях неправомерного осуществления родительских прав»¹. Следует отметить, что идея совершенствования системы лишения родительских прав высказывалась А.В Рабец. в докладах на научных конференциях и в публикациях.

На сегодняшний день в целом отсутствует необходимая теоретическая основа для обновления законодательства о лишении родительских прав. Потребность в исследованиях такого рода вытекает из анализа общего состояния соответствующей правоприменительной практики и актуализируется с учетом активного обсуждения в текущий период времени Концепции совершенствования семейного законодательства².

Заслуживают обсуждения последствия лишения родительских прав в контексте права ребенка на семью и права ребенка на общение с родственниками, отношения с которыми опосредованы прекращенным родительским правоотношением. Например, это касается тех братьев и сестер, которые сохранили юридическую связь и остались проживать с родителем, лишенным родительских прав. При этом сам ребенок, родители которого лишены родительских прав, может быть передан на усыновление.

Таким образом, юридическая ответственность, применяемая к родителям за ненадлежащее воспитание детей, является структурной частью правовой нормы, а также мерой государственного принудительного характера, направленная на охрану прав и интересов ребенка, которая в настоящее время нуждается в переосмыслении.

¹ Постановление ВЦИК от 19.11.1926, статья 33 КЗоБСО РСФСР // <http://www.libussr.ru/doc>.

² *Ильина О. Ю.* Концепция совершенствования семейного законодательства как инструмент гармонизации частных и публичных интересов // Семейное и жилищное право. - 2015. № 6. с. 3-7.

1.2. Виды и содержание юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей

Законодатель устанавливает ответственность различного рода как за неисполнение родителями своих обязанностей, так и за пренебрежительное отношение или злоупотребление родительскими правами.

Действующее российское законодательство устанавливает следующие виды юридической ответственности: семейно-правовую, административную, гражданско-правовую, уголовную.

Вопросы воспитания, прежде всего, регламентируются Семейным кодексом РФ так в ст.63 СК РФ раскрыты права и обязанности родителей по воспитанию своих детей. Далее следует, что «родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей...», в противном случае «родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке» (ст.65 СК РФ).

Система мер семейно – правовой ответственности:

– Лишение родительских прав (ст.69 СК РФ), в случаях: отказа взять своего ребенка из родильного отделения иной медицинской организации, воспитательного учреждения; жестокого обращения с детьми (физическое и психическое насилие); родители являются больными алкоголизмом, наркоманией; родитель(и) совершили умышленное преступление против жизни или здоровья человека.

– Ограничение родительских прав (ст.73 СК РФ), допускается, по обстоятельствам, не зависящим от родителей (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и др.), а также в случаях, когда не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

– Отобрание ребенка (ст.77 СК РФ) при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью.

Рассматривая вопросы по семейному праву А.М Нечаева, предлагает с момента возникновения семейно–правовой ответственности лишать такого гражданина пенсионного обеспечения, заносить данные о лишении родительских прав в паспорт, аргументируя, что лица, утрачивающие родительские права, не воспринимают решение суда как ущемление, потому что теряют то, что в их глазах уже давно перестало быть ценностью¹.

Мы считаем, что данное предложение справедливо, но оно больше рассматривает нравственную позицию, нежели юридическую.

С.И. Смирновская считает, что при наступлении семейно – правовой ответственности происходит лишение субъективно семейного права в отношении определенного несовершеннолетнего².

Другие исследователи относят семейно – правовую ответственность к «виду лишения конкретного субъективного родительского права и отдельных элементов содержания семейной правоспособности»³. Существует также мнения, что этот вид юридической ответственности следует расценивать, как «ограничение семейной правоспособности»⁴.

Мы согласны с мнением исследователей, выдвинувших предложения о том, что семейно-правовая ответственность влечет за собой ограничение семейной правоспособности.

Таким образом, анализируя мнения ученых в данной области, вопрос семейно – правовой ответственности родителей является дискуссионным, поэтому единого мнения нет.

По мнению М.В Антокольской, понятие ответственности в семейном праве идентично гражданско-правой ответственности, но она более

¹ *Нечаева А.М.* Семейное право: актуальные проблемы теории и практики/ Москва: Юрайт-Издат, 2015. С.68.

² *Смирновская С.И.* К вопросу об ответственности родителей по семейному законодательству России и Франции. // Семейное и жилищное право 2013. № 1. С.27.

³ *Афанасьева И.В.* Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних. //Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 1.С. 51.

⁴ *Крылова О.А.* Неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей как основание применения к родителям мер юридической ответственности. //Современное право. 2014. № 8. С.42.

распространена. Характерным примером опосредованной ответственности является возложение на родителей обязанности по возмещению вреда, причиненному их несовершеннолетними детьми¹.

Согласно статье 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет, отвечают его родители или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Пленум Верховного Совета РФ в своем постановлении от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» разъяснил, что под виной родителей следует понимать как неосуществление должного надзора за малолетними, так и безответственное отношение к их воспитанию или неправомерное использование своих прав по отношению к детям, результатом которого явилось неправильное поведение детей, повлекшее вред (попустительство, поощрение озорства, хулиганские действия, отсутствие к ним внимания и т.п.)².

Статья 1075 ГК РФ предусматривает и ответственность родителей, лишенных родительских прав, за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком в течение трех лет после лишения родителя родительских прав, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей³.

Общая особенность комментируемых статей (1073 - 1075 ГК РФ) состоит в том, что за вред, причиненный такими гражданами, ответственность (прямую или субсидиарную) несут не непосредственные причинители, а иные названные в законе лица.

¹ Антокольская М.В. Семейное право. М., 2015.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Российская газета. - № 111 от 9 июня 1994.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 №138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

Возможность взыскать в пользу ребенка компенсацию за причинение ему морального или имущественного вреда прямо не предусмотрена семейным законодательством, но вытекает из положений ст. 151, 1064, 1099 ГК РФ.

Родитель, который допустил факты нарушения своих обязанностей, не исполнил свои обязанности по предоставлению ребёнку питания и одежды, что повлекло причинение вреда здоровью ребёнка, может быть привлечён к гражданско–правовой ответственности в форме компенсации морального вреда и возмещения убытков.

Рассмотрим следующий вид юридической ответственности родителей за ненадлежащее выполнение родительских обязанностей – административный.

Российский законодатель проявляет постоянное повышенное внимание к вопросам регулирования отношений, возникающих при привлечении к административной ответственности лиц, на которых законом возложены обязанности по содержанию и воспитанию несовершеннолетних российских граждан, в связи, с чем можно наблюдать изменения законодательства.

Статья 5.35 КоАП РФ имеет самостоятельное основание¹:

– неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями своих обязанностей влечет предупреждение или наложение штрафа в размере от 100 до 500 рублей;

– нарушение родителями, выразившееся в лишении детей права на общение с родственниками, если такое общение не противоречит интересам детей, в намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей – влечет наложение штрафа в размере от 2000 до 3000 рублей²;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Российская газета. 2012. 31 декабря

² Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// электронный ресурс <http://www.aero.garant.ru>.

– повторное совершение административного правонарушения (ч.2ст 5,35) - влечет наложение штрафа в размере от 4000 до 5000 рублей или арест на срок до 5 суток.

Административная ответственность родителей в Свердловской области регламентируется законом «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области».

Так статья 5-2 гласит о недопущении нахождения детей, не достигших возраста 16 лет, в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей, осуществляющих мероприятия с участием детей, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5000 до 10000 рублей.

В статье 5-3 говорится о несоблюдении установленных нормативными правовыми актами требований к обеспечению родителями мер по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, и предупреждению причинения им вреда влечёт наложение штрафа на граждан в размере от 1000 до 5000 рублей¹.

Следует отметить, что современные ученые и практики так же не оставляют без внимания рассматриваемые отношения. С.Л. Банщикова, С.И. Долгова, А.Е. Казанцева, Г.Ф. Хаметдинова говорят о неэффективности применяемых сегодня к субъектам, не исполняющим родительских обязанностей, предупреждения и административного штрафа.

Особый вид юридической ответственности – это уголовная ответственность, которая выступает в виде наказания.

Нормы уголовного законодательства предусматривают наказание для родителей за некоторые их действия, которые могли повлечь особо опасные последствия для ребенка²:

¹ Закон Свердловской области от 14.06.2005 г. М 52-03 «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

– ст. 150 УК РФ предполагает лишение свободы на срок до 5 лет для родителей виновных в вовлечении своего ребенка в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом;

– ст. 151 УК РФ содержит наказание в виде ограничения свободы на срок до 2 лет, или арест на срок 4 - 6 месяцев, или лишение свободы на срок до 5 лет для родителей вовлекающих несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие проституцией, бродяжничеством, попрошайничеством;

– ст. 156 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним (штраф 100000 рублей, лишение свободы срок до 5 лет);

– ст. 157 УК РФ предполагает принудительные работы до 1 года либо лишение свободы сроком до 1 года за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей (алименты).

По данным ГИАЦ МВД России (стат.форма «Несовершеннолетние») в ежегодно в органы следствия и дознания для возбуждения уголовного дела направляется более 10 тысяч материалов в отношении родителей или законных представителей несовершеннолетних, не исполняющих обязанностей по воспитанию детей, из которых возбуждено только чуть больше половины уголовных дел¹.

В большинстве случаев у правоприменителя вызывает затруднение толкование объективной стороны преступления. К числу возможных причин, может быть отнесена и некачественная подготовка материалов сотрудниками

¹ Сводный отчет о результатах работы подразделений милиции общественной безопасности, криминальной милиции и органов предварительного следствия по предупреждению и пресечению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

подразделений по делам несовершеннолетних при выявлении фактов жестокого обращения с детьми.

Приходится констатировать, что в настоящее время при расследовании составов преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ, не выработан единый подход органов прокуратуры и суда в определении признаков, составляющих объективную сторону, в основном по вопросу определения понятия «жестокое обращение с детьми».

Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10, где определено, что под жестоким обращением понимается¹:

– лишение питания, обуви, одежды, грубое нарушение режима дня, обусловленного психофизическими потребностями ребенка определенного возраста, лишение сна, отдыха, невыполнение элементарных гигиенических норм (влекущее за собой болезни), невыполнение рекомендаций и предписаний врача по лечению ребенка, отказ или уклонение от оказания необходимой медицинской помощи ребенку и другое;

– все виды физического, психического и эмоционального насилия над детьми, предъявление явно завышенных требований к ребенку, демонстрация нелюбви, неприязни к нему;

– систематическое проявление физического и психического насилия к близким родственникам ребенка (например, избиение матери в присутствии детей).

В силу повышенной общественной опасности некоторые формы жестокого обращения зачастую могут выходить за рамки анализируемого преступления и квалифицируются самостоятельно.

Все виды юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей представлены, как отдельные самостоятельные отрасли. Необходимо комплексно подойти к вопросу о юридической ответственности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. - № 110. от 10 июня 1998.

родителей и увязать воедино положения семейного, гражданского, административного и уголовного законодательства, устанавливающие последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей.

Таким образом, соотношения всех видов юридической ответственности (уголовной, административной, семейно-правовой, гражданско-правовой) позволяет сделать вывод о том, их можно разделить, расположив иерархично в порядке возрастания степени общественной опасности последствий. При этом в сравнении меры каждого вида юридической ответственности являются более жесткими для некоторых субъектов правонарушений, а именно родителей или лиц их заменяющих. Основными разграничивающими критериями видов юридической ответственности являются элементы составов правонарушений и санкции, применяемые к правонарушителям.

2. СУБЪЕКТЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ДЕТЕЙ

2.1. Виды субъектов по защите прав свобод детей и их полномочия

В законодательстве Российской Федерации заложены основы государственных гарантий реализации защиты прав ребенка.

Под защитой прав ребенка следует понимать зафиксированные в законодательстве основы деятельности органов власти, государственных и общественных организаций, направленные на устранение препятствий и пути осуществления прав детей, а также восстановления нарушенных прав и наказания виновных в их нарушении¹.

Принято выделять две основные формы защиты прав:

– неюрисдикционная (самозащита: действия граждан негосударственных организаций по защите прав охраняемых законом интересов, которые совершаются им самостоятельно, без обращения за помощью компетентным органам);

– юрисдикционная (деятельность уполномоченных государственных органов по защите нарушенных или оспариваемых прав: суд, прокуратура, орган опеки и попечительства, орган внутренних дел и др.).

В рамках юрисдикционной формы защиты, свою очередь, выделяют общий (судебный) специальный (административный) порядок защиты нарушенных прав.

Применение того или иного порядка защиты имеет свои преимущества и зависит от конкретного нарушения прав ребенка. Эффективность защиты зависит от четко определенных, детально разработанных и действенных ее механизмов. При отсутствии таких механизмов правоприменительная деятельность, то есть реализация правовых норм, предусматривающих защиту, будет затруднена.

¹ Нечаева А.М. «Защита интересов ребенка: семейно-правовые предпосылки», М.2010г.

Административно – юрисдикционной формой защиты прав ребенка наделены территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее КДН и ЗП), орган опеки и попечительства.

Деятельность КДН и ЗП регламентируется Федеральным законом от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Рассмотрим деятельность КДН и ЗП на примере комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав города Камышлов Свердловской области.

В пределах своей компетенции КДН и ЗП¹:

– обеспечивают осуществление мер по защите и восстановлению прав и законных интересов несовершеннолетних и устранению причин и условий, способствующих безнадзорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних;

– подготавливают материалы, представляемые в суд, по вопросам, связанным с содержанием несовершеннолетних;

– рассматривают представления органа, осуществляющего управление в сфере образования, об исключении несовершеннолетних из образовательной организации;

– обеспечивают оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства;

– применяют меры воздействия в отношении несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей в случаях и порядке, которые

¹ Постановление Правительства Свердловской области от 20.10.2014г. №894-ПП «Об утверждении Положения о территориальной комиссии города Камышлова по делам несовершеннолетних и защите их прав» (с изменениями на 09.09.2015г.)

предусмотрены законодательством РФ, так же рассматривают дела о правонарушениях несовершеннолетних.

Для выполнения мер по обеспечению защиты несовершеннолетнего от всех форм насилия, а также от вовлечения несовершеннолетнего в различные виды антиобщественного поведения КД и ЗП г.Камышлова проводит выявление каждого ребенка, находящегося в социально опасном положении.

Комиссия координирует совместно с другими органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних действия, связанные с соблюдением надлежащих условий воспитания, обучения несовершеннолетних. По результатам составляется план индивидуально-профилактической работы с семьей, находящейся в социально опасном положении, где подробно расписывается роль и действия каждого органа профилактической работы в отношении такой семьи, периодичность предпринимаемых действий, срок анализа результатов этих действий и т.д.

Полученные сведения о семье, где несовершеннолетний находится в социально опасном положении, являются обстоятельством, позволяющим поставить на учет не только КДН и ЗП, но и в учреждение социального обслуживания населения для организации комплексной и межведомственной работы с семьей.

В комплексном центре социального обслуживания населения Камышловского района формируется база данных на выявленные семьи. По данному направлению свою деятельность осуществляет отделение профилактики и социального сопровождения. Специалисты отделения проводят обследование условий жизни семьи и составляют акт, на основе которого заполняется социальная карта, где отображаются выявленные обстоятельства, указываются причины неблагополучия и планируемые мероприятия. Далее составляется индивидуальная программа социально-реабилитационной работы с семьей и несовершеннолетними. Специалистами отделения проводятся профилактические беседы о недопустимости

совершения противоправных действий, ведении здорового образа жизни, вреде алкоголю и наркотиков, о повышении ответственности за воспитание и содержание детей и др.

Специалисты отделения профилактики и социального сопровождения входят в состав КДН и ЗП, где периодически докладывают об изменениях в семьях, стоящих на учете. На заседаниях КДН и ЗП помимо профилактической работы рассматриваются вопросы и административного наказания в соответствии с ч.1 ст.5.35 КоАП РФ.

Так на одном из заседаний КДН и ЗП г.Камышлова было вынесено постановление об административном наказании за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по воспитанию ребенка, когда один из родителей вместе с ребенком переходил проезжую часть в неположенном месте тем самым нарушая права ребенка на надлежащую заботу со стороны родителя и право на воспитание, в частности воспитание законопослушной модели поведения.

В настоящее время КДН и ЗП часто составляет постановления не в отношении родителей, а за совершенное его ребенком правонарушение, в то время как ответственность родителей имеет самостоятельное основание (ст.5.35. КоАП РФ)¹.

КДН и ЗП могут применить к родителям административные меры (объявить общественное порицание или предупреждение, возложить обязанность загладить причиненный вред или наложить денежный штраф):

- за злостное невыполнение родителями обязанностей по воспитанию и обучению детей;
- за доведение их до состояния опьянения или потребления наркотических средств без назначения врача;

¹ Ветошкин Д.С. Правовые проблемы привлечения родителей несовершеннолетних к административной ответственности // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. № 20 (279). С.78-80

– за появление детей в общественных местах в пьяном виде, а равно за распитие ими спиртных напитков и др.

КДН и ЗП вправе обращаться в суд по вопросам возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, его имуществу, (или) морального вреда в порядке, установленном законодательством РФ.

Конечно, не каждый проступок несовершеннолетнего является следствием ненадлежащего воспитания, как правило, совершение правонарушений им зачастую связан с физиологическими и психологическими особенностями личности. Мы полагаем, что необходимо в целях совершенствования правоприменительной практики КДН и ЗП принять Методические рекомендации Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, где дать разъяснения по порядку применения ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. В частности, по вопросам, требующим своевременного законодательного разрешения (например, неисполнение обязанности родителей по своевременной регистрации рождения ребенка и присвоению ему имени; введение отдельного состава административного правонарушения за отсутствие контроля за ребенком, в результате чего он находится без сопровождения взрослых в местах, где его нахождение запрещено законом).

Статья ст. 5.35 КоАП, предусматривает ответственность родителей не только за ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по воспитанию, но и по содержанию, которое контролируется компетентными органами, к ним относится отдел опеки и попечительства Управления социальной политики. Деятельность этого отдела осуществляется на основании Федерального закона от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Полномочия отдела опеки и попечительства достаточно широки: учет детей, оставшихся без родителей; установление опеки; надзор над лицами, кому доверена опека; одобрение или отказ в совершении сделок с имуществом несовершеннолетних; представительство интересов

несовершеннолетних в суде; участие в решении вопроса о проживании детей с одним из родителей после развода.

Органы опеки и попечительства, представляют исполнительную власть и могут принимать решения в других случаях. Например, им становится известно, что жизни ребенка или его здоровью угрожает опасность, они вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (п. 1 ст. 77 СК), составляя акт об отобрании, который служит правовым основанием. В дальнейшем они обеспечивают его временное устройство и в течение семи дней, обращаются в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав (п. 2 ст. 77 СК).

Именно органам опеки и попечительства принадлежит право обратиться в суд с заявлением в защиту интересов ребенка. Это дела о лишении родительских прав (п. 2 п. 1 ст. 70 СК), и дела об ограничении родительских прав (п. 3 ст. 73 СК), отмене усыновления (ст. 142 СК).

Органы опеки и попечительства, выступая в роли истца, вправе отказаться от иска, если сочтут, что опасность, угрожавшая ребенку в семье, устранена.

Таким образом, органы опеки и попечительства фигурируют в качестве представителя интересов ребенка (споры о месте жительства ребенка с одним из родителей; устранение препятствий к общению с одним из родителей и др.). Однако, что касается процессуальной роли органов опеки и попечительства, то она четко в ГПК не обозначена, но их право приводить доводы обоснования своей позиции очевидно.

Одна из юрисдикционных форм защиты прав детей является общий порядок защиты нарушенных прав, которым относятся правоохранительные инстанции.

Прокуратура и отдел внутренних дел (далее ОВД), осуществляя защиту прав ребенка, имеют как одинаковые, так и различные функции по защите прав несовершеннолетнего. Они осуществляют непосредственное участие в судебном процессе по делам защиты прав несовершеннолетних, внесением

предостережений о недопустимости нарушения свобод малолетнего и их устранений. Данные субъекты по защите прав детей могут оспаривать акты административных органов, с требованием восстановления, о признании оспоренного или ущемленного права ребенка.

В полномочия прокуратуры входит надзор над соблюдением законности в любой сфере жизни общества, в том числе и юридической ответственности родителей за неисполнение своих родительских обязанностей, именно от прокурора исходит заключение о том, чрезмерное ли это, будет то или иное наказание в отношении родителей (законных представителей). В случае если есть основания полагать, что решение суда незаконно прокуратура добивается его отмены.

Деятельность ОВД помимо перечисленных выше полномочий в области защиты прав несовершеннолетних, еще участвует в принудительном исполнении решений, касающихся розыска лиц, уклоняющихся от исполнения постановлений суда, связанных с воспитанием детей (например, уклонение от выплаты алиментов). Задачи сотрудников ОВД входит также проведение индивидуальной работы с родителями, которые выполняют свои обязанности по воспитанию, содержанию своих детей ненадлежащим образом.

Особенно надо отметить, что значительное место по назначению юридической ответственности родителей, не выполняющих свои обязанности по воспитанию детей, занимает суд, от правильного разрешения которого зависит судьба ребенка.

Судебная защита прав ребенка, которая предусмотрена семейным законодательством, представляет «особую сферу судебной деятельности»¹.

Правовым основанием служит ГПК РФ, он содержит общие правила гражданского судопроизводства и СК РФ, в случаях нарушения ст. 63 СК РФ предусматривающей, что родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Основанием для судебного разбирательства может служить злоупотребление родителями своих прав, направленные во зло

¹ Нечаева А.М. Судебная защита прав ребенка. М., 2003. С. 5..

ребенку или о еще более нежелательно явлении, когда такие права не прост реализуются не по назначению, а сочетаются с причинением явного вреда ребенку (с . 69 СК РФ).

Достаточно часто при рассмотрении судебных разбирательств выявляются факты злоупотребления родительскими правами, что может служить поводом для возбуждения дела об отобрании, т. е. ограничении родительских прав, осуществляемых над ребенком, и передаче его на воспитание другому родителю или органу опеки и попечительства.

Главная цель правовых норм, предусматривающих ограничение родительских прав по суду, состоит в защите нарушенных прав ребенка, чья жизнь, здоровье или воспитание в опасности (ст. 73 СК РФ).

Современное семейное право заключается в поиске и фиксации правовых приемов и способов защиты от недобросовестного родителя.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п.

За злоупотребление своим положением и властью в семье родители могут быть лишены родительских прав¹.

Проанализировать поступки родителя (родителей) как комплекса взаимосвязанных действий и дать соответствующее заключение, которое поможет судье правильно разрешить дело, должны специалисты, такие, как психолог, педагоги, психиатры, в рамках назначенной судом экспертизы.

Все чаще в судебных спорах о детях, в том числе об осуществлении родительских прав, стороны настаивают на проведении комплексной

¹ Волков А.В. Теория концепции «злоупотребление родительскими правами». Волгоград, 2007. С. 169.

судебной психолого-психиатрической экспертизы (далее КСППЭ) целью определить степень привязанности ребенка каждому из родителей.

«При диагностике клинико-психологических особенностей каждого из родителей в компетенцию эксперта-психолога входит определение их индивидуально-психологических особенностей»¹, прежде всего в ретроспективном аспекте.

Необходимость проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы при рассмотрении судом спор о ребенке обусловлена необходимостью защиты интересов ребенка, в связи, с чем необходимо разобраться в истинности чувств родителей.

Между тем «не следует переоценивать значение судебной психолого-психиатрической экспертизы, так как она ограничивается анализом индивидуально-психологических особенностей личности родителей»². Кроме того, эксперты не вправе делать выводы о наличии или отсутствии в действиях лиц злоупотребления правом. Данный вывод правомочен сформулировать только суд.

Все семейно-правовые споры, переданные на рассмотрение в суд касающиеся прав и интересов ребенка той или иной степени, можно разделить на:

- 1) дела, основанные на непосредственном нарушении прав и законных интересов ребенка семье (ч. 2 ст. 56 СК РФ);
- 2) дела о разрешении споров, связанных с воспитанием детей, например, лишении родительских прав (п. 1 ст. 70 СК РФ) и т.д.
- 3) иные дела, возникающие из семейно-правовых споров.

В соответствии со ст. 70 СК РФ лишение родительских прав производится только судом. Другие органы не вправе рассматривать данный

¹ Сафуанов Ф.С. Предметные виды комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в гражданском процессе // Юридическая психология. - 2006. - № 2. - с. 20

² Громоздина М.В. Особенности злоупотребления родительскими правами // Семейное и жилищное право. - 2010. - № 4. - С. 15 - 20.

вопрос. Дела рассматриваются в исковом порядке, поскольку возникает спор о сохранении либо лишении родительских прав.

Говоря о лишении родительских прав как крайней мере юридической ответственности, следует иметь в виду, что родительские права неотчуждаемы, от них нельзя отказаться самому родителю по любым соображениям. Практически полное прекращение правовой связи ребенка родителями может наступить только в двух случаях – при лишении родительских прав и передаче ребенка на усыновление, когда и о какой ответственности речи идти не может. Между тем на практике суд, не углубляясь в суть дела, часто легко идет на удовлетворение иска, если ответчик соглашается с иском. Но в основном подобное поведение родителя вызывается желанием уйти от всяких обязательств по выполнению своего родительского долга.

Поскольку лишение родительских прав есть мера ответственности, ему сопутствует так называемое дополнительно обременение, прямо или косвенно затрагивающее интересы лиц, лишенных родительских прав, осуществлявших свои родительские функции, и в сфере других правоотношений. Например, дополняя СК РФ, обязанность суда после вступления в законную силу решения о лишении родительских прав направить его копию органу, производящему выплаты за ребенка, или в суд по месту вынесения решения о выплатах для обсуждения вопроса о перечислении платежей на счет детского учреждения или лицу, которому передан ребенок на воспитание.

Однако в деле защиты нарушенных прав важно не только вынести правильное решение, но и «обеспечить своевременное его исполнение»¹. Согласно мнению М.А. Гусевой, суд не может считать свою задачу

¹ Трубников П.Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий: Учеб. пособие. М., 2001. С. 63

выполненной, если вынесенное и решение не будет реально исполнено, поскольку интересы детей остаются незащищенными¹.

Таким образом, в настоящее время судебная форма защиты прав ребенка является основной, и в судебном порядке может быть защищено любое нарушенное (оспоренное) прав ребенка

2.2. Проблемы применения мер юридической ответственности к родителям за ненадлежащее воспитание детей

Трудно переоценить значение семьи для здорового функционирования общества: человек, только появившись на свет, чувствует окружение своих близких, в первую очередь - мамы и папы; в семье у ребенка формируются первые нравственные критерии и оценка явлений действительности, собственных поступков. И, конечно же, отрицательно нарушение «семейного баланса» для государства не безразлично, поэтому оно вынуждено принимать и применять меры по спасению ребенка.

Для защиты детей в СК РФ предусмотрена возможность их отобрания от родителей без лишения родительских прав. Существует две самостоятельные процедуры: судебное отобрание, впервые названо в действующем СК РФ ограничением родительских прав (ст. 73 СК РФ) и существующий административный порядок отобрания ребенка, находящегося в опасной ситуации, специфика которого подчеркнута в ст. 77 СК РФ термином немедленное отобрание.

К сожалению, часто виновниками применения таких мер, как изъятие ребенка из семьи, являются родители, когда ими или одним из них совершено такое деяние как действие или бездействие, которое расценивается как влекущее нарушение правовых норм об обязанностях родителей. Оно и является одним из оснований для применения мер

¹ Гусева М.А. Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав: Учеб. пособие. Пермь. 2007. С. 48.

юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание и содержание детей.

При применении любой меры ответственности, влекущей изъятие ребенка из семьи, родители могут лишиться права на общение с ребенком, что в свою очередь прекращает аналогичное право и самого ребенка¹, поэтому на наш взгляд, при применении указанных мер следует подходить очень взвешенно, чтобы не причинить страдания в первую очередь детям. В частности, если причинами действий органов опеки и попечительства стали такие, которые не имеют прямого отношения к негативным действиям родителей ребенка, то суд ни в коем случае не должен удовлетворять требования о лишении или ограничении родительских прав.

Проанализировав практику отобрания детей, хочется отметить, что часто при применении этой меры многие случаи касались семей, «где родители оказались в чрезвычайно тяжелой жизненной ситуации вследствие отсутствия работы, и -за болезни или других жизненных сложностей.»², т.е. эти семьи не относились к категории социально неблагополучных, действия родителей отобранных детей не становились объектом анализа и осуждения, со стороны КДН ЗП и т.д., а, как правило, такие случаи касались многодетных семей или одиноких матерей, которые обвинялись в том, что они материально не обеспечивали своих детей в полной мере.

Юридическим основанием для изъятия ребенка из семьи является мера ответственности, указанная в статье 77 СК РФ. Единственным документом, требующимся для такого отобрания, является соответствующий акт органа исполнительной власти субъекта РФ.

Критерии оснований для отобрания ребенка по ст. 77 СК РФ в закон отсутствуют. Наличие непосредственной, реальной угрозы, когда нет

¹ Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: научно-практическое исследование и судебная практика. М., 2014. С. 213.

² Хазова О.А. Отобрание детей: международно-правовые аспекты // Семейное и жилищное право. 2014. № 2. С. 18.

никаких сомнений «в возможности наступления негативных последствий для жизни ребенка или его здоровья»¹. На практике вопрос немедленного отобрания ребенка фактически решается не коллегиальным органом, как предполагается законом, только одним специалистом, т.е. единолично, часто без достаточных к тому оснований.

Результатом такого отобрания является разлучение детей и их родителей, которое может оказаться не временным, а постоянным, так как вернуть ребенка в семью бывает очень сложно.

Термин «непосредственная угроза», использованный в тексте ст. 77 СК РФ, является оценочным, и очертить его параметры сложно.

Полагаем, что объективную оценку ситуации должен давать не только представитель органа опеки и попечительства. В целях защиты прав детей и их родителей, и предотвращения необоснованного вмешательства в дела семьи, на наш взгляд, необходимо, чтобы в процедуре отобрания детей из семьи на основании статьи 77 СК РФ обязательно участвовал и второй орган, которым может быть прокуратура, подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ либо КД и ЗП.

Мы предлагаем введение новой меры: предупреждение родителя о необходимости изменения своего отношения к воспитанию ребенка течение срока, установленного судом. В решении суда о применении данной меры должны быть указаны в зависимости от конкретных обстоятельств, и последствия применения этой меры, причем как негативные, так и позитивные: при необходимости лишить родителя права на самостоятельное распоряжение (без согласия другого родителя или органа опеки и попечительства) всеми видами доходов семьи; обязать родителя пройти курс лечения у нарколога, психиатра, психолога, невролога или иного

¹ Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / З.А. Ахметьянова, Е.Ю. Ковалькова, О.Н. Низамиева [и др.]; отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Проспект, 2011. С. 290.

специалиста; возложить на орган опеки попечительства обязанность трудоустроить неработающего родителя другие.

Изыскание любой возможности воспитания ребенка не чужими ему людьми, а родителям это то, что должно решаться первоочередном порядке. А для этого должны быть четкие механизмы сохранения кровных социальных связей родителей и детей, отражены в нормах семейного законодательства, что свою очередь повлечет за собой необходимость внесения изменений и в нормы ГК РФ.

О.А. Хазова пишет об этом со ссылкой на результаты зарубежных психологических исследований: «...Разъединение ребенка и родителей - это колоссальная травма для ребенка, даже если его потом вернут в семью. Детям важнее быть со своими близкими, под защитой своих родителей, даже если семья испытывает трудности и лишения»¹. В качестве положительного зарубежного опыта она отмечает систему защиты детей в Финляндии, включающую, в том числе систему надомных услуг, направленную на решение бытовых проблем.

В соответствии со ст. 69 СК РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при уклонении от уплаты алиментов.

Статистика долгов по исполнительным производствам в нашей стране, к сожалению, неутешительна - около 80% лиц уклоняются от уплаты алиментов.

Объектом состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются права несовершеннолетних на жизнь и воспитание в достойных условиях и на материальное обеспечение. Так, по мнению Семерневой Н.К., объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются материальные интересы детей, позволяющие им жить и воспитываться в достойных для человека условиях²

¹ Хазова О. А. Отобрание детей: международно-правовые аспекты // Семейное и жилищное право. 2014. № 2. С. 20.

² Уголовное право. Особенная часть: учеб. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 5-е изд., изм. и доп. - М.: Норма: Инфра-М, 2013. С.174.

А.В. Бриллиантов и Г.Н. Борзенко полагают, что объектом анализируемого состава преступления являются интересы семьи, общественные отношения по обеспечению материальных условий физического, интеллектуального нравственного развития личности несовершеннолетнего или нормального материального существования нетрудоспособного несовершеннолетнего¹.

Дополнительным объектом выступают отношения в сфере правосудия по реализации судебного акта, так как виновный уклоняется от исполнения судебного решения, пренебрегая не только родительскими, но в целом и гражданскими обязанностями.

Для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ необходимо установить наличие злостности неисполнения указанной обязанности.

По нашему мнению, объективная сторона рассматриваемого состава преступления сформулирована недостаточно четко. Так, если алиментнообязанное лицо систематически уплачивает минимальную сумму на содержание несовершеннолетнего ребенка или не получает периодический доход, то состав данного преступления не усматривается.

Как отмечает Е. В. Валласк, судебная практика пошла по пути не привлечения должника к уголовной ответственности, если он выплачивает ежемесячно хотя бы незначительную сумму 1000 рублей (1/4 официального дохода) на содержание ребенка, что явно недостаточно даже на покрытие расходов, на питание².

Между тем несовершеннолетний ребенок нуждается в ежемесячном материальном обеспечении. Поэтому в диспозиции ч. 1 ст. 157 УК РФ целесообразно предусмотреть определенный количественный критерий

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013. С.721.

² Валласк Е. В. Актуальные вопросы расследования по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних / Е. В. Валласк // Криминалистика. - 2015. - № 2 (7).- С.70.

ответственности (не ниже установленного законодательством РФ минимального размера оплаты труда).

Анализ санкции ст. 157 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что наиболее эффективной из них представляются исправительные работы, так как исправительные работы назначаются лицам, как имеющим основное место работы, так и не имеющим его, что исключает возможность должника уклониться от трудоустройства. В качестве гарантии обеспечения обязательства по выплате алиментов необходимо предусмотреть реальную возможность удержания финансовых средств в пользу несовершеннолетнего.

Решение данного вопроса видится в следующем:

– предлагаем ч. 3 ст. 50 УК РФ изложить в следующей редакции: «Из заработной платы осужденного к исправительным работам производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов, за исключением ч. 1 ст. 157 УК РФ.

– в случае назначения исправительных работ за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, из заработной платы осужденного производить удержание в доход государства, перечисляемые в счет погашения алиментных обязательств, в пределах от пяти до двадцати процентов, но не менее минимального размера оплаты труда».

В связи с этим требует корректировки и ст. 157 УК РФ. В частности, предлагаем в ч. 1 ч. 2 ст. 157 УК РФ в качестве санкций предусмотреть наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительные работы на тот же срок, либо лишение свободы на срок до двух лет, сохранив при этом наиболее эффективные виды наказаний и увеличить верхние пределы сроков.

Целесообразным считаем дополнить ст. 157 УК РФ частью 3, где в качестве квалифицирующего признака закрепить «деяние, предусмотренное частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей, установив за него наказание в виде исправительных работ на срок до двух

лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до трех лет».

Предлагаемые изменения, по нашему мнению, позволят снизить уровень преступности за счет устранения от уплаты средств на содержание детей, а также послужат гарантиями их реальных выплат для удовлетворения материальных и духовных потребностей несовершеннолетних, посредством создания государственного алиментного фонда.

Подводя итог изложенному, отметим, что в текущий период времени назрела необходимость принятия правовых решений, направленных на достижение баланса между реализацией принципа невмешательства государств в личную жизнь семьи и совершенствование механизмов защиты несовершеннолетних в семье при неисполнении и ненадлежащем исполнении родителями обязанности по воспитанию и содержанию.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Преступление, совершаемое в отношении дете , есть деяние, которое оказывается в рамках функционирования судебной-правовой системы. Проведенный анализ судебной практики позволяет на примерах рассмотреть , изучить и проанализировать те случаи, когда суд определяет меры воздействия при несоблюдении родителями обязанности по надлежащему воспитанию дете . Рассмотрим ряд примеров:

1. Решение по делу №10-6/2017¹.

Новоуральский городской суд Свердловской области, рассмотрев в апелляционном порядке, в закрытом судебном заседании, в помещении суда уголовное дело по апелляционной жалобе представителя частного обвинителя М. на приговор мирового судьи судебного участка № 4 Новоуральского судебного района Жирякова .В. от 23.11.2016 года, которым:

УСТАНОВИЛ: Приговором мирового судьи судебного участка № 4 Новоуральского судебного района от 23 ноября 2016 года О. оправдан по преступлению, предусмотренном ст. 116 ч.1 УК РФ в отношении несовершеннолетнего потерпевшего М., в связи с отсутствием события преступления. Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего (частного обвинителя) М. – М. обвиняет О. в причинении его сыну несовершеннолетнему М. телесных повреждений при следующих обстоятельствах . XXX года в период с XX до XXX часов на скамейке запасной ледовой арены Концертно-спортивного комплекса, расположенной по адресу: Свердловская область, г.Новоуральск , ул. С., XXX, где после одного из игровых смен первенства России среди юношей по хоккею с шайбой тренер - преподаватель О. в ходе словесного конфликта с малолетним воспитанником МАУ ДО «XX » М., одетого в хоккейную

¹ Решение Новоуральского городского суда Свердловской области. Дело №10-6/2017. // URL: <https://novouralsky.svd.sudrf.ru>

форму и шлем, держа правой руке пластиковый планшет, замахнулся ударил потерпевшего по голове в область лба и переносицы, от чего голова М. запрокинулась назад, у него зашумело в ушах, от чего потерпевший испытал физическую боль.

В результате проведенного судебного следствия мировой судья фактически пришел к выводу о том, что события, указанные в заявлении частного обвинителя не имели места, поскольку частным обвинителем не представлен достоверных доказательств, подтверждающих причинение М. насильственных действий, причинивших физическую боль при обстоятельствах, указанных в заявлении.

Суд апелляционной инстанции считает, что вывод, сделанный мировым судьей в приговоре о отсутствии события преступления, предусмотренного ч.1ст.116 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным мировым судьей.

Постановив оправдательный приговор в отношении . в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч.1ст.116 УК РФ, мировой судья нарушил требования ст. 8 УК РФ, предусматривающие основания уголовной ответственности за деяния, предусмотренные Уголовным кодексом, а также требования ст.116 ч.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за конкретные преступные деяния, в связи с чем дал неверную правовую оценку доказательствам и действиям подсудимого О.

В соответствии с частью 2 статьи 389.24 оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

2. Решение по делу № 12-76/2017¹.

Судья Первоуральского городского суда Свердловской области Волкова Е.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Боровков П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Боровкова ФИО на постановление по делу об административном правонарушении № заместителя командира роты ОГИБДД ОМВД России по городу Первоуральску ФИО от 16.03.2017 по ч.3 ст.12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

УСТАНОВИЛ: Постановлением № заместителя командира роты ОГИБДД ОМВД России по городу Первоуральск ФИО3 от 16.03.2017 Боровков П.А. призна виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 рубле .

Боровков П.А. признан виновным в том, что 06.03.2017 в 07:35 управляя автомобилем ФИО1 государственный регистрационный знак №, двигаясь в район дома №5 по пр. Ильича г. Первоуральск Свердловской области, перевозил ребенка, не достигшего 12-летнего возраста на переднем пассажирском сиденье без специального детского удерживающего устройства, чем нарушил п.22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Не согласившись с постановлением, Боровков П.А. обратился с жалобой в Первоуральский городской суд на указанное постановление, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении отменить, указывая обосновании своих доводов, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.23 Кодекса Российской Федерации об административных

¹ Решение Первоуральского городского суда Свердловской области. Дело № 12-76/2017 URL:<http://pervouralsky.svd.sudrf.ru>

правонарушениях, поскольку ребенка перевозил на переднем пассажирском сиденье, пристегнутым ремнем безопасности с применением детского удерживающего устройства марки «ФЭСТ».

3. Решение по делу № № 2-362/2017¹.

Синарский районный суд г. Каменск -Уральского Свердловской области в составе председательствующей судьи Доевой З.Б., при секретарь Климовой А.С., рассмотрев в открыто судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи гражданское дело № 2-362/2017 по иску прокурор г. Каменска-Уральского в интересах несовершеннолетнего ФИО к Бочкиной А.Ю. взыскании компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ: прокурор г. Каменска-Уральского в интересах несовершеннолетнего ФИО, (дата) год рождения, обратился с иском к Бочкиной А.Ю. о взыскании компенсации морального вреда в размере руб., причиненного преступлением .

Учитывая, что несовершеннолетний ФИО в силу своего возраста не имеет возможности самостоятельно защищать свои нарушенные права и интересы, требовать от Бочкиной А.Ю. денежную компенсацию морального вреда, суд полагает обоснованным обращение с настоящим иском прокурора в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах малолетнего ФИО.

С учетом изложенного, суд считает возможным оценить степень физических нравственных страданий, причиненных малолетнему ФИО умышленными действиями Бочкиной А.Ю., в (...) руб., удовлетворив, таким образом, исковые требования прокурор в полном объеме.

4. Решение по делу № 2-2864/2017².

¹ Решение Синарского районного суда г.Каменска-Уральского Свердловской области. Дело № № 2-362/2017 URL: <http://sinarsky.svd.sudrf.ru/>

² Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга. Дело № 2- 2864/2017. URL:<http://chkalovsky.svd.sudrf.ru>

Чкаловский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Тарасюк Ю. ., при секретаре Бабиновой К.П. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пелымского ФИО к Тараненко ФИО, действующей в своих интересах в защиту несовершеннолетнего Пелымского ФИО, признанию утратившими право пользования жилым помещением .

УСТАНОВИЛ: истец обратился с иском ответчикам Тараненко Ю.В. и Пелымском К.А. о признании утратившими прав пользования квартирой по адресу:, обосновав требования следующим.

Истец является собственником квартиры по вышеуказанному адресу, ответчики - бывшими членами его семьи (бывшая супруга и сын). Оба ответчика зарегистрированы на спорной жилплощади, в квартире истца не проживают, коммунальные услуги не оплачивают. В настоящее время семейные отношения между сторонами прекращены, ответчики статус членов семьи собственника и право пользования квартирой истца утратили.

Определением суда от 17.05.2017, оформленным в протокольной форме, произведена замена ненадлежащего ответчика Пелымском К.А. на Тараненко Ю. ., действующую в защиту несовершеннолетнего Пелымского .А., к участию в деле в порядке статьи 37 Гражданского процессуального кодекса РФ привлечен несовершеннолетний Пелымский К.А.

В судебном заседании истец и его представитель Куриленко К. . настаивали на удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

СУД РЕШИЛ: исковые требования Пелымского ФИО к Тараненко ФИО о признании утратившими право пользования жилым помещением, - удовлетворить. Признать Тараненко ФИО утратившей право пользования квартирой по адресу:..... . Взыскать с Тараненко ФИО в пользу Пелымского ФИО расходы по оплате государственной пошлины в размере

В удовлетворении исковых требований Пелымского ФИО к Тараненко ФИО25, действующее в защиту несовершеннолетнего Пелымского ФИО, признании Пелымского ФИО утратившим право пользования квартирой по адресу: , -отказать.

5. Решение по делу № 12-30/2012¹.

Судья Каратузского районного суда Красноярского края Филиппов О. П., с участием прокурора Логуновой В.Л., рассмотрев протест прокурора Каратузского района на постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 30 августа 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.25 КоАП РФ в отношении Терентьевой А., которым постановлено: «Признать виновной Терентьев Т. А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.35 КоАП РФ и наложит административное наказание в виде штрафа 200 рубле »

УСТАНОВИЛ: Согласно протоколу об административном правонарушении от, Терентьева Т.А. и ненадлежащим образом исполняла обязанности по воспитанию своих несовершеннолетних детей А. ... года рождения, года рождения и В. ... года рождения , употребляя спиртное, чем допустила административное правонарушение , предусмотренное ст.5.35 КоАП РФ.

Комиссией по делам несовершеннолетних защите их прав вынесено изложенное выше постановление.

Не согласившись с постановлением, прокурор опротестовал его в Каратузском районном суде , указав в протесте, что ст.5.35 КоАП РФ предусматривает административную ответственность родителей за умышленное неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних . При этом под такими

¹ Решение Каратузского районного суда Красноярского края. Дело № 12-30/2012.
URL: <http://karatuz.krk.sudrf.ru>

обязанностями, в силу ст.63 Семейного кодекса РФ понимается забота о физическом, духовном и нравственном развитии детей.

Основываясь на изложенном руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ: Постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и их прав администрации ... от 30 августа 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35 КоАП РФ в отношении Терентьевой Т. А. отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

Решение может быть обжаловано и опротестовано прокурором в Красноярский краевой суд, в течение 10 дней со дня его вынесения, через Каратузский районный суд.

При решении вопроса о принятии заявления прокурора, предъявленного в защиту прав и интересов несовершеннолетнего, в ряде случаев судьи ошибочно полагали, что прокурор не имеет права на обращение с таким заявлением в суд, если ребенку назначен опекун, либо дети помещены под надзор в образовательные организации и иные организации.

Например, определением судьи Талицкого районного суда Свердловской области было отказано в принятии заявления прокурора в интересах двух несовершеннолетних сестер об ограничении родительских прав их отца Б. по тем основаниям, что дети с 2000 года по заявлению отца находятся на полном государственном обеспечении в МОУ "Талицкая школа-интернат основного общего образования" и, следовательно, обязанность по охране их прав возложена на указанное образовательное учреждение. При этом судом не принято во внимание, что п. 3 ст. 73 СК РФ право прокурора на обращение в суд с требованием об ограничении

родительских прав не связывается с наличием такого права у других лиц и, кроме того, такое право предоставлено прокурору ст. 45 ГПК РФ¹.

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики по делам о ненадлежащем воспитании детей родителями, можно сделать вывод о том, что наиболее распространенными основаниями для привлечения к ответственности являются: отсутствие родительской заботы, неуплата алиментов, причинение морального и физического вреда ребенку, так же заболевание алкоголизмом родителей.

Также стоит отметить, что в большей степени рассматриваются дела гражданско - правовой ответственностью, чем с уголовно - правовой ответственностью. Особенность правоприменительной практики заключается в том, что инициатором выступают иные лица, на которых возложено право защищать ребенка.

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011)

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Виды юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Занятие разработано для студентов образовательных учреждений начального профессионального образования по специальности «Прав и организация социального обеспечения».

Курс: Семейное право.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Конституция РФ; Семейный кодекс РФ; Кодекс РФ об административных правонарушениях; Гражданский кодекс РФ; Уголовный кодекс РФ; Карточки с заданиями.

Методы обучения: словесные, практические, частично-поисковые, наглядные.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении нормативных правовых актов, содержащих положения об ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Задачи занятия:

1) определить уровень знаний студентов о понятии и видах юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей, предусмотренных правовыми актами РФ;

2) развить умения, навыки самостоятельного (группового) поиска необходимой информации;

3) сформировать правовую культуру и правосознание студентов.

План занятия (80 минут):

1. Организационная часть (10 минут)

1.1. Цель (2 минуты)

1.2. Актуальность (8 минут)

2. Основное содержание занятия (60 минут)

2.1. Доклады студентов (30 минут)

2.2. Групповое решение задач заданий (30 минут)

3. Подведение итогов (10 минут)

3.1. Объявление и обсуждение итогов выполненных заданий и задач (8 минут)

3.2 Общий вывод (2 минут)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью учебного занятия является изучение нормативных правовых актов, содержащих положения о юридической ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Основой жизненного уклада в российском обществе была и остается семья, где ценностью являются дети. Именно семья является для ребенка системой социальных установок и микромоделем современного общества, но к сожалению, сегодня институт семьи испытывает трудности в выполнении своих задач и функций.

Актуальность темы определяется тем, что многие родители, не чувствуя ответственности за судьбу своих детей. Это проявляется нежеланием заботиться о потребностях своего ребенка, оставлении его без надзора, в причинении физических и психологических страданий, и т.д., как результат во всех случаях, без преувеличения, приводит к трагическим результатам, ломает судьбы и является первопричиной полной жизненной катастрофы.

Обязанности родителей по воспитанию и заботе о детях относятся не только к числу моральных, но и к числу юридических норм, поэтому большое значение имеет правовой механизм в решении обозначенной темы.

Согласно ст.38 Конституции Российской Федерации, а также ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители или законные представители имеют преимущественное право перед всеми другими лицами на воспитание ребенка и несут основную ответственность за его воспитание и развитие.

Право на воспитание позволяет родителя целенаправленно и систематически воздействовать на ребенка для того, чтобы привить ему необходимые личностные качества. Согласно ст.65 Семейного кодекса РФ при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Рассмотрим статистику по Свердловской области, которая наглядно демонстрирует остроту рассматриваемой темы:

- вследствие жестокого обращения у родителей отобрано в 2015 году 26 детей, а в 2016 году 46 детей;

- численность детей, родителей которых лишили родительских прав, составила в 2015 году - 1399, а в 2016 году – 1620.¹

Достаточным стимулом для исполнения родителями своих обязанностей является юридическая ответственность, которая в некой степени способствует реализации конституционного права граждан, в том числе и ребенка, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине учебного занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были распределены студентами заранее в произвольной форме. Во второй половине занятия преподаватель делит группу на подгруппы по 5-6 человек в каждой.

Каждой подгруппе раздаются карточки с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 5-10 минут читают карточки, обсуждают поставленные

¹ «Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2016 году» Областная газета №52 от 28 марта 2017 года.

вопросы и решение между собой, командн . По истечении времени подгруппы по очеред отвечают на вопросы. Победившей считается т группа, которая даст больше всего правильны ответов на поставленные в карточках вопрос .

Студенты выступают с докладами по следующи темам:

1) Понятие и значение юридической ответственност родителей за ненадлежащее воспитание детей семейном праве.

2) Виды юридической ответственности родителе за ненадлежащее воспитание детей в законодательств РФ.

3) Субъекты по защите прав свобод детей и их полномочия.

Карточка № 1. Существует ли семейном праве понятие «юридическая ответственность родителе»? Необходимо аргументировать свой ответ.

Карточка № 2. В каком нормативно – правово документе закреплены права и обязанности родителе?

Карточка № 3. Когда наступает юридическая ответственность родителе за ненадлежащее воспитание детей?

Карточка № 4. Какими бывают виды наказани за ненадлежащее воспитание несовершеннолетних?

Карточка № 5. В чем отличия таки мер ответственности как «лишение родительских пра», «отобрание ребенка» и «ограничение родительских пра»?

Карточка № 6. В каких случаях наступает уголовна ответственность родителей за ненадлежащее воспитание дете?

Карточка № 7. Семья находится в трудной жизненно ситуации (родители в статусе безработных), соответствен испытывают материальные затруднения, что проблематично содержат детей. Применимы ли к ним мер ответственности? Ответ обоснуйте.

Карточка № 8. Какие субъекты уполномочены применять юрисдикционну форму защиты детей?

Карточка № 9. Кто может составлять протоколы в отношении родителей по ст.5.35 КоАП РФ, и по каким причинам?

Карточка № 10. Какие могут быть последствия привлечения родителей к юридической ответственности за ненадлежащее воспитание детей и существуют ли смягчающие обстоятельства при наказании родителей?

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итог работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности понимания у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принцип одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание ребенка закреплен в норма международного и российского законодательства.

Ненадлежащее осуществление родительских обязанностей может вызвать неблагоприятные последствия, а так же повлечь за собой юридическую ответственность.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы.

1. Юридическая ответственность, применяемая родителям за ненадлежащее воспитание детей, является структурной частью правовой нормы, а так же мерой государственного принудительного характера, направленная на охрану прав и интересов ребенка, которая в настоящее время нуждается в переосмыслении.

2. Соотношения всех видов юридической ответственности (уголовно , административной, семейно-правовой, гражданско-правовой) позволяют сделать вывод о том, их можно разделить, расположив иерархично в порядке возрастания степени общественной опасности последствий. При это в сравнении меры каждого вида являются более жесткими для некоторых субъектов правонарушений, именно родителей или лиц их заменяющих. Основными разграничивающими критериями видов являются элемент составов правонарушений и санкции, применяемые правонарушителям.

3. Под защитой прав ребенка следует понимать зафиксированные в законодательстве основы деятельности органов власти, государственных организаций, направленные на устранение препятствий на пути осуществления прав детей, а также восстановления нарушенных прав и наказания виновных в их нарушении.

Одной из форм защиты прав свобод детей является юрисдикционная, она включает деятельность уполномоченных государством органов по

защите нарушенных или оспариваемых прав (суд, прокуратура, орган опеки попечительства, орган внутренних дел и др.).

4. В настоящее время назрела необходимость принятия правовых решений, направленных на достижение баланса между реализацией принципа невмешательства государства личную жизнь семьи и совершенствованием механизмов защиты несовершеннолетних в семье при неисполнении и ненадлежащем исполнении родителями обязанностей по воспитанию и содержанию.

Настоящее исследование было направлено на выявление проблем по применению мер юридической ответственности к родителям за ненадлежащее воспитание своих детей, а также на попытку и преодоления путем внесения соответствующих изменений дополнений в законодательство, регулирующее данную сферу.

Для решения проблем целесообразно предложить следующее:

– по выявлению указанной категории как можно ранее выявление неблагополучных семей (постановка и на учет для проведения профилактической работы), особенное внимание заслуживают такие семьи, которых родители злоупотребляют алкоголем;

– для предотвращения необоснованного вмешательства в дела семьи, на наш взгляд, необходимо, чтобы в процедуре отобрания детей и семьи на основании статьи 77 СК РФ обязательно участвовал второй орган прокуратура, либо подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ, либо КДН и З ;

– мы предлагаем введение новой меры: предупреждение родителя о необходимости изменения своего отношения к воспитанию ребенка в течение срока, установленного судом, а в отдельных случаях лишить родителя(ей) права на самостоятельное распоряжение всеми видами доходов семьи, обязать родителя пройти курс лечения у нарколога, психиатра, невролога или иного специалиста и возложить на орган опеки попечительства обязанность трудоустроить неработающего родителя;

– в случае назначения исправительных работ за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ и в качестве гарантии обеспечения обязательства по выплате алиментов предлагается ч. 3 ст. 50 УК РФ изложить следующей редакции: «Из заработной платы осужденного к исправительным работам производится удержание дохода государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов, за исключением ч. 1 ст. 157 УК РФ, в данном случае не менее минимального размера оплаты труда»;

– в связи с этим требует корректировки и ст. 157 УК РФ, в частности, предлагаем в ч. 1 ч. 2 ст. 157 УК РФ в качестве санкций предусмотреть наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительные работы на тот же срок, либо лишение свободы на срок до двух лет, сохранив при этом наиболее эффективные виды наказаний и увеличить верхние пределы сроков;

– целесообразным считаем дополнить ст. 157 УК РФ частью 3, где в качестве квалифицирующего признака закрепить «деяние, предусмотренное частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенное лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей, установив за него наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до трех лет».

В заключение хотелось бы отметить, что исследуемая проблема в дипломной работе остается одной из самых серьезных с точки зрения ее социальных, экономических и демографических последствий. Это говорит о необходимости комплексно подойти к вопросу о юридической ответственности родителей и увязать воедино положения семейного, гражданского, административного и уголовного законодательства, устанавливающие последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. 7 ноября;

Декларация прав ребенка (провозглашена Резолюцией 1386 (ХТУ) Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г.) ПВД;

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 М 195-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Российская газета. 2012. 31 декабря;

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 М 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.;

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 М 223-ФЗ // Российская газета. 1996. 27 января;

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-з «Об утверждении концепции государственной семейной политики в российской Федерации на период до 2025 года» // электронный ресурс: Consultant.ru

Федеральный закон от 24.07.1998 , № 124-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 5 августа;

Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (в ред. 21.05.1999);

Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. От 31.12.2017) «Об опеке и попечительстве».

Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Правовая справочно-информационная система «Гарант».

Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Правовая справочно-информационная система «Гарант».

Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. От 31.12.2017) «Об опеке и попечительстве»

Закон Свердловской области от 14.06.2005 г. № 52-03 «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»

Закон Свердловской области от 14.06.2005 г. № 52-03 «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»

Постановление Правительства Свердловской области от 20.10.2014 № 894-ПП «Об утверждении Положения о территориальной комиссии города Камышлова по делам несовершеннолетних и защите их прав» (с изменениям на 09.05.2015)

«Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области по итогам деятельности в 2016 году» Областная газета №52 от 28 марта 2017 года;

Постановление ВЦИК от 19.11.1926, статья 33 КЗоБСО РСФСР // <http://www.libussr.ru/doc> (утратил силу).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. - № 110. от 10 июня 1998

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Российская газета. - № 111 от 9 июня 1994.

Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011)

Решение Новоуральского городского суда Свердловской области. Дело №10-6/2017. // URL: <https://novouralsky.svd.sudrf.ru>

Решение Первоуральского городского суда Свердловской области. Дело № 12-76/2017 URL:<http://pervouralsky.svd.sudrf.ru>

Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга. Дело № 2-2864/2017. URL:<http://chkalovsky.svd.sudrf.ru>

Решение Синарского районного суда г.Каменска-Уральского Свердловской области. Дело № № 2-362/2017 URL: <http://sinarsky.svd.sudrf.ru/>

Решение Каратузского районного суда Красноярского края. Дело № 12-30/2012. URL: <http://karatuz.krk.sudrf.ru>

Литература

Афанасьева И.В. Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних. //Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 1. С.51.

Антокольская М.В. Семейное право. М., 2015. С.301.

Белова С.Н. К вопросу о праве родителей воспитывать ребенка // Пробелы в Российском законодательстве. 2011. № 2. С.86.

Бурдо Е.П. Общая характеристика и особенности реализации прав и обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних детей в семейном законодательстве РФ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал, 2014. № 4. С. 19-20.

Бурдо Е.П. Семейно-правовая ответственность родителей за неисполнение ими прав и обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей в семейном праве РФ // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С.51-53.

Букина С. В. Право ребенка жить и воспитываться в семье // Молодой ученый. 2010. № 12. Т.1. с. 211-214.

Валласк Е. В. Актуальные вопросы расследования по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних // Криминалистика. 2015. № 2 (7). С.70.

Ветошкин С.А. Ювенальное право: Учеб, пособие. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед, ун-та, 2008. с.243.

Ветошкин С.А., Ветошкин Д.С. «Проблемы определения юридических понятий в сфере установления административной ответственности родителей и лиц, их заменяющих» // Вестник ЮУрГУ, 2010. № 38. С.59.

Ветошкин Д.С. Правовые проблемы привлечения родителей несовершеннолетних к административной ответственности // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. № 20 (279). С.78-80

Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вектор науки ТГУ. 2015. С.63.

Волкова Т.В. О некоторых аспектах понятия родительских прав // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 630-633.

Гриневич И. М. Права и обязанности родителей в отношении детей. Осуществление родительских прав // Молодой ученый. 2011. № 10. Т.2. С. 152- 154.

Громоздина М.В. Особенности злоупотребления родительскими правами // Семейное и жилищное право. 2010. № 4. с. 15 - 20.

Гусева М.А. Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав: Учеб, пособие. Пермь. 2007. С. 48.

Гутиева И.Г. Характеристика объективных признаков неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4.

Заседание президиума Госсовета, посвященное политике в области семьи, материнства и детства // официальный сайт Президента РФ (электронный ресурс). – URL: <http://www.kremlin.ru>.

Евстратова Е. Н. Права-обязанности родителей [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). 2011. С. 147-149.

Евдокимова Т.П. О некоторых вопросах применения Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства, оспаривании отцовства и о взыскании алиментов // БВС РФ. 1998. С. 37.

Зиядова Д.З. Роль правовой защиты несовершеннолетних в предупреждении преступности в подростковой среде // Следователь. № 8, 2014. С. 27.

Иванова Н.А. К вопросу о семейной правовой ответственности родителей. // Вестник тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Том 23, № 174.

Ильина О. Ю. Концепция совершенствования семейного законодательства как инструмент гармонизации частных и публичных интересов // Семейное и жилищное право. 2015. № 6. С. 3-7.

Кожевников С.Н. Правовое поведение и правонарушение: сущность и содержание [Текст] / Учебно-методическое пособие. 2-е изд., испр, и доп. - Н. Новгород: Издательство «Общество «Интелсервис», 2002. 72 с.

Колосова Л. А. Понятие ответственности в семейном праве // Молодой ученый. - 2017. № 16. С. 350-352.

Косевич Н.Р. Система законодательства Российской Федерации, гарантирующая права и интересы несовершеннолетних: научно-практическое исследование и судебная практика. М., 2014. С. 213.

Красавчиков О. А. Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система). Свердловск, 1961. С. 162.

Крылова О.А. Неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей как основание применения к родителям мер юридической ответственности. //Современное право. 2014. № 8. С.42.

Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / З.А. Ахметьянова, Е.Ю. Ковалькова, О.Н. Низамиева [и др.]; отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Проспект, 2011. С. 290.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013- С.721.

Марина А. А. Ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей в нормах международного и зарубежного законодательства // Общество и право. 2015. № 2 (52). С.111-116.

Мещерякова Е. Н Мишина Н.Н. К вопросу о совершенствовании профилактической деятельности подразделений по делам несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. 2013. № 1. С.160-166.

Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: дис. канд. юрид. наук. Самара, 2013. С. 52.

Нечаев А.М. Судебная защита прав ребенка: учебное практическое пособие. М.: Экзамен, 2003. 128 с.

Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. Москва: Юрайт-Издат,2015. С.68.

Нечаева А.М. «Защита интересов ребенка: семейно-правовые предпосылки», М.2010г. С. 73.

Нефёдова Л. К. Правовая пропедевтика отношения к ребенку в античной философии// Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 1 (68). С.38.

Никулина О.М. Становление и развитие понятия конституционной обязанности родителей по воспитанию детей в современной России//Ленинградский юридический журнал. 2012. № 3. С. 158.

Носова И Ю. К проблеме нарушения прав ребенка // Семейное и жилищное право. 2009. № 6. 23-25 с.

Сафуанов Ф.С. Предметные виды комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в гражданском процессе // Юридическая психология. 2006. № 2. С. 20.

Смирновская С.И. К вопросу об ответственности родителей по семейному законодательству России и Франции.// Семейное и жилищное право. 2013. № 1. С 27.

Трубников П.Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий: Учеб, пособие. М., 2001. С. 63

Уголовное право. Особенная часть: учеб. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 5-е изд., изм. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2013. С.174.

Хаметдинова Г.Ф. Основания ответственности родителей (иных законных представителей) несовершеннолетних за неисполнение обязанностей по их содержанию и воспитанию// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С.98 - 107.

Хазова О.А. Отобрание детей: международно-правовые аспекты // Семейное и жилищное право. 2014. № 2. С.18- 20.

Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю.Тихомирова. М.; 2013. С.503.