

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ  
СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 101

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 101

Исполнитель: студент группы ПВД-415	_____	Д.В. Устюжанина
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: доктор пед. наук, профессор	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ .....	6
1.1. Понятие и правовой анализ состава причинения смерти по неосторожности.....	6
1.2. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности.....	8
1.3. Причинение смерти по неосторожности в международно-правовом аспекте.....	11
2. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.....	15
2.1. Квалификация причинения смерти по неосторожности, совершенного по легкомыслию или по небрежности.....	15
2.2. Отграничение причинения смерти по неосторожности от других смежных составов .....	17
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	22
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	52

## ВВЕДЕНИЕ

Во все времена преступления против личности представляли особый интерес для представителей самых разных профессий: от художника и писателя, до юриста и философа. Свою профессиональную лепту вносят в уголовное законодательство и научные исследования по уголовному праву, сделавшие преступления против личности и в том числе причинение смерти по неосторожности предметом законодательного регулирования, юридического анализа.

В статье 2 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)<sup>1</sup> записано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанность государства». Также в статье 20 Конституции РФ прописано: «Каждый имеет право на жизнь», отсюда следует вывод, что никто, кроме государства, в виде смертной казни в качестве исключительной меры наказания, не вправе лишать жизни другого человека. Таким образом, на государство возложена защита от незаконных посягательств на права и свободы каждого человека. Долг правоохранительных органов – обеспечить реализацию этих положений.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в теории разработка вопросов, связанных с борьбой с причинением смерти по неосторожности в Российской Федерации еще не завершена и нуждается в дополнительных усилиях. Некая теоретическая незавершенность и спорность отдельных вопросов уголовной ответственности за указанные преступления влечёт за собой возникновение ошибок в правоохранительной деятельности, а верная юридическая оценка совершенных деяний вследствие правильно определенной уголовно-правовой нормы не только исключает ошибки следственно-судебной практики, но и способствует реализации

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 декабря.

на практике принципов уголовного права – законности, виновной ответственности, справедливости.

В настоящее время на практике одной из проблем является проблема отграничения причинения смерти по неосторожности от других составов, например, от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Бывают случаи, когда из-за неправильной квалификации следователем суд выносит неверный приговор, однако в дальнейшем, на этапе апелляции, происходит перекалфикация содеянного с причинения тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть на причинение смерти по неосторожности. Для того чтобы такого не происходило, следователям необходимо более детально изучать все признаки состава преступления. Указанная проблема тщательно изучается, анализируется. В научных статьях предлагаются пути решения данной проблемы, способы разграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов.

Также одной из проблем является установление доказательной базы. Зачастую, если возникают сомнения в достаточности и обоснованности доказательств содеянного, квалификация определяется на основе собственных предположений и доводов. Для того чтобы избежать ошибок, допускаемых в подобных случаях, необходимо назначать судебно-медицинские экспертизы и подробно останавливаться на изучении фактов и событий совершенного преступления, изучать судебную практику по схожим случаям. Данная проблема встречается не особо часто, но все же встречается, в этой связи степень ее разработанности не велика, в научных статьях встречается редко.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, связанные с причинением смерти по неосторожности.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Цель работы состоит в выявлении правовых проблем квалификации причинения смерти по неосторожности и выработке предложений по их решению.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

— дать общую характеристику причинения смерти по неосторожности;

— изучить международную практику в сфере квалификации причинения смерти по неосторожности;

— установить особенности квалификации причинения смерти по неосторожности;

— определить критерии разграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов;

— выявить пробелы и коллизии нормативно-правовой базы, применяемой для квалификации причинения смерти по неосторожности.

Теоретическую основу исследования составляют труды М.А. Винокуровой, Г.А. Есакова, Р.М. Кашапова, С.В. Расторопова и др.

Методологическую основу исследования составляют аналитический, сравнительно-правовой, логико-юридический, индуктивный методы, метод синтеза, метод комплексного изучения ранее и ныне существующего действующего российского законодательства.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018)<sup>1</sup> и иные акты.

Структура работы включает введение, две главы, анализ правоприменительной практики, методологическую разработку, заключение и список использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

### 1.1. Понятие и правовой анализ состава причинения смерти по неосторожности

Понятие причинения смерти по неосторожности в действующем Уголовном кодексе РФ не сформулировано, как и в предыдущем Уголовном кодексе РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)<sup>1</sup>. Основываясь на полученных знаниях, можно сформулировать следующее понятие причинения смерти по неосторожности: это деяние (действие или бездействие), совершенное лицом по неосторожности (легкомыслие или небрежность), повлекшее смерть другого человека.

В ранее действующем Уголовном кодексе РСФСР существовала статья 106 – неосторожное убийство. В 1996 году вступил в силу Уголовный кодекс РФ, в котором статью 106 УК РСФСР заменила статья 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности. Данную формулировку можно считать более уместной, поскольку, исходя из смысла статьи 105 УК РФ, убийство – есть умышленное причинение смерти другому лицу.

В состав причинения смерти по неосторожности входит 4 элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Раскроем подробно каждый из них.

Объект причинения смерти по неосторожности такой же, как объект убийства. Объектом убийства являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни. Уголовный закон в равной

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

мере охраняет жизнь каждого лица независимо от состояния его здоровья, моральных свойств и т.д.<sup>1</sup>.

Объективная сторона выражается в деянии в форме действия или бездействия, состоящих в нарушении правил бытовой или профессиональной предосторожности, последствий в виде смерти потерпевшего и причинной связи между ними.

Для квалификации содеянного по статье 109 УК РФ и отграничения неосторожного причинения смерти от иных преступлений важно установить, что смерть потерпевшего наступила именно в результате неосторожных действий, которые объективно не были направлены на лишение жизни или причинение серьезного вреда здоровью, что устанавливается исходя из орудий и средств совершения преступления, характера и локализации ранений, взаимоотношений виновного и потерпевшего и иных обстоятельств дела.

Практика устанавливает признаки неосторожного причинения смерти в нанесении ударов кулаком по голове в драке, в небрежном введении в организм потерпевшего ядовитого вещества вместо лекарства, в оставлении малолетнего/несовершеннолетнего в опасности, в неосторожном обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности, в грубом нарушении правил обращения с оружием и предметов, приравняваемых к оружию и т.д.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 109 УК РФ, характеризуется виной в форме неосторожности (легкомыслия или небрежности).

Субъект причинения смерти по неосторожности общий – физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2015. Т. 1. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков, Ю.Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова. С. 266.



В силу неосторожного характера вины в составе преступления, предусмотренного статьей 109 УК РФ, соучастие в нем невозможно. Действия виновного, непосредственно не причинившие смерти потерпевшему, но выразившиеся в создании по неосторожности условий, способствовавших причинению смерти со стороны другого лица, подлежат квалификации как неосторожное причинение смерти<sup>1</sup>.

Основной состав причинения смерти по неосторожности в чем-то схож со смежными составами, однако имеются существенные отличия, такие как:

- объектом причинения смерти по неосторожности является право на жизнь;
- субъект преступления – общий;
- форма вины – неосторожность, причем только неосторожность, в данной статье нельзя говорить об умышленном причинении вреда, соответственно, нельзя говорить и о наличии двойной формы вины.

## 1.2. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности

Квалифицирующими признаками причинения смерти по неосторожности являются: причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей и причинение смерти двум или более лицам (части 2 и 3 статьи 109 УК РФ).

Под ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей виновным понимается поведение лица, полностью или частично не соответствующее официальным требованиям или предписаниям, предъявляемым к лицу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Т. 1. С. 290-292.

<sup>2</sup> Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) М., 2017. С. 70.

Для того чтобы квалифицировать содеянное, необходимо правильно указать, какие требования или предписания были нарушены и в чем именно, и находилось ли это нарушение в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде смерти.

Субъективную сторону данного преступления определяет вина в форме неосторожности. В случае если нарушение правил явилось способом реализации умысла на лишение потерпевшего жизни, содеянное надлежит квалифицировать как убийство (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ»<sup>1</sup>).

Субъект данного преступления – специальный – лицо, в силу профессии обязанное соблюдать определенные правила и стандарты. Ответственность специального субъекта по части 2 статьи. 109 УК РФ исключается, если:

а) при соблюдении профессиональных требований и стандартов смерть наступает от других причин;

б) профессиональных требования и стандарты нарушены из соображений крайней необходимости или обоснованного риска;

в) лицо не предвидело и не должно было предвидеть возможности наступления смерти из-за нарушения профессиональных требований и стандартов.

В случае, когда соблюдение определенных правил и стандартов профессиональной деятельности на лицо было возложено ошибочно, без надлежащего разрешения, то нарушение этих правил или стандартов, повлекшее по неосторожности смерть, не может быть квалифицировано по части 2 статьи 109 УК РФ, но не исключает ответственности

---

<sup>1</sup> Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 1961 - 1993 гг. // С.Г. Бризе, В.С. Водовозов, В.В. Демидов, В.М. Лебедев, А.Е. Меркушов, В.И. Радченко, Н.Ю. Сергеева, Л.А. Тараканова. 1994. Ст. 156.

по части 1 статьи 109 УК РФ, если деяние лица заключается в нарушении норм и правил предосторожности общего характера, которые объективно и субъективно могли быть им соблюдены.

Еще одним квалифицирующим признаком причинения смерти по неосторожности является причинение смерти двум или более лицам.

Причинение по неосторожности смерти двум или более лицам – это фактическое лишение жизни двух и более лиц, вне зависимости от времени совершения данных деяний. Причинение смерти по неосторожности одному потерпевшему и причинение тяжкого вреда здоровью другому должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 или 2 статьи 109 и частью 1 или 2 статьи 118 УК РФ<sup>1</sup>.

Особое внимание следует уделить такому квалифицирующему признаку, как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, поскольку в данном составе есть особенности:

- объективной стороной являются деяния, в которых усматривается нарушение специально установленных норм и правил;
- субъект данного преступления специальный – лицо, наделенное профессиональными обязанностями, обязанное соблюдать установленные правила и стандарты.

Однако не стоит забывать, что в данном случае преступление все также совершается в форме неосторожности, чтобы отграничивать причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей от смежных составов.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Т. 1. С. 290-292.

### 1.3. Причинение смерти по неосторожности в международно-правовом аспекте

Система преступлений против жизни в УК РФ нуждается в развитии и совершенствовании на основе мирового опыта построения соответствующих составов преступлений, что отмечают многие отечественные исследователи.

Уголовный кодекс Австрии (принят 29 января 1974 г.: Вступил в силу с 1 января 1975 г.: с изменениями и дополнениями на 1 мая 2003 г.)<sup>1</sup>, хотя и старше российского более чем на двадцать лет, имеет ряд современных положений в части исследуемой проблемы и, как следствие, более адекватно отражает криминологическую реальность.

Наряду с умышленными преступлениями против жизни человека в рамках УК Австрии, как и УК РФ, имеются составы причинения смерти по неосторожности. В частности, австрийский законодатель выделяет составы неосторожного убийства и неосторожного убийства при особо опасных обстоятельствах.

Следует заметить, что по части возможности формулирования вышеуказанных запретов российская и австрийская доктрины уголовного права кардинально разошлись. Так, с 1997 г. российскому уголовному законодательству неизвестно понятие «неосторожное убийство». Вместо него используется термин «причинение смерти по неосторожности».

В австрийском же уголовном праве специалисты полагают, что подобные деяния следует именовать именно убийствами. Вышеуказанные различия в наименованиях рассматриваемых преступлений существуют только по форме законодательного выражения, в то время как по содержанию соответствующие диспозиции в уголовных кодексах обоих государств текстуально полностью совпадают.

---

<sup>1</sup> Перевод с немецкого / пер.: Вихрова Л.С.; Предисл.: Фабрици Э.О.; Науч. ред. и вступ. ст.: Милюков С.В. - С.-Пб, 2004.

Что касается размера наказаний, назначаемых за причинение человеку смерти по неосторожности в соответствии с УК Австрии и УК России, то здесь наблюдается в целом ожидаемое совпадение позиций австрийского и российского законодателей, принимающих во внимание общественную опасность и характер противоправности анализируемых деяний.

Согласно § 80 УК Австрии неосторожное убийство влечет наказание в виде лишения свободы на срок до одного года, а при особо опасных обстоятельствах (§ 81) – до трех лет лишения свободы<sup>1</sup>.

В отделе II – «О неумышленных посягательствах на жизнь» статьи 221-б УК Франции предусмотрена уголовная ответственность «за причинение смерти другому человеку в результате оплошности, неосторожности, невнимания, небрежности или неисполнения обязанности по безопасности или предосторожности...» которое наказывается тремя годами тюремного заключения и штрафом в размере 300 000 франков<sup>2</sup>.

Как можно заметить, в УК Франции неосторожное причинение смерти не является убийством. Непосредственно в самой статье более подробно расписаны признаки преступления, отсутствуют квалифицирующие признаки. В Российском законодательстве легкомыслие и небрежность объединяются одним понятием – неосторожность, в то время как в законодательстве Франции неосторожность идет наравне с оплошностью, невниманием, небрежностью. Имеются и схожие черты: в указанной статье УК Франции имеется такой признак, как неисполнение обязанности по безопасности или предосторожности, который по смыслу соотносится с частью 2 статьи 109 УК РФ, где говорится о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей, однако французский законодатель не посчитал нужным выделять этот признак в отдельный пункт статьи.

---

<sup>1</sup> Расторопов С.В. Преступления против жизни в УК РФ и УК Австрии: сходства и различия // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhizni-v-uk-rf-i-uk-avstrij-shodstva-i-razlichiya> (дата обращения: 10.05.2018).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головки, Е.Н. Крылова; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 174 - 175.

В статье 7 главы 3 УК Швеции<sup>1</sup> за причинение смерти по неосторожности лицо приговаривается к тюремному заключению на срок не более двух лет, а если преступление является тяжким, тюремное заключение должно быть назначено на срок не менее шести месяцев и не более шести лет<sup>2</sup>. Убийством данное деяние не именуется. В УК Швеции нет разграничения форм вины. Все преступления, согласно УК Швеции, изначально являются умышленными, лишь в отдельных статьях кодекса можно встретить термин неосторожность. Даже по указанной статье лицо привлекается за причинение смерти другому человеку. Неосторожность в УК Швеции как бы является смягчающим обстоятельством.

В УК Китая Институт вины содержит ее деление по формам и видам на умысел (прямой и косвенный) и неосторожность (легкомыслие и небрежность). В статье 15 УК КНР сформулирована важная оговорка: «Уголовная ответственность за преступление, совершенное по неосторожности, наступает в случаях, прямо предусмотренных законом». Тем самым законодатель существенно сужает сферу применения уголовной репрессии за неосторожное поведение<sup>3</sup>.

В УК Китая 1997 г. (как и в УК РФ) «неосторожные действия, приведшие к смерти человека», убийством не именуются. Любопытно также отметить, что в тексте Особенной части УК Китая не только не содержится определение понятия убийства, в нем нет также ни квалифицированных, ни привилегированных составов этого преступления<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляев; Пер. С.С. Беляева. СПб., 2001. С. 38.

<sup>2</sup> Защита прав и интересов организаций и граждан : уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика : монография. М., 2015. / Е. Д. Ветошкина, Ю. Е. Петухов, Н. Н. Рогова, П. Н. Фещенко. С. 62-63.

<sup>3</sup> Коробеев А.И., Чучаев А.И. Уголовный кодекс Китая: общая характеристика (к 20-летию со дня принятия) // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2 (87). С. 156-157.

<sup>4</sup> Там же. С. 162-163.

Согласно статье 233 УК Китая, неумышленные действия, приведшие к смерти человека, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет, при смягчающих обстоятельствах — наказываются лишением свободы на срок до 3 лет. Если в данном случае применимы иные статьи настоящего Кодекса, наказание определяется в соответствии с этими статьями<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: отличие норм уголовного законодательства Российской Федерации в сфере причинения смерти по неосторожности заключается в том, что во многих странах санкцией за совершенное преступление является только лишение свободы; наказание за указанное преступление немного строже. Соотношение национальных законодательств в целях формирования единого уголовно-правового пространства в сфере преступлений против жизни человека является межгосударственной задачей. Необходимо не только изучать законодательство иных стран, но и анализировать и в какой-то форме применять при совершенствовании российского уголовного законодательства.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс КНР. URL: <http://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/code/#4> (дата обращения: 21.04.2018).

## 2. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

### 2.1. Квалификация причинения смерти по неосторожности, совершенного по легкомыслию или по небрежности

Как было сказано ранее, субъективной стороной данного преступления является вина в форме неосторожности.

Вина характеризуется двумя элементами: интеллектуальным и волевым, тесно связанными между собой. Преступление, совершенное по неосторожности – это деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Например, вечером в больницу поступил больной с аппендицитом. Дежурный врач решил, что выполнит аппендэктомию без ассистента. Зная об отсутствии запаса крови, не позаботившись о подготовке к использованию кровезаменителей, врач приступил к операции. Во время операции развилось сильное кровотечение, с которым хирург не справился, и больной скончался.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.



Например, врач набрал в шприц недопустимую для инъекций дозу другого вещества и ввел пациенту. Больной погиб<sup>1</sup>.

Причинение смерти по небрежности граничит со случаем (казусом), то есть невиновным причинением вреда (статья 28 УК РФ), когда лицо не только не предвидит возможность наступления смерти, но по обстоятельствам дела не должно и не могло ее предвидеть. Казусом следует признавать и ситуации, когда лицо предвидит возможность причинения смерти другому человеку и предпринимает с должной осторожностью, основательностью и предусмотрительностью все необходимые меры для предотвращения ее наступления, но смерть все же наступает по причинам, от него не зависящим. По тем же правилам следует оценивать случаи, когда лицо, хотя и предвидело возможность причинения смерти потерпевшему, но не могло предотвратить ее наступления из-за несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или из-за нервно-психических перегрузок<sup>2</sup>.

Таким образом, легкомыслие и небрежность отличаются по интеллектуальному элементу, где при легкомыслии осознает и предвидит абстрактную возможность наступления последствий, а при небрежности лицо не осознает, но может и должно предвидеть возможность наступления последствий. Важно также отличать от неосторожности казус (невиновное причинение вреда).

---

<sup>1</sup> *Винокурова М.А.* Ответственность за преступно ненадлежащее оказание медицинской помощи (часть 2 статьи 109, часть 2 статьи 118) // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 1(8). С. 75.

<sup>2</sup> *Кашапов Р.М.* Усмотрение следователя при квалификации причинения смерти по неосторожности // Власть и управление на востоке России. 2015. № 3 (72). С. 133.

## 2.2. Отграничение причинения смерти по неосторожности от других смежных составов

С целью возможного отграничения преступных деяний, направленных на различные объекты, предусмотренные уголовным законом, необходимо рассмотреть составы некоторых преступлений со смежным составом.

Наибольшие сложности возникают при разграничении состава неосторожного преступления против жизни и здоровья, совершенного при ненадлежащем оказании медицинской помощи (часть 2 статьи 109 и часть 2 статьи 118 УК РФ), с составом преступления, предусматривающего ответственность за ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека (часть 2 статьи 293 УК РФ).

Как квалифицировать деяние дежурного врача, отказавшегося госпитализировать больного, посчитав, что серьезной опасности для жизни гражданина заболевание не представляет, в том случае, когда больной умер из-за несвоевременно оказанной помощи? Признаком состава какого преступления – халатности (статья 293 УК РФ) либо неосторожного причинения смерти вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (статья 109 УК РФ) – являются неблагоприятные последствия в виде смерти человека в результате бездействия дежурного врача?

Дежурный врач является должностным лицом, поскольку выполняет в государственном или муниципальном учреждении организационно-распорядительные функции – он уполномочен наделять (либо отказывать в этом) обратившегося в медицинское учреждение гражданина правом получить от этого учреждения комплекс медицинских услуг, а также возлагать на медучреждение обязанность эти услуги оказать. Учитывая это, во всех, казалось бы, случаях необоснованный отказ в госпитализации,

повлекший по неосторожности смерть обратившегося за оказанием таких услуг гражданина, должен квалифицироваться как халатность.

Подобная квалификация будет верной лишь в случае, когда врач, поставив правильный диагноз, требующий заведомо для него госпитализации, идет, тем не менее, на осознаваемое им самим нарушение адресованных ему как лицу, наделенному указанными организационно-распорядительными функциями, нормативных предписаний и отказывается оставить пациента в медицинском учреждении. При этом дежурный врач понимает опасность развития заболевания для жизни пациента, легкомысленно рассчитывая на то, что помощь больному смогут оказать и врачи скорой помощи, либо, исходя из собственного опыта, неосновательно предполагает, что такие последствия вообще не наступят. Однако еще по дороге домой человек скоропостижно умирает, а экспертная комиссия приходит к однозначному выводу о том, что своевременная госпитализация и выполнение предусмотренных для этого случая стандартных медицинских процедур предотвратили бы наступление смерти.

В такой ситуации действительно имеет место заведомое неисполнение должностных обязанностей дежурным врачом, когда общественно опасные последствия причинены по легкомыслию либо небрежности, а потому содеянное охватывается составом халатности.

В похожем случае, когда дежурный врач, не обладающий специальными знаниями в узкой области медицины, в соответствии с инструкцией приглашает для участия в осмотре прибывшего в приемный покой больного другого врача, например нейрохирурга, тот ошибается в постановке диагноза, а дежурный врач отказывает больному в госпитализации на основании ошибочного диагноза, поставленного другим врачом, ответственность допустившего ошибку медицинского работника будет наступать не за халатность, а за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (часть 2 статьи 109 УК РФ).

Состав рассматриваемых видов преступлений материальный: деяние считается оконченным с момента наступления последствий. Поэтому принципиальным условием квалификации преступления является установление причинно-следственной связи между фактом нарушения существующих правил (стандартов) субъектом преступления и наступлением смерти либо тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Факты и обстоятельства, устанавливаемые путем применения специальных знаний, следователь (дознатель, руководитель следственного органа, судья) получает опосредованно, через эксперта, специалиста и иных лиц, связанных с контролем качества оказания медицинской помощи. Указанные лица, обладающие специальными знаниями, путем проведения исследований и консультаций, помогают следователю установить необходимые признаки преступления: определить степень тяжести вреда, причиненного здоровью; уяснить порядок оказания медицинской помощи; уточнить наименование документов, отражающих результаты лечения и обследования; сформулировать вопросы, подлежащие разрешению при производстве экспертизы и т.п.<sup>1</sup>.

Перед началом проведения проверки сообщения о преступлении следователь первым делом должен отграничить причинения смерти по неосторожности от преступлений, связанных с лишением жизни другого человека, в которых вина выражается в форме умысла: статьи 105-108, 110 УК РФ.

Для этого необходимо обратиться к статье 25 УК РФ, в которой раскрываются признаки прямого и косвенного умысла, которые в сумме формируют признаки такой формы вины, как умысел в целом. Если указанные признаки отсутствуют, то это влечет отсутствие в деяниях умысла. Для того, чтобы констатировать, что преступление было совершено

---

<sup>1</sup> Гришин А.В. Проблемы разграничения смежных составов при квалификации неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи // Юридическая наука. 2014. № 2. С. 81-85.

в форме неосторожности, необходимо исключить невинное причинение вреда, исходя из смысла статьи 28 УК РФ. Необходимо также обратиться к статье 26 УК РФ. Если в деяниях присутствуют признаки, указанные в данной статье, то можно говорить о причинении смерти по неосторожности.

От причинения смерти по неосторожности следует отграничивать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ). Отличия этих преступлений имеются в каждом элементе состава:

Объектом причинения смерти по неосторожности является жизнь, общественные отношения, регулирующие право на жизнь, общественные отношения в сфере осуществления отдельных должностных полномочий. Объект части 4 статьи 111 УК РФ несколько шире: здоровье и общественные отношения, регулирующие право на здоровье, жизнь и общественные отношения, регулирующие право на жизнь.

Объективную сторону части 4 статьи 111 УК РФ от статьи 109 УК РФ отличает то, что действия виновного направлены на причинение тяжкого вреда здоровью, находящиеся в причинной связи с наступившими последствиями.

Субъектом части 4 статьи 111 УК РФ является дееспособное лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Субъектом статьи 109 УК РФ может быть дееспособное лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста, а также специальный субъект – лицо определенной профессии.

В субъективной стороне статьи 109 УК РФ вина выражается в форме неосторожности, а в части 4 статьи 111 УК РФ имеют место две формы вины: умысел (причинение тяжкого вреда здоровью) и неосторожность (наступление последствий в виде смерти потерпевшего).

Во многих статьях Особенной части УК РФ причинение смерти по неосторожности предусматривается как квалифицирующий признак,

например, умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (часть 2 статьи 167); производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшие по неосторожности смерть человека (пункт «в» части 2 статьи 238); нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека/двух или более лиц (части 2-6 статьи 264) и др.

В части 1 статьи 17 говорится, что совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Иными словами, если в статьях Особенной части УК РФ причинение смерти по неосторожности, как квалифицирующий признак, охватывается полностью, то дополнительная квалификация по статье 109 УК РФ не требуется.

Таким образом, при квалификации преступлений следует уделять особое внимание каждому элементу состава преступления без исключения. Не стоит забывать, что наличие специального субъекта не дает основания не обращать внимания на форму вины, причинно-следственную связь между деянием и последствиями. Также стоит всегда помнить, что причинение смерти по неосторожности – преступление с одной формой вины – неосторожностью.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При изучении правоприменительной практики, было выявлено, что чаще всего совершаемые преступления квалифицируются по части 1 статьи 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности.

1. В судебном заседании Асбестовского городского суда было установлено, что Сайко В.Н., управляя технически исправным автомобилем, двигался вне дороги на участке местности и перевозил в салоне автомобиля пассажиров ФИО8, ФИО5 и ФИО6. Сайко В.Д. осуществлял движение автомобиля по ледяной поверхности водоема. На расстоянии около 100 метров от берега ледяной покров не выдержал тяжести автомобиля под управлением Сайко В.Н. и проломился, вследствие чего произошло затопление автомобиля, где находился ФИО8, который не смог выбраться из воды и утонул.

Действия подсудимого Сайко В.Н. должны быть правильно квалифицированы по части 1 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации – причинение смерти по неосторожности.

При определении вида и размера наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории небольшой тяжести. Учитывает суд обстоятельства совершенного преступления, личность подсудимого, ранее он не судим, положительные характеристики с места работы и жительства, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, что является обстоятельством, смягчающим его наказание, с применением к нему части 1 статьи 62 УК РФ. Отягчающих обстоятельств по делу не имеется. К подсудимому следует применить положение части 5 статьи 62 УК РФ, так как уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Сайко В. Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федерации и судом было назначено наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

Установлены осужденному Сайко В.Н. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов следующих суток; не выезжать за пределы территории Муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласования специализированного государственного органа, осуществляющих надзор за отбыванием осужденным наказания; осужденному являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации<sup>1</sup>.

Как следует из положений части 5 статьи 62 УК РФ, срок и размер наказания за совершенное преступление в отношении лица, дело которого рассматривается в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, не должен превышать две трети максимального срока. Исходя из того, что в части 1 статьи 109 УК РФ в качестве наказания предложены несколько альтернативных видов, судом выбирается ограничение свободы. Суммируя вышесказанное, размер наказания в данном случае не должен был превысить 1 год 4 месяца. Поскольку имелись смягчающие обстоятельства, отсутствовали отягчающие, судом было принято решение о назначении наказания в виде ограничения свободы сроком на один год, что не противоречит положениям и принципам уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

2. Асбестовским городским судом установлено, что на территории предприятия в контейнере, установленном на прицепе контейнеровоза подсобный рабочий Серков А.Н., имея право управления автопогрузчиком,

---

<sup>1</sup> Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 22.04.2015 г. по делу № 1-122/2015. URL: [https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=130853712&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&srv\\_num=](https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=130853712&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=) (дата обращения: 05.05.2018).



управляя автопогрузчиком при осуществлении работ по погрузке в контейнер брикетов с асбестом, не убедившись в отсутствии в зоне движения автопогрузчика людей заехал на металлический трап, уложенный между полом контейнера и поверхностью эстакады, прижав к ряду уложенных ранее в контейнер брикетов с асбестом, технологическим металлическим поддоном с брикетами находившегося в контейнере подсобного рабочего \*ФИО2\*, причинив ему телесные повреждения, причинивших тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, и состоящих в прямой причинной связи с наступлением смерти \*ФИО2\*.

Суд квалифицирует действия Серкова А.Н. по части 1 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации – причинение смерти по неосторожности.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер совершенного преступления, которое относится к неумышленным преступлениям, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Учитывает суд личность подсудимого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется исключительно с положительной стороны, что суд признает обстоятельством, смягчающим наказание. Серков А.Н. состоит в браке, на иждивении имеет двоих малолетних детей, что согласно пункту «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации также является обстоятельством, смягчающим ему наказание. Полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, суд признает также обстоятельствами, смягчающими его наказание. Отягчающих обстоятельств, которые бы являлись основанием для назначения подсудимому наказания, связанного с изоляцией от общества, судом по делу не установлено и таковых не имеется.

Серков А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 №420-ФЗ.) и ему назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год

и 10 (десять) месяцев с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы<sup>1</sup>.

При назначении наказания в данном случае, хотя и не было прямо сказано, также применялось правило части 5 статьи 62 УК РФ, поскольку подсудимый полностью признал свою вину, что суд также признал смягчающим обстоятельством. Но суд сослался на часть 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018)<sup>2</sup>. Отсюда следует, что размер наказания, как и в предыдущем случае, не должен превышать 1 год 4 месяца. Также имеются иные смягчающие обстоятельства и отсутствуют отягчающие. Однако в этот раз судом было применено наказание, в виде исправительных работ сроком на 1 год 10 месяцев. Необходимо заметить, что этот размер наказания противоречит положениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Судом неверно вынесено решение, что нарушает принцип законности и справедливости. Размер наказания не соответствует тяжести вреда.

3. Асбестовский городской суд Свердловской области установил, что Шильцова С.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшей ссоры с Шильцовым С.А., на почве личных неприязненных отношений, вооружилась ножом, взятым на месте преступления, и действуя умышленно нанесла им Шильцову С.А. не менее одного удара в область левой ноги. Своими неосторожными преступными действиями Шильцова С.А. причинила Шильцову С.А. телесное повреждение, которое является опасным для жизни, и по этому признаку расценивается как причинившее тяжкий вред здоровью, состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего.

---

<sup>1</sup> Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 06.02.2012 г. по делу № 1-63/2012. URL: [https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=130842085&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&srv\\_num=1](https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=130842085&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 10.05.2018).

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Суд действия подсудимой Шильцовой С.А. квалифицирует по части 1 статьи 109 УК РФ – как причинение смерти по неосторожности.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимой, которая ранее не судима, за последний год к административной ответственности не привлекалась, работает, характеризуется в быту удовлетворительно, но злоупотребляет распитием спиртных напитков. Учитывает суд и состояние здоровья подсудимой Шильцовой имеющей заболевания, а также мнение потерпевшей, которая не настаивает на строгом наказании, характеризует подсудимую положительно. Смягчающим наказанием обстоятельством суд учитывает полное признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной. Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность подсудимой Шильцовой С.А., суд считает необходимым признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Суд приговорил: признать Шильцову С. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории Асбестовского городского округа, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган один раз в месяц для регистрации, не уходить из места постоянного проживания в период с 22 часов до 06 часов, не посещать места массовых мероприятий, а также мест, где осуществляется реализация спиртных напитков на разлив<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 11.02.2016 г. по делу № 1-31/2016 (1-350/2015). URL: <https://asbestovsky-->

В данном случае сразу заметно противоречие в определении субъективной стороны содеянного: в приговоре суда упоминается форма вины – умысел, а содеянное квалифицируется, как причинение смерти по неосторожности. Однако нельзя говорить о том, что подсудимая имела умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, а поскольку в уголовном законодательстве отсутствует норма, предусматривающая наказание за умышленное причинение небольшой или средней тяжести вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, то суд квалифицирует данные действия по статье 109 УК РФ. В приговоре суда прямо не говорится о применении норм, согласно которым срок или размер наказания не должен превышать две трети максимального срока или размера наказания за совершенное преступление, но судом учитываются в качестве смягчающих обстоятельств признание вины и раскаяние в содеянном, в связи с чем применяется особый порядок принятия решения. Имеется и отягчающее обстоятельство, признанное судом таковым, – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. На основании изложенного, суд назначает наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год. Если провести сравнение с предыдущим решением суда, то данное решение, по моему мнению, не считается справедливым, так как имеется отягчающее обстоятельство, и срок наказания должен быть выше указанного.

4. Тазовский районный суд ЯНАО установил, что в Антипаютинскую участковую больницу ГБУЗ ЯНАО «Тазовская ЦРБ» (далее-АУБ) поступил малолетний Яр Александр Витальевич, 2017 года рождения. В период времени с 14:00 ДД.ММ.ГГГГ по 09:37 ДД.ММ.ГГГГ в вышеуказанном месте врач-педиатр АУБ Седая И.И., ненадлежащем образом исполняя свои профессиональные обязанности, недооценила тяжесть состояния ребенка при поступлении, не определила параметры динамического наблюдения за ребенком, которые бы позволили объективно диагностировать ухудшения

состояния: частоту дыхательных движений, частоту сердечных сокращений и сатурацию кислорода, а также сделав назначения ребенку по телефону, без осмотра и оценки состояния ребенка после звонка дежурной медсестры в связи с ухудшением состояния и появления сухого кашля у ребенка. В результате ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей врачом-педиатром Седой И.И. при оказании медицинской помощи ДД.ММ.ГГГГ в 09:37 малолетний Яр А.В. умер в данном учреждении здравоохранения от острой дыхательной недостаточности вызванной инфекционно-воспалительным вирусным заболеванием легких – мелкоочаговой интерстициальной стрептококковой пневмонии.

Обвиняемая Седая И.И. в судебном заседании просила прекратить уголовное дело с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что вину по уголовному делу признает, в содеянном раскаивается, ущерб потерпевшей возместила.

В судебном заседании установлено, что преступление, совершенное Седой И.И. впервые, отнесено законом к категории небольшой тяжести, ранее она не судима, виновной себя признала, загладила причиненный преступлением вред потерпевшей.

Потерпевшей представлено заявление, в котором указано, что Седая И.И. загладила причиненный ею вред, принесла извинения, выплатив денежную компенсацию.

Суд постановил: прекратить уголовное дело в отношении Седой Ирины Ивановны по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ, в соответствии со статьей 25.1 УПК РФ и на основании статьи 76.2 УК РФ и освободить её от уголовной ответственности. Назначить Седой И.И. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 70 000 рублей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-97/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 1-97/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BU5i8f9PixR/> (дата обращения: 07.05.2018).

Согласно статьи 76.2, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Поскольку потерпевшая подтверждает тот факт, что подсудимая выплатила денежную компенсацию, тем самым загладила вред, а также, учитывая все смягчающие обстоятельства, при отсутствии отягчающих обстоятельств, суд принял верное решение.

5. Ухтинский городской суд Республики Коми установил, что в период времени с 22 часов 00 минут 21 января 2018 года до 00 часов 40 минут 22 января 2018 года, Артемьев А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в квартире, где держа в правой руке горящую сигарету, лежа на диване в зале квартиры, с имевшимися на нем синтетическими пледами, заснул с горящей сигаретой, тем самым допустил возгорание и распространение пожара в квартире по вышеуказанному адресу, в результате чего причинил по неосторожности смерть потерпевшему ТИН, который скончался на месте происшествия от отравления окисью углерода.

Суд квалифицирует действия подсудимого Артемьева А.Н. по части 1 статьи 109 УК РФ – как причинение смерти по неосторожности.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести и личность подсудимого, а также суд учитывает полное признание подсудимым своей вины, раскаяние, его состояние здоровья. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, преклонный возраст. Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого суд признает, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждается материалами дела, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Суд приговорил: признать Артемьева АН виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы, с установлением, в соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ, следующих ограничений: не выезжать за пределы территории МОГО «Ухта»; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в вышеуказанный специализированный государственный орган для регистрации один раз в месяц<sup>1</sup>.

Как следует из приговора суда, смерть потерпевшего наступила от отравления окисью углерода вследствие пожара. Пожар возник вследствие неосторожных действий подсудимого. Данное деяние подпадает под смысл статьи 168 УК РФ – уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, путем неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности. Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем"<sup>2</sup>, неосторожное обращение иными источниками повышенной опасности в смысле статьи 168 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов. Что конкретно является источниками воспламенения, в постановлении и в иных нормативно-правовых актах, не указано. Под горючими веществами следует понимать вещества и материалы, способные самовозгораться, а также возгораться под воздействием источника

---

<sup>1</sup> Решение по делу 1-175/2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-uxtinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-581565207/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>2</sup> ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12027120/#ixzz5GuU8gN8T> (дата обращения: 29.04.2018).

зажигания и самостоятельно гореть после его удаления (статья 12 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 29.07.2017)<sup>1</sup>. В нашем случае, источником воспламенения явилась сигарета, а горючим веществом – синтетические пледы на диване.

Однако, несмотря на все вышеуказанное, в приговоре суда не говорится о размере причиненного ущерба, а также суд не ссылается на статью 168 УК РФ при установлении квалификации содеянного. Поскольку не удастся достоверно определить размер ущерба, то в данном случае не представляется возможным квалифицировать действия подсудимого по статье 168 УК РФ в дополнение уже данной судом квалификации по части 1 статьи 109 УК РФ. На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание, что суд привел достаточное количество смягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что решение суда законно и обоснованно.

6. Президиум Ленинградского областного суда установил: Бажуков К.Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории строительного вахтового городка у вагончика-бытовки, в ходе конфликта с ФИО12 из-за внезапно возникших личных неприязненных отношений, находясь на твердой поверхности с каменистым грунтом, умышленно нанес ФИО12 <данные изъяты>, что повлекло запрокидывание головы ФИО12, падение его на спину и соприкосновение верхних отделов затылочной области головы потерпевшего с твердой поверхностью на месте происшествия с причинением по неосторожности ФИО12 черепно-мозговой травмы головы относящейся к категории тяжкого вреда здоровью и повлекших по неосторожности смерть ФИО12 6 января 2014 года в ФГБУ «РНХИ им. АЛ. Поленова», где потерпевший проходил стационарное лечение после получения им телесных повреждений.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 3579.



В кассационной жалобе потерпевшая ФИО11 считает обжалуемые приговор и апелляционное постановление незаконными и несправедливыми, поскольку осужденный умышленно причинил ее мужу тяжкие телесные повреждения, которые повлекли его смерть, при этом трое ее детей остались без отца, за что осужденный не понес практически никакого наказания вследствие незаконных действий органов предварительного расследования.

По настоящему уголовному делу ранее – 23 декабря 2013 года был постановлен приговор в порядке Главы 40 УПК РФ, которым Бажуков К.Ф. был осужден по части 1 статьи 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Данный приговор суда был отменен апелляционным определением Ленинградского областного суда от 6 июня 2014 года в связи со смертью ФИО12. Уголовное дело суд апелляционной инстанции направил Кингисеппскому городскому прокурору Ленинградской области для устранения препятствий к его рассмотрению судом и для предъявления Бажукову К.Ф. обвинения в более тяжком преступлении. Но органы предварительного расследования в нарушение требований уголовно-процессуального закона – пункта 1 части 1.2 статьи 237 УПК РФ незаконно переквалифицировали действия Бажукова К.Ф. на часть 1 статьи 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. По данной статье Бажукову К.Ф. было предъявлено обвинение и вынесен обжалуемый приговор.

Суд постановил: кассационную жалобу потерпевшей ФИО11 удовлетворить. Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 30 января 2015 года и апелляционного постановления Ленинградского областного суда от 19 мая 2015 года в отношении осужденного Бажукова К.Ф. отменить и уголовное дело вернуть Кингисеппскому городскому прокурору Ленинградской области

для устранения нарушений, препятствующих вынесению судом законного и обоснованного решения<sup>1</sup>.

В данном примере в действиях следователя прямо усматривается ошибка при квалификации совершенного преступления. Следователь ошибочно устанавливает форму вины, как неосторожность, причем перед тем, как наступила смерть потерпевшего, вина была установлена в форме умысла, и содеянное было верно квалифицировано по части 1 статьи 111 УК РФ, а впоследствии преступление было неверно переквалифицировано на часть 1 статьи 109 УК РФ. Если изначально в действиях Бажукова усматривался умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, что следует как из его собственных показаний, так и из заключения эксперта, то наступившая через некоторое время смерть от полученных в результате совершения противоправных умышленных действий Бажукова путем нанесения ударов в область головы потерпевшего травм никаким образом не влияет на форму вины, а лишь служит основанием переквалификации содеянного на более тяжкое, то есть на часть 4 статьи 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. В данном случае если и имеет место неосторожность, то только в отношении наступивших последствий. На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что решение, принятое судом кассационной инстанции, является законным и обоснованным.

7. Верховный Суд Республики Марий Эл установил: Приговором суда Григорьев В.В. признан виновным и осужден за причинение смерти по неосторожности. Согласно приговору, 5 апреля 2015 года в период времени с 18 часов 00 минут до 23 часов 50 минут Григорьев В.В. зашел в дом, где Г.В.Ф. неожиданно ударил Григорьева В.В. в грудь. В ходе

---

<sup>1</sup> Решение по делу 4У-47/2016 [44У-9/2016]. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-564610453/> (дата обращения: 27.04.2018).

возникшего конфликта Григорьев В.В. нанес один удар головой в область лица Г.В.Ф., отчего тот упал на диван, где Григорьев В.В. нанес не менее 8 ударов кулаками по лицу и телу Г.В.Ф., а также сжимал шею руками. Затем Г.В.Ф. и Григорьев В.В. вышли в сени дома. В результате потасовки между ними в сенях Григорьев В.В., оттолкнул от себя Г.В.Ф., который упал на пол, ударившись головой о неустановленный предмет, имеющий ребра и грани. 11 апреля 2015 года Г.В.Ф. скончался от полученных повреждений. Смерть Г.В.Ф. наступила от отека и набухания вещества головного мозга, возникшего в результате открытой черепно-мозговой травмы с оскольчатым вдавленным переломом левой височной и теменной костей, большого крыла клиновидной кости слева.

Об умысле Григорьева В.В. на причинение Г.В.Ф. тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, свидетельствует характер и локализация телесных повреждений у потерпевшего. Григорьев В.В. нанес не менее двух ударов бутылкой в голову Г.В.Ф., то есть в область расположения жизненно-важных органов. При этом Григорьев В.В. сознавал, что в результате его действий Г.В.Ф. может быть причинен тяжкий вред здоровью, опасный для его жизни, а по отношению к смерти Г.В.Ф. действия Григорьева В.В. носили неосторожный характер.

Действия Григорьева В.В. суд квалифицирует по части 4 статьи 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Суд приговорил: приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл от 29 декабря 2015 года в отношении Григорьева В. В. отменить.

Признать Григорьева В. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного части 4 статьи 111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Меру пресечения в отношении Григорьева В.В.

в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу. Взять Григорьева В. В. под стражу в зале суда<sup>1</sup>.

Изучив и проанализировав приговор суда, следует вывод, что суд первой инстанции неверно квалифицировал действия Григорьева В.В. по части 1 статьи 109 УК РФ, ошибочно полагая, что субъективная сторона содеянного выражена в форме неосторожности. Однако, все доказательства, собранные в ходе расследования преступления, свидетельствуют о том, что имеет место умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Неосторожность деяния выражается лишь в наступивших последствиях в виде смерти потерпевшего. Возможно, суд отдал предпочтение показаниям подсудимого, в которых он отрицал наличие умысла в своих действиях, хотя ранее Григорьев В.В. неоднократно утверждал, что бутылкой наносил удары потерпевшему умышленно в область головы. Немаловажным доказательством явилась экспертиза, которая установила, что смерть могла наступить лишь от удара предметом, которым могла быть и бутылка, изъятая с места происшествия следователем, что было зафиксировано в протоколе осмотра места происшествия, но не удар головой о пол при падении. Также экспертизой было установлено, что ударов по голове потерпевшего было не менее 9-ти. В совокупности, данные доказательства свидетельствуют о том, что преступление следовало бы квалифицировать, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Суд первой инстанции не учел всех фактов, тем самым нарушив нормы и принципы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Суд апелляционной инстанции верно переквалифицировал действия Григорьева В.В. на часть 4 статьи 111 УК РФ, назначив более строгое наказание, восстановив тем самым справедливость и законность уголовного законодательства.

---

<sup>1</sup> Решение по делу 22-143/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-marij-el-respublika-marij-el-s/act-517461394/> (дата обращения: 02.05.2018).

8. Приморский краевой суд установил: ФИО1 обвиняется в том, что ДД.ММ.ГГГГ в период с 12 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, находясь в дачном доме, расположенном на участке № садового товарищества, в ходе ссоры с ФИО5, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя по неосторожности, двумя руками толкнул ФИО5 в грудь от себя, от чего ФИО5 упала спиной на деревянную печь, в результате чего в короткий промежуток времени наступила смерть ФИО5 по вышеуказанному адресу от прижизненной черепно-мозговой травмы. Указанные действия ФИО1 органами предварительного следствия квалифицированы по части 1 статьи 109 УК РФ, как причинении смерти ФИО5 по неосторожности.

Постановлением Дальнегорского районного суда Приморского края от 14 августа 2017 года уголовное дело в отношении ФИО1 возвращено прокурору г. Дальнегорска в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ. Решение суда мотивировано тем, что установленные в ходе судебного следствия обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий ФИО1 по более тяжкому составу преступления.

Возвращая настоящее уголовное дело прокурору по данным основаниям, судья сослался на несоответствие квалификации действий ФИО1 фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства и описанию обстоятельств совершения преступления. Как видно из обвинительного заключения по настоящему делу, все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу и необходимые для определения правовой оценки действий обвиняемого (такие как, мотив и характер конкретных действий ФИО1, совершенных по отношению к потерпевшей, наступившие последствия в виде смерти последней и причинная связь между ними) в нем указаны. Таким образом, выводы суда, изложенные в постановлении, являются неправильными, они сделаны с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем, постановление суда о

возвращении уголовного дела прокурору подлежит отмене, как незаконное, а уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Суд постановил: постановление Дальнегорского районного суда Приморского края от 14 августа 2017 года, которым уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ, возвращено прокурору – отменить. Уголовное дело в отношении ФИО1 направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда<sup>1</sup>.

Законодательством Российской Федерации, в частности Конституцией РФ, установлен принцип независимости судей, который заключается в том, что судьи при осуществлении правосудия должны руководствоваться только нормами Конституции РФ и законами. В указанной ситуации данный принцип нарушен. Квалификация содеянного по части 1 статьи 109 УК РФ не вызывает вопросов, поскольку в действиях подсудимого прямо предусматриваются признаки состава причинения смерти по неосторожности. Доказательств для вынесения верного и справедливого решения по данному делу достаточно, но, несмотря на это, суд первой инстанции считает, что данная квалификация не является верной и что усматриваются признаки более тяжкого преступления. Данное решение не обосновано, более того, со слов самого подсудимого, у суда имеется личная заинтересованность, поскольку судья лично знаком с потерпевшими. Решение суда апелляционной инстанции является верным, также оно позволит восстановить нарушенные права, в полной мере будут соблюдены нормы и принципы уголовного законодательства.

9. Президиум Верховного Суда Удмуртской Республики установил: 12 октября 2016 года в период времени с 18 часов до 19 часов 06 минут Титов Д.В., управляя автомобилем марки «ТАТРА 815», двигался по участку местности, расположенному на расстоянии 2 900 метров в юго-восточном

---

<sup>1</sup> Решение по делу 22-5151/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560234215/> (дата обращения: 02.05.2018).

направлении от дома по адресу: <адрес>, увидел стоящий автомобиль марки «КАМАЗ-5511», обнаружил, что кабина указанного автомобиля откинута вперед, под кабиной Д.А.И. осуществляет ремонтные работы. Титов Д.В., заметив другой движущийся в их направлении автомобиль, намереваясь освободить место для его проезда по указанному участку местности, на автомобиле марки «ТАТРА 815» проехал вперед, остановившись перед автомобилем Д.А.И. марки «КАМАЗ-5511», и, управляя автомобилем «ТАТРА 815», начал движение задним ходом в направлении автомобиля марки «КАМАЗ-5511», не убедился в безопасности своих действий и допустил по неосторожности наезд на автомобиль марки «КАМАЗ-5511», в результате чего кабина последнего откинулась назад, придавив собой Д.А.И. В результате преступной небрежности Титова Д.В., потерпевшему Д.А.И. были причинены телесные повреждения. В результате указанных действий Титова Д.В. от закрытого перелома правой височной кости с переходом на основание, с ушибом головного мозга, травматического шока наступила смерть Д.А.И.

В кассационной жалобе потерпевшая Д.Л.В. выражает несогласие с приговором суда и апелляционным постановлением и считает, что действия Титова Д.В. неправильно квалифицированы по части 1 статьи 109 УК РФ; его действия следовало квалифицировать по части 3 статьи 264 УК РФ, поскольку Титов Д.В., управляя автомобилем, двигаясь по участку поля, на котором была наезжена полевая дорога, являлся участником дорожного движения; во время движения по данной дороге водители грузовых автомобилей руководствовались Правилами дорожного движения Российской Федерации. Смерть Д.А.И. наступила в результате грубого нарушения Титовым Д.В. пункта 8.12 Правил дорожного движения Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 13.02.2018) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации

и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2018)<sup>1</sup>).

Президиум, рассмотрев кассационную жалобу потерпевшей Д.Л.В., находит приговор и апелляционное постановление подлежащими отмене, а уголовное дело возвращению прокурору, постановил: кассационную жалобу потерпевшей Д.Л.В. удовлетворить.

Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 30 марта 2017 года и апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 июня 2017 года в отношении Титова Д.В. отменить. Уголовное дело в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ вернуть прокурору Шарканского района Удмуртской Республики для устранения препятствий его рассмотрения судом<sup>2</sup>.

В данном примере усматривается еще одна из ошибок квалификации преступления. Судом действия подсудимого были ошибочно квалифицированы по части 1 статьи 109 УК РФ. Однако в действиях Титова Д.В. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека. Первоначальная квалификация такой и была, что было отражено и в постановлении о признании обвиняемым, и в обвинительном приговоре, но в ходе судебного разбирательства, сторона обвинения предложила переквалифицировать содеянное, сославшись на то, что участок местности, на котором было совершено преступление, не является дорогой, а следовательно отсутствует факт нарушений правил дорожного движения.

Понятие дороги дано в пункте 1.2 Правил дорожного движения, а именно, дорогой является обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо

---

<sup>1</sup> Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

<sup>2</sup> Решение по делу 4У-780/2017 [44У-97/2017]. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-560539211/> (дата обращения: 06.05.2018).



поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии. Также, в протоколе осмотра места происшествия было установлено, что полоса земли, используемая для движения транспортных средств, приспособлена для движения в двух направлениях. Соответственно, не возникает сомнений, что в данном случае в действиях усматривается именно нарушение правил дорожного движения, а значит квалифицировать содеянное необходимо по части 3 статьи 264 УК РФ. Решение Президиума Верховного Суда Удмуртской Республики является законным и обоснованным.

10. Владивостокским гарнизонным военным судом Еремеев В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ. Судом было установлено, что в 19 часу 26 августа 2016 года, в ходе конфликта между подсудимым Еремеевым и потерпевшим 1 у дома №16 по адресу 1, потерпевший высказал оскорбительные фразы в адрес подсудимого, а затем попытался нанести удар кулаком в голову Еремееву от которого подсудимый увернулся. В ответ подсудимый нанес два удара кулаком в область лица потерпевшему, от которых потерпевший 1 упал, ударившись головой об асфальтовое покрытие дороги. При падении потерпевший получил открытую черепно-мозговую травму с очагами ушиба правой височной, левой височной и лобной долей, линейный перелом левой теменной и височной костей с распространением на основание головного мозга, на пирамиду левой височной кости и другие менее тяжкие повреждения. В связи с полученными в ходе конфликта с подсудимым травмами, потерпевший 1 в эти же сутки был в бессознательном состоянии доставлен в госпиталь, где 5 сентября 2016 года скончался от черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга, осложнившейся отёком головного мозга и острой сердечной недостаточностью.

Указанные действия подсудимого были квалифицированы по части 4 статьи 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему 1, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

В судебном заседании государственный обвинитель просил переквалифицировать содеянное подсудимым Еремеевым с части 4 статьи 111 УК РФ на часть 1 статьи 109 УК РФ, как причинение смерти потерпевшему 1 по неосторожности.

В судебном заседании не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что действия подсудимого Еремеева при применении насилия в отношении потерпевшего 1 были направлены на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего 1.

Суд приговорил: признать Еремеева В.В. виновным в причинении смерти по неосторожности, то есть совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 109 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с удержанием 10 (десяти) процентов заработной платы в доход государства. На основании части 1 статьи 51 УК РФ заменить Еремееву В.В. наказание в виде исправительных работ на ограничение по военной службе на тот же срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с удержанием 10 (десяти) процентов денежного довольствия в доход государства<sup>1</sup>.

В данном случае действия подсудимого изначально были неверно квалифицированы по части 4 статьи 111 УК РФ. Следователем ошибочно полагалось, что в действиях Еремеева В.В. усматривался умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, однако заключения экспертов и свидетельские показания говорили об обратном. Инициатором конфликта явился потерпевший, а удары кулаком по лицу вообще не следует

---

<sup>1</sup> Решение по делу 1-6/2017 (1-93/2016;). URL: <https://rospravosudie.com/court-vladivostokskij-garnizonnyj-voennyj-sud-primorskij-kraj-s/act-580641785/> (дата обращения: 05.05 2018).

рассчитывать, как причинение тяжкого вреда, поскольку они наносились не в жизненно важные органы. Стоит напомнить, что смерть потерпевшего наступила от падения с высоты собственного роста и удара головой об асфальт. Еремеев В.В. также пытался оказать помощь потерпевшему до приезда скорой медицинской помощи. У Еремеева В.В. отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в связи с чем прокурор, в ходе судебного разбирательства, обоснованно просил переквалифицировать содеянное на часть 1 статьи 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности. На основании вышесказанного, следует вывод, что решение суда является законным и обоснованным.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### **Уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности**

Занятие разработано для студентов средних профессиональных учебных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

**Дисциплина:** Уголовное право.

**Раздел:** Преступления против личности: жизни и здоровья.

**Форма занятия:** лекция.

**Методы:** словесные, объяснительные, практические, информационно-обобщающие.

**Средства обучения:** Уголовный кодекс РФ.

**Цель занятия:** сформировать у обучающихся понимание особенности уголовно-правовой характеристики причинения смерти по неосторожности.

#### **Задачи занятия**

1. дать обучающимся информацию о составе причинения смерти по неосторожности;
2. продолжить формирование у обучающихся способности к формально-логическому мышлению и анализу нормативно-правовых актов;
3. сформировать правосознание, воспитать уважение к правам человека, развить интерес к изучаемой дисциплине.

#### **План занятия (80 мин.)**

- 1. Организационная часть (5 мин.).**
  - 1.1. Цель (2 мин.).
  - 1.2. Актуальность (3 мин.).
- 2. Основное содержание занятия (55 мин.).**
  - 2.1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности (25 мин.).

2.2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности (30 мин.).

**3. Подведение итогов (20 мин.).**

3.1. Задание в группах (18 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

**Ход занятия.**

**1. Организационная часть.**

**1.1 Цель:** сегодня нам предстоит познакомиться с уголовно-правовой характеристикой причинения смерти по неосторожности. Для достижения поставленной цели необходимо следующее: подробно изучить объективные и субъективные признаки состава причинения смерти по неосторожности.

**1.2. Актуальность:** уголовно-правовая характеристика лежит в основе квалификации преступлений. Квалификация преступлений несомненно имеет большое значение в уголовном праве России. При квалификации раскрывается состав преступления. Органы предварительного следствия, при расследовании преступлений, должны грамотно и правильно квалифицировать совершенные деяния. От правильности квалификации зависит соблюдение принципов законности и справедливости, степень общественной опасности, вид и размер наказания. Также при правильной квалификации исключается необоснованное привлечение лица к уголовной ответственности. К сожалению, как бы законодатель не пытался урегулировать спорные вопросы, связанные с квалификацией преступлений, на практике все же зачастую встречаются ошибки. Одной из проблем является вопрос разграничения схожих составов, например, причинение смерти по неосторожности и причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Для того чтобы минимизировать случаи ошибочной квалификации, необходимо тщательное, основательное изучение каждого признака состава преступления в отдельности. После подробного изучения уголовно-правовой характеристики причинения смерти по неосторожности, станут понятными

особенности состава данного преступления и его отличие от смежных составов.

## **2. Основное содержание занятия.**

Учащимся предлагается самостоятельно определить состав причинения смерти по неосторожности: выделить объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Работа проводится индивидуально. На выполнение задания дается 5 минут. По истечении времени, желающие озвучивают аудитории результаты своей проделанной работы.

После этого обучающимся предлагается законспектировать следующую информацию:

### **2.1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности.**

В отличие от УК РСФСР 1960 г., в УК РФ неосторожное лишение жизни не именуется убийством. Кроме того, уголовная ответственность за это преступление дифференцирована. Основной состав причинения смерти по неосторожности закреплен в части 1 статьи 109 УК РФ. Понятие неосторожного причинения смерти здесь не раскрывается.

Родовой объект неосторожного причинения смерти – личность. Видовой – жизнь личности, а непосредственный – жизнь человека. Причем следует помнить, что человек не сводим к своей телесной сущности. Жизнь любого человека состоит не только из биологических процессов, но и включает общественные отношения, обеспечивающие жизнедеятельность человека и охраняющие его жизнь. Вред, причиняемый при неосторожном причинении смерти, невосполним. Все остальные блага и ценности имеют второстепенное значение. Право на жизнь – это естественное право человека, гарантированное международно-правовыми документами.

С объективной стороны рассматриваемое преступление слагается из действия или бездействия, выступающего причиной наступления результата, и самого результата – смерти человека. Виновный нарушает установленные

правила поведения в быту, на производстве и т.д., что и приводит в конкретном случае к смерти потерпевшего. Например, производится самовольное подключение неисправных газовых приборов в квартире, в итоге происходит взрыв, влекущий летальный исход одного или нескольких жильцов квартиры или дома.

Действия (бездействие) при совершении причинения смерти по неосторожности по содержанию могут быть самыми разнообразными<sup>1</sup>.

Часть 2 статьи 109 УК РФ предусматривает отягчающее обстоятельство: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Часть 3 статьи 109 УК РФ предусматривает отягчающее обстоятельство: причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

Вместе с тем, уголовная ответственность по части 3 статьи 109 УК РФ исключается, если в результате неосторожного деяния наступила смерть одного человека, а другому причинен лишь тяжкий вред.

В случаях, когда смерть причинена двум и более лицам в результате ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей, виновному необходимо вменять два указанных признака, что, естественно, будет учитываться судом при назначении уголовного наказания<sup>2</sup>.

### **Вопросы:**

1. Что входит в объект причинения смерти по неосторожности?
2. Что входит в объективную сторону причинения смерти по неосторожности?

---

<sup>1</sup> *Ханахок С.М.* Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура, 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-prichinenie-smerti-po-neostorozhnosti-ponyatie-i-struktura> (дата обращения: 15.04. 2018).

<sup>2</sup> *Агабабян Д.С.* Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности. 2015. №22. Ст. 536.

## **2.2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности.**

Субъективная сторона – вина в форме неосторожности. Неосторожность может быть в виде легкомыслия, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) в виде смерти другого лица, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, или небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) в виде смерти другого лица, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Причинение смерти в результате легкомыслия подлежит отграничению от убийства с косвенным умыслом. При этом необходимо учитывать, что:

1) при легкомыслии виновный предвидит лишь возможность наступления смерти в аналогичных случаях; при косвенном умысле виновный предвидит также и вероятность наступления смерти в данном случае;

2) при легкомыслии виновный надеется на предотвращение смерти потерпевшего; при косвенном умысле виновный, не принимая никаких мер к предотвращению смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к этому безразлично.

Причинение смерти по неосторожности необходимо отграничивать от случайного причинения смерти. Ответственность за причинение смерти исключается:

1) если лицо предвидело возможность причинения смерти другому человеку и, не желая этого, предприняло все необходимые, по его мнению, меры для предотвращения наступления смерти, но смерть наступила по не зависящим от него причинам;



2) если лицо не предвидело, не могло и не должно было предвидеть наступления смерти другого человека. В последнем случае сочетание объективного (должен был) и субъективного (мог) критериев при оценке конкретного деяния позволяет прийти к правильному выводу о разграничении причинения смерти по небрежности и случайного причинения смерти<sup>1</sup>.

Субъективную сторону преступления части 2 статьи 109 УК РФ определяет неосторожное отношение к последствиям при нарушении лицом профессиональных правил. В случае если нарушение правил явилось способом реализации умысла на лишение потерпевшего жизни, содеянное надлежит квалифицировать как убийство (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ»).

Субъектом преступления, предусмотренного статьи 109 УК РФ, может быть вменяемое лицо, достигшее 16 лет<sup>2</sup>.

Субъект преступления, предусмотренного части 2 статьи 109 УК РФ – специальный – лицо, в силу профессии обязанное соблюдать определенные правила и стандарты. Ответственность специального субъекта по части 2 статьи 109 УК РФ исключается, если: последствие в виде смерти наступает при соблюдении профессиональных стандартов от иных причин; если нарушение профессиональных правил вызвано соображениями крайней необходимости или обоснованного риска; если при нарушении профессиональных правил лицо не предвидело и не должно было предвидеть возможности наступления последствий в виде смерти<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Рождествина А.А. Уголовное право. 2010. URL: <http://be5.biz/pravo/u027/index.html> (дата обращения: 17.04.2018).

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2013 // Ю.В. Грачева, А.К. Князькина и др. (под ред. Есакова Г.А.). Ст. 98.

<sup>3</sup> Абдулкеримова З.Я., Зиядова Д.З. Проблемы причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. 2013. № 1. Ст. 137.

### **Вопросы:**

1. Кто является субъектом причинения смерти по неосторожности?
2. Какова субъективная сторона причинения смерти по неосторожности?

### **3. Подведение общих итогов:**

#### **3.1. Задание в группах.**

Учащиеся делятся на группы по 4-5 человек. Им предлагается выполнить следующее задание: «На основе изученного материала, смоделируйте ситуацию, в которой будет присутствовать факт совершения преступления, содержащего признаки состава причинения смерти по неосторожности».

На выполнение данного задания дается 10 минут. По истечении времени, каждая из групп озвучивает свою ситуацию и признаки состава причинения смерти по неосторожности.

#### **3.2. Общий вывод по изложенному материалу.**

Как гласит статья 6 УК РФ: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Только углубленное изучение уголовно-правовой характеристики преступления позволит верно квалифицировать совершенные деяния с целью соблюдения данного принципа. В первую очередь, органы предварительного следствия должны ответственно подходить к квалификации преступных деяний, чтобы не нарушались права и свободы граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления против жизни и здоровья по сей день остаются одними из самых проблемных и изучаемых в уголовной сфере. В частности, нельзя оставлять без внимания причинение смерти по неосторожности. Как можно заметить, несмотря на то, что в законе точно прописаны составы преступлений, на практике совершаются квалификационные ошибки, связанные с разграничением похожих составов.

Рассмотренные в работе вопросы несомненно важны, поскольку ошибки в квалификации возникают на различных стадиях уголовного дела. Если ошибка будет допущена следователем, то в судебном порядке она может быть исправлена, а бываю случаи, когда деяния приобретают правильную оценку только на стадии апелляции или кассации.

При назначении наказания должны соблюдаться принцип вины, который гласит, что лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные деяния и их последствия, в отношении которых установлена их вина, и принцип справедливости, согласно которому, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно соответствовать степени и характеру общественной опасности, обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного.

Поставленные задачи были решены в полном объеме, но, несмотря на это, данный вопрос требует дальнейшего рассмотрения, поскольку не исключена вероятность возникновения новых квалификационных ошибок причинения смерти по неосторожности.

Предлагается внести в законодательство следующие изменения:

— часть 2 статьи 109 выделить в отдельную статью УК РФ: «Статья 109.1. Причинение вреда по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей:

1. Ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. Совершение действий, указанных в части первой настоящей статьи, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть потерпевшего -

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.»;

— статью 109 изложить в следующей редакции: «Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

1. Причинение смерти по неосторожности -

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам -

наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 3579.

Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 13.02.2018) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2018) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Уголовный кодекс КНР. URL: <http://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/code/#4> (дата обращения: 21.04.2018).

Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (в ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

## Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 1961 - 1993 гг. // С.Г. Бризе, В.С. Водовозов, В.В. Демидов, В.М. Лебедев, А.Е. Меркушов, В.И. Радченко, Н.Ю. Сергеева, Л.А. Тараканова. 1994. Ст. 156.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12027120/#ixzz5GuU8gN8T> (дата обращения: 29.04.2018).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня. № 137.

Решение по делу 4У-47/2016 [44У-9/2016]. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-564610453/> (дата обращения: 27.04.2018).

Решение по делу 4У-780/2017 [44У-97/2017]. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-560539211/> (дата обращения: 06.05.2018).

Решение по делу 22-143/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-marij-el-respublika-marij-el-s/act-517461394/> (дата обращения: 02.05.2018).

Решение по делу 22-5151/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560234215/> (дата обращения: 02.05.2018).

Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 06.02.2012 г. по делу № 1-63/2012. URL: [https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=130842085&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&srv\\_num=1](https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=130842085&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 10.05.2018).

Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 22.04.2015 г. по делу № 1-122/2015. URL: [https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=130853712&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&srv\\_num=](https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=130853712&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=) (дата обращения: 05.05.2018).

Приговор Асбестовского городского суда города Асбеста Свердловской области от 11.02.2016 г. по делу № 1-31/2016 (1-350/2015). URL: [https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=130856161&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&srv\\_num=1](https://asbestovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=130856161&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 12.05.2018).

Постановление № 1-97/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 1-97/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BU5i8f9PixR/> (дата обращения: 07.05.2018).

Решение по делу 1-175/2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-uxtinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-581565207/> (дата обращения: 23.04.2018).

Решение по делу 1-6/2017 (1-93/2016;). URL: <https://rospravosudie.com/court-vladivostokskij-garnizonnyj-voennyj-sud-primorskij-kraj-s/act-580641785/> (дата обращения: 05.05.2018).

## Литература

*Абдулкеримова З.Я., Зиядова Д.З.* Проблемы причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. 2013. № 1. 539 с.

*Агабабян Д.С.* Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности. 2015. №22. 539 с.

*Бессонов А.А.* Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных по неосторожности // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 12 (73). С. 151-158.

*Винокурова М.А.* Ответственность за преступно ненадлежащее оказание медицинской помощи (часть 2 статьи 109, часть 2 статьи 118) // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 1 (8). С. 72-75.

*Вихрова Л.С.* Перевод с немецкого / пер.: Вихрова Л.С.; Предисл.: Фабрици Э.О.; Науч. ред. и вступ. ст.: Милюков С.В. С.-Пб : Юрид. центр Пресс, 2004. 352 с.

*Волкова О.В.* Анализ преступлений против жизни по уголовному законодательству России и Германии // Вестник МИЭП. 2017. № 2 (27). С. 82-86.

*Гришин А.В.* Проблемы разграничения смежных составов при квалификации неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи // Юридическая наука. 2014. № 2. С. 81-85.

*Есаков Г.А.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) М.: Проспект, 2017. 242 с.

Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика: монография. / Е.Д. Ветошкина, Ю.Е. Петухов, Н.Н. Рогова, П.Н. Фещенко. М.: НОРМА, 2015. 144 с.



*Кашипов Р.М.* Усмотрение следователя при квалификации причинения смерти по неосторожности // Власть и управление на востоке России. 2015. № 3 (72). С. 130-133.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков, Ю.Е. Пудовочкин / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 573 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2013 // С.А. Боженков, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2017. 912 с.

*Корецкий Д.А., Стешич Е.С.* Проблема оценки тяжести неосторожных преступлений, связанных с лишением жизни // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 4. С. 677–687.

*Коробеев А.И., Чучаев А.И.* Уголовный кодекс Китая: общая характеристика (к 20-летию со дня принятия) // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2 (87). С. 151-199.

*Нешатаев В.Н.* Отграничение смежных преступлений в процессе квалификации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. С. 124-131.

*Новоселов Г.П.* Преступления против жизни: система и алгоритм квалификации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4 (42). С. 66-74.

*Расторопов С.В.* Преступления против жизни в УК РФ и УК Австрии: сходства и различия. // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhizni-v-uk-rf-i-uk-avstrii-shodstva-i-razlichiya> (дата обращения: 10.05.2018).

*Рождествина А.А.* Уголовное право. 2010. URL: <http://be5.biz/pravo/u027/index.html> (дата обращения: 17.04.2018).

Споры и конфликтные ситуации в связи с ненадлежащим оказанием медицинской помощи и юридическая практика их разрешения /

И.О. Перепечина, Д.В. Перепечин, Д.В. Смирнова // Исследования и практика в медицине. 2015. Т. 2, № 1. С. 72-75.

*Терещенко Т.Г.* Уголовно-правовая оценка умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего и отграничение от смежных составов // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 408. С. 202–206.

Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головки, Е.Н. Крылова; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 650 с.

Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляев; Пер. С.С. Беляева. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 320 с.

*Ханахок С.М.* Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура, 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-prichinenie-smerti-po-neostorozhnosti-ponyatie-i-struktura> (дата обращения: 15.04.2018).