

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО,
ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 891

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

**НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО,
ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 891

Исполнитель:
студентка группы Ср-513 ПВД

_____ Н.В. Беляева
подпись

Руководитель:
Канд. юрид. наук, доцент

_____ С.Г. Гончарова
подпись

Нормоконтролер:
Ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
подпись

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	7
2. УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	12
2.1. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству.....	12
2.2. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.....	21
2.3. Превышение пределов необходимой обороны.....	26
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ОТ ИНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ.....	30
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Всё чаще наблюдается, что современный период жизни людей отмечен разгулом преступности. А именно, усиливается рост насильственной, корыстной преступности, особенно в её структуре наблюдаются качественные и количественные изменения. Растёт число актов бандитизма, разбоя, посягательства на жизнь и здоровье людей, увеличиваются случаи вымогательства, похищения людей с целью выкупа, терроризм приобретает характер национального бедствия и другие особо тяжкие преступления. Снизилась активность населения в борьбе с преступностью и её предотвращение, а это объясняется стремлением удовлетворять только личные потребности, забывая о моральном долге перед обществом, патриотизме, которые постепенно исчезают из современной жизни.

Любое преступление, как правило, связано с причинением серьезного вреда охраняемым общественным отношениям, интересам личности. Мера причиненного или грозящего вреда выражает основной, то есть признак любого преступления - его общественная опасность.

Среди методов защиты важное место занимает участие в борьбе с преступностью путём пресечения преступных посягательств, предотвращения грозящей опасности личным и другим законным интересам, задержание преступников и т.п. Однако в некоторых ситуациях причинение даже существенного вреда является полезным для личности и общества и в силу этого лишено общественной опасности и уголовной противоправности.

Большинство населения не знает своих прав, в том числе права на необходимую оборону, которая исключает уголовную ответственность за причинение вреда посягающему на правоохраняемые интересы.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что отграничения преступного поведения от непротивоправного (социально полезного) является фундаментальной проблемой уголовно-правового регулирования, решение которой предопределяет формирование содержания нормативного материала уголовного законодательства. Одним из способов правомерной защиты

законных прав и интересов является необходимая оборона, правовое признание которой конкретизирует и определяет самостоятельный характер исследуемого института. На практике осуществление гражданами права на необходимую оборону в значительной степени сдерживается боязнью необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Это обусловлено проблемами теории уголовного права, что приводит к недостаткам законодательства и ошибкам судебной практики.

Многие вопросы правовой оценки действий, совершаемых при необходимой обороне, решаются органами следствия и суда по - разному, что отражается негативно на судебно – следственной практике в целом. Это объясняется еще и тем, что многие вопросы необходимой обороны недостаточно разработаны, как в теории, так и в практике уголовного права. Поэтому нормы закона, регулирующие данный институт, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке.

Об актуальности этого вопроса свидетельствует и тот факт, что, несмотря на достаточно прогрессивные нормы закона, регулирующие институт необходимой обороны, практические работники иногда руководствуются устаревшими подходами. По факту необходимой обороны нередко получается так, что оборонявшийся вынужден выступать в роли подозреваемого и доказывать свою невиновность.

Всё это отрицательно воздействует на активность граждан и представителей власти в деле пресечения преступлений путем необходимой обороны. Изложенное свидетельствует, что институт необходимой обороны нуждается в дальнейшем исследовании и выработке соответствующих рекомендаций.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с возможностью граждан самостоятельно защищать свои права и интересы с помощью необходимой обороны.

Предметом исследования является система уголовно-правовых норм, регламентирующих правомерность защиты граждан и допустимость

причинения вреда посягающему в состоянии необходимой обороны; практика применения данных уголовно-правовых норм в деятельности правоохранительных и судебных органов.

Целью данной работы является изучение института необходимой обороны в Российском уголовном праве, рассмотреть основные понятия и признаки необходимой обороны, выяснить условия правомерности необходимой обороны, узнать превышение пределов необходимой обороны, отграничить необходимую оборону от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, рассмотреть и провести анализ судебной практики, выявить недостатки и пробелы в действующем законодательстве, разработать практические рекомендации по их устранению.

Задачи работы: ознакомиться с понятием и сущностью института необходимой обороны в российском уголовном праве; проанализировать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательствам и защите; исследовать проблемные аспекты, связанные с превышением пределов необходимой обороны; рассмотреть вопросы отграничения необходимой обороны от иных обстоятельств исключающих преступность деяния, провести анализ правоприменительной практики по теме необходимая оборона как обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Для решения поставленных задач необходим комплексный подход на базе обстоятельной проработки научных материалов, а также более полного изучения судебной практики.

Теоретическая основа исследования обстоятельств, исключающих преступность деяния, в частности необходимая оборона, привлекло внимание многих известных ученых, таких как: Т.Ш. Атабаев, Е.А. Баранов, Н.Д. Дурманов, В.Ф. Кириченко, А.Ф. Кони, С.Ф. Милюков, Н.Н. Паше-Озерского, А.А. Пионтковский, И.И. Слуцкий, И.С. Тишкевич, В.И. Ткаченко, Т.Г. Шавгулидзе.

Методологическую основу исследования составили такие методы как: в решение исследовательских задач использовались различные виды анализа в сочетании с системным подходом, формально-логический метод, формально-юридический метод (метод расширенного толкования статей уголовного законы), филологический метод (метод раскрытия сущности терминов), психологический метод (отношение населения государства к действующей правовой норме).

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили учебники и учебные пособия, научные статьи по вопросам уголовного права, уголовного процесса.

Нормативную основу дипломной работы составили: Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014)¹ - (далее Конституция РФ), Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 28.12.2016)² - (далее по тексту УК РФ), Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.12.2016)³ - (далее ГК РФ), Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011г. № 3-ФЗ (ред. 07.03.2018)⁴ - (далее закон «О полиции»), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»⁵ - (далее Постановление Пленума ВС РФ № 19).

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, трёх глав, разделенных на подпункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки урока, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Российская газета. 2011. 08 февраля.

⁵ Российская газета. 2012. 03 октября.

1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Право людей на необходимую оборону известно ещё с древних времен и представлено практически во всех законодательных системах мира. В обществе оно признавалось неотъемлемым, прирожденным правом человека.

В своё время А.Ф. Кони писал: «Необходимая оборона будет существовать вечно, потому, что она основана на законе необходимости, а этот закон по самому существу своему вечен. Поэтому понятие о необходимой обороне существует исстари и никогда не перестанет существовать, это закон, вытекающий непосредственно из человеческой природы»¹.

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на защиту своих прав и свобод всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ). Одним из таких способов является необходимая оборона.

Оборона - это совокупность средств, необходимых для отпора врагу. Оборонять значит защищать, отражая нападение противника, т.е. оборона является одним из средств защиты, причём обороняться более точный смысл.

Необходимая - значит такая, без которой нельзя обойтись, нужная, обязательная, неизбежная. При этом необходимость означает, что в процессе обороны граждане вправе использовать силы и средства в объёме, достаточном для защиты, и не должны причинять вред больший, чем это необходимо для защиты.

Необходимая оборона - является обстоятельством, исключаящим общественную опасность и противоправность, а следовательно, преступность и наказуемость действий обороняющегося. Эти действия хотя формально и подпадают под признаки предусмотренного уголовным законом деяния, на самом деле являются общественно полезными, потому что служат интересам предотвращения и пресечения преступлений.

¹ *Иванов Н.Г.* Уголовное право. Общая часть // Учебник для бакалавра. М.: Изд-во «Юрайт». 2016. С. 125.

Осуществление акта необходимой обороны - неотъемлемое субъективное право гражданина, на нём не лежит правовая обязанность осуществлять акт обороны¹.

Уголовный закон выделяет необходимую оборону как важнейшее обстоятельство, исключающее преступность деяния. Она считается общественно полезной и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества и государства от общественно опасного посягательства при соблюдении указанных в законе условий. Право на необходимую оборону вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь (ст. 20 Конституции РФ).

Обороняющийся употребляет силу, предупреждая общественно опасное деяние. Цель необходимой обороны - это защита правоохраняемых интересов, а причинение посягающему вреда в процессе её осуществления носит вынужденный характер.

Юридически субъективное право гражданина на необходимую оборону, основано²:

Во-первых, на естественном и неотчуждаемом праве, которым он обладает с момента своего рождения и которое им реализуется объективно и непосредственно, и удовлетворяет потребности в самозащите.

Во-вторых, в правовом аспекте необходимая оборона - действие правомерное, так как закреплено в законодательстве нормами Конституции РФ и УК РФ, всеобщей декларацией прав человека.

Право на необходимую оборону - это субъективное право человека, оно по своему происхождению, не создается и не устанавливается обществом и

¹ Куксин И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. М.: Московский городской педагогический университет. 2013. № 2. С. 155.

² Бойцов А.И., Кропачев Н.М. Уголовное право России. Особенная часть // Учебник под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. СПб.: 2015. С. 164.

государством искусственно, а лишь им признается и законодательно оформляется и закрепляется¹.

Реализация государством функции, связанной с обеспечением защиты личности, общества и страны от преступных посягательств, предполагает не только организацию деятельности судов и правоохранительных органов, но и применение юридических средств, направленных на повышение социально-правовой активности граждан в противодействии преступности.

В этой связи российский законодатель регламентировал основания признания правомерным причинение вреда лицам, которые посягали на охраняемые законом социальные ценности. Сущность названного правового института определена главным образом положениями УК РФ (ст. 37 УК РФ).

Однако отсутствие в законе четких и однозначно воспринимаемых формулировок, определяющих сущность необходимой обороны, влечёт за собой неодинаковое их восприятие и толкование со стороны ученых-правоведов, работников судебно-следственных органов и обычных граждан, а также не реализация на практике названного правового института.

Институт необходимой обороны, несмотря на кажущуюся простоту и ясность, содержит немало оценочных категорий (посягательство, явность, соответствие защиты характеру и опасности посягательства), которые порождают многочисленные споры и проблемы в части уголовно-правовой квалификации деяний, совершенных защищающимся.

В силу изложенных обстоятельств возникающие на практике вопросы, связанные с юридической квалификацией действий граждан в состоянии необходимой обороны, зачастую разрешались на основании разъяснений, изложенных в постановлениях Пленума Верховного суда РФ № 19.²

¹ *Долончев В.* О праве необходимой обороны // Юридический вестник: Издание московского Юридического общества. М., 1874, № 11. С. 16.

² *Попов А.Н.* О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях пленума Верховного суда Российской Федерации // Криминалист. СПб.: Изд. Академия Ген. Прокуратуры. 2015. С. 134.

Институт необходимой обороны призван обеспечивать безопасность человека. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства и их признание, и защита является обязанностью государства. Однако ни одно государство в мире не в состоянии в полной мере собственными силами гарантировать безопасность человека, поэтому оно предоставляет гражданам право самостоятельно защищать свои права и жизненно важные интересы посредством института необходимой обороны.

Регулирование института необходимой обороны и превышение её пределов в рамках уголовного законодательства вполне закономерно, поскольку обусловлено особенностью способа реализации данного субъективного права, связанного с конфликтной ситуацией причинения вреда посягающему.

Социальная сущность института необходимой обороны в государственно-правовом аспекте выражается в том, что он выступает одним из гарантов реализации правового статуса гражданина¹. Однако необходимая оборона, не может быть безмерной. Поскольку нападающий человек, тоже личность, которая обладает правовым статусом, следовательно, необходимо установление чётких, очевидных и объективных критериев правомерности и неправомерности необходимой обороны.

В результате совершенного нападения между нападающим и обороняющимся возникают своеобразные правоотношения, в рамках которых формируются взаимные права и обязанности. Нападающий, должен принять на себя причиняемый при правомерной необходимой обороне вред.

Правовое положение посягающего является: с одной стороны, его права и интересы выходят из-под сферы защиты уголовного закона, объективным основанием для чего является совершенное им общественно опасное посягательство; с другой стороны жизнь и здоровье нападающего становятся объектом уголовно-правовой охраны в том случае, если

¹ *Авакова Л. В.* Правовая природа необходимой обороны // Молодой ученый. 2017. № 41. С. 98-99.

обороняющийся выходит за рамки дозволенной законом защиты, в связи с чем его оборонительные действия приобретают характер противоправных общественно опасных действий.

Право на необходимую оборону от общественно опасного посягательства обеспечивает физическую, моральную и социальную неприкосновенность личности и является гарантированным субъективным правом каждого человека и гражданина.

Пределы необходимой обороны, являющиеся составным элементом системы условий правомерности необходимой обороны, имеют единые, отличные от других условий признаки. Эти признаки подразделяются на условия правомерности необходимой обороны по отношению к противоправному посягательству и по отношению к защитным действиям¹.

Суть превышения пределов необходимой обороны состоит в том, что жертва нападения, находясь в состоянии замешательства и душевного волнения в момент осуществления посягательства, руководствуясь чувством самосохранения, объективно не имеет возможности адекватно оценить величину угрожающей опасности, поскольку действительные намерения нападающего далеко не всегда очевидны. В результате происходящего столкновения обороняющийся, вынужденный в экстремальных условиях соотносить возможность и недопустимость тех или иных мер защиты, в состоянии отчаяния и растерянности, порой непроизвольно выходит за допустимые пределы защиты, вступая в противостояние с законом.

Необходимая оборона состоит из элементов: нападения, причиняющего вред или создающего реальную угрозу его причинения, и акта защиты как естественной ответной меры предотвращения возникшей опасности.

¹ Заря А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. 2016. С. 41.

2. УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Правомерность необходимой обороны рассматривается рядом условий, обозначенных в законе (ст. 37 УК РФ), а при несоблюдении этих условий защищающийся от общественно опасного посягательства может сам стать преступником.

Защитные действия, совершаемые в состоянии необходимой обороны, правомерны при совокупности нескольких обязательных условий. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству, и условия правомерности, имеющие отношение к защите.

2.1. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательствам

Рассмотрим условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству. Это совершенные определённого рода общественно опасные посягательства, т.е. действия направленные на причинение ущерба обороняющемуся, иным лицам, охраняемым законам интересам общества или государства¹. Так в уголовном праве выделяются условия правомерности необходимой обороны относятся: общественная опасность, действительность, наличие посягательства².

1) Посягательство всегда характеризуется общественной опасностью, так как в результате его совершения может быть причинен вред охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства, находящимся под охраной уголовного закона, и которая характерна для преступлений. Однако это не означает, что посягательство обязательно должно быть преступным.

Для правильного понимания условий и пределов необходимой обороны, а также признаков наказуемого в уголовном порядке превышения

¹ *Беляев Н.А., Ковалёв М.И.* Российское уголовное право. Общая часть. М.: 2014. С. 36.

² *Ткачевский Ю.М.* Институт необходимой обороны // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. №1. С. 20.

этих пределов нужно, уяснить понятие «общественно опасного посягательства». В ст. 14 УК РФ преступление признаётся виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещённое этим Кодексом под угрозой наказания.

Общественная опасность является важным материальным признаком преступления и может быть раскрыта путём указания объектов уголовно-правовой охраны.

Посягательство, создающее по уголовному праву состояние необходимой обороны, с одной стороны, должно быть общественно опасным, а с другой - формально представлять собой деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ, то есть быть своеобразной разновидностью преступления¹.

В постановлении Пленума ВС РФ № 19 также указывается, что в качестве общественно опасных признаются как насильственные (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья), так и ненасильственные (в том числе и неосторожные) деяния. Например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167, 168 УК РФ), приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215 УК РФ), транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ).

Бывают и такие посягательства, которые по формально-юридическим признакам не являются уголовно наказуемыми, однако они способны представлять серьезную опасность для правоохраняемых интересов. Например, посягательство на жизнь и здоровье со стороны невменяемого лица или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Необходимая оборона от таких посягательств допустима².

¹ Лебедев В.М. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Изд. «ИНФРА-М-НОРМА». 2015. С. 215.

² Слущкий И.И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л.: 1966. С. 111.

Лицо, которое подвергается нападению со стороны психически больного, не в состоянии определить его невменяемость и не должно этим заниматься. Если обороняющееся лицо знает о том, что на него посягает невменяемое лицо, оно должно по возможности применить наиболее мягкие средства обороны.

Нельзя согласиться с тем, что нападение малолетнего заведомо для обороняющегося менее опасно, чем посягательство со стороны взрослого человека. Как отмечает С.Ф. Милуков, в настоящее время особенно возросла общественно опасная активность и агрессивность душевнобольных и малолетних. Информированность обороняющегося относительно малолетнего возраста посягающего не имеет значения, поскольку недостаток физических сил малолетние лица компенсируют применением оружия, иных опасных предметов, действуя цинично, жестоко, вероломно, сбиваясь в устойчивые группы ярко выраженной антиобщественной направленности¹. Так же не является правомерным причинение вреда другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Данная норма указана и в ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Необходимая оборона недопустима против действий, которые сами совершены в состоянии необходимой обороны. В связи с этим лицо, совершающее, например, разбойное нападение и встретившее решительный отпор со стороны потерпевшего, не может ссылаться, в свою очередь, на то, что причинило вред здоровью потерпевшему, чтобы самому избежать причинения им подобного вреда.

Недопустима необходимая оборона против правомерных действий должностных лиц, представителей власти и представителей общественности, охраняющих общественный порядок. Запрещается, например, оказывать

¹ Гончар В.В., Некоторые аспекты реализации права на необходимую оборону. Еженедельная газета «Суть времени» выпуск № 72 от 09 апреля 2014. С. 16.

сопротивление, ссылаясь на состояние необходимой обороны, работнику полиции, производящему обыск или задержание в соответствии с законом¹.

Злоупотребление властью или превышение её работником полиции (рукоприкладство, незаконное задержание с применением физической силы, применения насилия при производстве следственных действий и т.д.) дают право гражданину на применение необходимой обороны.

Не будет необходимой обороны в действиях лица, которое для защиты малоценных предметов, личной собственности прибегает к увечьям и иному насилию, сопряженному с причинением вреда здоровью правонарушителя, либо для охраны своего имущества устраивает различного рода ловушки, приспособления механического действия. За подобные действия уголовная ответственность наступает на общих основаниях, как за соответствующее умышленное преступление.

2) Действительность как признак общественно опасного посягательства означает, что оно существует в реальности, а не в воображении защищаемого лица. Признак действительности служит критерием разграничения необходимой и мнимой обороны.

Мнимая оборона - это оборона против воображаемого, кажущегося, но фактически не существующего посягательства. Её юридические последствия определяются по правилам о фактической ошибке²:

1. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основания полагать, что совершается реальное посягательство, и (или) лицо, применившее средства защиты, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны.

2. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в

¹ *Побегайло Э.Ф., Ревин В.П.* Правомерность действий сотрудников органов внутренних дел и граждан при необходимой обороне и задержании преступника. Брянск. 2015. С. 62.

² *Орехов В.В.* Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2013. С. 77.

условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.

3. Если же лицо причиняет вред, не осознавая мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это осознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

В теории уголовного права и судебной практике встречаются ситуации, когда кажущееся нападение с учётом особенностей внешней обстановки обретает в сознании лица характер действительного. И оно предпринимает защитные меры, причиняя ущерб конкретному лицу. Подобное состояние является мнимой обороной.

Причиной мнимой обороны является ошибка обороняющегося относительно ряда объективных обстоятельств:

- лицо, которое ошибается относительно характера действий потерпевшего, признавая не общественно опасное поведение общественно опасным, хотя оно не обладает таким качеством и является правомерным¹.

- может быть в отношении посягающего, если за него принимается не действительный посягающий, а другое лицо, не являющееся посягающим.

- относится ко времени окончания посягательства, побуждая обороняющегося продолжить защиту после прекращения фактического посягательства, которое он не заметил, т.е. запоздалая оборона.

- при отражении действительного посягательства, когда обороняющийся преувеличивает характер или степень его общественной опасности, считая, что посягающий угрожает причинением вреда более важному благу, чем на самом деле².

¹ Маркунцов С. А. «Теория уголовно-правового запрета». Дисс. на соиск. уч. // М.: Национальный исследовательский университет. 2015. С 150.

² Турецкий, Н. Н. Необходимая оборона. Причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство. М.: 2016. С. 26.

Мнимая оборона – общественно опасное действие. Ответственность за неё наступает в зависимости от наличия вины у лица, её осуществившего. Если лицо не предвидело и не могло предвидеть своей ошибки относительно отсутствия основания для необходимой обороны, то оно не виновно в причинении вреда. При мнимой обороне причиняется вред лицу, не совершающему посягательства либо лицу, совершившему посягательство в прошлом.

В тех случаях, когда обороняющийся не сознавал ошибочности своего представления относительно социальной значимости поведения потерпевшего, личности пострадавшего или момента окончания посягательства, не должен и не мог сознавать своей ошибки, в его действиях нет вины, и он не может быть привлечен к уголовной ответственности, когда оборона не укладывается в нормы ст. 37 УК РФ¹ (Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации» - (далее ФЗ № 29-ФЗ).

Юридическая оценка действий мнимой обороны - результат фактической ошибки и поэтому при их квалификации может быть только один подход, вытекающий из единых правил ответственности за преступления, совершенные под влиянием ошибки. В этой связи виновная мнимая оборона не может быть признана умышленным преступлением, так как при такой обороне виновный не сознает общественно опасного характера своего действия.² Она влечет ответственность по нормам, предусматривающим ответственность за неосторожные преступления ст. ст. 109, 118 УК РФ.

Иначе обстоит дело при оценке мнимой обороны, повлекшей причинение вреда, недопустимого в условиях отражения реального посягательства.

¹ Российская газета. 2002. 19 март.

² Скачкова Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений. // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 1. С. 179.

Первый вариант – обороняющийся по неосторожности причинил тяжкий вред потерпевшему.

Второй вариант – мнимо обороняющийся сознательно причиняет пострадавшему вред, недопустимый в условиях отражения реального посягательства (умышленное преступление по ст. ст. 105, 111, 112 УК РФ¹)

Дискуссионным является вопрос о допустимости необходимой обороны против административных правонарушений, так как административные правонарушения, как и преступления, представляют собой общественную опасность, но отличаются от последних меньшей степенью данного свойства. Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях» от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ² (ред. 23.04.2018) – (далее КоАП РФ) не содержит нормы, которая закрепляла институт необходимой обороны в нормах административного права.

Спорным является вопрос о допустимости необходимой обороны от посягательств на честь и достоинство личности, выраженных в словесной форме. Т.Ш. Атабаева считает, что оборона от посягательств на честь и достоинство, в том числе и от словесного оскорбления, вполне возможна.

Необходимая оборона направлена на причинение вреда посягающему и является правомерной при отсутствии признаков превышения её пределов, поэтому необходимая оборона недопустима от посягательств на честь и достоинство личности, выраженной в словесной форме.

3) Наличным признается уже начавшееся (или непосредственная угроза его реального осуществления должна быть очевидна), но ещё не закончившееся общественно опасное посягательство, этот признак устанавливает пределы посягательства во времени.

Обычно посягательство скоротечно, но не исключена возможность посягательств путём совершения длящихся деяний, например похищение

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. 15-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2015. С. 169.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.

человека с последующим насильственным удержанием. Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется, например, до момента окончания такого посягательства.

Признак наличности посягательства означает, что преступное деяние должно уже начаться, или непосредственная угроза его осуществления должны быть настолько очевидной, что охраняемые законом права и интересы поставлены в непосредственную опасность.

Состояние необходимой обороны имеет место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы оконченого посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Состояние необходимой обороны наступает и в тех случаях, когда налицо реальная угроза нападения. Для признания акта обороны правомерным, нельзя требовать, чтобы нападение обязательно уже началось. Нападение является наличным, когда имеется непосредственная угроза такового. Об этом говорили ещё Петр I: « Не должен есть себе от соперника первый удар ожидать, ибо через первый удар может такое причиниться, что и противиться весьма забудешь»¹.

Спорным является вопрос о начальной стадии преступления.

И.И. Слуцкий полагает, что посягательство может быть наличным уже в стадии приготовления или обнаружения умысла.

Противоположное мнение имеет В.Ф. Кириченко: «начальный момент нападения совпадает с моментом покушения на преступление».

По мнению Т.Г. Шавгулидзе «при решении вопроса о начальном моменте общественно опасного посягательства надо исходить из реальной

¹ Бувеч Е.И. Мнимая оборона // Наука XXI века. Проблемы и перспективы. Уфа.: Изд. Автономная некоммерческая организация «Исследовательский центр информационно-правовых технологий». 2015. С. 161.

опасности, которую создало посягательство, и необходимости немедленного принятия мер для отражения этого посягательства¹».

Таким образом, можно считать, что фактическим основанием необходимой обороны является необходимость немедленного причинения посягающему вреда, которая имеет место там и тогда, где и когда непринятие немедленных мер по предотвращению или пресечению посягательства грозит причинением явного и невосполнимого вреда правоохраняемым интересам.

Оборона недопустима также и против уже оконченного нападения, т.е. нападения, которое явно прекратилось, не будучи доведено до конца, или нападения, которое уже полностью осуществлено. Запоздалая защита, как и преждевременная, не исключает уголовной ответственности за причинение вреда нападавшему. Защищаться можно до тех пор, пока нападения не окончилось, пока не миновала опасность для охраняемых правом интересов.

Право на оборону не исключается, если общественно опасное посягательство прекращено лишь на небольшое время, т. е. приостановлено, и его возобновление может последовать немедленно или неожиданно, в любой момент. Намерения причинить вред и сделал лишь небольшой перерыв, (собраться с силами или вооружиться) что бы вскоре снова напасть. Такие случаи можно рассматривать как реальную угрозу повторного нападения.

Посягательство признается оконченным, если:

а) выполнена объективная сторона соответствующего состава преступления полностью;
б) произошёл добровольный отказ;
в) действия пресечены обороняющимся или другим лицом;
г) нападение прекращено по иным обстоятельствам.

¹ *Побегайло, Э.Ф.* Превышены ли пределы необходимой обороны? // Уголовное право. М.: 2014. № 4. С. 132.

2.2. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите

К условиям правомерности необходимой обороны, относится и защита, она бывает: путем причинения вреда нападающему, своевременность защиты и соразмерность защиты характеру и опасности посягательства.

1) Защита может быть совершена путём причинения любого вреда нападающему, и она не должна быть направлена против третьих лиц.

Причинение вреда третьему лицу всегда представляет главную общественную опасность. Ответственность за причинение вреда третьему лицу зависит от субъективных и объективных признаков, либо обороняющийся причиняет вред третьему лицу, ошибочно приняв его за посягающего, либо при обороне может произойти отклонение действия, в результате чего, вред будет причинен третьему лицу. В этом случае ответственность обороняющегося наступает на общих основаниях, такое действие обороняющегося лица может быть квалифицировано как неосторожное или умышленное (косвенный умысел) убийство, или рассматриваться как случайное причинение смерти.

В законе говорится о причинении вреда посягающему лицу, но само посягательство не связывается жёстко с поведением только одного человека, предметом отражения посягательство может быть делом нескольких лиц¹.

Для необходимой обороны не требуется обязательной пропорциональности между средствами, орудиями защиты, и средствами, орудием нападения. При определенных обстоятельствах невооруженное нападение может представлять значительную опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося посягательству, вследствие чего предотвращение его при помощи оружия будет правомерным.

Защита при необходимой обороне может выражаться в различных формах причинения вреда нападающему: причинении тяжёлых или легких

¹ *Дмитренко А.П.* Пределы правомерности права на необходимую оборону. Ставрополь. 2016. С. 88.

телесных повреждений, нанесении ударов, в ограничении свободы (связывание, запираение в помещении), в лишении жизни, повреждении или отбирании имущества, с помощью которого и происходит преступное посягательство на потерпевшего, либо в повреждении имущества, которое было связано с причинением вреда личности нападающего.

Часто необходимая оборона непосредственно связана с причинением какого-либо вреда личности нападающего. Значения не имеет, кто конкретно совершает посягательство, в каких родственных или служебных отношениях с ним находится защищаемое лицо. Поэтому при защите вред может быть причинен супругу или другим родственникам, начальнику или подчиненному по службе, и даже представителю власти, если его действия объективно выразились в незаконном посягательстве, квалифицируемом как нападение¹. Ещё имущественный вред при обороне может состоять в повреждении дорогостоящей одежды, в убийстве породистой собаки, используемой в качестве орудия нападения, в повреждении автомобиля и т.д.

Особенностью защиты при необходимой обороне являются, прежде всего, её активный характер, который выражается в причинении любого вреда нападающему. А защита, проявляющаяся лишь в отклонении нападения, отражения наносимого удара, не является ещё осуществлением права необходимой обороны.

2) Правомерность защиты характеризуют её пределы во времени.

При признании защиты необходимой (правомерной) требуется, чтобы оборона была предпринята своевременно. Указание на своевременность защиты включает надобность в признаке наличности, так как невозможна ситуация, когда оборона будет своевременной, а посягательство не было наличным.

Общественно опасное посягательство, как объективная сторона, всегда протекает во времени. Оно имеет начальные и конечные моменты, поэтому

¹ Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств. // Журнал об академических и юридических науках. 2016. С. 12.

необходимая оборона возможна лишь в течение того времени, которое занимает само общественно опасное посягательство. Если необходимая оборона возможна во временных пределах посягательства, важно выяснить его начальный и конечный моменты. Определить начальный момент посягательства возможно лишь исходя из стадии преступления. Оконченное преступление причиняет ущерб общественным отношениям, в стадии покушения существует угроза нарушения общественных отношений, а в стадии приготовления – условия для причинения им вреда.

Началом посягательства при умышленном преступлении следует считать покушение, а конечным моментом посягательства – его окончательное, фактическое прекращение. Посягательство может быть прекращено по достижении цели, которую поставил перед собой посягающий, его добровольным отказом, приведением посягающего в такое состояние, при котором он уже не может продолжать посягательство. С фактическим прекращением посягательства исчезает и основание для осуществления необходимой обороны.

Стадия оконченного преступления, как и другие стадии совершения преступления (приготовление и его покушение), могут охватывать различный промежуток времени. В течение этого времени возможна и оборона.

При похищении имущества состояние необходимой обороны продолжается до тех пор, пока есть возможность отнять похищенное имущество у похитителя. От прекращения посягательства следует отличать его приостановление, то есть посягающий не прекратил нападение, а лишь временно приостановил его.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола,

физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства¹.

От своевременной защиты следует отличать провокацию обороны, когда лицо намеренно вызывает нападение, чтобы затем использовать его как предлог для совершения запрещенных законом действий.

3) Правомерность действий защищающегося предполагает соразмерность защиты характеру и опасности посягательства, а если нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, вопрос о соразмерности защиты характеру и опасности посягательства не возникает. Лицо вправе применить любые средства, способы для причинения любого вреда нападающему вплоть до лишения его жизни.

Защита не должна превышать пределов необходимости это заключается в том, чтобы защита не превышала пределов необходимой обороны, т.е. не находилась в очевидном несоответствии с характером и опасностью посягательства. Этот признак можно назвать соразмерностью посягательства и защиты. Учитываются степень и характер общественной опасности посягательства в сравнении с возможностями обороняющегося.

Различными могут быть и действия защищающегося, что не может не учитываться при сопоставлении защиты с нападением. Во внимание принимаются физическая сила защищающегося, владение средствами активной самообороны, оружием, количество защищающихся и др. Нельзя игнорировать, что защита всегда ограничена в избрании ответных мер из-за внезапности нападения и сильного психологического волнения защищающейся стороны.

Для признания правомерности акта необходимой обороны нет необходимости в том, чтобы создалась такая обстановка, при которой

¹ *Попов К.И.* Актуальные вопросы ответственности за превышение пределов необходимой обороны. М.: Издательство ОПТИМ. 2017. С. 234.

нельзя было бы спастись от нападения бегством, или обратиться к помощи органов полиции «для признания правомерности акта необходимой обороны защита должна быть единственно возможным в данных условиях средством отражения нападения».

Соразмерной является защита, при которой посягающему причинен не только меньший или равный вред, но и несколько больший по сравнению с общественной опасностью вреда, причиненного действиями нападающего. Необходимо учитывать, что посягающий заранее готовится к нападению - подготавливает орудия преступления, выбирает место, время, обдумывает способ совершения противоправного деяния. Вследствие подготовленности, нападающий получает большое преимущество перед обороняющимся лицом. Любое насильственное посягательство сильно возбуждает психику и при этом повышается энергичность обороны, человек плохо контролирует свои ответные действия, что приводит к последствиям, которых можно избежать при хладнокровных действиях.

Как заметил Н.Д. Дурманов, что при защите от нападения речь идет не о поединке, а об отражении общественно опасного посягательства, о защите общества¹.

Для правильного решения вопроса о пределах необходимости, нужно оценивать все обстоятельства дела в совокупности:

– средства, применяемые при нападении;
– стремительность нападения и способ посягательства;
– силы и возможности преступника довести до конца задуманное преступление;
– силы и возможности обороняющегося, его возраст и физич-е силы;
– важность объекта посягательства и на что посягает преступник;
– характер обороняемых благ;
– средства, применяемые обороняющимся.

¹ Дурманов А.Н. Обстоятельства, исключаящие общественную опасность и правомерность деяния. М.: Юрлит. 2015. С. 105.

2.3. Превышение пределов необходимой обороны

Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Поскольку в законе не раскрыты содержание понятия «посягательство», в литературе сказано, что превышение пределов необходимой обороны является оценочной категорией, зависящей от усмотрения суда¹.

Необходимая оборона является действием правомерным и общественно полезным лишь при соблюдении условий правомерности необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны является действием общественно опасным, и поэтому оно включает в себе состав преступления.

Совершение преступления в условиях превышения необходимой обороны - деяние относительно менее опасное, чем причинение того же вреда при отсутствии этих условий, так как защищающийся действительно находится в состоянии необходимой обороны и нарушает границы допустимой защиты. У обороняющейся стороны существует определенный предел, при выходе за который его действия уже будут носить противоправный характер, т.е. превышение пределов необходимой обороны.

Термин «предел» трактуется как граница чего-нибудь; «за пределами» означает вне чего-нибудь, вне границ допустимого, возможного. Норма о необходимой обороне не только определяет активное противодействие общественно опасному посягательству, но и требует от обороняющегося не выходить за её пределы.

Превышение пределов необходимой обороны — относится к той юридической категории, где нет точного определения, и является многоплановой по своему содержанию, включает оценочные моменты.

Выход за пределы времени посягательства в юридической науке называются несвоевременной обороной: преждевременная и запоздалая.

¹ *Кауфман М.А.* Пробелы в уголовном праве и способы их преодоления. Автореф. дисс. докт-ра юрид. наук. М.: 2015. С. 70.

В.Ф.Кириченко писал, что «при нарушении границ необходимой обороны во времени состояние необходимой обороны уже отсутствует вследствие отсутствия нападения; следовательно, в этих случаях не может быть речи о превышении необходимой обороны»¹. То есть причинение вреда нападавшему при осуществлении несвоевременной защиты, как правило, должно повлечь за собой уголовную ответственность на общих основаниях за умышленное или неосторожное общественно опасное деяние.

Мнение Н.Н. Паше-Озерского: «Превышение пределов необходимой обороны ввиду её несвоевременности не связывается с существом самого понятия обороны. В самом деле, «преждевременная» оборона не будет ещё обороной необходимой... А так называемая «запоздавшая» оборона уже не будет необходимой...»².

Превышение обороны при её несвоевременности будет лишь тогда, когда преступное посягательство имело место быть в действительности, а поэтому и существовало право на необходимую оборону у потерпевшего или других лиц, но преступник уже прекратил нападение. В этих случаях при определенных условиях можно говорить и о превышении пределов необходимой обороны.

Нередко суды ошибочно оценивают действия обороняющегося как превышение, не учитывая всех объективных и субъективных факторов.

В судебной практике применяются разные трактовки понятия чрезмерной обороны: явное несоответствие в средствах защиты и нападения; явное несоответствие в интенсивности посягательства и защиты; явное несоответствие мер защиты и нападения; причинение вреда, явно излишнего для пресечения посягательства.

Иногда криминалисты под превышением пределов необходимой обороны имеют явное несоответствие в средствах защиты и нападения.

¹ Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М.: 1948. С. 101.

² Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость. М.: Изд. «Госюриздат». 1962. С. 78.

Причинение тяжкого вреда когда посягающему без необходимости, умышленно причиняется вред, указанный в ст. 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны) и в ст. 114 УК РФ (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны), поэтому содеянное квалифицируется как преступление.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства¹. При определении этого соотношения в расчет надо брать характер и степень опасности посягательства.

Характер - качественная сторона посягательства.

Степень опасности - количественная величина посягательства.

Превышение пределов необходимой обороны - это защита с превышением её пределов, т.е. превысить пределы необходимой обороны возможно лишь при защите, при отражении или пресечении посягательства. Если посягательство ещё не началось или уже окончилось, то нет того, против чего допустима оборона. В этой связи нельзя превысить то, чего нет. При мнимой обороне вообще нет основания для защиты. Нет поэтому и необходимой обороны, которую в таком случае превысить нельзя².

Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. для вузов / под ред. Н. Г. Кадникова. М.: 2016. 335 с.

² Шаizzo С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны. 2015. С. 246.

при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Необходимо понимать, что внезапно возникшее сильное волнение бывает разным по содержанию: страх, ужас, гнев, ненависть, отчаяние. Аффект страха является реакцией самозащиты. В таком случае допущенное превышение пределов необходимой обороны не может считаться умышленным. Если же посягательство вызвало аффект гнева или ненависти, то совершенное под его влиянием преступление совершается не с целью защиты, т.е. не в состоянии необходимой обороны.

Постановление не предусматривает взыскание с лиц, превысивших пределы необходимой обороны средств, затраченных на лечение посягавших. Лечение в таком случае производится в соответствии с действующим законодательством, за счёт посягавших, так как государство и обороняющийся не обязаны лечить за свой счёт лиц, которые совершили противоправные деяния и законно «пострадали» за свои действия.

Обороняющийся (пострадавший) или иные лица (например – очевидцы) имеют полное право задержать лицо, совершившее преступление, для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ОТ ИНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

На сегодняшний день Уголовный кодекс РФ, уже в три раза увеличил число обстоятельств, которые исключают уголовную ответственность, в сравнении с УК 1960 года этих обстоятельств было всего два – необходимая оборона и крайняя необходимость¹.

Перечисленные в указанной норме уголовного закона обстоятельства устраняют признак общественной опасности и придают действиям социально полезный характер.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляют собой систему условий, при которых деяние, внешне сходное с преступлением, в действительности лишено всех его свойств - общественной опасности, виновности и уголовной противоправности. Два обстоятельства - необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица - общественно полезны. Четыре других не общественно опасны, а соответственно не виновны и не уголовно противоправны².

1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ). Необходимая оборона признается правомерной только в случае её применения для пресечения общественно опасного посягательства. Отличие необходимой обороны от сопряженного с причинением вреда задержания во временном параметре: необходимая оборона допустима вовремя начавшегося, но не окончившегося посягательства; причинение вреда при задержании происходит после преступления оконченного или неоконченного по не зависящим от лица обстоятельствам (приготовление к преступлению, покушение на преступление). Задержание же имеет место только после совершения виновным преступления. Поэтому, если необходимая оборона преследует

¹ Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. 1898. С. 87.

² Энциклопедия уголовного права: в 26 т. Т. 7. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб.: Питер, 2015. С. 450.

цель отразить и пресечь посягательство, то при задержании цель иная - передать лицо, совершившее преступление, органам власти. Отсюда следует, что задержание лица в момент совершения преступления означает пресечение посягательства, что охватывается понятием необходимой обороны.

Задержание может перерасти в необходимую оборону, когда лицо, совершившее преступление, с целью избежать ответственности, оказывает сопротивление задерживающим.

2. Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ). Нередко состояние необходимой обороны перерастает в состояние крайней необходимости, например, в случаях, когда при защите от общественно опасного посягательства вред вынужденно причиняется третьим лицам, либо задержание лица, совершившего преступление, совершается в обстановке крайней необходимости. Суть института крайней необходимости состоит в устранении опасности, угрожающей правоохраняемым интересам, если причиняется вред другому, менее важному охраняемому законом интересу¹.

При крайней необходимости – разные источники грозящей опасности; при необходимой обороне – только общественно опасные действия (бездействия) человека. При необходимой обороне вред причиняется посягающему лицу; при крайней необходимости – как правило, интересам третьих лиц. При необходимой обороне вред посягающему лицу может быть большим, нежели тот, который он успеет причинить обороняющемуся; при крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше или неравный вреду предотвращенному. При необходимой обороне пресечение нападения не является единственным вариантом поведения, т.е. можно убежать от нападения, позволить причинить вред своим или чужим интересам, обратиться за помощью к другим гражданам или к правоохранительным органам, а при крайней необходимости у лица только

¹ *Скробот А.* Понятие необходимой обороны никто не отменяет // Независимая газета. 2014. С. 8.

один выход из угрожающей ситуации: причинить вред больший, равный или меньший; безвредного выхода из опасной ситуации нет.

3. Физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ) - это противоправное применение насилия (физического или психического) к лицу, которое осуществляется с целью добиться совершения данным лицом вопреки его воле общественно опасного деяния. Вредоносное действие (бездействие) под принуждением должно быть направлено на третьих лиц; причинение вреда лицу (лицам), от которых исходит угроза, подчиняется правилам необходимой обороны.

4. Обоснованный риск (ст. 41 УК РФ) это правомерное поведение (действие или бездействие) лица, направленное на достижение общественно полезной цели, при осуществлении которого имеется вероятность наступления неблагоприятных последствий, в том числе причинения вреда охраняемым уголовным правом интересам и благам. Примером ситуации, могут быть испытания новых транспортных средств (автомобилей, самолётов направленные на выявление скрытых дефектов, т.к. существует вероятность аварии данного транспортного средства, причинение материального ущерба, гибель испытателя. Встречается в медицине и коммерческой деятельности.

5. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ) - подчиненный, выполнивший законное распоряжение своего начальника, не может отвечать за наступившие последствия, предвидеть которые был обязан не он, а лицо, отдавшее распоряжение¹.

Крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск и исполнение приказа или распоряжения относятся к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, и представляют собой систему условий, при которых деяние внешне сходное с преступлением, в действительности лишено всех его свойств – общественной опасности, виновности и уголовной противоправности.

¹ Уголовное право России (Общая часть): Учебное пособие. Дяконов В.В. (информационно-образовательный юридический портал Allpravo.Ru). 2014. С. 144.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Для наибольшей полноты анализа необходимой обороны необходимо изучить, как те или иные положения реализуются судами на практике.

1. Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 г. № 1-1-22/2017¹.

Горелова 15.01.2017 г., находясь в квартире со своим сожителем Кошмаровым, в состоянии алкогольного опьянения, конфликтовали между собой, дальше развязалась ссора. После чего Кошмаров Н.Н., повалив Горелову на пол, сел сверху и стал её душить. Однако используя попавшийся под руку находящийся на столике нож, желая обезопасить себя от преступного посягательства Кошмарова Н.Н., умышленно нанесла ему один удар ножом в область груди, причинив проникающее колото-резанное ранение правой половины грудной клетки, которое квалифицируется как тяжкий вред причиненный здоровью.

Таким образом, суд приговорил: Горелову О.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

2. Дело № 1-121/2017 от 30 июня 2017 г. Камышловский городской суд Свердловской области рассмотрев в открытом судебном уголовном деле².

22 февраля 2017 года между находящимися в состоянии алкогольного опьянения К. и её сожителем В. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора. В ходе которой последний нанёс ей несколько ударов кулаками по различным частям тела. После чего, высказав угрозу причинения физической боли и насилия, путём выплескивания ей в лицо

¹ Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 г. № 1-1-22/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-martynovskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238299008/37>

² Приговор от 30 июня 2017 г. по делу № 1-121/2017 <https://rospravosudie.com/court-kamyshlovskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-465462768/>

растворителя, В. вышел из комнаты в кухню, где взял в руки бутылку с растворителем.

В это время, опасаясь дальнейшей расправы К. вооружилась ножом и встала с ним у входа в комнату. Когда В. вернулся, К. умышленно, нанесла последнему лезвием ножа удар в грудную полость. Причинив В. колото-резанную рану по передней поверхности груди слева, явившуюся причиной смерти потерпевшего на месте происшествия.

На основании изложенного суд приговорил: признать К. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ.

3. Приговором Советского районного суда г. Астрахани от 09.10.2016 г. № 2-8-536/2016¹.

Т. и Д. были в состоянии алкогольного опьянения, Заметили идущего мимо незнакомого человека, Д. предложил Т. ограбить его. Т. и Д. зашли в подъезд дома вслед за К., подойдя к нему, Д. попытался снять с его руки кольцо и часы. Оказавшего сопротивление К. он стал бить руками и ногами по лицу. Видя, что между К. и Д. происходит драка, Т. замахнулся на К. кулаком. Тогда К., пресекая и осознавая преступные действия нападающих, умышленно нанёс имевшимся у него в куртке складным ножом удары Д. в область живота, что повлекло смерть последнего; Т. он также ударил ножом в голову и живот, нанёс ему ранение в паховую область, соответствующее тяжкому вреду здоровью.

К. был осужден за убийство Д. (ст. 105 УК РФ) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Т. (ст. 111 УК РФ). Деяния К. были совершены с превышением пределов необходимой обороны.

Президиум Астраханского областного суда 16.04.2017 г. протест Председателя ВС РФ удовлетворил. В решении указал, что при установлении наличия или отсутствия признаков превышения пределов необходимой

¹ Приговор Советского районного суда г. Астрахани от 09.10.2016 г. № 2-8-536/2016 <https://rospravosudie.com/court-sovetskiy-rajonnyj-sud-g-astrahoni-astrohanskoj-oblast-s/act-463384752/>.

обороны, следует учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности. При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападавших такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы.

4. Железнодорожный районный суд г. Екатеринбург рассмотрев в судебном заседании уголовное дело № 1-86/2017 от 28.01.2017 г.¹.

В ходе ссоры, возникшей между М. и А. на почве личных неприязненных отношений, около кафе М. обхватил рукой за шею А. и держал, причиняя ему физическую боль. Освободившись от захвата и защищаясь от противоправных действий А. нанёс М. имеющимся при себе ножом удар в живот, причинив телесные повреждения в виде колото-резанного ранение мягких тканей в области передней брюшной стенки слева, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

На основании изложенного суд приговорил: признать А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, умышленном причинении М. тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

5. Определение по делу № 1-17/16 (оправдательный приговор) от 14 марта 2016 г.²

Нагулявшись по городу Л. и О. зашли в магазин, где купили спиртное и вернулись домой, сели на кухне и стали его распивать. В процессе распития, а также на почве ревности Л. стал оскорблять О. потом схватив О. за волосы, таскал её за собой. После, Л., схватил одной рукой О. за руку и загнул ей её за спину, а другой рукой, схватил за горло сдавил его, при этом, Л. продолжал оскорблять О. и высказывал угрозы убийством, в частности, говорил «удушу». Физически более слабая О. находилась в тот момент

¹ Приговор от 28 января 2017 г. по делу № 1-86/2017 <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-verdlovskaya-oblast-s/act-463384527/>.

² Определение по делу № 1-17/16 (оправдательный приговор) от 14 марта 2016г. <https://rospravosudie.com/court-protvinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-s/act-104656448/>

прижатой спиной к кухонному столу, её левая рука сдерживалась правой рукой Л., а последний, своей левой рукой давил ей на горло. О., расценивая нападение и действия Л. как реальную угрозу её жизни, своей правой рукой, нащупала предмет находившийся на столе, к которому она была прижата, ударила этим предметом Л. После этого, Л., почувствовав удар слева, отпустил О. и увидел в её руке нож, выхватил его у О. и выбросил в ведро.

6. Архивное дело №1-27/2015 от 05.05.2015 г. Новошахтинского районного суда Ростовской области¹.

10.01.2015 г. С. находилась совместно с ранее знакомым В. в его доме, с которым у неё произошла ссора. После чего В. угрожая С. физической расправой, схватил последнюю рукой за волосы и потянул её вниз к полу. В., держа С. за волосы, стал таскать её по полу и наносить С. множество ударов руками, ногами по различным частям тела, а также, держа её руками за голову, стал бить её головой о кафельный пол. С. лёжа на полу кухонной комнаты со средней полки кухонного гарнитура правой рукой взяла деревянную скалку, которой нанесла удар по ногам В., от которого он упал на колени. Однако В. продолжил бить С. головой о кафельный пол. С, правой рукой схватила нож, находившийся на полке кухонного гарнитура, и нанесла им В. не менее двух ударов в левую подмышечную область и в область груди слева, в виде колото-резаного ранения мягких тканей в левой подмышечной области, и ранения сердечной сорочки и сердца, приведшего к обильной острой кровопотери тем самым смерти В.

С. была признана виновной по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

7. Приговор Орловского районного суда Ростовской области от 09.06.2016 г. №2-568/2016².

¹ Приговор Новошахтинского районного суда Ростовской области от 10.01.2015 г. №1-27/2015 URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>

² Приговор Орловского районного суда Ростовской области от 09.06.16 г. № 2-568/2016 URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>

19.03.2016 г. гражданин Г. находясь на квартире гражданина С., в ходе распития спиртных напитков, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры, взял с кухонного стола, кухонный нож, после чего нанёс гражданину С. не менее 6 ножевых ранений в область груди и живота, 2 ножевых ранения в область спины и 1 резанную рану шеи. С. оказал сопротивление, покинул квартиру и пытался скрыться. Г. в свою очередь, вооружившись ножом, стал преследовать гражданина С., выкрикивая угрозы физической расправы, однако его действия были пресечены сотрудниками полиции, прибывшими на месте по вызову соседей. Г., на момент совершения преступления, обладал специальными познаниями в области необходимой обороны, с целью искажения обстоятельств происшествия, нанёс себе резанную рану ладони правой руки ножом, с которым преследовал С. Позиция защиты в ходе предварительного следствия, строилась на том, что С. в ходе ссоры с Г., держал в руке тот самый кухонный нож, которым нарезал продукты питания. Г., увидев, что острие клинка направлено в его сторону, воспринял этот факт как угрозу своей жизни, и находился в состоянии обороны, в связи с чем выхватил нож из рук С., в процессе чего и получил резанную рану, после чего стал наносить потерпевшему ножевые ранения, находясь при этом в состоянии необходимой обороны.

Приговор: Гражданин Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия.

8. В производстве Зимовниковского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области уголовное дело № 1-150/2016, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ¹.

¹ Ростовская область Зимовниковский межрайонный следственный отдел от 10.01.2015 г. №1-27/2015 URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>

12.04.2016 г. З. находился в кафе, где беседовал с друзьями. В это время в кафе произошла драка, зачинщиком которой выступил гражданин Е., предотвратил драку З., вывел гражданина Е. на улицу. Однако, будучи в состоянии алкогольного опьянения, Е. испытывая личные неприязненные отношения к З. достал из внутреннего кармана куртки охотничий нож, которым попытался нанести удар в область шеи З. Последний оказал сопротивление, повалил гражданина Е. на землю, и при попытке выхватить нож, нанес указанным ножом ранение в подмышечную область туловища Е., от которого последний скончался на месте происшествия.

Действия гражданина З. квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ как убийство. Это вызвано тем, что оценка действиям Е., в чьих действиях усматривается как минимум состав преступления – хулиганство (устроил драку в кафе) и покушение на убийство (попытался нанести удар ножом в область шеи гражданина З.), в ходе доследственной проверки, во внимание приняты только общественно опасное последствие в виде смерти человека.

9. Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 г. № 1-23/2017¹.

28.08.2016г. между К. и Е. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на веранде дома по месту своего жительства, возникла ссора. На почве личных неприязненных отношений, Е. словесно высказал в его адрес К. угрозу убийством, после чего с силой ударил К. головой об стену, уронив его на пол, Е. продолжил наносить множественные удары руками по голове и телу, в процессе которого К. вырвался и убежал от Е. Спрятавшись под кровать К., обнаружил однозарядное бескурковое охотничье гладкоствольное ружье, взяв его с собой вышел в кухню дома, увидел на веранде Е., который направился в его сторону, расценив данные действия как продолжение

¹ Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 г. № 1-23/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-554661052/>

нападения Е., произвёл один выстрел из ружья в правую область груди. Потерпевший упал на пол и ударился головой, в этом причина смерти Е.

Действия подсудимого К. квалифицируются по ч. 1 ст. 108 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

10. Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.07.2017 г. № 1-114/2017¹.

10.05.2017 г. Охранник пасеки С., находился на рабочем месте, в вечернее время заметил, как двое подростков шли в направлении охраняемой им пасеки. Однако будучи уверенным в том, что данные подростки намереваются красть рамки с мёдом, сходил в сторожку, где взял имеющееся у него ружьё. Не убедившись в преступных намерениях подростков и не предупредив их об охраняемой территории, а также о своём намерении применить оружие. Охранник С. выстрелил в направлении подростков и убил одного из них.

С. был осужден за умышленное убийство. Мнимо обороняющийся сознательно причиняет пострадавшему вред, недопустимый в условиях отражения реального посягательства ответственность от наступивших последствий, предусмотрена по ст. ст. 105, 111, 112 УК РФ.

Рассмотрев некоторые судебные дела, относящие к необходимой обороне и её превышению, проанализируем правоприменительную практику.

Данные примеры описанных выше дел, говорят о том, что суды по-разному применяют и трактуют норму ст. 37 УК РФ, свидетельствуют о несоблюдении важнейшего принципа правового государства о единообразном и точном применении закона.

Главный вопрос заключается именно в том, нередко органы следствия и суды нижестоящих инстанций допускают ошибки, неверно квалифицируя действия обороняющихся, когда случаи необходимой обороны

¹ Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.07.2017 г. № 1-114/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyjsud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/>

квалифицируются как превышение её пределов, а превышение пределов необходимой обороны – как убийство или причинение вреда здоровью и т.п. Значительную помощь в квалификации оказывают разъяснения Верховного Суда РФ, которые также представляют немаловажную роль в нормативно-правовом регулировании института необходимой обороны.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 114 УК РФ чаще всего совершаются на бытовой почве, или в состоянии алкогольного опьянения. Так же вызывают проблемы при рассмотрении дел необходимой обороной связанных с применением оружия. В соответствии с ч. 1 ст. 24 ФЗ «Об оружии» граждане, имеющие оружие на законных основаниях вправе применять его в целях обороны. При его применении необходимо чётко предупредить об этом то лицо, в отношении которого оно будет применено, в исключении случаев, когда промедление в применении оружия вызывает угрозу для обороняющегося. Несмотря на присутствие этого положения о необходимой обороне проблем на практике со случаями применения оружия в целях самообороны очень много. Однако единообразия судебной практики по данному вопросу не имеется.

Также очевидно, что человек, пытаясь защититься от преступного посягательства сам становится обвиняемым. Во избежание таких недоразумений нормы о необходимой обороне необходимо толковать и применять таким образом, чтобы все издержки реализации права гражданина на защиту, не выходящие за пределы необходимой обороны вменялись не обороняющемуся, а лицу, спровоцировавшему конфликт.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для учащихся среднего профессионального учебного заведения.

Курс: Уголовное право.

Тема: Необходимая оборона.

Форма занятия: семинар.

Методы: словесные, практические, ориентирующие, формирующие, обобщающий, частично-поисковые, объяснительно-побуждающие.

Средства обучения: нормативно правовые документы, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 г. № 19.

Цель занятия: ознакомить учащихся с нормами права, формирования мотивации к соблюдению законов, норм поведения. Изучение Уголовного законодательства РФ по необходимой обороне, а также основные понятия; выяснить особенности и значение, практического опыта применения и основные проблемы правовых знаний необходимой обороны.

Задачи занятия:

1. Обучающие: дать знания учащимся о понятии и условиях правомерности необходимой обороны, предусмотренных Уголовным законодательством РФ; закрепить навыки работы с основными понятиями темы и по решению правовых задач, проблемных ситуаций.

2. Развивающие: формировать умение использовать возможности правовой системы государства; развить навыки самостоятельной работы обучающихся и решение заданий, способствовать развитию умения выделять главное, делать выводы.

3. Воспитывающие: сформировать у учащихся отношение к праву, как к важному условию и механизму осуществления социальной справедливости.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

- 1.1. Введение (3 мин.);
- 1.2. Цель и задачи (3 мин.);
- 1.3. Актуальность (4 мин.).

2. Основное содержание занятия (50 мин.)

- 2.1. Изучение нового материала (25 мин.);
- 2.2. Групповое решение заданий (25 мин.).

3. Подведение итогов (20 мин.)

- 3.1. Закрепление изученного материала (18 мин.);
- 3.2. Домашнее задание (2 мин.).

Ход занятия

1. Организационная часть

Здравствуйте уважаемые учащиеся! Тема нашего сегодняшнего занятия звучит так: «Необходимая оборона».

В сегодняшнее время экстремальные ситуации криминального характера, явление очень распространённые. Факторы, способствующие росту преступных посягательств многочисленны: нестабильность в обществе, экономический кризис, обнищание населения, падение нравов, наркомания, алкоголизм и так далее.

Теперь нередко в жизни возникают обстоятельства, которые заставляют законопослушных членов общества совершать деяния, содержащие все признаки преступления и причинять в результате их совершения вредные последствия. Но ни сами эти деяния, ни причиненный ими вред по своей сути не являются общественно опасными, так как совершаются во благо общества и в соответствии с определенными требованиями, исключающими преступность деяния.

Необходимая оборона – это естественная реакция человека.

Осознанное поведение людей, знающих как себя защитить, должно подкрепляться правовыми знаниями. Юридическая защита прав личности определяется конституцией и законами государства.

Сегодня изучим Уголовное законодательство РФ по необходимой обороне, основные его понятия, а также некоторые нормы Конституции РФ. Ознакомимся с нормами права, мотивацией соблюдения законов, рассмотрим нормы поведения.

Актуальность данной темы заключается в том, что необходимая оборона играет важнейшую роль в законодательстве РФ, общества и правового государства. Необходимая оборона блокирует совершение преступлений, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка. Актуальность исследования необходимой обороны продиктовано недостаточной разработанностью. Всё это отрицательно отражается на судебно-прокурорской практике, многие вопросы решаются по-разному, а иногда по одному и тому же делу различные судебные инстанции принимают противоположные решения.

2. Основное содержание занятия

В действующем уголовном законодательстве перечень нормативно закреплённых обстоятельств, исключающих преступность деяния, значительно расширен, нежели в устаревшем законодательстве. Они указаны в главе 8 УК РФ: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения

Сегодня на уроке мы рассмотрим необходимую оборону.

Каждый человек, ставший объектом неправомерного посягательства (нападения хулиганов, грабителей, насильников и т.д.), вправе рассчитывать на помощь правоохранительных органов. Но не всегда полиция оказывается рядом, когда она нам так нужна. Поэтому человек оказавшийся лицом к лицу с преступником всегда стоит перед выбором: подчиниться и выполнить

требования бандита, попытаться убежать, позвать на помощь, оказать активное сопротивление. Если на вас нападает преступник, и он вооружён, пытается применить оружие, ударить вас, вы имеете право нанести ему любой вред, даже лишить его жизни.

Согласно ст. 45 Конституции РФ «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми незапрещенными законом способами». Гражданин России имеет право на самозащиту лишь в тех ситуациях, явно угрожающих его жизни и жизни его близких. Во всех остальных случаях на мягкость закона он рассчитывать не может. Право на самозащиту вам предоставлено законом, но вы должны оценить характер, степень опасности нападения, размер возможного материального ущерба. В ситуации, когда возможны лишь небольшие материальные потери, более целесообразно уступить. Нужно помнить, если вы не сможете достойно оказать сопротивление, то это сможет спровоцировать излишнюю жестокость со стороны преступника, и привести к опасным для вашей жизни и здоровью последствиям.

В данном действующем уголовном законодательстве сущность необходимой обороны понимается в двояком смысле.

1. Под необходимой обороной понимается причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося либо других лиц, а так же при защите охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, которое связано с насилием, опасным для жизни обороняющегося или других лиц, либо связанного с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В таком случае, наличие такого рода посягательство даёт право обороняющемуся лицу причинять любой вред, вплоть до лишения жизни. Превышение допустимых пределов необходимой обороны в данном случае невозможно.

2. Необходимая оборона подразумевает защиту от посягательств, не связанных с насилием, опасных для жизни защищаемого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, если при этом не

было допущено пределов необходимой обороны, т.е. действий обороняющегося, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Рассмотрим условия правомерности необходимой обороны:

Правомерность причинение вреда в состоянии необходимой обороны	
Условия относящиеся к посягательству:	Условия относящиеся к защите:
Посягательство должно быть общественно опасным	Защита должна состоять в причинении вреда только нападающему, а не третьему лицу
Посягательство должно быть наличным	Защита должна быть своевременной
Посягательство должно быть действительным, а не мнимым	Защита должна быть соразмерной характеру опасности посягательства

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

1. Общественная опасность. Необходимая оборона будет считаться правомерной в том случае, если она применяется для отражения посягательства, являющегося общественно опасным, то есть оно было направлено на причинение существенного вреда охраняемым законом правам и интересам отдельных лиц, государства и общества. Общественно опасным признается не только преступное деяние, но и иные общественно опасные посягательства, например, действия невменяемых или малолетних лиц.

Вопрос: Придумайте жизненную ситуацию, которая бы соответствовала этому условию правомерности применения необходимой обороны.

После ответов учащихся привести примеры таких ситуаций – хулиган пытается нанести удар прохожему, грабитель угрожает ножом, похититель надевает жертве наручники, преступник, засунув руку в карман пугает гранатой и т.д.

2. Если посягательство было наличным, то есть посягающий уже начал наносить вред правоохраняемым интересам общества, либо, хотя нападение

ещё не началось, но существует реальная угроза, что оно будет. Посягательство не является наличным в тех случаях, когда оно закончилось, и опасность уже не угрожает. «Нападение должно быть наличным, т.е. ущерб уже причиняется либо существует возможность его причинения».

Ученики пытаются объяснить эту формулировку, приводя примеры жизненных ситуаций. Право на самооборону возникает уже тогда, когда посягающее лицо только готовится причинить вам вред.

Например: Нападающий лишь выхватил нож, пытается открыть складной нож, но он не открывается, пытается передёрнуть затвор огнестрельного оружия и так далее. Не нужно ждать, когда вам причинят реальный ущерб.

3. Действительность означает, что деяние должно происходить в объективной действительности, а не в воображении человека, то есть существовать реально. «Опасность должна быть действительной, а не воображаемой».

Ученики пытаются привести примеры, а учитель, если надо их поправляет.

Пример: Встретив в безлюдном месте человека с топором в руках, прохожий, решив, что его жизни угрожает опасность, нанёс упреждающий удар. Правильно ли он поступил?

Выслушав ответы учащихся, учитель объясняет ситуацию с правовой стороны. В этой ситуации права на необходимую оборону не было, так как не было посягательства. Мужчина мог нести топор домой разрубить мясо и т.д. В данном случае была «мнимая оборона» от несуществующего посягательства, что несёт ответственность уголовную, административную.

А если этот человек нёс топор ночью? Нёс, спрятав под курткой? Если бы встреченный человек им угрожал, размахивал, пытался бросить? Заявил, что если не отдадите деньги, то получите по голове? В этих ситуациях применение необходимой обороны было бы оправданно.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите:

1. Защита путём причинения вреда нападающему означает, что при пресечении посягательства вред должен причиняться только посягающему, а не третьим лицам. Защита должна быть направлена непосредственно против посягающего лица. После обсуждения этого условия, если нужно приводятся подтверждающие примеры. Средства самозащиты, которые вы использовали (оружие, палка, камень и т.д), не должны причинить вред случайным прохожим, лицам которые не участвовали в нападении и т.д.

2. Своевременность. Оборона считается своевременной, если она осуществлена в пределах того времени, которое занимало посягательство, то есть с начала покушения и до его фактического окончания.

Что такое границы обороны во времени? Выслушав догадки учеников, учитель приводит ситуации, объясняющие это условие.

Отсутствует право на необходимую оборону, если нападавший, столкнувшись с сопротивлением, бежит с места происшествия. Закон не даёт право защищавшемуся догнать нападавшего и нанести ему удар его же ножом. Это расправа над нападавшим.

А если не бить его же ножом, а ударить кулаком или палкой? Или бросить вслед камень? Если нож из рук посягающего попал в ваши руки в ходе схватки, а нападающий продолжает на вас нападать? Вы можете защищаться этим ножом. В этом случае применение перехваченного ножа в целях самообороны вполне оправданно.

3. Соразмерность означает, что действия обороняющегося лица по причинению вреда должны быть соразмерны характеру и степени общественной опасности, защиты и посягательства. Защита не должна превышать допустимых законом пределов. «Превышение пределов необходимой обороны – это явное несоответствие способов защиты и опасности посягательства».

Примеры: а) удар в ответ на словесное оскорбление;

б) грабитель, после отказа дать деньги, достаёт пистолет, но в свете фонаря видно, что он игрушечный;

в) у пьяного в руках нож, но он теряет равновесие и падает.

А если бы оскорбивший вас одновременно пытался нанести удар или угрожал физической расправой? Здесь нет превышения необходимой обороны.

Помните, что с точки зрения закона нападающая сторона будет признана виновной, даже если пострадает больше потерпевшей. Но только тогда, когда нападает, а если только угрожает, а вы отвечаете на брань и демонстрацию кулаков калечащим ударом, то тогда УК РФ защищает уже не вас, а вашу жертву. И вы из потерпевшего превращаетесь в преступника. Та грань закона, о которой надо знать, чтобы не оказаться вдруг в тюрьме.

Закон даёт защищающемуся право причинить посягающему не только равный, но и больший вред, чем тот, который мог быть причинён. При реальной угрозе жизни вы вправе убить преступника. Если в руках преступника нож, кусок трубы, арматура, пистолет или другие орудия, которыми вас могут убить, то оправданы любые средства и способы самозащиты.

Ещё не мало важные вопросы относятся к превышению пределов необходимой обороны. По смыслу ч. 2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. С объективной стороны явность несоответствия защиты характеру и опасности посягательства проявляется прежде всего в причинении посягающему чрезмерного вреда, очевидно излишнего с точки зрения пресечения посягательства.

По смыслу ст. 37 УК РФ при превышении пределов необходимой обороны ответственность обороняющегося наступает лишь в случаях умышленного лишения жизни (ст. 108 УК РФ), умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 и 2 ст. 114 УК РФ). Причинение посягающему вреда по неосторожности при отражении его общественно опасного посягательства уголовной ответственности не влечет.

Решая вопрос о наличии или отсутствии превышения пределов необходимой обороны, следует иметь, что в состоянии волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может адекватно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты. Поэтому в соответствии с ч. 2.1. ст. 37 УК РФ не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Существуют такие виды обороны как:

Мнимая оборона – причинение вреда лицом, ошибочно полагающим, что таким образом оно отражает преступное посягательство.

Спровоцированная оборона – причинение якобы защитительного вреда лицом, искусственно создавшим условия необходимой обороны. Иными словами, обороняющийся спровоцировал виновного на нападение. Лицо подлежит уголовной ответственности за фактически причиненный вред;

Взаимная оборона – имеет место в групповой драке. Все лица привлекаются к уголовной ответственности в зависимости от степени участия каждого в этой драке;

Дуэльная оборона – возможна в поединке. Участвующие в поединке лица подлежат уголовной ответственности в зависимости от характера поединка как за покушение на преступление или оконченное (составом) преступление.

Как нужно действовать после нейтрализации нападавшего:

а) позвонить в полицию и сообщить, что произошло (сообщение должно быть кратким, чётким, полным, с указанием характера и места происшествия. Например: «На меня напали два грабителя и пытались использовать ножи. Это произошло в таком то месте. Я оказал сопротивление и ранил одного нападавшего. Меня зовут...»).

б) самому позвонить в «Скорую помощь», сообщить о случившемся, обратиться к очевидцам происшедшего с просьбой засвидетельствовать в

случае необходимости факт нападения на вас;

в) при прибытии на место происшествия работников полиции не вступать с ними в конфликт;

г) очень важно ваше поведение у следователя, следите за точностью ваших показаний. Например, в протоколе записывается: «Они подошли к нам и потребовали деньги». Вроде бы так и было, но не совсем. В действительности они сказали: «Гони деньги! Или об этом долго будешь жалеть». Точность показаний крайне важна, так как преступники может потом сказать: «Мы просили деньги взаймы на несколько дней».

3. Подведение итогов

После изучения теоретического материала на тему необходимая оборона хотелось бы закрепление изученного материала решением практических заданий. Преподаватель называет ситуации, а учащиеся должны определить, в каких случаях возникает право на необходимую оборону, а в каких нет:

- из кармана прохожего видна рукоятка ножа;
- девушку насильно хватают и заталкивают в машину;
- в лесу подростки окружают выпившего мужчину, начинают его бить;
- хулиган нецензурно оскорбляет человека;
- хулиган размахивает рукой, пытаясь ударить;
- пьяный едва стоящий на ногах, заплетающимся языком требует деньги на водку;
- пьяный вынимает бритву и угрожает;
- в руках у пьяного нож, но он теряет равновесие, падает, потом снова встаёт;
- преступники ворвались в квартиру с криками: «Всех зарежу!!!».

Изучив примерные ситуации запишем домашнее задание:

Придумать ситуацию о применении необходимой обороны с ошибками и с правильными действиями, повторить материал, изученный на уроке и подготовиться к тестированию по изученной теме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимая оборона является одним из важных средств укрепления правопорядка, охраны прав граждан и укрепление законности.

С полным основанием можно говорить о том, что необходимая оборона является юридическим выражением активной роли граждан в борьбе с преступными посягательствами на государственные, общественные, а также личные интересы.

Институт необходимой обороны в российском уголовном праве является одним из средств охраны интересов государства, собственности, прав и интересов отдельных граждан. Он помогает удерживать неустойчивых лиц, намеревающихся совершить преступление, от осуществления своего намеренного преступления.

Право необходимой обороны в дальнейшем должно развиваться в направлении понимания его как неотъемлемого права граждан, гарантии их прав и свобод, которое не должно связываться никакими лишними ограничениями и давать максимальные возможности по защите от преступных посягательств, что бы соответствовать интересам как отдельной личности (обороняющегося), так и общества в целом.

Широкое участие общественности в борьбе с нарушениями общественного порядка и преступными посягательствами должно сделать необходимую оборону еще более эффективным средством по предупреждению и пресечению преступлений. Необходимая оборона является юридическим выражением активной роли граждан в борьбе с преступными посягательствами на государственные, общественные и личные интересы. Несомненно, реализация гражданами права на необходимую оборону зависит от того, насколько правильно будет складываться судебная практика.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации приведен в соответствие с условиями сегодняшней жизни. На сегодняшний день

механизм правовой защиты человека, его жизни, здоровья, чести, и достоинства в новом Уголовном кодексе определен более чётко. В законодательном порядке закреплено право на необходимую оборону всех граждан, независимо от их профессиональной, специальной подготовки и служебного положения, что само по себе является весьма существенным обстоятельством в вопросе применения института необходимой обороны.

Условия правомерности необходимой обороны разделяются на условия, относящиеся к посягательству и защите. Необходимая оборона является эффективным средством предупреждения общественно опасных действий и особенно преступных проявлений.

Правильное применение законодательства о необходимой обороне является важным условием широкого вовлечения населения в борьбу с преступностью. Тем не менее, в ряде случаев встречаются факты, которые свидетельствуют о том, что в работе следственных и судебных органов ещё допускаются ошибки, когда необоснованно привлекаются к уголовной ответственности лица, действовавшие в состоянии необходимой обороны.

Субъект необходимой обороны, при котором он должен не только дожидаться посягательства, но и определить его направленность и выяснить характер применяемого или угрожающего насилия, то есть решить вопросы, о том, как определить, какое конкретное посягательство является опасным для жизни, а какое нет, это вызывает трудности даже у специалистов. В возникшей экстремальной ситуации у защищающегося, конечно, нет времени на объективную оценку характера и степени опасности посягательства. Преступник не будет заблаговременно предупреждать жертву о том, что он собирается совершить убийство, или причинит телесные повреждения или просто ограбит. Цена же ошибки здесь слишком велика - это уже возможен конфликт с уголовным законом.

Целесообразно на законодательном уровне закрепить типичные ситуации, при которых действия оборонявшегося в любом случае не будут

признаваться превышением пределов необходимой обороны даже при причинении нападавшему (нападавшим) смерти.

Например такие ситуации:

1. Когда посягающий вооружен, а обороняющийся нет, при этом первый утратил оружие или оно перешло к обороняющемуся, то это не должно иметь значение при квалификации.
2. Если посягающий явно физически сильнее обороняющегося.
3. Количественное превосходство посягающих над потерпевшим.

Конечно же предусмотреть в законе все варианты криминальной ситуации невозможно, но однако, такое изменение в законодательстве должно иметь положительный эффект, поскольку рекомендации на этот счет уже будут даны законодателем и учтены правоприменителями. Со временем, на основании судебной практики, жизненных ситуаций, возможно дополнять законодательную базу.

Так же на законодательном уровне необходимо ввести чёткий, последовательный переход к перечневой системе защищаемых при обороне благ, когда возможно причинение любого вреда посягающему. Применительно к российской действительности для перечневой системы определения пределов необходимой обороны, характерны такие положительные качества, как определённость, лаконичность, доступность к восприятию, что особенно важно при невысоком уровне правосознания как населения, так и правоприменителя.

Такие ошибки могут серьёзно подорвать успех борьбы с общественно опасными элементами, посягающими на государственные и общественные интересы, на жизнь и здоровье граждан. Понятие «превышение необходимой обороны» является оценочной категорией. Вопрос о том, являлись ли действия обороняющегося «превышением пределов необходимой обороны» или они находились в относительном соответствии с характером и опасностью посягательства, решается в каждом конкретном случае отдельно судебными органами, на основе установления и детальной оценки

всех существенных и юридически значимых для квалификации содеянного обстоятельств дела.

Институт необходимой обороны предоставляет гражданам самые широкие юридические возможности по защите охраняемых законом объектов, однако эффективное использование гражданами своих прав затруднено, во-первых, неопределенностью законодательных формулировок и, во-вторых, ошибками в правоприменительной практике. Норма закона о необходимой обороне должна быть сформулирована таким образом, чтобы была доступна для понимания каждым человеком, каждый должен знать, какой именно вред посягающему лицу он может причинить в том или ином случае. В целях совершенствования норм УК РФ о необходимой обороне можно внести в ст. 37 УК РФ следующие пункты:

– закрепить в ст. 37 УК РФ право граждан на причинение любого вреда в целях отражения незаконного проникновения в жилище, дополнив её в следующей редакции: «Не является превышением пределов необходимой обороны причинение любого вреда посягающему лицу в целях отражения насильственного, общественно опасного проникновения в жилище, когда при этом существует реальная угроза жизни и здоровью»;

– ввести понятие превышение пределов необходимой обороны, что бы иметь чёткую границу между необходимой обороной и её превышением. Превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося лица несоответствие средств и методов защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, а также обстановке защиты, когда посягающему умышленно причиняется смерть или тяжкий вред здоровью, не вызываемые по обстоятельствам дела необходимостью предотвращения или пресечения посягательства.

Таким образом, вышеназванные предложения будут способствовать устранению проблем правового регулирования института необходимой обороны в современном российском законодательстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25 ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 19 мар.

Федеральный закон от 13 декабря 1996 г № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. от 16.04.2015) // Российская газета. 1996. 18 дек.

Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018). // Российская газета. 2011. 08 фев.

Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. (утратил силу).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. 2012. 03 окт.

Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 № 1-1-22/2017 URL:<https://>

rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-artynovskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238299008/.

Приговор Советского районного суда г. Астрахани от 09.10.2016 № 2-8-536/2016 <https://rospravosudie.com/court-sovetskiy-rajonnyj-sud-g-astrahoni-astrohanskoj-oblast-s/act-463384752/>.

Приговор по делу № 1-121/2017 от 30 июня 2017 года <https://rospravosudie.com/court-kamyshlovskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-465462768/>.

Приговор по делу № 1-86/2017 от 28 января 2017 года <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-463384527/>.

Определение по делу № 1-17/16 (оправдательный приговор) от 14 марта 2016г. <https://rospravosudie.com/court-protvinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-s/act-104656448/>.

Приговор Новошахтинского районного суда Ростовской области от 10.01.2015 №1-27/2015 URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>.

Приговор Орловского районного суда Ростовской области от 09.06.16 г. № 2-568/2016 URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>.

Ростовская область Замовниковский межрайонный следственный отдел от 10.01.2015 №1-27/2015г. URL:<https://rospravosudie.com/court-novoschahinskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-288298028/>.

Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 № 1-23/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyjsud-primorskij-kraj-s/act-554661052/>.

Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.07.2017 № 1-114/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyjsud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/>.

Литература

Авакова Л. В. Правовая природа необходимой обороны // Молодой ученый. 2017. № 41. 355 с. URL <https://moluch.ru/archive/175/45916/> (дата обращения: 21.05.2018).

Беляев Н.А., Ковалёв М.И. Российское уголовное право. Общая часть. М.: 2014. 636 с.

Бойцов А.И., Кропачев Н.М. Уголовное право России. Особенная часть // Учебник под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. СПб.: 2015. 554 с.

Борисов С.В., Дмитренко А.П., Рускевич Е.А., Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) М.: Юриспруденция. 2014. 292 с.

Бувечич Е.И. Мнимая оборона // Наука XXI века. Проблемы и перспективы. Уфа.: Изд. Автономная некоммерческая организация «Исследовательский центр информационно-правовых технологий». 2015. 216 с.

Гончар В.В., Некоторые аспекты реализации права на необходимую оборону. Еженедельная газета «Суть времени» выпуск № 72 от 09 апреля 2014. http://eot.su/tags/neobkhodimaya-oborona#_ftn1.

Дмитренко А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. Ставрополь. 2016. 258 с.

Долончев В. О праве необходимой обороны // Юридический вестник: Издание московского Юридического общества. М.: 1974. 346 с.

Дурманов А.Н. Обстоятельства, исключаящие общественную опасность и противоправность деяния. М.: Юрлит. 2015. 465 с.

Заря А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. М.: 2016. 314 с.

Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть // Учебник для бакалавра. М.: Изд-во «Юрайт». 2016. 723 с.

Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М.: 1948. 207 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. 15-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2015. 369 с.

Куксин И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. М.: Московский городской педагогический университет. 2013. № 2. 254 с.

Лебедев В.М. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Изд. «ИНФРА-М-НОРМА». 2015. 615 с.

Маркунцов С.А. «Теория уголовно-правового запрета». Дисс. на соиск. уч. // М.: Национальный исследовательский университет. 2015. 550 с.

Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2013. 217 с.

Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость. М.: Изд. «Госюриздат». 1962. 281 с.

Побегайло Э.Ф. Превышены ли пределы необходимой обороны? // Уголовное право. 2014. № 4. 235 с.

Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Правомерность действий сотрудников органов внутренних дел и граждан при необходимой обороне и задержании преступника. Брянск. 2015. 262 с.

Попов А.Н. О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях пленума Верховного суда Российской Федерации // Криминалист. СПб.: Изд. Академия Ген. Прокуратуры. 2015. 234 с.

Попов К.И. Актуальные вопросы ответственности за превышение пределов необходимой обороны. М.: Издательство ОПТИМ. 2017. 327с.

Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г. // Интернет-ресурс: [www/allpravo.ru](http://www.allpravo.ru).

Слуцкий И.И. Обстоятельства, исключаяющие уголовную ответственность. Л., 1966. 213 с.

Скачкова Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений. // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 1. 380 с.

Скробот А. Понятие необходимой обороны никто не отменяет // Независимая газета. 2014. 15 фев.

Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств. // Журнал об академических и юридических науках. 2016. 56 с.

Ткачевский Ю.М. Институт необходимой обороны // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 1. 135 с.

Турецкий Н.Н. Необходимая оборона. Причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство. М.: 2016. 268 с.

Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. для вузов / под ред. Н. Г. Кадникова. М.: 2016. 627 с.

Уголовное право России (Общая часть): Учебное пособие. Диаконов В.В. (информационно-образовательный юридический портал Allpravo.Ru 2014г). // <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum104/print371.html>.

Шаззо С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны. 2015. 368 с.

Энциклопедия уголовного права: в 26 т. Т. 7. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния. – СПб.: Питер. 2015. 589 с.