

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,  
ПРИЧИНЕННЫЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО  
ПРОИСШЕСТВИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР:

Исполнитель:  
студент гр. Пу-411 о ПВД \_\_\_\_\_ А.В. Шмаков  
(подпись)

Руководитель:  
канд. юрид. наук, доцент \_\_\_\_\_ С.Г. Гончарова  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП ....	6
1.1. Понятие, основания и условия гражданско-правовой ответственности.....	6
1.2. Основания, освобождающие от ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности .....	11
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ .....	18
2.1. Понятие и виды вреда, причиненного источником повышенной опасности .....	18
2.2. Субъектный состав правоотношений по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия .....	22
2.3. Особенности порядка и процедур возмещения вреда.....	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) – это происшествие, возникающие в процессе движения по дороге транспортного средства или с его участием, при котором пострадали или погибли люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы, либо причинён материальный ущерб. В России ежегодно в ДТП погибают около 27 000 человек, ущерб от всех ДТП составляет около 2,5 % Валового национального продукта (ВНП) России, за 5 лет ущерб российской экономике составил 5,5 триллиона рублей, что можно сравнить с расходами на здравоохранение за тот же период.<sup>1</sup>

Всего в 2015 году в России произошло 184 000 ДТП – на 8% меньше, чем годом ранее, в них погибли 33 144, а так же пострадали в различной степени 231 197 человек. Несмотря на огромное число погибших, эта цифра является ниже той, что была годом ранее, количество происшествий с летальным исходом снизилось на 14%<sup>2</sup>.

Всего по территории России в 2016 году погибло 20 308 человек, из них 933 случая с летальным исходом среди детей. За период 12 прошедших в 2016 году месяцев отмечены статистические данные по Российской Федерации, которые составили следующую картину: количество ДТП 173 694, число раненых людей составляет 221 140 по всем регионам страны причём 16 000 среди них - дети<sup>3</sup>.

За 2017 год статистика выглядит следующим образом: всего ДТП по России – 169 432 случая, 19 068 погибших, 929 из них – дети, количество пострадавших в различной степени составило 215 374 человека<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Васильева Е.А. Внутренний контроль как средство в борьбе с коррупцией на предприятии сферы услуг // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 13. С. 251

<sup>2</sup> Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения в России за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 25.05.2018)

<sup>3</sup> Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения в России за 2016 год [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 25.05.2018)

<sup>4</sup> Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения в России за 2017 год [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 25.05.2018)

Количество произошедших, согласно статистике, ДТП, лишь подтверждает тот факт, что целесообразно внести в законодательство государства некоторые изменения касательно отношений, связанных с дорожным движением в целях защиты интересов граждан, путем принятия определенных мер, в число которых входят меры, носящие нормативно-правовой характер. Гражданское право в своём большинстве призвано регулировать имущественные отношения, а относительно темы исследования - уменьшить негативный эффект от ДТП в имущественной сфере его участников.

Таким образом, актуальность обращения к теме исследования обусловлена накоплением новой информации, необходимостью научного подхода при рассмотрении собранного материала в нынешних условиях, с применением новых методов исследования.

Объектом исследования являются гражданские отношения, возникающие в связи с возникновением ответственности за причинение вреда в результате дорожно-транспортных происшествий.

Предмет исследования составляют нормы, регулирующие ответственность вследствие причинения вреда, в результате дорожно-транспортных происшествий.

Цель исследования состоит в комплексном анализе и разработке теоретических положений по вопросам возмещения вреда, причиненного дорожно-транспортными происшествиями в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели предпринята попытка решения следующих задач:

1. Проанализировать обязательства субъектов при причинении вреда жизни и здоровью транспортным средством;
2. Рассмотреть понятие вреда, причиненного жизни и здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия;

3. Исследовать ответственность владельцев транспортных по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия;

4. Рассмотреть правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности как правового средства защиты права на возмещение вреда в результате ДТП;

6. Определить особенности оценки причиненного ущерба;

7. Раскрыть специфику возмещения потерпевшим в результате ДТП происшествий затрат на медицинское обслуживание.

Наличие множества теоретико-правовых проблем в науке гражданского права, которые затрагивают компенсацию вреда, причиненного в результате ДТП, обусловило проведение анализа работ таких российских ученых, как: Е. М. Чурюкина, В. В. Витрянский, М. Е. Рощин, Ю. Ю. Устиненко, В. Н. Даниленко, М. И. Брагинский, А. А. Ветрова

Методологическую основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез) и частно-научные методы познания, такие, как системный, статистический, формально-логический, сравнительно-правовой, а также изучение отечественного законодательства, монографических, научно-практических, учебно-методических публикаций и анализ документов.

Нормативную основу исследования составили следующие источники правового регулирования: Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.), (в ред. 21.07.2014)<sup>1</sup>, (далее – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1,2) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018)<sup>2</sup> (далее – ГК РФ).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Российская газета. 2008. 24 мар.

# 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП

## 1.1. Понятие, основания и условия гражданско-правовой ответственности

В зависимости от характера правонарушений, степени их вредности и опасности для общественных отношений, а также от вида применяемых за их совершение санкций правонарушения классифицируются по разным основаниям, не исключение в данной классификации и гражданский вид ответственности. Более полным считается определение гражданско-правовой ответственности сформулированное специалистом в области гражданского права, профессором юридического факультета ЛГУ - О.С. Иоффе, он писал о том, что ответственность отождествляется с санкцией за правонарушение. При этом он подчеркивал, что речь идет не просто о санкции за правонарушение, а о такой санкции, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера<sup>1</sup>. Тем самым гражданско-правовая ответственность выполняет функцию имущественного воздействия на правонарушителя и становится одним из методов экономического регулирования общественных отношений.<sup>2</sup>

Гражданско-правовая ответственность наступает при наличии определенных оснований - обстоятельств, с такими обстоятельствами законодательство связывает нарушение субъективных гражданских прав и необходимость их восстановления.<sup>3</sup> Применение определенных мер ответственности к субъекту правоотношений будет являться целесообразным в случае, когда имеются основные условия для наступления гражданско-

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 1. СПб. 2003. С. 197-207.

<sup>2</sup> Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // 2015. № 7 (37). С. 138.

<sup>3</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: 2010. С. 84.

правовой ответственности, к таким условиям относятся: противоправность нарушения, наличие ущерба в той или иной степени, прямая причинная связь между противоправным поведением и нанесенным ущербом, так же сюда входит вина самого правонарушителя.

Необходимой составляющей для наступления гражданско-правовой ответственности является наличие правонарушения. Это утверждение считалось бесспорным в начале прошлого века, признается оно и современниками<sup>1</sup>. К таким правонарушениям также относятся дорожно-транспортные происшествия, рассматриваемые в данной дипломной работе. В гражданском праве управление автомобилем или иным транспортным средством относится к источникам повышенной опасности. Особенностью гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, является возложение такой ответственности независимо от вины того, кто причинил вред. Данное утверждение означает, что владелец транспортного средства даже при полном отсутствии своей вины в ДТП будет обязан возместить потерпевшему причиненный ущерб. Ст. 1079 ГК РФ регламентирует основания ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

На основании вышеизложенного следует вывод о том, что наличие вреда является обязательным условием для наступления и возложения ответственности за причинение вреда в результате ДТП, так как при отсутствии самого вреда не представляется возможным взыскать возмещение ущерба. В гражданском праве вред является мерой ответственности, так как размер возмещения должен соответствовать размеру причиненного вреда. Обратимся с данным вопросом к Новопашиной Е. В, по этому поводу она считает, что: «В тех случаях, когда на размер ответственности влияют иные обстоятельства (степень вины при долевой и регрессной ответственности,

---

<sup>1</sup> Щербакова О.Е. Юридическая ответственность как социальная реальность // Юрист. 2013. № 4. С. 12.

грубая неосторожность потерпевшего и др.), вред сохраняет свое значение меры ответственности, объективно определяя ее верхнюю границу»<sup>1</sup>.

Продолжая рассмотрение вопроса о причинении вреда в гражданском праве, необходимо определить границы ответственности с точки зрения структуры и пределов возмещения. Что касается морального вреда, то он может быть причинен не только субъектам, указанным в ст. 1100 ГК РФ (потерпевшим, нетрудоспособным иждивенцам погибшего), но так же и их родным и близким.

Правильное обнаружение причин возникшего вреда позволяет более точно установить круг ответственных лиц, а также способствует определению границ ответственности за их правонарушения. В научных работах, касающихся вопросов состава правонарушения, исследуются наносящие вред последствия правонарушения, их причинный ряд, таких как совокупность звеньев причинно-следственной цепи, а так же причины возникновения этого вреда. По замечанию А.А. Собчака, при применении норм ст. 454 ГК «сначала следует установить, что вред непосредственно причинен действием источника повышенной опасности, т. е. установить естественную причинную связь между действием повышено-опасных свойств материального объекта и возникшим вредом. Установление такой связи позволит выявить виновное в правонарушении лицо - владельца источника повышенной опасности и, соответственно, решить вопрос о юридически значимой причинной связи между его деятельностью по эксплуатации источника повышенной опасности и нанесенным ущербом».<sup>2</sup> В свою очередь Красавчиков О.А. предлагает различать «два таких звена причинной связи: первым является связь между поведением владельца источника повышенной опасности и функционированием данного источника,

---

<sup>1</sup> *Новопашина Е.В.* Новеллы в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // *Финансовое право.* 2016. № 6. С. 16.

<sup>2</sup> *Смирнов В.Т., Собчак А.А.* Указ. соч. С.71.

а вторым связь между явлениями функционирования источника повышенной опасности и наступившим вредом».<sup>1</sup>

Итак, для того чтобы установить причинную связь как условие возложения ответственности за причинение вреда, необходимо определить причинную зависимость возникшего вреда путем сложения трех влияющих факторов, ими являются:

1. Опасная для окружающих деятельность владельца источника повышенной опасности;

2. Поведение владельца такого источника повышенной опасности;

3. Конкретное воздействие источника на окружающую его среду. При этом ближайшей к вреду причиной должно выступить воздействие источника, например естественное (физическое или механическое), а два остальных фактора должны выступать в качестве причин, которые привели к такому воздействию.

Продолжая рассматривать условия возникновения гражданско-правовой ответственности, следует обратить внимание на наличие вины субъекта правонарушения. А именно на тот факт, что в гражданском законодательстве понятие вины до сих пор не сформулировано, а определение, данное в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, устанавливает лишь границы неосторожности в гражданском праве. Из этого следует, что использование объективных признаков, которые в свою очередь связаны с требованиями обязательства и оборота, не представляется целесообразным, когда речь идет об умысле. Из вышеизложенного следует, что дефиниция вины, выделенная из данной в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ формулировки, не охватывает все содержание определяемого ей понятия.

В случае умышленного причинения ущерба объектами повышенной опасности, в юридической литературе изложены мнения различных авторов о том, что квалификация таких правонарушений по статье об ответственности

---

<sup>1</sup> Красавчиков О.А. Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности. Том № 2. М., 2005. С. 65.

за причинение вреда источником повышенной опасности является недопустимой. Так, В.А. Рахмилович считает, что смысл данной статьи «состоит в возложении на владельца источника повышенной опасности обязанности возмещения сопутствующего деятельности этого источника вреда. Намеренное же причинение вреда источником повышенной опасности юридически не отличается от намеренного причинения вреда любым другим способом; намеренное причинение увечья наездом автомашины ничем, с интересующей нас точки зрения, не отличается от намеренного причинения увечья топором или поленом. В этом случае машина не является источником повышенной опасности, действует не в качестве такового... Именно поэтому при намеренном причинении вреда машиной, которая обычно является источником повышенной опасности, отвечать за этот вред должно умышленно действовавшее лицо, а не владелец источника повышенной опасности».<sup>1</sup>

Следующим условием, накладывающим ответственность на владельца источника повышенной опасности в гражданском праве является неосторожность при использовании источника повышенной опасности, она делится на грубую и простую. Так, Матвеев Г.К. считает, что «признаком разграничения грубой и легкой неосторожности может служить различная степень предвидения вредных последствий плюс различная степень предвидения вредных последствий плюс различная степень долженствования такого предвидения»<sup>2</sup>. О.С. Иоффе рассматривает данное явление с такой стороны: «Если человек не соблюдает высоких требований, предъявляемых к нему как определенной индивидуальности, осуществляющей в данных условиях определенный вид деятельности. Он допускает легкую неосторожность. В тех же случаях, когда лицо не соблюдает не только высоких, но и минимальных требований, внимательности и осмотрительности, понятных каждому, оно допускает грубую

---

<sup>1</sup> Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности // Государство и право. 2014. № 3. С. 61.

<sup>2</sup> Матвеев Г.К. Вина в гражданском праве. М. 2016. С. 298.

неосторожность».<sup>1</sup> К сожалению, на данный момент не существует обязывающих к такой предусмотрительности норм, в которых говорится о том, что должен предвидеть тот или иной субъект. Правовая норма только предупреждает, обязывает быть предельно внимательным и осторожным, предвидеть причинение вреда, в пример можно привести экзамены в автошколах, людей обучают понимать дорожные знаки, как правильно вести транспорт на городской дороге, трассе. Таким образом, данной формулировкой устанавливается так называемая «презумпция предвидения вреда».

Нарушение правил безопасной эксплуатации источника повышенной опасности служит в данном случае поводом к ответственности, без нарушения правил - нет и повода к возмещению ущерба, возникшего в результате грубой или простой неосторожности.

## **1.2. Основания, освобождающие от ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности**

Под основаниями, освобождающими владельца источника повышенной опасности от ответственности, понимается юридический факт, с которым нормы права освобождают владельца данного источника от обязанности возмещения вреда. Опираясь на нормы гражданского права, обстоятельства освобождающие от ответственности могут подразделяться на две группы, в первую группу составляют юридические факты, полностью освобождающие владельца источника повышенной опасности от возмещения ущерба, во второй группе находятся юридические факты, которые могут освободить владельца от обязанности возмещать вред полностью или частично, в зависимости от условий происшествия.

Прежде, чем приступить к обзору освобождающих обстоятельств, рассмотрим понятие источника повышенной опасности. Пункт № 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26

---

<sup>1</sup> *Иоффе О.С.* Указ. соч. С.47.

января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>1</sup> дает следующее определение: «источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами».

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» дается определение владельца источника повышенной опасности: «Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности)».

Ст. 1079 ГК РФ, касательно возникновения ответственности вследствие владения источником повышенной опасности определяет следующее. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2010. 5 фев.

докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Особенностью данного вида ответственности является то, что она может быть возложена на лицо, которое не виновно в причинении ущерба. Тем не менее, гражданское законодательство предусматривает определенные основания, при которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности. Общее основание для всех деликтных обязательств - непреодолимая сила. В гражданском законодательстве она определяется как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство». К обстоятельствам непреодолимой силы относятся различные стихийные бедствия (землетрясения, наводнения, ураганы и т.д.), так же относятся и общественные явления (такие как военные действия), воздействовавшие на источник повышенной опасности таким образом, что он в результате этого воздействия причинил ущерб пострадавшему.

Рожников Л. В. Касательно освобождения от ответственности вследствие непреодолимой силы в своем учебнике писал следующее: «Для того, чтобы обстоятельство, препятствующее исполнению обязательства, рассматривалось в качестве непреодолимой силы, оно должно обладать признаками чрезвычайности и непредотвратимости. Отсутствие любого из них ведет к тому, что соответствующее обстоятельство не признается непреодолимой силой. Так, смена времен года носит непредотвратимый характер, однако это обычное явление, в котором нет ничего чрезвычайного.

Поэтому данное обстоятельство не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы. Нельзя рассматривать в качестве непреодолимой силы и смерть человека, так как в этом неизбежном событии нет ничего чрезвычайного»<sup>1</sup>.

Вторым условием, которое может освободить лицо владеющее источником повышенной опасности от ответственности, является умысел самого потерпевшего. В пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» указывается, что под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид).

Туфанов М. С. касательно вышеизложенного высказал свою позицию следующим образом: «Наступление вреда, вызванное умышленными действиями потерпевшего, весьма редко, но должно быть учитываемо среди оснований освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности. Фактически большинство рассматриваемых случаев находится в непосредственной связи с алкогольным опьянением потерпевшего, а также некоторыми особыми факторами, вызывающими психическую подавленность, например, большим личным горем»<sup>2</sup>.

Следующим условием освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности является грубая неосторожность потерпевшего. По данному поводу имеется две точки зрения касательно грубой неосторожности потерпевшего как основания освобождения от ответственности. По мнению одних представителей теории и практики,

---

<sup>1</sup> Рожников Л.В. Гражданское право. Том № 1. Издание пятое, переработанное и дополненное. М. 2005. С. 681.

<sup>2</sup> Туфанов М.С. Условия освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности // Ростовский научный журнал. 2017. № 1. С. 154.

основанием освобождения от возмещения вреда в такого рода случаях может быть не только непреодолимая сила и умысел потерпевшего, но также и грубая неосторожность последнего. Данная точка зрения разделяется О.С. Иоффе и Ю.К. Толстым, Ю. Л. Майдаником и Н. Ю. Сергеевой и некоторыми другими цивилистами. Важно заметить, что такое условие способствует полному освобождению от ответственности только при полном отсутствии вины владельца источника повышенной опасности.

Наличие виновных действий потерпевшего, выраженных в грубой неосторожности, причиной связи между такими действиями и наличием вреда, является основанием для уменьшения размера возмещения вреда. Касательно разграничения грубой и простой неосторожности, следует обратить внимание на мнение К.Н. Литовко о понятиях грубой и простой неосторожности: «При грубой неосторожности лицо не соблюдает, нарушает обычные при сложившихся обстоятельствах требования внимательности, осмотрительности, безопасности, вследствие чего-либо предвидит возможный вредный результат, но рассчитывает его предотвратить, либо, хотя и не предвидит, но осознает, что совершаемые действия могут вызвать подобный результат. При простой неосторожности лицо соблюдает обычные, элементарные при данных обстоятельствах меры предусмотрительности, осторожности, внимательности, которые оказываются недостаточными для предотвращения вреда».<sup>1</sup> Судебная практика показывает, что в качестве неосторожности потерпевшего признается переход проезжей части вне пешеходного перехода, добровольно совершенная поездка в автомобиле с водителем, заведомо находящимся в состоянии алкогольного опьянения, передвижение пешехода по проезжей части в темной одежде в условиях темного времени суток, по неосвещенному участку пути, создание помех для движения транспортных средств.

---

<sup>1</sup> Литовко К.Н. Учет вины потерпевшего как основание освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии. 2013. № 3. С. 50.

Последним из условий освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности считается условие, при котором владевший сможет доказать, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий третьих лиц. Вот какое пояснение дает постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»: «если владельцем источника повышенной опасности будет доказано, что этот источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне транспортного средства), то суд вправе возложить ответственность за вред на лиц, противоправно завладевших источником повышенной опасности, по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1079 ГК РФ. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него». В данном случае учитывается и вина владельца источника повышенной опасности. При отсутствии вины ответственность исключается, а при наличии таковой – ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, которое противоправно завладело источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них.

На сегодняшний день ряд ученых отмечает, что сам факт неправомерного изъятия при определенных обстоятельствах не может служить условием для освобождения владельца источника повышенной опасности, «сегодня этого уже недостаточно для признания владельца

автомобиля проявившим достаточную степень заботливости и осмотрительности для исключения противоправного изъятия».<sup>1</sup> Следует, вероятно, требовать, чтобы все автовладельцы хранили свои транспортные средства в гаражах либо охраняли их лично. С нашей точки зрения, которая также совпадает с мнением В.Н. Паршенко и Ю.А. Холкина, если автомобиль оставлен закрытым на замок с сигнализацией, то это не может быть признано неосмотрительностью. Требование об осмотрительности в обращении с источником повышенной опасности является важным, но его нельзя доводить до абсурда.<sup>2</sup>

В качестве обобщения об условиях освобождения владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный им можно подытожить следующее: во-первых, это наличие действительно непреодолимой силы, которая выражается во внешних факторах, таких как природные явления, во-вторых, это наличие умысла самого потерпевшего, направленного на причинение ему вреда, в-третьих, это действия, выраженные в грубой неосторожности, к таким действиям можно отнести переход проезжей части вне пешеходного перехода, выход на проезжую часть в состоянии сильного алкогольного опьянения. И последним условием является выбывание транспортного средства из обладания его владельца в результате противоправных действий третьих лиц.

---

<sup>1</sup> Тищенко И.В., Меняйло Л.Н., Максименко А.В. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности при причинении вреда транспортным средством как источником повышенной опасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. С. 33.

<sup>2</sup> Паршенко В.Н., Холкина Ю.А. О некоторых вопросах, связанных с применением ответственности к владельцам источника повышенной опасности // Наука и современность. 2014. № 27.

## **2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ**

### **2.1. Понятие и виды вреда, причиненного источником повышенной опасности**

Пункт 18 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» определяет понятие источника повышенной опасности следующим образом: «По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами».

Следует учесть тот факт, что вышеизложенное определение не содержит виды или классификацию источников повышенной опасности. Отсюда возникает вопрос о том, как определить источник повышенной опасности. В судебной практике это делается следующим образом, суд принимает во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, соотносит их с причинением ущерба и уже на основе этого принимает решение. Примером в данной ситуации может являться владение собакой, т.к. она проживает вместе с владельцем, она является его вещью на основании ст. 210 ГК РФ. В силу своих особенностей она может быстро передвигаться а так же имеет острые зубы, во внимание так же необходимо взять наличие интеллекта и нервной системы, с таким перечнем способностей она уже способна

причинить тяжелые травмы и представляет потенциальную угрозу для окружающих. Поэтому и будет являться источником повышенной опасности

А.А. Собчак выделял следующие виды источников повышенной опасности: транспортные средства, промышленные предприятия, строительство, дикие животные; сильнодействующие вещества, некоторые иные виды<sup>1</sup>. Данная классификация основана на особенностях самих материальных объектов и специфике проявления их потенциально опасных свойств.

Еще одна классификация предложена О.А. Красавчиковым. В ней он дает описание предметов в силу высвобождения их опасных свойств, веществ. Это следующие источники: физические, которые, в свою очередь, делятся на группы: механические (транспорт, грузоподъемные механизмы, оборудование промышленных предприятий и т. п.), электрические (оборудование, агрегаты высокого напряжения и т. п.), тепловые (оборудование горячих цехов, котельные); физико-химические, к которым относятся все предметы, создающие опасность радиоактивного воздействия; химические (отравляющие, взрывчатые и огнеопасные вещества); биологические (дикие звери, некоторые опасные микроорганизмы).<sup>2</sup>

Источник повышенной опасности, как уже было сказано выше, считается сложно контролируемой деятельностью, поэтому нередко случаются несчастные случаи вследствие использования вышеперечисленных изобретений человечества, неотъемлемой частью того или иного несчастного случая считается наличие определенного ущерба или утраты чего-либо. Рассмотрим виды вреда, причиняемые источником повышенной опасности.

**Имущественный вред.** Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О

---

<sup>1</sup> Собчак А.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда действием источника повышенной опасности. Л., 1964. С. 10.

<sup>2</sup> Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 45.

некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняет, что возмещению подлежат денежные средства, затраченные или которые собственнику транспортного средства или иного имущества предстоит затратить на восстановительный ремонт транспортного средства или иного имущества, включая приобретение запасных частей, судебные расходы, включая расходы на оплату услуг юристов, адвокатов, нотариусов, затраты на проведение экспертизы, денежные средства, затраченные на оплату работ по диагностике и оценке ремонта в автотехцентрах и т.д.<sup>1</sup>

Обычно для установления или подсчета материального ущерба привлекаются независимые экспертные организации, заключения которых являются в суде одними из важных доказательств объема причиненного имущественного вреда. Необходимо отметить, что техническая экспертиза занимает одно из важных позиций среди средств доказывания по искам о возмещении ущерба, причиненного источником повышенной опасности. Она назначается для определения возможности восстановления транспортного средства и уточнения размера причиненного ущерба. Так же следует учесть, что данная услуга является не бесплатной, её цена варьируется в районе 3 000 рублей, данный факт даёт полное право истребовать данную затраченную сумму с причинившего вред лица в совокупности с нанесенным имуществу уроном.

**Вред, причиненный жизни и здоровью человека.** Имущественная ответственность наступает не только при причинении вреда вещам (например, автомобилю), но и нематериальным благам. Нередки случаи, когда в результате ДТП, человек получал инвалидность, терял трудоспособность. Такие расходы также будут возложены на ответственное лицо.

По этому поводу Красавчиков О. А. писал следующее: «Жизнь и здоровье человека являются личными нематериальными благами,

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1996. 13 авг.

принадлежащими ему от рождения. Умаление здоровья (причинение вреда организму) способно вызвать у человека в первую очередь физические и нравственные страдания, и надлежащим способом защиты в этом случае является компенсация морального вреда»<sup>1</sup>.

Садиков О.Н. комментируя нормы гражданского права, связанные с возмещением вреда вследствие причинения жизни и здоровью человека отмечал: «Необходимо учесть, что согласно ст.1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины».<sup>2</sup>

**Моральный вред.** Ответственность за причинение вреда в ДТП не всегда заключается в восстановлении имущественных благ, в категории компенсаций так же присутствует и моральный вред. По общим правилам гражданско-правового законодательства моральный вред возмещается в случае, когда нарушаются личные неимущественные права гражданина либо в случаях прямо предусмотренных в законе. К личным неимущественным правам и нематериальным благам закон относит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство, доброе имя, деловую репутацию и пр. Отсюда вытекает право гражданина на взыскание морального вреда при причинении вреда его здоровью.<sup>3</sup>

Моральный вред – это вред, посягающий на систему воззрений жизненного назначения человека, вред, угнетающий представления о справедливости, совести, смысле жизни.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 127.

<sup>2</sup> Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 2, изд-е 5-е, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики. М., 2014. С. 256.

<sup>3</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: общие положения. М., 2012. С. 607.

<sup>4</sup> Чуманов А.В. Оценка морального вреда, полученного в результате дорожно-транспортного происшествия // Бюллетень МЮ РФ. 2008. С. 15.

Согласно ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, размер компенсации причиненного вреда определяется судом. В законодательстве указаны некоторые критерии оценки, которые суд обязан принимать во внимание при определении размера компенсации, такими критериями выступают: характер и степень нравственных или физических страданий, степень причастности виновного лица, фактические обстоятельства, при которых был причинен вред, и другие обстоятельства, относящиеся к делу; индивидуальные особенности потерпевшего.

Подводя итог к вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в отличие от морального вреда, обосновать имущественный ущерб представляется не такой сложной деятельностью, так как он является более наглядным, потому как в натуре определить ущерб становится возможным даже визуально. Определяющим отличием возмещения имущественного вреда от морального является тот факт, что моральный вред нельзя визуализировать, придать денежному подсчету, это уникальное по своей природе явление, нарушение которого может повлечь собой всего человеческого организма. На основании вышеизложенного необходимо сказать о том, что возмещение морального вреда необходимо поставить даже выше, чем возмещение имущественного вреда.

## **2.2. Субъектный состав правоотношений по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия**

Рассматривая субъектный состав правоотношений в результате ДТП, представляется целесообразным обратиться к Федеральному закону Российской Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»<sup>1</sup> который определяет основные понятия таких отношений, таким образом, основным имуществом, попадающим в ДТП выступает транспортное средство – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

нем. Перечень транспортных средств приводится в законе «О правилах дорожного движения Российской Федерации: утв. постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090»<sup>1</sup>, который включает в себя велосипед, механическое транспортное средство, мопед, мотоцикл, прицеп.

«Участник дорожного движения» - лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве: водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.<sup>2</sup>

Варлыгин Л.Д. определяет субъектный состав обязательства по возмещению вреда, причиненного автомобилем следующим образом: «Причинитель вреда - таковым может быть любой субъект гражданского права, независимо от вида и содержания его правоспособности и дееспособности. Лицо, обязанное к возмещению вреда - им может быть лицо, не являющееся причинителем вреда. Потерпевший - лицо, имеющее право требовать возмещения причиненного вреда».<sup>3</sup>

Особенностью субъектов в обязательствах из причинения вреда в результате взаимодействия транспортных средств является то, что каждый из них рассматривается и как потерпевший, и как причинитель вреда. В таком случае, такие отношения взаимного причинения вреда будут подпадать под регулирование нормы ст. 307, 308 ГК РФ, вследствие нарушения прав третьих лиц, а не ст. 1079 ГК РФ.

Потерпевшего, как субъекта правовых отношений в данном случае необходимо определять на общих основаниях, которые устанавливают статус лица в качестве субъекта таких отношений. Субъект, который причинил вред, будет определяться в соответствии со ст. 1079 ГК РФ. Другими словами, в результате ДТП необходимо выявить потерпевшего, для того, чтобы в дальнейшем возместить его понесенные убытки, а так же в

---

<sup>1</sup> Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Варлыгин Л.Д. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств. М., 2015. № 7. С. 77

обязательном порядке определить виновного в причинении ущерба – с такого лица судом будет взыскана сумма в пользу потерпевшего, эквивалентная причиненному ущербу для восстановления тех или иных повреждений.

По мнению Л.Д. Варлыгина: «Специальное правовое регулирование должно исходить из того, что субъективное право потерпевшего на возмещение вреда должно быть построено на общих началах защиты участника любого обязательства, в том числе и договорного. Обязанность по возмещению причиненного вреда возложена на лицо, причинившее вред, за некоторыми исключениями. По смыслу ст. 1079 ГК РФ владельцем автомобиля считается тот, кто его эксплуатирует в силу определенного правомочия».<sup>1</sup>

Анализируя данное высказывание, следует вывод о том, что титулы владения носят как вещно-правовой, так и обязательственно-правовой характер. Существует и специфичный титул владения, который не относится к двум вышеперечисленным. Таковым титулом является «завладение источником повышенной опасности» (самый распространенный на практике случай - автомобиль) в силу распоряжения соответствующего публично-властного органа о необходимом использовании.

Наступление таких обстоятельств содержится в пп. 37 п. 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>2</sup>, где сказано, что: «сотрудник полиции может воспользоваться чужим автомобилем, однако обязан предъявить свое удостоверение в развернутом виде, представиться с указанием должности, подразделения, специального звания и фамилии». Кроме того, «полицейский должен сообщить цель поездки и предполагаемый маршрут движения. При этом сотрудник должен выбирать транспортное средство в соответствии с предстоящими для выполнения задачами». «Исключительными обстоятельствами, согласно проекту приказа, признается преследование преступников, проезд к месту совершения

---

<sup>1</sup> Варлыгин Л.Д. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств. М., 2015. № 7. С. 78

<sup>2</sup> Российская газета. 2011. 8 фев.

преступления, разбоя, убийства или грабежа, транспортировка больных или раненых людей в больницу, предотвращение совершения тяжкого преступления». «Все цели конкретной поездки должны быть указаны полицейским в справке, прилагаемой к рапорту об использовании чужого автомобиля». «Сотрудник полиции может сесть за руль сам, а может оставить за рулем водителя автомобиля. При этом не должна подвергаться опасности жизнь как водителя, так и пассажиров: автомобиль с гражданскими лицами не должен участвовать, например, в погоне с перестрелкой, в то же время сотрудник полиции не может высадить людей из машины, если действие происходит за городом и на улице неблагоприятные погодные условия. Кроме того, из автомобиля не могут быть высажены больные люди и дети без сопровождения взрослых».

Если собственником и лицом, управляющим автомобилем одновременно является одно и то же лицо, за исключением случая, когда в целях правоохранительной деятельности на месте владельца будет сидеть сотрудник полиции, то именно это лицо будет считаться субъектом возникшего обязательства по возмещению вреда.

В случае, когда лицом, осуществляющим управление автомобилем и одновременно виновным в результате ДТП является не собственник, то в данной ситуации первое, что необходимо выяснить, это правомерность владения субъекта данным транспортным средством. Данное утверждение основано на п. 2 ст. 1079 ГК РФ, данная норма лишь подтверждает тот факт, что владение автомобилем не всегда осуществляется законно.

Субъектный состав может существенно усложниться в том случае, если, ответственным за причинение вреда в результате ДТП является специальное лицо. Судебная практика показывает, что такими случаями может являться вред, причиненный работниками того или иного юридического лица или индивидуального предпринимателя (ст. 1068 ГК РФ). Так же в этот раздел входит ответственность публичного образования за вред, причиненный государственными органами, органами МСУ и их

должностными лицами (ст. 1069, 1070 ГК РФ). Не исключением из данной категории так же выступает ответственность родителей, иных лиц за вред, причиненный несовершеннолетними (ст. 1073-1076 ГК РФ). А так же ответственность самого владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный таким источником (ст. 1079 ГК РФ).

В.Т. Смирнов считает, что: «Вина отдельных работников и вина юридического лица, по крайней мере, в области деликтной ответственности, совпадает. Вина отдельного работника, допустившего упущение или неправильное действие при исполнении и в связи с исполнением своих служебных (трудовых) обязанностей, составляет вину юридического лица».<sup>1</sup>

Козлова Н.В. по данному поводу высказывается о том, что: «Юридическое лицо отвечает не за чужие действия, а за свои действия, которые только и могут выражаться в действиях его работников».<sup>2</sup>

В свою очередь, Черепяхин Б.Б. поясняет, что: «Специфика деятельности (включая ответственность) юридического лица заключается в том, что при реализации гражданской правоспособности нет полного совпадения лиц, волей которых реализуется правоспособность юридического лица, и лиц, через поведение которых осуществляется деятельность юридического лица (как позитивная, так и негативная)».<sup>3</sup>

Позиция Б.Б. Черепяхина, является более верной. Потому что в действительности, ответчиком будет выступать само юридическое лицо. Воля конкретного юридического лица одновременно является и его распоряжением, из этого следует, что вследствие причинения вреда таким распоряжением, оно будет являться ответчиком в таких правоотношениях, т. к. организация осуществляет свои действия посредством управления своих органов и инструктированием своих представителей.

---

<sup>1</sup> Смирнов В.Т. Обоснование деликтной ответственности юридических лиц // М., 2011. С. 270-271.

<sup>2</sup> Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М. 2011. С. 77

<sup>3</sup> Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // М., 2012. С. 229.

На основании вышеописанного можно сделать вывод о том, что в случае возникновения вины работника предприятия, исполняющего распоряжение организации - вина самого работника будет отсутствовать, ответственность за данное деяние будет возложена на юридическое лицо в полной мере.

Следующим рассматриваемым субъектом являются правоохранительные органы, такие как МВД, ГИБДД и ФСБ. В случае нанесения ущерба в результате ДТП работником таких органов, субъектом обязанным возместить ущерб будет являться соответствующий орган, к которому относится работник. Допустим, что если виновником ДТП будет являться сотрудник ГИБДД, и случай причинения ущерба в результате ДТП произошел с участием его служебного автомобиля а так же при исполнении им своих прямых обязанностей, то в таком случае субъектом обязанности по возмещению причиненного вреда будет являться соответствующее Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения Министерство внутренних дел.

Продолжая рассмотрение правоохранительных органов как участников ДТП, целесообразно будет отметить мнение Варлыгина Л. Д. о том, что: «Данные учреждения не всегда обладают финансовой возможностью по возмещению причиненного вреда. В соответствии с п. 2 ст. 120 ГК РФ к возмещению вреда в субсидиарном порядке привлекается учредитель»<sup>1</sup>.

Причиненный работниками правоохранительных органов ущерб, в соответствии с п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ<sup>2</sup>, будет возмещаться главным распорядителем средств бюджета, в ведении которого находится соответствующее учреждение.

Подводя итог к вышеописанному, можно применить утверждение Варлыгина Л.Д., о том, что: «В случае причинения вреда должностными лицами органов публичных образований, которые по своей природе

---

<sup>1</sup> Варлыгин Л.Д. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств. М., 2015. № 7. С. 79.

<sup>2</sup> Российская газета. 1998. 12 авг.

являются «составными субъектами», применяются правила об ответственности юридического лица за вред, причиненный его работниками, представителями, участниками».<sup>1</sup>

### **2.3. Особенности порядка и процедур возмещения вреда**

25 февраля 2002 года введен в действие Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>2</sup> (далее - ОСАГО).

Определение сущности договора ОСАГО даётся в ст. 1 данного Федерального закона, а именно: «это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным».

Обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована. Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного

---

<sup>1</sup> Варлыгин Л.Д. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств. М., 2015. № 7. С. 80.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. ст. 1720.

страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

На рис. № 1 представлена краткая схема касательно порядка восстановления денежных средств, вследствие нанесенного ущерба.

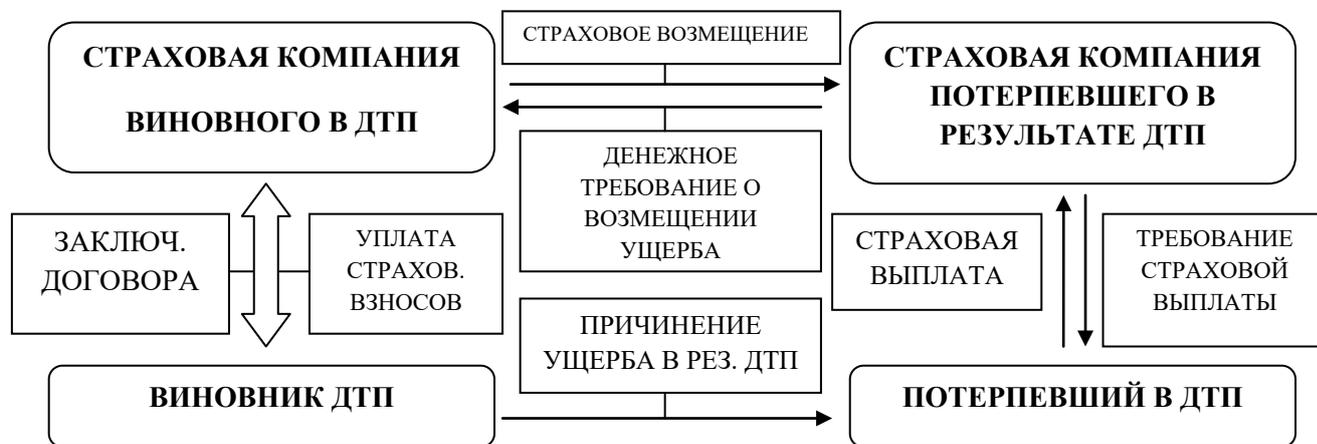


Рис. № 1, Схема возмещения страховых выплат.

Полный порядок осуществления обязательного страхования описан в ст. 15 ФЗ об ОСАГО.

По полису ОСАГО водитель транспортного средства страхует свою гражданскую ответственность перед третьими лицами. Это значит, что в следствие вины владельца транспортного средства произошло ДТП, в результате которого нанесен урон автомобилю второго участника, а так же нанесен ущерб имуществу и (или) жизни, здоровью других участников движения, то в таком случае страховая компания возместит пострадавшей стороне средства на восстановление поврежденного имущества, лечение потерпевшего. Однако возмещение будет осуществлено только в рамках установленной данным Законом страховой суммы. Согласно ст. 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего - 500 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400 тыс. руб.

При этом указанные компенсационные выплаты уменьшаются на сумму, равную сумме произведенного страховщиком и (или) ответственным за причиненный вред лицом частичного возмещения вреда.

В таком случае необходимо понимать следующее, если сумма вреда, возникшего в результате ДТП превысит сумму страховых выплат, то виновному в ДТП лицу необходимо будет возместить возникшую разницу за свой счет. Так же нужно обратить внимание на то, что ущерб, нанесенный автомобилю виновного лица, его жизни и здоровью, по полису ОСАГО не возмещается.<sup>1</sup>

В Федеральном Законе об ОСАГО, при наступлении страхового случая, к объектам обязательного страхования относятся имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. Однако в данном случае имеются особенности, при которых страховая выплата не будет осуществлена. В соответствии с п. 2 ст. 6, исключается ряд случаев возникновения ответственности, а именно 11 различных обстоятельств, среди которых: загрязнение окружающей среды, повреждение или уничтожение антикварных и других уникальных предметов, зданий и сооружений, имеющих историко-культурное значение, причинение вреда самим водителем перевозимому грузу, который был ему вверен тем или иным лицом.

Также в соответствии с Положением «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 431-П (в ред. от 16.04.2018), по ОСАГО не возмещается вред, причиненный вследствие:

---

<sup>1</sup> Кузнецова О.В. ОСАГО. М.: Юрайт. 2008. С. 57.

- а) непреодолимой силы либо умысла потерпевшего;
- б) воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;
- в) военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;
- г) гражданской войны, народных волнений или забастовок.<sup>1</sup>

Таким образом, по Договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в результате ДТП вред возмещается в следующих случаях:

1. Страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется, исходя из расходов на лечение (питание, лекарства, протезирование, санаторно-курортное лечение и иные расходы, необходимые для восстановления здоровья). Если в результате ДТП пострадавший был вынужден проходить лечение, приобретать лекарственные средства, средства передвижения, то его расходы должны быть возмещены виновником ДТП.

Следует учесть, что расходы на лечение будут взысканы только те, которые не входят в Обязательное Медицинское Страхование, назначены лечащим врачом. Так же в данных правилах указано, что все расходы должны быть подтверждены выписками истории болезни и чеками об оплате лекарственных средств (п. 4.6, 4.7).

2. Страховая выплата в части возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода) осуществляется одновременно или по согласованию между страховщиком и потерпевшим равными ежемесячными платежами. Размер данной выплаты определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии

---

<sup>1</sup> Информационно-правовой портал Гарант. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70652926/>

профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности (п. 4.2, 4.3).

Таким образом, если по вине водителя пострадавший был вынужден в течение определенного времени отказаться от участия в трудовых отношениях и вследствие этого потерять тот заработок, который мог получить, если бы продолжил работать, потерпевший может потребовать возместить ему утраченный заработок.

3. В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).<sup>1</sup> При этом, согласно п. 4.5 Правил ОСАГО, возможно возместить до 25 тысяч рублей на возмещение расходов лицам, которые понесли расходы на погребение умершего.

4. Страховая выплата потерпевшему за причинение имущественного вреда в результате дорожно-транспортного происшествия. К примеру, если ДТП произошло в результате столкновения нескольких транспортных средств, то водитель, вина которого установлена, должен возместить владельцу второго транспортного средства причиненный ущерб.

Данные положения имеют место быть в случае полного соответствия в соотношении нанесенного и восстановленного ущерба. Однако практика показывает, что не все страховые случаи разрешаются полным удовлетворением сторон, а то и вовсе заканчиваются полным неудовлетворением. В данной ситуации следует прибегнуть к судебному разбирательству для защиты своих гражданских прав.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Корнеева О.В. Страховое возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего в результате ДТП // Транспортное право. 2009. №4. С. 48.

<sup>2</sup> Ишо К.Д. Сравнительная характеристика законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в зарубежных странах // Право и политика. 2007. №6. С. 24.

На сегодняшний день зафиксирован не один случай, когда страховая компания, проводя оценку или экспертизу ущерба транспортного средства, пострадавшего в результате ДТП, занижает стоимость требующих замены частей, ремонта и работы по восстановлению транспортного средства, ссылаясь на амортизацию автомобиля для последующего уменьшения выплаты страховой суммы. В данном случае собственник транспортного средства, которому нанесен ущерб, вынужден обращаться в суд за защитой своих законных прав и в рамках гражданского законодательства взыскивать со страхователя (в случае превышения лимита суммы по возмещению вреда с собственника транспортного средства) разницу между фактическими затратами на возмещение имущественного вреда и начисленной страховой компанией суммой. С приведением соответствующих доказательств о настоящей стоимости запчастей, совместимости для данного транспортного средства и. т.п.

Помимо фактических затрат на ремонт транспортного средства дополнительно существует такое понятие как утрата товарной стоимости (УТС) транспортного средства, которая так же подлежит взысканию со страховой организации по договору ОСАГО. В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если Законом или Договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.<sup>1</sup>

Утрата товарной стоимости, согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных

---

<sup>1</sup> Корнеева О.В. Страховое возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего в результате ДТП // Транспортное право. 2009. №4. С. 44-45.

деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Утрата товарной стоимости, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.<sup>1</sup>

29 января 2015 года Постановлением пленума Верховного Суда РФ № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>2</sup> данное понятие было отнесено к п. 29 как дополнение к реальному ущербу, возникшему в результате ДТП, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2017. 29 дек.

<sup>2</sup> Российская газета. 2015. 4 фев.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Достаточно остро на сегодняшний день стоит проблема взыскания компенсации морального вреда в результате ДТП. Суды, взыскивая компенсацию морального вреда, правомерно руководствуются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», учитывают разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Как правило, ответчики возражают относительно заявленных истцом требований о взыскании компенсации морального вреда, мотивируя это следующим: страховщик выполнил обязательства по договору ОСАГО, или закона «О защите прав потребителей» не подлежат применению к отношениям, вытекающим из договоров ОСАГО. Суды дают надлежащую оценку указанным возражениям ответчика и удовлетворяют требования истцов о взыскании компенсации морального вреда, определяя его размер в соответствии со ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ.<sup>1</sup>

При определении размера компенсации суды должны рассчитывать его в зависимости от размера имущественного ущерба, на деле же размер определяется исходя из требований разумности и справедливости. Также известны случаи, в которых судом не учитывалась взысканная компенсация морального вреда при расчете размера штрафа, взимаемого со страховой компании в пользу потребителя. Таким образом, расчет штрафа должен производиться от всей суммы, присужденной в пользу потребителя, включающей в себя в том числе денежную компенсацию морального вреда.<sup>2</sup>

Рассмотрим следующую судебную ситуацию: решением суда по гражданскому делу по иску Б. к страховой компании М. о требовании

---

<sup>1</sup> Селюткина О. Г. Проблемы правового регулирования возмещения вреда в результате ДТП. № 3 (72). 2017. С. 73.

<sup>2</sup> Корнева М. А. Рассмотрение судами споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Судья. 2015. № 4. С. 45-50.

возместить ущерб, причиненный в результате ДТП, в пользу истца были взысканы страховая выплата, неустойка и штраф.<sup>1</sup>

Однако апелляционным решением суд сделал вывод о взыскании со страховщика в пользу истца штрафа в размере 50% от удовлетворенных требований и при исчислении его размера, не учел взысканную в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, вследствие чего решение районного суда изменено, его размер определен с учетом размера компенсации морального вреда, взысканного в пользу истца.<sup>2</sup>

Рассмотрим следующий случай. Речь пойдет о уже упомянутой в дипломной работе ситуации, когда страховая компания занижает стоимость выплат по ремонтным работам застрахованного автомобиля.

Гражданка Т.А., обратилась в суд с иском к «Страховая компания» о взыскании страхового возмещения, указав в обоснование требований, что в результате ДТП принадлежащему истцу «транспортному средству» причинены механические повреждения. 07.08.2017 г. истец обратился за получением страхового возмещения к ответчику. Ответчик, признав событие страховым случаем, произвел истцу в установленные законом сроки страховую выплату в размере 47 200 руб. Суд назначил экспертизу в «независимой оценочной организации», согласно заключению которой, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, составила 75 600 руб. 02.10.2017 г. истец обратился к ответчику с претензией с просьбой выплатить оставшееся страховое возмещение, 13.10.2017 г. ответчик отказал в доплате страхового возмещения.

В связи с ненадлежащим исполнением страховой компанией обязательств по выплате страхового возмещения, а также в связи с результатами проведенной по делу судебной экспертизы, просит суд

---

<sup>1</sup> Судебное решение Железнодорожного районного суда от 24.04.2013 по делу № 2-966/13 // URL: [https://zheleznodorozhny--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=24.06.2013](https://zheleznodorozhny--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=24.06.2013)

<sup>2</sup> Апелляционное определение Орловского областного суда от 28.08.2013. № 33-1902. // URL: [https://oblsud--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=28.08.2013](https://oblsud--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=28.08.2013)

взыскать с ответчика в свою пользу сумму недоплаченного страхового возмещения разницу в размере 28 400 руб., неустойку за период с 28.08.2017 г. по 29.05.2018 г. в размере 68 200 руб., расходы на проведение независимой оценки автомобиля в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 14 200 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб<sup>1</sup>.

Суд пояснил, что в соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1).

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств (п. 21 ст. 12 ФЗ об ОСАГО).<sup>2</sup>

Таким образом, в силу ст. 333 ГК РФ размер неустойки за просроченный период был снижен до 23 000 руб., размер штрафа снижен до 11 000 руб. за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя и взыскать 1 000 руб. за причинение морального вреда. Так же

---

<sup>1</sup> Судебное решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 29.05.2018 по делу № 2-712/2018 // URL: [https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=12487139&delo\\_id=1540005&text\\_number=1](https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=12487139&delo_id=1540005&text_number=1)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

суд обязал страховую компанию выплатить разницу страхового возмещения в размере 28 400 руб. и 8 000 руб. за услуги представителя.

Из вышесказанного следует вывод о том, что данная ситуация действительно имеет место быть, более того, неоднократно встречается на практике даже на сегодняшний день. Права граждан, застраховавших свое транспортное средство по договору ОСАГО, грубейшим образом нарушаются страховой компанией, которая наоборот призвана помочь в разрешении подобных ситуаций.

Следующий случай так же требует отдельного внимания, так как в основном вред причиняется путем столкновения транспортных средств. В анализируемой ситуации вред был причинен вследствие обычного движения автомобилем по дороге, без столкновения с другим автомобилем и даже наезда на пешехода, речь идет о неудовлетворительных результатах выполненной работы службой управления дорогами и о предмете доказывания данной проблемы.

Гражданка Е.Ю. обратилась в суд с иском к МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка», Департаменту транспорта, дорог и благоустройства администрации г.Липецка, Муниципальному казенному ремонтно-строительному предприятию о взыскании материального ущерба, ссылаясь на то, что является собственником автомобиля «А», в районе «Б» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль «А» был поврежден, а именно, управлявший данным автомобилем допустил наезд на яму в дорожном покрытии, из-за имеющегося дефекта дорожного покрытия автомобиль получил механические повреждения.<sup>1</sup>

Представитель ответчика Департамента дорожного хозяйства и благоустройства администрации г.Липецка в судебном заседании исковые требования не признала, объяснила, что Департамент является

---

<sup>1</sup> Судебное решение Правобережного районного суда г.Липецка от 29.05.2018 по делу № 2-1128/2018 // URL: [https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=29.05.2018](https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=29.05.2018)

ненадлежащим ответчиком по делу, просила в иске к Департаменту дорожного хозяйства отказать.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Согласно Уставу МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» целью деятельности данной организации является решение вопросов местного значения в целях удовлетворения потребностей населения г. Липецка в благоустройстве территории города, связанными с ремонтом и текущим содержанием объектов благоустройства, находящихся в муниципальной собственности.<sup>1</sup>

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что именно на Департамент дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Липецка возложена обязанность по обеспечению сохранности, содержанию и ремонту автомобильной дороги общего пользования, а также транспортных инженерных сооружений на данной дороге.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является Департамент дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Липецка, задачами которого в соответствии с Положением является организация работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения в границах города Липецка, обеспечение безопасности дорожного движения на

---

<sup>1</sup> Устав городского округа город Липецк, Липецкой области РФ // URL: [http://lipetskcity.ru/gorod/ustav\\_goroda](http://lipetskcity.ru/gorod/ustav_goroda)

автомобильных дорогах местного значения в границах города Липецка (статья 2).

Таким образом, следует вывод о том, что за некачественное выполнение работ муниципальными службами, связанных с дорожным покрытием, так же предусмотрена ответственность по возмещению вреда. Несоответствие положениям собственного устава города влечет серьезные последствия для горожан, в рамках рассматриваемой дипломной работы – это большие затраты на восстановление транспортных средств, как показывает практика, данная небрежность при выполнении дорожных работ может нарушить их законные права и интересы.

Продолжая анализировать судебную практику по делам о возмещении вреда в результате ДТП, целесообразно рассмотреть нарушение Правил дорожного движения пешеходом. Необходимо заострить внимание на том факте, что существуют и ситуации, когда поступает иск о том, что моральный вред должен возместить не автовладелец пешеходу, наоборот – пешеход автовладельцу.

В каждом случае ДТП с участием пешехода принимает участие орган ГИБДД, который составляет протокол об административном правонарушении. При наличии оснований виновность в совершении административного правонарушения устанавливается судом, им же назначается соответствующее наказание. Как правило, именно в указанных документах фиксируется наличие вины пешехода, а также указывается, какое правило дорожного движения он нарушил.<sup>1</sup>

Рассмотрим следующий случай, водитель автомобиля, совершившего наезд на пешехода, переходившего дорогу в неположенном месте, обратился в суд с иском о взыскании с пешехода сумму ущерба, причиненного его автомобилю данным происшествием, а так же просил взыскать компенсацию морального вреда. В обоснование причинения моральных терзаний,

---

<sup>1</sup> *Воронина И.С.* Размеры компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП.

автовладелец настаивал на развитии у него заболевания, которое спровоцировали переживания от факта пережитого им ДТП. Суд удовлетворил его требования частично, касательно взыскания материального ущерба. В части удовлетворения требования о взыскании морального вреда суд отказал, считая недоказанным наличие причинно-следственной связи между ДТП и развившимся заболеванием истца.<sup>1</sup>

Касательно этого случая следует сделать вывод о том, что автовладелец всё-таки имеет право на возмещение пешеходом компенсации морального вреда, но для возложения на пешехода обязанности по компенсации морального вреда необходимо наличие всех оснований, а именно:

- 1) наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда;
- 2) причинная связь между ними и вина причинителя вреда.

В данном случае причинная связь не доказана. Т.к. из материалов дела следует, что истцу впервые «Дата» (то есть спустя более двух лет после ДТП) установлена инвалидность N группы по общему заболеванию N.

На практике встречаются и такие случаи, в которых столкновение автомобилей происходит по вине третьих лиц, дело становится еще более запутанным, а выявить ответственное лицо просто необходимо, так как ущерб причинен сразу двум лицам, а не одному, как это бывает в обычной ситуации.

Проблема заключается в следующем, истец на принадлежащем ей автомобиле «А», переправлялась по реке Вах на барже под управлением Гражданина К.Д., являющегося работником ЗАО «Нефтьстройинвест». В тот момент, когда баржа резко уперлась о берег, находящийся на пароме автомобиль «Б», под управлением Гражданина Т.А., по инерции сдвинулся с места и ударил ее автомобиль, причинив механические повреждения. Считает, что в действиях Гражданина К.Д. и Гражданина Т.А. имеются

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.06.2015 № 33-9107/2015 по делу № 2-126/2014 // URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=10.06.2015](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=10.06.2015) (дата обращения 03.06.2018)

нарушения перевозки транспортных средств на барже, приведшие к повреждению её автомобиля. Гр. К.Д. не учел скорость движения парома и неправильно причалил к берегу, а Гр. Т.А. не предпринял мер по недопущению самопроизвольного движения своего автомобиля. Просит взыскать с ответчиков солидарно ущерб в связи с повреждением её автомобиля.<sup>1</sup>

Третье лицо Гр. К.Д. пояснил, что он осуществлял перевозку автомобилей на пароме согласно действующим правилам. Полагает, что виновником произошедшего столкновения является Гр. Т.А., управлявший автомобилем с неисправным ручным тормозом. По правилам перевозки на пароме запрещено оставлять автомобили с дизельным двигателем с включенной передачей.

На основании показаний свидетеля Ф.И.О. пояснений ответчика Гр. Т.А. судом установлено, что автомобиль «Б» был неисправным, не работал ручной тормоз. Указанная неисправность при резком столкновении парома с берегом привела к самопроизвольному запуску автомобиля, в результате чего автомобиль самостоятельно двинулся с места, и, проехав 1,5 метра вперед, ударил впереди стоящий автомобиль истца.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что столкновение автомобиля «Б» с транспортным средством истца произошло по вине Гр. Т.А., эксплуатировавшего неисправный автомобиль «Б», не выполнившего обязанность, предусмотренного Правилами пользования технологической переправой, по установке автомобиля на ручной тормоз, по укреплению автомобиля упорами, оставив автомобиль с дизельным двигателем с включенной коробкой передач.

Отказывая в удовлетворении требований к ЗАО «Нефтьстройинвест», суд исходил из того, что в действиях капитана парома не усматривается

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.05.2018 по делу № 33-3624/2018 // URL: [https://oblsud-hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=2473709&delo\\_id=5&text\\_number=1](https://oblsud-hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2473709&delo_id=5&text_number=1)

нарушения судовождения, поскольку Инструкцией по погрузке и выгрузке судна от 1998 года обязанность по креплению техники от смещения возложена на водителя перевозимого транспортного средства.

Ссылка жалобы на то, что с Правилами пользования паромной переправой Гусейнов Т.А. ознакомлен не был, отмену решения суда не влекут, поскольку незнание Правил не освобождает владельца источника повышенной опасности от ответственности за возмещение причиненного ущерба.

На основании апелляционного решения можно сделать вывод о том, что в данном случае юридическое лицо, а именно организация занимающаяся перевозкой автомобилей по воде не виновата даже вследствие удара баржи о берег, что повлекло за собой инертное движение автомобиля, причинившего вред Истцу. Налицо самое распространенное правило : «Незнание закона не освобождает от ответственности».

Неисправность автомобиля других субъектов может привести судебное разбирательство в крайне запутанное состояние, поэтому очень важно детально рассматривать степень участия каждого, кто участвует в данном деле.

## **МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА**

Данное занятие разработано для обучающихся 3-го (третьего) курса обучающихся среднему специальному и высшему образованию по специальности «Правозащитная деятельность», «Юриспруденция».

**Тема лекции:** «Возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия».

**Дисциплина:** Гражданское право.

**Форма проведения занятия:** лекция.

**Методы проведения лекции:** словесный, объяснительно-иллюстративный.

**Цель проведения лекции:** проанализировать институт возмещения (компенсации) вреда, причиненного в результате ДТП в Российском Гражданском праве с рассмотрением его положительных сторон и выявления упущений законодателем.

Дидактическая:

- Обобщить и закрепить у обучающихся знания касательно изученного материала;
- Обучить умению грамотно применять нормы права при решении определенных ситуаций в рамках данной темы.

Развивающая:

- Развить логическое мышление;
- Развить умение грамотно использовать в своей речи специальные юридические термины применительно к конкретной ситуации.

Воспитательная:

- Сформировать уважительное отношение к нормам закона
- Развить чувство ответственности за совершаемые поступки

**Задачи занятия:**

- 1) Ознакомить студентов с задачами института компенсации ущерба, причиненного в результате ДТП в Российском законодательстве;

2) Развить более быстрое ориентирование в законодательной базе нормативно-правовых актов для облегчения поиска определенного материала

3) Сформировать знание юридических терминов касательно темы лекции

**План проведения лекции:**

1. Организационный момент (10 мин.);

2. Постановка цели занятия (2 мин.);

3. Объяснение актуальности темы (8 мин.);

4. Основное содержание занятия (70 мин.);

4.1. Правовая сущность вреда, причиненного дорожно-транспортными происшествиями (35 мин.);

4.2. Дорожно-транспортные происшествия как причина нарушения личных неимущественных благ граждан (35 мин.);

5. Подведение итогов (10 мин.);

5.2. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.);

5.3. Общий вывод (2 мин.).

**Список использованных при подготовке источников:**

Нормативно-правовые акты:

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. От 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018)

Литература:

*Казанцев В.* Возмещение морального вреда // Российская юстиция. № 5 1996. С. 48.

*Бетрозов С. А.* Реабилитация в уголовном процессе // Правоведение. № 4. 2004. С. 127.

*Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* Гражданское право. Том 1. М. ТК Велби. 2005. 776 с.

*Голубев К.И., Нарижний С.В.* Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: 2001.

**Ход лекции:**

## 1. Организационный момент.

**Преподаватель:** Здравствуйте, уважаемые студенты. Сегодня на занятии мы с вами рассмотрим сущность института компенсации вреда, причиненного в результате Дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП) в российском законодательстве. Пожалуйста, запишите тему лекции в тетрадь.

Целью нашего занятия выступает анализ института возмещения или компенсации имущественного ущерба, который был причинен в результате ДТП в рамках Российского Гражданского права с рассмотрением его положительных сторон и выявления упущений законодателем.

В настоящее время, в связи со всё большим нарастанием технологического прогресса, существенно повысилось производство различных видов транспорта, что неизбежно привело к увеличению количества случаев ДТП, результат которых, как правило - причинение имущественного ущерба, физических и нравственных страданий.

**Преподаватель (задаёт вопрос):** «Скажите, что в вашем представлении означает ДТП? Попытайтесь дать собственное определение данному термину».

**Правильный ответ:** ДТП - это происшествия, возникающие в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором пострадали или погибли люди или повреждены транспортные средства, сооружения, грузы, либо причинён материальный ущерб.

**Преподаватель:** «Итак, из данного определения мы выяснили, что признаками данного происшествия является:

- участие того или иного транспортного средства, находящегося в процессе движения или в неподвижном состоянии (легковой или грузовой автомобиль)
- причинение какого-либо имущественного вреда (наезд на пешехода, повреждение чужого автомобиля)

Пожалуйста, запишите данное определение и признаки происшествия»

Если верить статистическим данным, то в результате ДТП в мире ежегодно погибают около 300 тыс. человек, более 10 млн. человек получают травмы и повреждения различной степени тяжести.

### **Основной ход занятия**

#### 2. Правовая сущность вреда, причиненного в результате ДТП

Для начала рассмотрим понятие самого вреда, согласно толковому словарю Владимира Ивановича Даля, в нём понимается «повреждение, порча, убыток вещественного или нравственного блага, нарушение прав личности, законное или незаконное»<sup>1</sup>. Рассмотрим еще один термин, находящийся недалеко от понятия вреда: «вредить» - значит причинять зло, ущерб здоровью, обиду личности, убыток собственности<sup>2</sup>. Как мы видим, вред является вытекающим последствием из любой деятельности, причиняющей ущерб.

Относительно правовой сущности упомянутых терминов суть заключается в следующем: каждый раз, когда происходит посягательство на общепринятые социальные нормы, это негативно сказывается на общественных отношениях, а именно на равенстве граждан и их благополучии, являясь ни чем иным, как нанесением ущерба в той или иной степени. Более того, такое посягательство нарушает установленные законом правовые границы. Как показывает юридическая литература, названные выше термины используются разными авторами в различных трактовках.

В качестве примера можно привести мнение В. Казанцева, который считает, что: «В юриспруденции нет четкого определения понятия ущерба, однако учёными, как правило, выделяются два вытекающих из следствия его причинения вида, а именно убытки и вред. Убытками принято считать ущерб, который выражается в денежной форме, а вредом - все, что относится к уничтожению либо умалению личного неимущественного или

---

<sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь русского языка. 2009.

<sup>2</sup> Там же.

имущественного блага».<sup>1</sup> На основе изложенного Казанцевым мнения, можно сделать вывод о том, что понятие «вред» так же входит в состав понятия «ущерб».

Рассмотрим мнение еще одного автора касательно интересующего нас вопроса. С. Е. Бетров в свою очередь писал о том, что: «Полное возмещение вреда, состоит в том, что лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или полностью возместить причиненные убытки. Под убытками понимается, как правило, выраженный в денежной форме ущерб, который причинён тому или иному лицу противоправными действиями другого лица».<sup>2</sup> К данному понятию по его мнению входят такие расходы, как:

- 1) Расходы, понесенные потерпевшим вследствие причинения вреда;
- 2) Утрата или повреждение его имущества т. е. нанесенный реальный ущерб;
- 3) Доходы, которые мог получить, если бы противоправные действия другого лица не повлияли на деятельность потерпевшего.

Путем обобщения двух упомянутых мнений следует вывод о том, что виновный в нанесении потерпевшему ущерба, словами законодателя: «лицо, в установленном законом порядке признанное виновным в совершении ДТП, обязано в полном объеме возместить пострадавшему причиненный имущественный вред». Также, виновный в причинении вреда, обязан компенсировать все понесенные другой стороной расходы, связанные с восстановлением имущественного права, такие как: расходы по проведению экспертизы автомобиля, оплаты услуг адвокатов и т.д.

Мы определили, что в результате ДТП необходимо возместить причиненный имущественный вред, такой как оплата различного рода услуг связанных с ремонтом автомобиля или услуг по оценке причиненного

---

<sup>1</sup> Казанцев В. Возмещение морального вреда // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 48.

<sup>2</sup> Бетров С. А. Реабилитация в уголовном процессе // Правоведение. № 4. 2004. С. 127.

ущерба, но в результате ДТП может быть причинен и моральный вред, рассмотрим эту тему далее.

## 2.2. Дорожно-транспортные происшествия как причина нарушения личных неимущественных благ граждан.

В юридической литературе ведется много дискуссий о том, каким образом следует ставить границу между имущественными и неимущественными благами, для начала давайте определим основные признаки неимущественных благ. Некоторые признаки неимущественных благ определяются в учебнике гражданского права под редакцией А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого.<sup>1</sup> Итак, первым признаком неимущественных благ является неэкономический характер, это означает невозможность их оценки денежной единицей, так же сюда входит отсутствие имущественной составляющей и, безусловным критерием такого разделения будет являться невозможность отделения таких благ от личности. По тому, как жизнь является врожденным и самым ценным правом, никаким инструментом отделить ее от какого-либо лица не представляется возможным. На основе данного высказывания, целесообразно будет добавить, что к признакам нематериальных благ так же относится невозможность их возмещения в натуре, это значит, что самовоспитание характера предполагает, в первую очередь следующее: личность способна преодолеть собственные негативные качества, комплексы и эмоции, а также способна к критическому осмыслению собственного поведения в процессе формирования оптимального соотношения психологических свойств. Ни одно лицо не имеет права на посягательство чужих неимущественных благ. Такие блага должны подвергаться обязательной, даже абсолютной правовой защите со стороны государства. Необходимо так же учесть тот факт, что они обладают свойством индивидуализации самой личности обладателя этих прав, что само по себе является немаловажным фактором в становлении личности.

---

<sup>1</sup> Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Том 1. М. 2005. С. 340.

Продолжая рассматривать мнения различных авторов, обратимся к высказыванию Голубева К.И. и Нарижного С. В., они выделяют следующий признак нематериальных благ: «можно отметить такую характеристику, как переменный характер содержания одного и того же блага. Действительно, большинство нематериальных благ не являются постоянными во времени: изменяются здоровье, окружающая среда, индивидуальный облик и многие другие блага».<sup>1</sup>

**Преподаватель (задаёт вопрос):** «Говоря о правах человека, скажите пожалуйста, какой нормативно-правовой акт закрепляет, а также даёт гарантию таких прав в Российской Федерации?»

**Правильный ответ:** Конституция Российской Федерации

Конституция Российской Федерации предоставляет человеку основополагающее естественное и самое ценное право - право на жизнь. Лишение такого права является необратимым, вот почему жизнь считается самым ценным благом и находится под максимальной защитой государства.

**Преподаватель:** «Более того, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу среди нормативно-правовых актов Российской Федерации. Отметьте данный факт у себя в тетрадях».

Также, в Конституции РФ закреплено не меньшее по важности право каждого человека на охрану его здоровья. Если мы обратимся к Гражданскому кодексу, то в ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье находятся в перечне нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения, не отчуждаемых и не передаваемых иным способом.

Таким образом, посягательство на жизнь и охрану здоровья, наносит человеку эмоциональный ущерб (**Преподаватель: «иными словами – моральный вред, возможно вы уже сталкивались с данным понятием»**), так как человек является физиологическим организмом и имеет свою нервную систему. На основании изложенного, следует вывод о том, что если

---

<sup>1</sup> Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ личности. СПб. 2001.

рассматриваемые нами права определены как основополагающие и закреплены в основном нормативном акте Российской Федерации - Конституции, неоспоримым является тот факт, что государство обязано в первую очередь защищать граждан и иностранных лиц, находящихся в нем от различного рода посягательств со стороны злоумышленников, которые могут нарушить реализацию рассматриваемых прав.

Такая защита, например, выражается в законодательно закрепленных правовых нормах, которые содержатся в нормативно-правовых актах и Федеральных законах различного рода, целью которых является компенсировать моральный вред тому или иному лицу, причиненный при использовании автотранспортных средств.

Мы выяснили, что жизнь и здоровье человека - это наивысшие блага, из этого следует, что в случае посягательства на них человек испытывает нравственные или физические страдания, судебная практика показывает, что порой человек попадает в такие ситуации, в которых ему приходится переживать и нравственные, и физические страдания одновременно. Юридическая литература отмечает, что ДТП вкупе с послеаварийным периодом может представлять собой ярко-выраженное психологическое состояние или внутриличностный конфликт, в которых, помимо водителей, причастных к аварии, вовлечены еще и пассажиры столкнувшихся между собой транспортных средств (в случае столкновения автомобилей), очевидцы ДТП, сотрудники правоохранительных органов и другие лица. Такой конфликт может развиваться на фоне общего эмоционального напряжения. Психологически неустойчивые лица, тяжело переживают такие события. Более того, нередки случаи, когда распушенность одного или нескольких лиц из причастных к аварии, могут существенно усугубить уже имеющуюся конфликтную ситуацию, сведя ее к словесной перепалке, в которой может быть унижено достоинство личности, а так же привести такой обмен грубыми выражениями к еще более эмоционально тяжелому для восприятия личности событию - драке.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что гарантией обеспечения права на жизнь и охрану здоровья служит закрепленное за человеком право на компенсацию имущественного и морального вреда, причиненного в результате ДТП. Статья 33 Конституции РФ предоставляет физическим лицам право на личное обращение за защитой своих прав в судебном порядке с иском к виновному в причинении вреда юридическому или физическому лицу.

**Организационный момент**, преподаватель раздает ГК РФ и Конституцию РФ и предлагает проанализировать рассмотренные на занятии нормы права, и, по возможности, сформулировать дополнение или уточнение относительно законодательной базы. Студенты вместе с преподавателями анализируют выданные Нормативно-правовые акты, тем самым совершенствуя навык поиска необходимой им информации в законодательстве. Ведут беседу с преподавателем. Далее преподаватель на основе изложенных студентами мнений делает следующий вывод.

Представляется целесообразным законодательно закрепить досудебное обращение лиц, права которых были нарушены в результате ДТП, за защитой в той или иной степени нарушенных прав гражданина посредством составления претензии, обращенной к субъекту(-ам) ответственности за причиненный ущерб, с требованиями о компенсации морального вреда. Рассматриваемое предложение не будет противоречить основному закону страны – Конституции РФ, и в то же время будет признавать действующим предлагаемый способ защиты нарушенных прав человека, в том числе таких, как компенсация морального вреда. Более того, такое решение будет способствовать гарантированной Конституцией РФ охране нарушенных прав лиц, признанных пострадавшими в результате дорожно-транспортных происшествий.

**В конце лекции преподаватель задаёт вопросы для закрепления знаний, полученных в ходе лекции:**

1. Назовите наиболее важные признаки дорожно-транспортного происшествия.

2. Что является наивысшими благами для человека?

3. Какая статья Гражданского кодекса предусматривает осуществление защиты гражданских прав путем компенсации морального вреда и возмещения убытков?

4. Что является следствием дорожно-транспортных происшествий.

**Вывод:**

На основании изложенного материала мы выяснили, что нанесенный здоровью вред является материальным причинением ущерба, потому как он влечет определенные изменения в тканях кожи, внутренних органах и т. д. Вред же моральный, в свою очередь является, в основном, следствием нанесения вреда здоровью, выражаясь в испытываемых потерпевшим негативных чувствах. Данный факт безусловно может отразиться на эмоциональном состоянии потерпевшего.

На этом лекция закончена, спасибо за внимание.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос ответственности за причинение вреда, причиненного в результате ДТП находится в неразрывной связи с проблемами его возмещения. После наступления неблагоприятных последствий ДТП, пострадавшее лицо имеет полное право в досудебной или судебной форме истребовать возмещение имущественного вреда. При наличии морального вреда лицо также вправе потребовать возмещение ущерба на законных основаниях. Тем не менее, для того, чтобы успешно отстоять свои законные права на практике, у пострадавшего нередко возникают трудности с урегулированием данных споров. Исследование данной дипломной работы проводилось именно для выявления подобного рода проблем, более того, целью исследования являлось выявление возможных путей их устранения посредством принятия некоторых изменений и дополнений касательно изучаемой темы в Федеральные законы и нормативно-правовые акты, регулирующие данную сферу.

В результате проведенного нами исследования можно сделать следующие выводы:

В соответствии с содержанием ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу и личным неимущественным благам гражданина подлежит обязательному возмещению в полном объеме тем лицом, которое причинило вред в той или иной степени.

Далее, в соответствии со ст. 1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью если докажет, что данный источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Следовательно, ответственность за причиненный ущерб в таком случае будет нести лицо, противоправно завладевшее источником.

Касательно внесения законодательных изменений мы предлагаем следующее: Страховщик обязан направить на медицинскую экспертизу и оплатить за счет страховой компании ее прохождение пострадавшим лицом

для того, чтобы определить степень утраты трудоспособности. Данный порядок будет предусмотрен для определения оценки размера причиненного имущественного, а так же неимущественного вреда. Т.к. жизнь и здоровье индивида являются ценными в более высшей степени, нежели его имущественное положение, целесообразно будет присвоить данным благам высшее положение - бесценность.

Продолжая тему о внесении изменений в законодательство, считаем целесообразным рассмотреть возможность более упрощенного порядка реализации права пострадавшего лица на получение страховой выплаты в случае причинения ему ущерба, т.к. данное положение, в силу ГК РФ, не может являться основанием для освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности за причиненный ущерб.

Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, в соответствии со ст. 1079 ГК РФ, не может являться основанием для освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности за причиненный ущерб.

В целях совершенствования правовых норм, регулирующих ответственность владельца источника повышенной опасности, предлагается расширить круг субъектов, ответственных за причинение вреда источником повышенной опасности при совершении ДТП. Например, при установлении факта заключения договора аренды транспортного средства ответственность за причинение вреда необходимо возлагать на работодателя-арендатора.

Целесообразно дополнить ст. 1079 ГК РФ положением о том, что не является владельцем источника повышенной опасности работник, использующий личный автотранспорт в служебных целях на основе заключенного договора аренды транспортного средства с работодателем.

Следует дополнить п. 2 ст. 1079 ГК РФ следующим положением: «при заключении сделки, признанной недействительной, владельцем источника повышенной опасности является его приобретатель».

В ст.1100 ГК РФ говорится о том, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя, если вред причинен источником повышенной опасности. Но ведь известно, что сам по себе такой источник не может причинить вред, а только при его эксплуатации. Поэтому необходимо внести изменение в ст.1100 ГК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина при использовании или действии источника повышенной опасности...».

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы: несмотря на прогресс законодательства в регулировании вопросов ответственности за вред, причиненный в результате ДТП, данные отношения нуждаются в дополнительной правовой регламентации, как очень специфичные и важные.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты:

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 № 11-ФКЗ (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 23 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1,2) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 2008. 24 марта.

Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года N 145-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 1998. 12 августа.

Федеральный закон Российской Федерации от 10 декабря 1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 07.03.2018) // Российская газета. 2011. 8 февраля.

Федеральный закон Российской Федерации от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. ст. 1720.

Федеральный закон Российской Федерации от 10 декабря 1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в ред. от 26.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

Положение № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 16.04.2018) // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70652926/> (дата обращения 23.05.2018)

Федеральный закон Российской Федерации «О правилах дорожного движения Российской Федерации» от 23 октября 1993 № 1090-ФЗ // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Устав городского округа город Липецк, Липецкой области РФ // URL: [http://lipetskcity.ru/gorod/ustav\\_goroda](http://lipetskcity.ru/gorod/ustav_goroda)

## Судебная практика:

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. 5 февраля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 2015. 4 февраля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 авг.

Судебное решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 29.05.2018 по делу № 2-712/2018 // URL: [https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=12487139&delo\\_id=1540005&text\\_number=1](https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=12487139&delo_id=1540005&text_number=1)

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.06.2015 № 33-9107/2015 по делу № 2-126/2014 // URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=10.06.2015](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=10.06.2015)  
(дата обращения 03.06.2018)

Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.05.2018 по делу № 33-3624/2018 // URL: [https://oblsud--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=2473709&delo\\_id=5&text\\_number=1](https://oblsud--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2473709&delo_id=5&text_number=1)

Апелляционное определение Орловского областного суда от 28.08.2013. № 33-1902. // URL: [https://oblsud--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=28.08.2013](https://oblsud--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=28.08.2013)

Судебное решение Железнодорожного районного суда от 24.04.2013 по делу № 2-966/13 // URL: [https://zheleznodorozhny--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=24.06.2013](https://zheleznodorozhny--orl.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=24.06.2013)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 2017. 29 декабря.

Судебное решение Правобережного районного суда г.Липецка от 29.05.2018 по делу № 2-1128/2018 // URL: [https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&H\\_date=29.05.2018](https://pravsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=29.05.2018)

#### Литература:

*Бетров С. А.* «Реабилитация в уголовном процессе» // Правоведение. № 4. 2004. С. 127.

*Брагинский М. И., Витрянский В. В.* «Договорное право: общие положения» // М.: Статут. 2012. 847 С.

*Братусь С.Н.* «Юридическая ответственность и законность (очерк теории)» // М. 2010. 214 С.

*Варлыгин Л.Д.* «Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств» // М., 2015. № 7. С. 77-80.

*Васильева, Е.А.* «Внутренний контроль как средство в борьбе с коррупцией на предприятии сферы услуг» // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 13. С. 251-255.

*Воронина И.С.* «Размеры компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП» // 2006. 163 С.

*Голубев К.И., Нарижский С.В.* «Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности» // СПб. 2001. 302 С.

*Даль В.И.* «Толковый словарь русского языка» // М. Эксмо. 2009. 736 С.

*Иоффе О.С.* «Избранные труды: в 4 т» // Т. 1. СПб. Юридический центр Пресс. 2004. 837 С.

*Ишо К.Д.* «Сравнительная характеристика законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в зарубежных странах» // Право и политика. 2007. №6. С. 24.

*Казанцев В.* «Возмещение морального вреда» // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 48.

*Козлова Н.В.* «Правосубъектность юридического лица» // М., 2011. 220 С.

*Корнева М.А.* «Рассмотрение судами споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Судья. 2015. № 4. С. 45-50.

*Корнеева О.В.* «Страховое возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего в результате ДТП» // Транспортное право. 2009. №4. С. 48.

*Красавчиков О.А.* «Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности» // Том № 2. М., 2005. 200 С.

*Кузнецова О.В.* «ОСАГО» // М. Юрайт. 2008. 192 С.

*Литовко К.Н.* «Учет вины потерпевшего как основание освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности» // Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии. № 3. 2013. С. 50-51.

*Матвеев Г.К.* «Вина в гражданском праве». М., 2016. 298 С.

*Новопашина Е.В.* «Новеллы в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Финансовое право. 2016. № 6. С. 16.

*Паршенко В.Н., Холкина Ю.А.* «О некоторых вопросах, связанных с применением ответственности к владельцам источника повышенной опасности» // Наука и современность. 2014. № 27. С. 66.

*Рахмилович В.А.* «О противоправности как основании гражданской ответственности» // Государство и право. 2014. №3. С. 61.

*Рожников Л.В.* «Гражданское право. Том 1. Учебник» // Издание пятое, переработанное и дополненное. М. 2005. 681 С.

*Садиков О.Н.* «Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 2» // изд-е 5-е, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики. Москва, 2014. 987 С.

*Селютин О.Г.* «Проблемы правового регулирования возмещения вреда в результате ДТП» // 2017. № 3 (72). С. 73.

*Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* «Гражданское право» // Том № 1. М. 2005. 340 С.

*Смирнов В.Т.* «Обоснование деликтной ответственности юридических лиц» // М., 2011. С. 270-271

*Собчак А.А.* «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда действием источника повышенной опасности» // Л. 1964. 15 С.

*Тищенко И.В., Меняйло Л.Н., Максименко А.В.* «Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности при причинении вреда транспортным средством как источником повышенной опасности» // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 4. 2015. С. 33.

*Туфанов М. С.* «Условия освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности» // Ростовский научный журнал. № 1. 2017. С. 154

*Устиненко Ю.Ю.* «Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности» // 2015. № 7 (37). С. 138.

*Черепяхин Б.Б.* «Волеобразование и волеизъявление юридического лица» // М., 2012. С. 229

*Чуманов А.В.* «Оценка морального вреда, полученного в результате дорожно-транспортного происшествия» // Бюллетень МЮ РФ. 2008. С. 15.

*Щербакова О.Е.* «Юридическая ответственность как социальная реальность» // Юрист. 2013. № 4. С. 12.