

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО
ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессионально обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 301

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

**УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО
ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессионально обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 301

Исполнитель:
студент группы ПВД-415 _____ Я. А. Ян
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ Ю. Ю. Левченко
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ.....	7
2. ЭЛЕМЕНТЫ ОСНОВНОГО СОСТАВА ЖЕСТОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ.....	20
2.1. Объективные признаки жестокого обращения с животными ...	20
2.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными	28
3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными» обусловлена следующими обстоятельствами.

В наше время о современном обществе принято судить по тому, как оно относится к слабым – к инвалидам, пенсионерам, детям, и конечно к животным. Но, к сожалению, на сегодняшний день, мы имеем несправедливое и жестокое отношение к животным, которое проявляется все чаще, становится обыденностью для России; приобретает не просто систематический характер, а характер системного нарушения.

Жестокое отношение к животным является опасным по отношению к человеческой морали и нравственности. Только по новостям из социальных сетей, можно узнать, что за последний год от рук одних только несовершеннолетних живоделов, погибли, или серьезно покалечены в результате полученных тяжелых телесных повреждений многие сотни животных, а так же их хозяева, при попытках защитить своих питомцев.

Огромный общественный бунт подняли такие дела, как дела «Хабаровских живоделов» и «Приютов смерти», на общем фоне возросших дел, где в качестве живоделов выступали несовершеннолетние и даже малолетние дети. Статистические данные за последние двадцать лет свидетельствуют о том, что 40 процентов деяний, подпадающих под признаки ст. 245 УК РФ совершено лицами в возрасте от 14 до 17 лет¹.

Также опасным фактором является появление такого антиобщественного движения как «догхантеры», которые создают в сети «Интернет» сайты с потенциально опасным содержанием, чем бросают вызов

¹ Статья за жестокое обращение с животными // URL: <http://www.garant.ru/news/617987/#ixzz5HoQoagQJ>

зоозащитникам и правоохранительным службам России. Их преступные действия направлены не только на животных, но и на их хозяев, а так же на пункты содержания животных.

Часто такие преступления выявлялись только благодаря роликам в сети «Интернет», но не все из них получили достаточную общественную огласку, и надлежащую юридическую оценку. Уровень преступности в рассматриваемой сфере прогрессирует, не встречая должного противодействия со стороны правоохранительных органов. Лишь небольшое количество уголовных дел возбуждается по факту жестокого обращения с животными и доходит до суда. Органы власти в целом не уделяют достаточного внимания проблеме гуманного обращения с животными, решение которой требует принятия комплекса не только правовых, но и организационных, экономических мер. В результате этого невнимания мы имеем неумение: некомпетентную деятельность чиновников на всех уровнях государственного аппарата по вопросам защиты животных и игнорирование фактов жестокого обращения с животными.

Существовавшая до недавнего времени редакция ст. 245 Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2018) (далее по тексту УК РФ)¹ нуждалась в усовершенствовании со стороны законодателя в части как диспозиции, так и санкции. Редакционные изменения, внесенные Федеральным законом от 20 декабря 2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее по тексту - ФЗ № 412-ФЗ)² отчасти решили существующие проблемы, отчасти поставили новые. По-прежнему необходима конкретизация терминов, получивших закрепление в статье, и единообразие в их толковании. Более того, необходимо разъяснение некоторых новых введенных законодателем признаков рассматриваемого состава. Появление новой редакции статьи,

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Российская газета. 2017. 22 дек.

безусловно, является обстоятельством, актуализирующим тему исследования.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие названные отношения, и практика их применения.

Целью исследования является проведение уголовно-правового анализа преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ,

Задачами дипломной работы являются:

- сформулировать правовое понятие жестокого обращения с животными на основе аналитического обзора существующих в науке мнений по этому вопросу;

- дать содержательную характеристику общественной опасности жестокого обращения с животными в современный период;

- рассмотреть объективные и субъективные признаки основного состава статьи 245 УК РФ;

- исследовать квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными;

- проанализировать правоприменительную практику по теме дипломной работы и выявить квалификационные ошибки;

- разработать предложения по разрешению выявленных проблем.

Теоретическую основу работы составляют труды Е.В. Богатовой, Е.В. Бочарова, А.В. Бриллиантова, С.И. Данилова, Г.А. Есакова, С.Т. Иксатовой, В.Н. Китаевой, И.И. Лобова, В.С. Мирошниченко, А.И. Рарога, О.В. Саратова, Ю.Р. Храмова.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность таких методов, как анализ и синтез, сравнительно-правовой, формально-логический, метод прогнозирования.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, принятая Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года¹, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее ГК РФ)², Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ (далее – ФЗ «О животном мире»)³.

Структуру работы составляют введение, две главы, содержащие три параграфа, анализ правоприменительной практики, методическую разработку по теме дипломной работы, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1994. 8 дек.

³ Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Распространение жестокого обращения с животными в нашей стране, игнорирование и даже попустительство отдельным проявлениям жестокости к животным, осуществляемым якобы в общественных интересах, обусловлены в значительной степени недооценкой общественной опасности этого преступления. Поэтому представляется необходимым охарактеризовать нарастающую общественную опасность жестокого обращения с животными, обратить внимание на новые угрозы и вызовы в этой сфере.

В какой-то степени эта недооценка обусловлена исторически. Если в Японии еще в конце семнадцатого века за убийство таких животных как кошки, собаки, курицы, лошади, черепахи предусматривались такие, наказания как тюремное заключение, изгнание и смертная казнь¹, то в России до 1988 г. уголовная ответственность существовала только за «жестокое отношение к лошадям». Причем эти деяния закреплялись в уголовном законодательстве как имущественные преступления, т.к. животные рассматривались как объекты права собственности (например, ст. 196 УК РСФСР 1922 года)².

Важной предпосылкой признания общественной опасности обращения с животными явились международно-правовые акты

В 1982 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята Всемирная Хартия природы³, которая являлась первым документом, регламентирующим охрану объектов природы.

¹ Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран // учеб. пособие. – М.: Проспект, 2009 С. 283.

² Российское законодательство X-XX вв. Т. 3 / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985 С. 372.

³ Всемирная хартия природы. Принята резолюцией 37/7 Генеральной Ассамблеи от 28 октября 1982 года // [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» URL: <http://base.garant.ru/12124036/>

Далее появилась Европейская конвенция по осуществлению защиты домашних животных № 125 от 13.11.87 г¹, регламентирующая наличие нравственного долга человека перед, животными.

В 1986 году появилась и была принята Конвенция по защите экспериментальных животных, которая призвана гуманизировать отношение к животным и снизить возможные страдания животных в экспериментах, поскольку все без исключения животные непосредственно способны испытывать боль и соответственно страх.²

Наконец, в 1988 г. Уголовный Кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.³ был дополнен ст. 230.1, предусматривающей ответственность за жестокое обращение с животными для лиц, к которым в течение года применена мера административного взыскания за такие же действия.

В УК РФ законодатель пошел дальше и более подробно указал признаки уголовно-наказуемого жестокого обращения с животными. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными можно проиллюстрировать, последовательно изложив тексты старой и новой редакций ст. 245 УК РФ.

Статья 245. Жестокое обращение с животными (в старой редакции)

1. Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года,

¹ Европейская конвенция о защите домашних животных (ETS № 125) (Заключена в г. Страсбурге 13.11.1987). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

² *Зубченко Н.И., Короткий Т.Р.* Обеспечение благополучия животных и их защита от жестокого обращения: от этических норм к международно-правовому регулированию // Международное право и международные организации. М.: ООО НБ-Медиа, 2014, № 3. С. 359.

³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

либо ограничением свободы на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. ~~То же деяние, совершенное~~ группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ~~обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов~~, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на ~~тот же~~ срок.

Статья 245. Жестокое обращение с животными (в ред. Федерального закона от 20.12.2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)¹.

1. Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье, -наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, ~~либо лишением свободы на срок до трех лет.~~

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в присутствии малолетнего;

в) с применением садистских методов;

¹ Российская газета. 2017. 22 дек.

г) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет");

д) в отношении нескольких животных, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо *исправительными работами на срок до двух лет*, либо *принудительными работами на срок до пяти лет*, либо лишением свободы на срок *от трех до пяти лет*.¹

Сравнивая имеющуюся и предыдущую редакции рассматриваемой статьи УК РФ, мы можем наблюдать, что новая редакция была дополнена и конкретизирована, более полно и логично раскрывая объективную и субъективную сторону преступления, в большей степени отражает его общественную опасность.

Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за жестокое обращение с животными свидетельствует о более глубоком и содержательном осознании опасности этого преступления во многих странах.

Например, почти во всех штатах Америки жестокое обращение с животными является особо тяжким преступлением, и отождествляется с особо тяжкими преступлениями. The Animal Welfare Act - закон о благополучии животных (США) непосредственно является главным федеральным законом, который непосредственно содержит различные положения, которые определенным образом касаются различных исследовательских учреждений, создания государственных и частных приютов и содержания в них животных, непосредственно перевозки животных, их хищения и т.д.²

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Семенов К.П. Уголовное законодательство США, на примере УК штата Техас, о жестокое обращении с животными: опыт заокеанского нормотворчества // Сборник статей. СПб.: СПбГЭУ, 2014. С. 94.

В законодательстве Швейцарии официально имеются предписания, согласно которым животные являются «существами», в то время как в Российском законодательстве животные все еще являются «вещами».

Чтобы подробнее рассмотреть общественную опасность жестокого обращения с животными, целесообразно было бы раскрыть, что данное преступление представляет из себя на практике.

Жестокое обращение с животными нередко служит мнимым оправданием бесконтрольному росту численности животных, что в свою очередь вызывает тревогу у населения. В России регулирование вопросов безнадзорных животных является задачей государства, и на протяжении продолжительного времени, эта проблема решается совсем не гуманными методами. В их число входят: публичные расстрелы из огнестрельного и травматического оружия; отравление ядами и медикаментами, вызывающими удушье, мучительную смерть. Нередко после таких случаев животные выживают, но остаются с тяжелейшими травмами, в том числе и нервной системы. Все это подтверждается обращениями в правоохранительные органы и организации защиты животных от потерпевших и очевидцев. Таким нападениям подвергся питомец жительницы города Тюмень, когда она вышла с ним на прогулку. В собаку выстрелили дротиком с ядом, вследствие чего она умерла. Ни уголовного дела, ни поведения проверки пострадавшая добиться не смогла.

Муниципальные власти прибегают к данным негуманным методам (как отстрел или яд), отказываясь от методов снижения уровня безнадзорных животных путем их стерилизации. По всей России нет мест временного содержания животных, отвечающих ветеринарным и санитарным нормам, а те, что есть (не соответствуют существующим нормам), находятся в недостаточном количестве для решения резвившейся проблемы. Во многих городах были приняты фиктивные меры: при остро поставленной ситуации было решено создать места содержания безнадзорных животных. Но, к сожалению, данная программа, итог которой был запланирован на декабрь

2011 года, не увенчалась успехом, из-за нехватки средств и истекших сроков. Так все осталось на уровне негуманных методов.

Именно в государственных структурах берут начало такие преступления, которые по сей день в рассматриваемой проблеме остаются элементом латентной преступности.

Свердловские зоозащитники проверили пункт временного содержания бездомных животных, где должны содержаться сотни, если не тысячи собак, свезенных с разных городов Свердловской области. Вместо этого активисты обнаружили пустые клетки и лишь в некоторых из них — израненных и больных животных. Зоозащита уверена, что фирма, выигрывающая подряды в свердловских муниципалитетах, а в также в ХМАО и ЯНАО, массово убивает беззащитных псов.

«Зоозащитники из Первоуральска и Ревды, где стаи бродячих псов нападали на детей, проверили фирму, которую администрация Ревды наняла для отлова бездомных животных. По контракту стоимостью почти 560 тысяч рублей (на первое полугодие 2017-го) фирма-подрядчик должна была отловить 20 бродячих псов, провести их ветеринарный осмотр, поставить собакам все необходимые прививки и в течение шести месяцев содержать их в вольерах: кормить, поить и выгуливать (этот срок дается по закону, чтобы те животные, которые дружелюбны, могли обрести хозяина). Предъявить животных проверке не смогли. Отчитывались за 20 собак - предъявили только шесть, непонятно: то ли остальные 14 собак сразу убили в нарушение полугодичного содержания, то ли их не ловили, а подписали акты на мертвые души¹», заявляет Российское информационное агентство URA.RU.

Таких случаев по всей России насчитывается сотни. Однако властные структуры не решают данную проблему численности безнадзорных животных. Что ведет к потребности в создании приютов и мест временного

¹ Гусельников А. На Урале обнаружена «фабрика по убийству собак» [Электронный ресурс] // URL: <https://ura.news/articles/1036272006>

содержания животных, на которые ни муниципальные, другие государственные власти не хотят выделять средства.

В России почти все существующие приюты содержатся за счет средств волонтеров и частных зоозащитных организаций. При таком раскладе появляется проблема нехватки медикаментов, еды и квалифицированной ветеринарной помощи. В свою очередь муниципальные власти убеждены в эффективности методов уничтожения безнадзорных животных, нежели их стерилизации.

Рассматриваемая проблема так же наблюдается в сфере медицинских и научных опытов. Юлия Робертовна Храмова в своей статье «Экспериментальное животное: основы правового регулирования», пишет: Жестокое обращение с животным - это, в частности, использование животных для ненаучных опытов, причинение при научных опытах неоправданных страданий, мучительный способ умерщвления, содержание животного, которое не соответствует его биологическим особенностям, проведение на животном жестокого эксперимента без обезболивания или жестокое выведение животного из эксперимента»¹.

Российское законодательство устанавливает для экспериментальных и лабораторных животных особый правовой режим. Но в Гражданском кодексе Российской Федерации и Законе о животном мире нет определения ни лабораторного, ни экспериментального животного.

В имеющемся законодательстве присутствуют только нормы общего характера, а Закон о животном мире лишь упоминает о том, что животные могут использоваться в научных целях.

Таким образом, мы можем наблюдать неточность, закон упоминает такой объект правоотношений, как экспериментальное (лабораторное)

¹ Храмова Ю.Р. Экспериментальное животное: основы правового регулирования // Медицинское право. 2004. № 2. [Электронный ресурс] // URL: <http://zodorov.ru/eksperimentalenoe-jivotnoe-osnovi-pravovogo-regulirovaniya.html>

животное, но четко не выделяет его в ряду других животных и не определяет его особенностей.

Экспериментальное животное - разновидность животного, предназначенного для проведения эксперимента (экспериментов). Основное применение животных как объекта экспериментирования в медицине и биологии - получение, производство, определение качества, эффективности и безопасности современных лекарственных средств, продуктов питания и некоторых других веществ с целью предупреждения их возможного нежелательного эффекта для здоровья и жизни человека, животных или растений¹.

Для участия в экспериментах допускаются определенные виды и особи животных, а именно отнесенные к категории экспериментальных. Чаще всего это мыши, крысы, морские свинки, хомяки, кролики, собаки и кошки.

Законодательство ряда стран содержит запреты и ограничения на использование отдельных видов животных для опытов, что является отражением выработанных биоэтических принципов современной медицины и биологии. Что направлено на снижение участия животных в эксперименте, гуманизацию, и ограничения экспериментов на таких видах исследования как собаки или приматы.

В 2016 г. были приняты Правила надлежащей лабораторной практики, утвержденные Приказом Министерства здравоохранения РФ от 1 апреля 2016 г. № 199н.² Но лабораторным животным в этом документе уделено минимальное внимание.

Так же, основными нормами в данной сфере являются Федеральный закон «О животном мире», Закон Российской Федерации «О ветеринарии» от

¹ Серых А.В. Уголовно правовая характеристика жестокого обращения с животными 2016. № 2 С.95.

² Приказ Министерства здравоохранения РФ от 1 апреля 2016 г. № 199н «Об утверждении Правил надлежащей лабораторной практики» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366108/#ixzz5HAe3AAjx>

14 мая 1993 г. № 4979-1 (в ред. от 07.03.2016), ¹ Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»² от 30.03.1999 № 52-ФЗ (в ред. от 18.04.2018).

Несмотря на то, что в Европе запрещено тестирование косметических продуктов на животных, животные по-прежнему используются в опытах при производстве препаратов типа ботокс, применяющихся в косметической индустрии, но классифицируемых как лекарственные средства. За последние годы количество лабораторных мышей, используемых в испытаниях таких препаратов возросло в Европе более чем в два раза и составляет 87 000. 50 % мышей при этом погибает от смертельной дозы препарата.³

Несмотря на такое количество нормативных документов, регулирующих данную сферу деятельности, проблемы экспериментальных животных продолжают существовать по сей день:

- В существующем законодательстве неконкретно отражен запрет на использование бездомных животных в частности бродячих собак и кошек.

- Недостаточно жестко прописан запрет на опыты, в которых животное длительное время испытывает боль, страдание и получает увечья.

- В существующих нормативных актах не запрещено повторно использовать животных в опытах, уже подверженным в экспериментах «умеренной» или «средней» нагрузки, что противоречит этическим соображениям.

- Необязательность этической экспертизы. Имеются требования для получения разрешения на проведение экспериментов только с «тяжелой» нагрузкой только при использовании приматов, в то время как для остальных опытов введена только уведомительная процедура.

¹ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 24. Ст. 857.

² Российская газета. 1999. 6 апреля.

³ How Botox has seen number of mice used in medical experiments more than double [Электронный ресурс] // URL: <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-1320889/How-fashion-Botox-seen-number-mice-used-medical-experiments-double.html>

-Нет ограничения воздействия на животных (верхних пределов боли, повторного использования животных и т.д.).

Жестокое обращение с животными, подобно болезни, проникло и в иные сферы жизни Российского общества.

Одним из вопиющих отражений жестокого обращения с животными является транспортировка наркотических или иных запрещённых веществ внутри их тел. Согласно данным Центральной таможни Кинологического центра ФТС России, случаи незаконной перевозки наркотических средств в последние годы увеличились.

«Общество защиты животных в шоке. Впрочем, как и остальное общество. Один наркокартель нашел новый способ перевозки наркотиков: они берут собак, заставляют их глотать пакеты с кокаином, а затем по прибытии в нужный пункт назначения, собакам попросту вспарывают брюхо, достают наркотики и оставляют бедное животное умирать¹!», сообщает информационное агентство BIGPICTURE.

Для перевозки наркотических средств использовали крупные породы собак, таких как лабрадоры и доги. Животных заставляли глотать капсулы 1-1,2 кг. с кокаином. В случае успешной перевозки наркотических средств собак убивали. Так же были выявлены случаи, когда целостность упаковок с наркотическими средствами нарушалась внутри животных, и те погибали испытывая мучения.

Работники одной из таможен, столкнувшись с таким случаем, заподозрили неладное, по неудовлетворительному состоянию собаки. После, внутри животного нашли 10 пакетиков кокаина, которые были вшиты животному в живот. Собака ничего не ела, т.к. из-за пакетиков (точнее, презервативов, которые использовались вместо упаковки) внутри ее брюха развилась инфекция.²

¹ Контрабанда наркотиков внутри... собак [Электронный ресурс] // URL: <https://bigpicture.ru/?p=384217>

² Собаки - новый способ перевозки контрабанды [Электронный ресурс] // URL: <https://fishki.net/anti/162828-sobaki---novyj-sposob-perevozki-kontrabandy-10-foto.html>

Остро стоит рассматриваемая проблема еще в одной сфере, где активно принимают участие животные. Речь идет о проблеме животных, выступающих в цирке.

Голод нашел свое отражение в сложившейся практике дрессировки цирковых животных. «Как правило, крупных хищников кормят один раз в день, после представления. Если же кто-то из них отработал нечётко, он лишается своей порции до следующего раза (то есть животное голодает в течение 48 часов¹)».

При дрессировке животные подвергаются физическому насилию, пока разучивают трюки. Именно страх вырабатывает в выступающих животных определенные практические умения.

«Работая на протяжении 30 лет ветеринарным врачом в цирке, я ежедневно сталкивался с суровым бытом циркового закулисья. Этот опыт сделал меня сторонником идеи запрета жанра дрессуры. Достаточно сказать, что до 70 % моей лечебной практики – это лечение травм, нанесённых животным дрессировщиками. В основе дрессуры лежит насилие: чтобы укротить дикое животное, человек должен подчинить его своей воле, доказать своё превосходство, а это возможно только путём подавления воли животного²», говорит заслуженный ветеринарный врач России Е.Г. Сибгатулин.

Помимо дрессировки животные страдают от условий, в которых содержатся. Зачастую это тесные клетки, особенно если это передвижные цирки. Места содержания животных зачастую плохо убираются.

По материалам расследования в городе Санкт-Петербург, проведенным центром защиты животных «ВИТА» в июле 2013 года в сети «интернет»

¹ Доклад директора ветеринарного госпиталя ООО «Ветеринарная медицина» [Электронный ресурс] // URL: <http://ecology.md/page/cirk-konclager-dlja-zhivotnyh-zasluzhennyj-vetvrach-rossii-sibgatulin-eg-o-cirke-s-zhivotnymi>

² Доклад директора ветеринарного госпиталя ООО «Ветеринарная медицина» [Электронный ресурс] // URL: <http://ecology.md/page/cirk-konclager-dlja-zhivotnyh-zasluzhennyj-vetvrach-rossii-sibgatulin-eg-o-cirke-s-zhivotnymi>

было опубликовано видео с кадрами жестокого обращения дрессировщиков с обезьянами.¹

В современном положении идея цирков, а иногда и зоопарков оказывается антигуманной по отношению к животным. Последствия вышеизложенного весьма печальны. Для устранения данной проблемы, или хотя-бы ее смягчения, целесообразно было бы:

-установить проверки в отношении цирковых дрессировок, осуществляемые группами специалистов с квалифицированными ветеринарами. Предоставлять таким контролирующим группам права беспрепятственного доступа на места содержания и дрессировки животных.

-так же поставить на контроль вопросы питания и лечения животных в подобных заведениях, так как существующая система показала свою маленькую эффективность.

-необходимо обязать компетентных лиц поднять на уровень –выше удовлетворительного, условия содержания цирковых животных, и запретить выступления животных в передвижных цирках и зоопарках.

В своем докладе директора ветеринарного госпиталя Е.Г. Сибгатулин написал: «Наблюдая за цирковыми представлениями с участием диких животных, мы становимся свидетелями их безмолвного страдания. И если мы спокойно можем это созерцать – значит, мы уже соучастники, поскольку ничего не предпринимаем для прекращения издевательства над животными. Такое соучастие вредит моральному здоровью нации. Наша задача решения проблемы дрессуры в цирке заключается в том, чтобы поставить сознательную часть общества перед выбором нужно ли нам зрелище, полученное ценой жестокого обращения с животными²».

¹ Доклад Ирины Новожиловой, президента Центра защиты прав животных «ВИТА» 19 августа 2016, Москва, Росгосцирк [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vita.org.ru/new/2016/aug/19.htm>

² Доклад директора ветеринарного госпиталя ООО «Ветеринарная медицина» [Электронный ресурс] // URL: <http://ecology.md/page/cirk-konclager-dlja-zhivotnyh-zasluzhennyj-vetvrach-rossii-sibgatulin-eg-o-cirke-s-zhivotnymi>

В.С. Мирошниченко в своем исследовании приходит к выводу: «Действующий КоАП РФ не имеет нормы о жестоком обращении с животными. Такое положение недопустимо, так как по смыслу ст. 245 УК РФ преступлением является жестокое обращение с животными, повлекшее их увечье или гибель. Без этих последствий деяние должно квалифицироваться как административное правонарушение. Действующее законодательство само по себе жестокое обращение с животными правонарушением не считает, до тех пор, пока не будут выполнены признаки преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ. Помимо введения соответствующего административного правонарушения необходимо предусмотреть признак административной преюдиции. Лицо, подвергнутое административной ответственности и не осознавшее общественной опасности своего поведения, должно преследоваться уже в уголовном порядке, так как в его поведении явно прослеживаются вызов обществу и дерзость».¹

Жестокое обращение с животными приобрело огромный масштаб, появляются новые способы проявления жестокости, растет общественная опасность этого преступления, которая долгое время оставалась без должного внимания законодателя.

¹ *Мирошниченко В. С.* «Законы России: опыт, анализ, практика». 2014. № 11.С.

2. ЭЛЕМЕНТЫ ОСНОВНОГО СОСТАВА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

2.1. Объективные признаки жестокого обращения с животными

Объективными признаками жестокого обращения с животными, как и любого другого состава преступления, являются объект и объективная сторона.

Рассматривая объективные признаки преступления, предусмотренного 245 статьей УК РФ, мы можем выделить родовой объект – общественные отношения в сфере общественного порядка и общественной безопасности. Видовой объект представляет общественная нравственность, а отношения в сфере содержания животных является непосредственным объектом.

Из характера представленной статьи мы можем сделать вывод, что она подразумевает гуманное отношение к животным. Богатова Е.В. высказала мнение, о том, что в качестве объекта преступления следует рассматривать жизнь и здоровье животных¹, что говорит нам о том, что объектом преступного посягательства являются права животных на жизнь.

Используя публицистический подход, мы обращаем внимание на то, что ст. 137 ГК РФ распространяет на животных общие правила об имуществе, а именно: «К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности». Что говорит о том, что, при осуществлении гражданских прав ни в коей мере не допускает жестокого обращения с животными, которое противоречит принципам гуманности.

¹ Богатова Е.В. О предмете состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» // Правоохранительные органы: теория и практика. 2011. № 1. С. 117.

Что говорит о том, что, при осуществлении гражданских прав ни в коей мере не допускает жестокого обращения с животными, которое противоречит принципам гуманности. Эта норма, по своему определению не «покрывает» диких животных, которые находятся в состоянии естественных условий и обитают на свободе. Но при этом Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными независимо от их принадлежности и домашним или диким, так как жестокое отношение к ним, является проявлением высшей степени негуманного отношения.

Талан М.В. считает объектом рассматриваемого преступления общественную нравственность в сфере взаимоотношения человека и животных¹. Роагог А.И., как объект преступления рассматривает общественную нравственность в сфере гуманного обращения с животными.

Рассмотрим определение упомянутого объекта, итак, общественная нравственность - это совокупность общественных отношений, определяющих представление в данном обществе о добре и зле, о пристойности и непристойности, о гуманном и негуманном, о справедливом и несправедливом².

Характеристика объективной стороны включает деяние, которое выражается как в виде действия, так и в виде бездействия, наличие преступных последствий – когда животное получило травмы или погибло, а так же связующей их причинно- следственной связью.

Так как для привлечения виновного лица к уголовной ответственности необходимо наступление преступных последствий предусмотренных 245

¹ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. С. 820.

² Беспалько В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране общественной нравственности в современных условиях // Проблемы и перспективы развития современного законодательства: сборник материалов межкафедральной научно - практической конференции юридического факультета Российской таможенной академии. – М.: Рос. тамож. акад., 2013. С. 138.

статьей УК РФ, логично сделать вывод, что состав данного преступления является материальным.

Прежде чем сформулировать основные аспекты содержания объективной стороны, необходимо остановиться на центральном понятии темы – понятии жестокого обращения с животными. Это понятие является межотраслевым и поэтому стало предметом межотраслевых научных дискуссий, объем этого понятия на законодательном уровне не установлен, а между тем, это очень важно для содержательной характеристики объективной стороны рассматриваемого состава.

Рассмотрим данный термин из нескольких возможных источников.

Упоминание жестокого обращение с животными встречается в 137 статье Гражданского кодекса РФ, а именно: «При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».

В одном из комментариев к этой статье отмечено: «Второе предложение настоящей статьи запрещает при осуществлении прав жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности. Последствия жестокого обращения с животными определены как ГК РФ, так и УК РФ. Так, согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения данных требований суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. В соответствии со ст. 241 ГК РФ в случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора — судом».

Из ст. 137 ГК РФ и прилагаемого к ней комментария можно сделать вывод, что жестокое обращение характеризуется проявлением негуманного отношения к животным.

Богатова Е.В. предлагает рассматривать понятие «жестокое обращение с животными» как умышленное действие (бездействие) совершенные различными способами, направленными на причинение животному боли, мучений и страданий,¹ что, как и в первом случае противоречит принципам гуманного отношения с животными.

Рассмотрев проблему жестокого обращения с животными на примере Российской судебной практики Кисенко Н.П. пришел в свою очередь к такому определению – «Жестокое обращение с животными проявляется в умышленных действия, направленных на причинение смерти животным». ² Увидев проблему отсутствия четкости определения со стороны законодателя, в своем определении автор делает акцент именно на причинение смерти животным, так как огромное количество случаев жестокого обращения с животными характеризовались лишением животного жизни.

Многие российские правоведы при описании термина «Жестокое обращение с животными», прибегают к перечислению действий, которые совершает субъект преступления, а также проявление возможного бездействия.

В своей статье «Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными» Китаева В.Н. затрагивает вышеупомянутую проблему, и, рассмотрев несколько предложенных российскими правоведами определений, считает более точной такую формулировку: «Жестокое обращение с животными – это объективно не вынужденное причинение им

¹ Богатова Е. В., Голубых Н. В. Криминологическая характеристика жестокого обращения с животными // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013 № 10. С. 40-41.

² Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными // Вестник Университета 2014№ 2, С. 232.

боли, физических страданий, совершенное из корыстных побуждений, либо в присутствии малолетних и повлекшее их гибель или увечье¹».

Словарь-справочник по уголовному праву дает такое определение: «Жестокое обращение с животными – это преступление против общественной нравственности, предусмотренное ст. 245 УК РФ. Жестокое обращение может состоять в причинении боли животному, лишении его пищи, нанесении повреждений, ранений, членовредительстве и других способах воздействия на животное».²

«Жестокое обращение с животными - побои, истязания, разрушение мест обитания, нарушение зоотехнических, зоогигиенических, ветеринарно-санитарных норм и правил, иное действие (бездействие), влекущие за собой увечье, травму, истощение от длительного голодания или гибель животных, жестокое умерщвление животных, а также иные действия, противоречащие установленным законодательством правилам и принятым в обществе нормам гуманного отношения к животным»³ – такое определение дает первая статья Модельного закона об обращении с животными, принятая на двадцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ.

Жестокое обращение с животными, выражающееся в виде действия включает в себя:

-истязание, проявляющееся в избиении, нанесении ран, переломах, вырывании шерстяного покрова, связывании с лишением возможности передвигаться и удушении и т.д.;

¹ *Кутаева В.Н.* Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными *Всероссийский криминологический журнал [Электронный ресурс]* // URL: <https://cyberleninka.ru/article/>

² Словарь-справочник уголовного права. М.: Норма - Инфра-М. Т. А. Лесниевски-Костарева. 2000. С. 214.

³ Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2007. № 41. С. 443 - 485.

-причинение животным нецелесообразных страданий во время проведения научных опытов, и использование животных в ненаучных опытах и т.д.;

-допустимость участия животных в различных соревнованиях, характеризующимися их стравливанием, в ходе которых животные могут получить увечья или погибнуть (к примеру, собачьи бои);

-использование животных в качестве орудия расправы, натравливания их на людей или других животных;

-дрессировка животных, сопровождающаяся их мучениями;

-негуманное умерщвление, при котором животные мучаются, такие, как, удушение, сожжение заживо и т.д.

Объективную сторону данного преступления могут охарактеризовать случаи наезда на животное, повлекшее за собой увечья и травмы, а так же случай смертельного исхода. Так же Российский правовед Данилова С.И. высказала мнение о том, что, помимо перечисленных случаев, объективную сторону рассматриваемого преступления могут выражать сексуальные действия, совершённые в отношении животного, то есть скотоложство, зоофилия.

Так же, жестокость может проявляться в виде бездействия, когда животного могли оставить без воды или пищи, в месте, с высокой или низкой температурой, а так же в иных условиях, которые могли причинить животному вред. Но бездействие имеет место быть только в тех случаях, когда виновный являлся хозяином животного, и был обязан о нем заботиться.

В тех случаях, когда деяние повлекло смерть или травмы животного, которое принадлежало физическому или юридическому лицу, но данное деяние не содержит признаков, указанных в 245 статье УК РФ (а именно не содержит корыстных, хулиганских побуждений, не совершено в присутствии малолетних, не содержало садистских методов), то такое деяние

должно квалифицироваться по 167 статье УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение имущества».

Признаком объективной стороны преступления является предмет преступления. В рассматриваемом составе таким предметом являются животные. Но само это понятие применительно к ст. 245 УК является спорным.

Многие авторы, считают предметом преступления, как домашних, так и диких животных, в том числе домашних и бездомных. Изучив некоторое количество судебной практики, можно сделать вывод, что не всех животных относят к предмету преступления статьи 245 УК РФ, а именно представителей хордовых рыб, земноводных лягушек, жаб, пресмыкающихся черепах, крокодилов, ящериц, змей,¹ в том числе и других организмов, способных чувствовать. Данное мнение разъясняется самим объектом преступления, то есть, для посягательства на общественную нравственность, животное должно испытывать боль и мучения, которые должны быть понятны для их идентификации и наблюдения. Таковое возможно только при жестоком обращении с высшими животными.²

По мнению Российского ученого-правоведа Мирошниченко В.С., в уголовном законодательстве России именно животное является предметом данного преступления, при том, что более никаких пояснений не прилагается. Трактовки термина «Животное» и объяснения его толкования так же не встречается в уголовной литературе.

Поиски данного термина в других нормативных актах, так же не могут увенчаться успехом. Так Федеральный закон «О животном мире» содержит термин «Объект животного мира».

¹Основной состав преступления, предусмотренный статьей 245 УК РФ [Электронный ресурс] // URL: http://studbooks.net/1022774/pravo/ugolovno_pravovaya_harakteristika_kvalifikatsiya_prestupleniy_predusmotrennyh_statey (дата обращения:23.05.18).

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 245 - 246.

Итак, чтобы разобраться, что понимать под понятием «животные» нужно обратиться к ФЗ «О животном мире» в первой статье которого сказано - Объект животного мира - организм животного происхождения (дикое животное)¹.

В рамках данного исследования, чтобы определить характер предмета преступления статьи 245 УК РФ, следует обратить внимание на этимологию понятия «животное». Так Большой современный толковый словарь русского языка толкует понятие «животное» как живой организм, существо, обладающее способностью двигаться и питающееся, способное двигаться и чувствовать.² Согласно трактовке данного термина к животным разумно будет отнести зверей, рыб, птиц, млекопитающих, пресмыкающихся, земноводных, и т.д.

Поднимая уже упомянутое ошибочное мнение о том, что у млекопитающих отсутствует чувствительность к боли, Мирошниченко В.С. высказал по поводу этой точки зрения следующее: «Пресмыкающиеся (ящерицы, змеи и т.п.) также чувствуют боль и реагируют на нее аналогично млекопитающим и птицам. Возникает логичный вопрос: почему жестокое обращение с мышью (или другим млекопитающим) преступно, а со змеей нет? Почему общественная опасность в первом случае есть, а во втором отсутствует? Никакого логичного и аргументированного ответа здесь дать невозможно. Как кажется, смысл ст. 245 УК РФ заключается не в воздействии на какой-то конкретный вид животного, а в наличии внешне наблюдаемых страданий живого организма. Поэтому в качестве предмета жестокого обращения с животными, следует рассматривать любой организм, относящийся к царству животных».³

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст.1462.

² Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5>

³ *Мирошниченко В. С.* «Законы России: опыт, анализ, практика» 2011, № 12 С.5.

2.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными

Субъективными признаками состава преступления являются субъективная сторона и субъект.

Обязательным признаком субъективной стороны является вина.

Рассмотри вину как элемент преступления жестокого обращения с животными. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Из смысла уголовного законодательства понятно, что форма вины в рассматриваемом преступлении является умышленной.

Преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, может совершаться с прямым или косвенным умыслом. То есть, лицо понимает преступный характер совершаемого деяния: действия или бездействия, выражающемся в жестоком обращении с животным. Лицо понимает, что причиняет животному вред, который может повлечь увечье или смерть, предвидит наступление преступных последствий, и желает либо допускает вероятность их наступления.

Факультативными признаками субъективной стороны состава преступления являются цель и мотив. Если эти признаки названы в диспозиции статьи, они приобретают обязательный характер.

В новой редакции ст. 254 УК РФ обязательными альтернативными составообразующими признаками являются:

1. Цель причинения животному боли и (или) страданий;
2. Корыстные побуждения;
3. Хулиганские побуждения.

Не имеют цели причинения боли и страданий, и не могут являться жестоким обращением с животными:

-случай эвтаназии в целях гуманности при оказании ветеринарных услуг;

- законная охота;
- случаи эвтаназии без излишних мучений (для получения мяса и шкур);
- случаи, связанные с мероприятиями для осуществления контроля размножения животных;
- вынужденное уничтожение животных по санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Для квалификации рассматриваемого преступления важное значение имеют мотивы: корыстные и хулиганские побуждения.

Корыстные побуждения – это получение материальной выгоды (например, использование животных в боях, ритуалах, выплата за счет долга, т.д.). Но в данном случае признак корыстных побуждений остается непонятным. Также корысть может рассматриваться как желание к обогащению за счет демонстрирования мучений животного.

В российской уголовно-правовой литературе корысть рассматривается как желание обогатиться в случаях хищения, или как желание уклониться от расходов. Поэтому, в рамках 245 ст. УК РФ, целесообразно было бы рассматривать термин «корыстные побуждения» в обоих смыслах.

Ссылаясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что, случаи, когда владелец животного отказался от компетентных услуг ветеринара, и прибегнул к умерщвлению, путем жестокого обращения (утопление и т.п.), такие случаи должны быть предусмотрены 245 ст. УК РФ. Так как, лицо причиняет животным страдания, не имея должного знания и компетенции совершать манипуляции умерщвления гуманным способом.

Ссылая на мнение Мирошниченко С.О., который считал, что «если такое поведение оценивать как преступное, то жестокое (в связи с отсутствием навыка) умерщвление животного с целью съесть также, необходимо квалифицировать, как преступление. В этой ситуации лицо ведь могло нанять специалиста по забою животных. Однако такая трактовка жестокого обращения с животными становится абсурдной. Выращенное для

забоя животное в принципе будет умерщвлено, следовательно, нет общественной опасности в том, что забой произойдет негуманно. Из этого следует, что предусмотренная в ст. 245 УК РФ формулировка корысти неудачна¹», можно сделать вывод, что для данной статьи смысл корысти может быть целесообразен только в случаях, когда имело место обогащение в качестве признака корысти.

Но существуют такие случаи жестокого обращения с животными, когда истребление осуществляется негуманными способами. Например, при истреблении бездомных животных. Такие явления (отстрелы) чаще всего происходят по решениям муниципальных или государственных органов.

Так, заключаются договоры с частными лицами или организациями, об оказании услуг по отлову безнадзорных животных. Но даже при существовании определенных норм проведения данных мероприятий, по отлову и содержанию безнадзорных животных, исполнитель прибегает к негуманным и экономным методам «отлова», при этом, не соблюдая принципы гуманности и безопасности для общества.

Животные подвергаются отстрелу из огнестрельного оружия, или низкокачественного средства эвтаназии, что может привести к тому, что животное может выжить и остаться на всю жизнь с тяжелейшими травмами, в том числе и нервной системы.

Сам процесс эвтаназии зачастую, тоже не соответствует ветеринарным инструкциям. По которой перед началом эвтаназии животному подкожно вводят препарат наркотического свойства, который усыпляет животное. Под его воздействием собака или кошка перестают ощущать дискомфорт и боль. Врач ветеринар должен внимательно следить за состоянием животного. Только после того, как наркоз окончательно подействует, можно приступать непосредственно к самой процедуре.² В целях экономии данные средства не

¹ *Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты) М.,2013. С. 22.*

² Гуманное усыпление [Электронный ресурс] // URL: <http://fb.ru/article/162096/usyiplenie-jivotnyih-na-domu-gumannoe-usyiplenie-jivotnyih>

используют, что приводит к невыносимым мучениям, и является жестоким обращением с животными.

В подведении итогов всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что трактовать термин «корыстные побуждения» необходимо во всех упомянутых смыслах, чего требует принцип гуманности.

В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.¹

Касательно случаев жестокого обращения с животными хулиганские побуждения являются нарушениями устоев общественной морали, гуманном отношении с животными. Проявляются как необоснованные издевательства и негуманное отношение с животными.

Субъектом преступления в рассматриваемой статье является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Согласно мнению правоведов, и имеющейся за последние пять лет статистике, случаи жестокого отношения с животными, и в большинстве случаев совершаются подростками от 13 до 17 лет мужского пола², что позволяет сделать вывод, о том, что целесообразно было бы понизить возраст уголовной ответственности за рассматриваемое преступление до 14 лет. Данные меры способствовали бы снижению уровня преступности в рассматриваемой проблеме, и поднятию уровня гуманизации в Российском обществе.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. N 45 г. Москва "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений"

² Жестокость по отношению к животным в уголовном праве [Электронный ресурс] // URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/zhestokoye-obrashcheniye-s-zhivotnymi-statya-245.html>

3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Законодательство Российской Федерации указывает несколько квалифицирующих признаков для преступлений жестокого обращения с животными. Рассмотрим каждый из них.

До недавнего времени единственным квалифицирующим признаком рассматриваемого состава являлось совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Из смысла 35 статьи УК РФ понятно, что под «преступлением совершенным группой лиц» нужно понимать преступление, в котором принимали участие двое или более лиц, не имея предварительного сговора.

Наличие предварительного сговора, так же характеризует состав преступления как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Преступление является совершенным организованной группой, в тех случаях, если преступление совершено устойчивой группой лиц, объединившихся заранее, с имеющимся преступным умыслом.

Во второй части 245 ст. УК РФ мы можем наблюдать, что законодатель не разделяет упомянутые группы по тому, какую они несут общественную опасность и отличных форм соучастия. Так Бочаров Е.В. обращает наше внимание на то, что кем бы ни было совершено жестокое обращение с животными: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, уголовная ответственность за это не дифференцируется¹.

¹ Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. 12(128). – С. 537.

Упомянутые выше признаки характеризуются как соучастие в преступлениях, а именно по 32 ст. УК РФ –умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Так как уголовное законодательство предусматривает несколько форм соучастия:

- простое соучастие (соисполнительство – группа лиц без предварительного сговора и группа лиц с предварительным сговором);
- сложное соучастие (с использованием различных ролей– организованная группа и преступное сообщество) ¹.

Возникает следующая ситуация - лица без предварительного сговора в своем большинстве, рассматриваются как случайный набор людей. Совершение преступления такой группой во многом характерно стечением обстоятельств, когда соучастие небольшого процента лиц могло произойти за счет чувства единства с основной частью группы. В свою очередь совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, как регламентирует ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, отечественный законодатель признает совершение жестокого обращения с животными группой лиц по предварительному сговору в том случае, когда на начальном этапе подготовки к совершению преступления лица заранее договариваются о намерении совершить жестокое обращение с животными, после чего проходит определенное время между сговором и реализацией преступного умысла².

¹ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / С.М. Кочои. М., 2015. С. 54

² Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления // Российский следователь. 2013 - № 7. С. 24-26; Руднев В.И. Эксцесс исполнителя в судебной практике // Комментарий судебной практики. Вып. 9 / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2004. С. 195.

Организованная группа в свою очередь характерна тем, что согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ устойчивой группой лиц является, несколько лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованная группа характерна тем, что ее признаки составляют устойчивость, распределение ролей и цель (совершение преступлений).

Быков В.М. предполагает, что устойчивость организованной группы характеризуется стабильностью, постоянством состава, затрудненностью вхождения в группу новых членов, резкой негативной оценкой со стороны других участников выхода кого-либо из ее состава. При этом ключевым признаком организованной преступной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная на длительное время¹.

Российское законодательство, согласно ст. 33 УК РФ в качестве соучастников преступления рассматривает исполнителя, организатора, пособника и подстрекателя.

Согласно ст. 67 УК РФ при назначении наказания каждому соучастнику в преступлении в соответствии учитывается характер и степень непосредственного участия конкретного лица в осуществленном деянии, а также значимость этого соучастника для достижения цели уголовно-наказуемого деяния, его влияние на характер и непосредственно размер причиненного или возможного вреда.²

Согласно теории, приведенной Савельевой И.С., отмечающей, что ч. 2 ст. 245 УК РФ «по признаку совместности подлежит ответственности только лицо, непосредственно исполнившее объективную сторону преступления – жестоко обращавшееся с животными, но и лицо, совместно с ним содействовавшее исполнению объективной стороны, умыслом которого охватывалось совершение данного преступления. Однако в том случае, когда

¹ *Быков В.М.* Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность. 1999. № 3. С. 23.

² *Телешева В.В.* Ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов II Всероссийской студенческой научной конференции, 10-11 апреля 2014 г. – Рязань: Концепция, 2014. С. 223.

имеет место соучастие в жестоком обращении с животными с разделением ролей, действия организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственно не участвовавших в исполнении преступления, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 245 УК РФ¹».

В завершении всего вышеприведённого мы видим, что такой квалифицирующий признак как совершение рассматриваемого преступления в организованной группе, характерен большей общественной опасностью, но не выделен в 245 ст. УК РФ отдельно от остальных признаков.

Следующий квалифицирующий признак – это жестокое обращение с животными в присутствии малолетних. Признак ранее был закреплён в диспозиции основного состава, поэтому не является новым для правоприменения.

Присутствие малолетних при жестоком обращении с животными, согласно 245 статьи УК РФ, предполагает, что совершение преступления наблюдают дети, младше четырнадцати лет. Даже если очевидцами являются несколько взрослых человек и только один малолетний, этого вполне достаточно, чтобы квалифицировать преступление по части второй статьи 245 УК РФ. Данный признак несёт большую долю опасности для общества, так как психика малолетних, является неустойчивой в силу возраста². Таким образом, может происходить посягательство на моральное состояние несовершеннолетних, в связи с наблюдением преступлений подобного рода.

Третий квалифицирующий признак также является одним из альтернативных признаков основного состава в прежней редакции. Так что его новизна относительна.

¹ *Савельев И.С.* Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными; проблемы и перспективы // Перспективы развития законодательства на современном этапе: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей (заочной). - Дмитровград: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2014. С. 29.

² *Иксатова С.Т.* Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными Вестник ЧитГУ No 7 (64) 2010.

Садистские методы - это мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания, изощренные способы издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление, членовредительство или истязание, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного.

Например:

- пытки,
- удушение,
- систематическое нанесение побоев,
- причинение многочисленных мелких травм,
- воздействие огнем (поджигание живого животного),
- иные подобные действия, причиняющие животному особую боль или страдания (сдирание шкуры с живого животного, закапывание живого животного), и т.п. методы истязания¹.

Подробно, изучил вопрос садистского метода, провел Российский ученый Мирошниченко В.С., который утверждал: « В теории отечественного уголовного права под садистскими методами в целом понимается применение изощренных действий, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного (например, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем и иные подобные действия, причиняющие животному особую боль). Данная точка зрения, описывающая проявление садизма в обращении с животными, вполне справедлива. Но в данном случае описываются чувства лица, причиняющего страдания животному, т.е. речь идет о мотиве преступления. Законодатель в ч. 1 ст. 245 УК РФ указал признак метода, а не мотива. Метод - способ совершения преступления и соответственно признак объективной стороны. В связи с этим описание садистских методов недопустимо через побуждения лица. Однако если в характеристике

¹ Комментарий к статье 245 Уголовного Кодекса РФ праве [Электронный ресурс] // URL: <https://ukrf24.ru/statia-245-uk>

садистских методов ограничиться только истязанием животного, то, как отличить садистский метод от общей жестокости при обращении с животными? В данном случае садистский метод - это особая жестокость. Но такая характеристика очень субъективна, нет никаких четких критериев для разграничения общей жестокости и особой жестокости. Исходя из этого, признак садистских методов субъективен и в целом бесполезен¹».

Именно по причине того, что многие потенциальные преступники мучают животных, получая при этом удовольствие, законодатель и включил признак садизма, как один из основных при осуществлении преступлений жестокого обращения с животными.

В уголовном законодательстве в этом случае допущена неточность, так в 245 статье УК РФ, садизм выступает как способ, в то время, как является мотивом для совершения преступления. Поэтому, было бы целесообразнее заменить понятие «садистские методы» на «садистские побуждения» во 2 части статьи 245 УК РФ.

С предыдущим признаком тесно связан следующий, который запрещает публичную демонстрацию жестокого обращения с животными в средствах массовой информации и телекоммуникационных сетях. Его появление вызвано огромным количеством видеозаписей в сети «Интернет» с жестоким обращением с животными. Наличие такого материала само по себе является нарушением норм морали в связи с общедоступностью.

Огромным упущением со стороны законодательства являлось отсутствие повышенной санкции за большое количество покалеченных или убитых животных. В недавней судебной практике стал широко известным факт жестокого обращения более чем с 30-ю животными группой лиц. Обвиняемые – две молодые девушки – получили реальный срок лишения свободы более 2-х лет только по той причине, что помимо жестокого обращения с питомцами им вменялись иные преступления. То, что все издевательства и убийства производились с особой жестокостью и

¹ *Мирошниченко В. С.* «Законы России: опыт, анализ, практика» 2014, № 11

циничностью, сопровождаемые записью видео – на размер наказания не повлияло¹. Поэтому появление квалифицированного состава жестокого обращения с животными по признаку совершения деяния «в отношении нескольких животных» можно оценить только положительно, с сожалением об отсутствии обратной силы таких законов.

¹ Жестокость по отношению к животным в уголовном праве [Электронный ресурс]
// URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/zhestokoye-obrashcheniye-s-zhivotnymi-statya-245.html>

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ практики применения ст. 245 УК РФ показывает, что при квалификации рассматриваемого преступления, появляется ряд трудностей, рассмотрим несколько примеров:

29.12.2017 года около 21 часа, Рублёв Д.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на улице во дворе дома по адресу: АДРЕС, где находилась собака породы «алабай», по кличке «Миша», принадлежащая ФИО2.

В этот момент Рублёв Д.А. решил погладить данную собаку, однако собака укусила Рублёва Д.А., что ему не понравилось, и поэтому у него возник преступный умысел на жестокое обращение с животным - собакой породы «алабай» по кличке «Миша».

Осуществляя задуманное, Рублёв Д.А. пришел домой по адресу: АДРЕС область, АДРЕС район, д.АДРЕС, д. АДРЕС, где взял огнестрельное оружие - одноствольное ружье, принадлежащее ФИО3, после чего 29.12.2017 года около 22 часов вернулся во двор дома по адресу: АДРЕС в состоянии алкогольного опьянения, пренебрегая общепризнанными нормами морали и гуманного обращения с животными, осознавая противоправность своих действий, с целью причинения гибели животному, и желая этого, понимая, что за его действиями наблюдает малолетний ФИО1, ДАТА6 рождения, умышленно произвел выстрел из огнестрельного оружия - одноствольного ружья НОМЕР, в область шеи с правой стороны животному - собаке породы «алабай» по кличке «Миша», причинив животному физическую боль, страдания и мучения, а также телесные повреждения, повлекшие впоследствии гибель животного.

Суд постановил РУБЛЁВА ДМИТРИЯ АНДРЕЕВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального

закона от 29.07.2017 №164-ФЗ), и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов, но не свыше четырех часов в день, выполняемых в свободное от основной работы время, на объектах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.¹

2. ДАТА3 в вечернее время на первом этаже в фойе подъезда многоквартирного жилого дома по адресу: г. АДРЕС ул. АДРЕС ФИО4, в состоянии алкогольного опьянения и под его воздействием подошел к бездомной собаке, не проявляющей признаков агрессии, и используя садистский метод, нанес собаке не менее трех ударов строительным молотком по голове, что привело к мучительному умерщвлению бездомной собаки.

Суд приговорил признать ФИО4 виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 245 ч.1 УК РФ и назначить наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 5 % заработка.²

ДАТА5, в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 40 минут Чернов Е.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома (НОМЕР), в целях осуществления своего преступного умысла, направленного на причинение смерти собаке коричнево-черного окраса по кличке «Черныш», принадлежащей ФИО1, умышленно, из корыстных побуждений, выразившихся в удовлетворении своих физиологических потребностей и утолении чувства голода, с целью дальнейшего употребления мяса вышеуказанной собаки в пищу, используя в качестве орудия молоток, нанес им 5 ударов с особой жестокостью в область головы собаки, которая от полученных ударов скулила, испытывая мучения. В результате

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 77 Слободского судебного района Кировской области от 12.04.2018 по делу № 1-34/2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-77-slobodskogo-rajona-s/act-241658112/>

² Приговор мирового судьи Березниковского судебного района от 12.03.2018 по делу № 1-14/2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-50-bereznikovskogo-gorodskogo-okruga-s/act-241421098/>

противоправных действий Чернова Е.Н. наступила гибель собаки по кличке «Черныш». Согласно заключению эксперта №3 от 11 декабря 2017 года причиной гибели собаки явилась обширная травма головы.

Суд постановил признать Чернова ФИО2 виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 245 Уголовного кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 года № 420-ФЗ) и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят часов), с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.¹

3. Романов Е.А. 28.05.2017г. в период времени с 14 час.30 мин. по 14 час. 40 мин., находясь в состоянии алкогольного опьянения, во дворе многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу г.Оха Сахалинской области, Карла Маркса, д.16, увидевпринадлежащую <ФИО1> собаку породы «Сибирский хаски» по кличке «Русское Сафари Гетта», которая находилась без присмотра хозяйки, по внезапно возникшему преступному умыслу, направленному на жестокое обращение с животным, решил совершить убийство данной собаки. В указанный период времени Романов Е.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство собаки, осознавая, что он будет жестоко обращаться с собакой, предвидя и желая ее гибели, присутствии малолетнего ребенка - <ФИО2>, <ДАТА5>, подошел к собаке и нанес не менее четырех ударов ногами по телу собаки. После чего, в продолжение своего преступного умысла, Романов Е.А. не менее двух раз поднял руками собаку над землей, после чего с силой ударил ее о землю. Затем, желая довести свой преступный умысел до конца, Романов Е.А., не испытывая чувства жалости к собаке, а лишь, желая ее убить, взял в руки находившийся поблизости детский велосипед и используя его в качестве оружия, при этом понимая, что причиняет собаке невыносимую

¹ Приговор мирового судьи судебного участка №16 Ленского района Республики Саха (Якутия) по делу № 1-2/2018 от 30.01.2018 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-lenskij-sudebnyj-uchastok-16-s/act-241171494/>

боль, нанес данным велосипедом не менее пяти ударов по телу собаки. В результате нанесенных Романовым Е.А. телесных повреждений собака скончалась. После чего, Романов Е.А., убедившись, что собака умерла, покинул место совершения преступления.

Суд постановил, признать РОМАНОВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ, и назначить ему наказание по ч.1 ст.245 УК РФ - 300 часов обязательных работ.¹

4. Реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, в вышеуказанный период времени Дунькин Ю.М. находясь во дворе дома по адресу: <АДРЕС> морали и поведения в обществе, взял веревку в свои руки, сделал петлю и накинул ее на шею собаки по кличке «Жучка», принадлежащую Главатских А.Н.

В продолжении своего преступного умысла, направленного на жестокое обращение с животным, 10.10.2017 года в период с 10 час. 00 мин. по 12 час. 45 мин. Дунькин Ю.М., начал тянуть за собой на веревке за шею вышеуказанную собаку и протащил ее до двери пристроя в огороде вышеуказанного дома, при этом осознавая жестокий и садистский характер своих действий по отношению к животному и, при этом осознавая, что его действия приведут к гибели животного, пренебрегая правилами общих норм морали и поведения в обществе, осознавая, что его действия очевидны для хозяина собаки Главатских А.Н., находящегося поблизости, подвесил собаку за вышеуказанную веревку, желая убить ее и реализуя свой умысел, направленный на жестокое обращение с животными с применением садистских методов, затянул петлю на шее собаки, не давая ей вырваться, не выпуская из рук натянутую веревку, при этом собака в течение длительного времени не могла вырваться и убежать, скулила, хрипела, издавала иные

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Сахалинской области (Охинский район) от 16.01.2018 по делу № 1-5/2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-10-gorodskogo-okruga-oxinskij-s/act-241069257/>

звуки, свидетельствующие о причинении ей мучительных болей, при этом Дунькин Ю.М. в течение длительного времени, затягивая петлю на шею животного, осознавал, что причиняет мучительные страдания, повлекшие за собой ее смерть в течение длительного времени.

Согласно акту обследования трупа собаки №12 от 10.10.2017 года, проведенного комиссией БУ УР «Кезская райСББЖ», в результате умышленных и противоправных действий Дунькина Ю.М., наступила смерть животного от асфиксии от сдавливания шеи петлей при повешении.

Признать Дунькина ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 4 (четыре) месяца¹

5. ДАТА5 около 12 часов, более точное время дознанием не установлено, Кокорин Виктор Станиславович, находясь <АДРЕС>, имея преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животными, используя малозначительный повод, а именно будучи недовольным тем, что собака лает на него, то есть из хулиганских побуждений, попросил Саламаху Алексея Владимировича ДАТА6 рождения привести на изготовленном им из бельевой веревки поводке безнадзорную собаку по кличке «Люся».

В это же время, получив собаку от Саламахи А.В., Кокорин В.С. отвел ее за хозяйственные постройки по вышеуказанному адресу, где, действуя умышленно, с применением мучительных для животного, то есть садистских методов, пренебрегая нормами общественной нравственности в сфере гуманного обращения с животными, осознавая и предвидя то, что его действия являются жестокими по отношению к собаке и приведут к ее увечью или гибели, в присутствии малолетнего Саламахи А.В., удерживая собаку ногами, нанес имевшимся у него ножом два удара в область шеи животного, в результате чего последнее, в соответствии с актом

¹ Приговор мирового судьи судебного участка Кезского района от 13.12.2017 № 1-175/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-kezskogo-rajona-udmurtskoj-respubliki-s/act-239948732/>

исполняющей обязанности главного врача филиала ГБУ ЯО Черней Л.П., получило увечья в виде двух колото-резаных ран в области средней трети шеи, повреждений сухожилий и голосовых связок.

Таким образом, своими умышленными действиями Кокорин Виктор Станиславович совершил жестокое обращение с животными, повлекшее их увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, с применением садистских методов и в присутствии малолетних, то есть преступление, предусмотренное частью 1 статьи 245 УК РФ.

Суд постановил Кокорина Виктора Станиславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 245 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.¹

6. ДАТА15 в вечернее время ФИО3, ФИО5 и ФИО7, находясь в состоянии алкогольного опьянения в лесном массиве, расположенном вблизи дома по адресу: АДРЕС, имея умысел, направленный на жестокое обращение с животными, из хулиганских побуждений, нарушая общепринятые нормы и правила поведения, беспричинно, вопреки установленным в обществе нормам морали и правилам поведения, с применением садистских методов, используя мучительные способы обращения с животным, причиняющие ему особые страдания, действуя совместно, подошли к собаке по кличке «Тима». ФИО3, реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, взял прут металлической арматуры и нанес животному не менее семи ударов указанным прутом по голове и туловищу. ФИО7, поддерживая преступные действия ФИО3 и реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животными, взял складной табурет с алюминиевым каркасом и нанес указанному

¹ Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12.12.2017 по делу № 1-47/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-pervomajskogo-raiona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-239826168/>

животному не менее ОБЕЗЛИЧЕНО. ФИО5, поддерживая преступные действия ФИО3, ФИО7 и реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животными, взял из костра деревянную палку и нанес указанному животному не менее ОБЕЗЛИЧЕНО. ФИО3, продолжая свои преступные действия, нанес прутом металлической арматуры указанному животному не менее 5 ударов по голове и не менее 5 ударов по туловищу. ФИО7, продолжая свои преступные действия, нанес указанному животному не менее пяти ударов складным табуретом с алюминиевым каркасом по туловищу. ФИО3, продолжая свои преступные действия, забрал у ФИО7 указанный табурет и нанес животному не менее ОБЕЗЛИЧЕНО. Своими преступными действиями ФИО3, ФИО5 и ФИО7 причинили указанному животному, согласно эпикризу, множественные гематомы на голове и теле, ушиб головного мозга, гематому селезенки, перелом передней правой конечности в области лучевой кости, переломы четырех ребер, ожоги на голове, теле и конечностях, также выбили клыки и резцы, что является увечьем для указанного животного.

Суд постановил признать ФИО3 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.245 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов.

Признать ФИО5 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.245 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов.

Признать ФИО7 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.245 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов.¹

7. ДАТА4 в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов 30 минут ФИО4 в состоянии алкогольного опьянения находился около дома НОМЕР

¹ Приговор Судебного участка №68 Лысьвенского муниципального района от 30.11.2017 № 1-82/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-68-lysvenskogo-municipalnogo-rajona-s/act-239935937/>

по адресу п. АДРЕС ул. АДРЕС района АДРЕС области, имея умысел на жестокое обращение с животными, грубо нарушая общественный порядок, нравственные и моральные нормы поведения, понимая, что его действия могут быть очевидны для окружающих людей и выражая явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, то есть действуя умышленно из хулиганских побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественной опасных последствий в виде гибели животного и желая их наступления, применяя садистские методы в виде неоправданной жестокости в присутствии малолетних взял животное - собаку беспородную за веревку на шее, поднял ее вверх от земли, после чего в присутствии малолетнего ФИО7 2011 года рождения нанес по ней множественные удары палкой, что повлекло ее смерть.

Суд приговорил ФИО4 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245 УК РФ и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ сроком 250 (двести пятьдесят) часов.¹

8. Прокурор Базарно-Карабулакского района Саратовской области обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц с заявлением о признании информации, размещенной на странице WEB-сайт <http://x-hit.ru/kak-sdelat-otravu-dlya-sobaki/> информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

В обоснование заявления указывает, что проведенной проверкой установлено нахождение в свободном доступе в сети «Интернет» на Интернет-ресурсе на странице: WEB-сайт <http://x-hit.ru/kak-sdelat-otravu-dlya-sobaki/>, содержится информация об инструкции по убийствам животных и призывов к ним, отчетов об убийствах животных и призывов к ним, распространяются призывы к уничтожению бездомных животных.

¹ Приговор судебного участка №1 Орловского района Орловской области от 09.11.2017 № 1-27/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-orlovskogo-raiona-orlovskoj-oblasti-s/act-239625118/>

Для убийства животных догхантеры в основном практикуют отстрел животных и отравление медицинскими препаратами. Для отравления собак догхантеры используют приманки из фарша, паштетов, ливерной колбасы и т.п. с токсическими препаратами, использование которых опасно для жизни не только животных, но и людей

Вход на сайт свободный, не требует предварительной регистрации и пароля, ознакомиться с содержанием данного информационного сайта и скопировать материалы в электронном варианте может любой Интернет-пользователь, ограничения на передачу, копирование и распространение отсутствуют.

Суд постановил заявление прокурора Базарно-Карабулакского района Саратовской области удовлетворить и Признать информацию, размещенную на странице WEB-сайт <http://x-hit.ru/kak-sdelat-otravu-dlya-sobaki/> - информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.¹

9. Жиленко С.В. совершил жестокое обращение с животным, повлекшее его увечье, из хулиганских побуждений, в присутствии малолетнего. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

21.07.2017 года приблизительно в 21 час 10 минут Жиленко С.В., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, во дворе дома №11 по ул.Титова г.Лиски Воронежской области, действуя с прямым умыслом на причинение увечья животному с целью причинения ему особых страданий, используя мучительный способ обращения с животными, беспричинно из хулиганских побуждений в присутствии малолетнего ФИО3, ДАТА4 рождения, взяв сидевшую на скамье принадлежащую ФИО2 кошку черно-белого окраса по кличке «Масяня» рукой за шею, с силой бросил ее об асфальт, причинив ей приведшие к увечью животного повреждения в виде

¹ Приговор Базарно-Карабулакского районного суд от 09.11.2017 № М-636/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-bazarno-karabulakskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-560783464/>

перелома бедра задней левой конечности, а также раны на носу и сотрясения головного мозга.

Суд приговорил Жиленко ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ, в соответствии с которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шести тысяч) рублей.¹

10. ДАТА3 в дневное время ФИО4, находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: с. АДРЕС ул. АДРЕС д. 4 АДРЕС района АДРЕС края, имея умысел, направленный на жестокое обращение с животными, с целью причинения его гибели садистским методом, пренебрегая общепринятыми нормами гуманного обращения с животными, осознавая, что своими действиями причиняет физический вред и страдания животному, действуя из корыстных побуждений с целью избежания финансовых затрат на гуманное (медицинское) умерщвление животных, подошла к принадлежащей ей собаке по кличке «Аська», накинула на шею собаке шпагат, вывела ее за ограду дома, где на расстоянии около 30 метров от дома, желая причинения смерти животному садистским методом, перекинула шпагат и подвесила собаку за шею на перекладину между деревьями - турник, чем причинила гибель животного. После чего ФИО4, взяла кота по кличке «Стас», сделала петлю из шпагата, накинула петлю на шею и понесла кота к турнику, где осознавая, что рядом находятся малолетние ФИО7, ДАТА4 рождения и ФИО8 ДАТА5 рождения, желая причинения смерти животному садистским методом, подвесила кота на турнике. Находящиеся рядом малолетние ФИО7, ДАТА4 рождения и ФИО8 ДАТА5 рождения, увидев бившегося в агонии кота, начали просить ФИО4 чтобы она не убивала кота, но она продолжила свои преступные действия, которые повлекли гибель животного.

¹ Приговор мирового судьи Лискинского района Воронежской области от 02.11.2017 № 1-56/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-mirovogo-sudi-liskinskogo-rajona-voronezhskoj-oblasti-s/act-239611131/>

Суд приговорил ФИО4 признать виновной в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере десять тысяч рублей (10 000 руб.) в доход государства.¹

Проанализировав, приведенную судебную практику мы можем наблюдать, что, по новому пункту «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ правоприменитель выносит постановления о блокировке потенциальных источников угрозы. Но жестокое обращение с животными в присутствии малолетних, с корыстным умыслом, с применением садистских методов, а так же группой лиц, санкционировались лишь обязательными работами, в некоторых случаях штрафом, и в единичном – ограничением свободы, без выплаты пострадавшей стороне компенсации морального вреда. Такие судебные решения могут характеризоваться сложившейся судебной практикой. Возможно, в дальнейшем санкции по указанной статье будут более весомыми по сравнению с тем, что мы имеем на сегодняшний день.

¹ Приговор судебного участка №116 Сивинского муниципального района от 24.10.2017 № 1-96/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-116-sivinskogo-municipalnogo-rajona-s/act-239940746/>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДИПЛОМНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Занятие разработано для обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

Курс: уголовное право.

Тема: Жестокое обращение с животными.

Форма занятия: лекция.

Методы обучения: словесные, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ; Комментарий к статье 245 УК РФ.

Цель: получение правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности за преступления с жестоким обращением с животными.

Задачи:

- 1) ознакомить учащихся с понятиями и сформировать у них представлений о новой теме;
- 2) понимать последствия противоправных действий затронутых в новой теме;
- 3) сформировать у учащихся позитивное правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).
2. Основное содержание занятия (60 минут).
3. Подведение итогов (10 минут).
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).
 - 3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с темой квалифицирующих признаков Жестокое обращение с животными, которая нашла свое отражение в 245 статье Уголовного кодекса Российской Федерации. (Запись в тетради темы урока).

1.2 Актуальность темы занятия:

- Является ли тема данного урока актуальной на сегодняшний день?

Преподаватель обращает внимание на то, что тема урока очень актуальна. В целом, рост преступлений имеющих отношение к жестокому отношению к животным становится реальной угрозой безопасности России. Решение этой проблемы на сегодняшний день, является одной из важнейших общегосударственных задач.

2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными.

До недавнего времени единственным квалифицирующим признаком рассматриваемого состава являлось совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Из смысла 35 статьи УК РФ понятно, что под «преступлением совершенным группой лиц» нужно понимать преступление, в котором принимали участие двое или более лиц, не имея предварительного сговора.

Наличие предварительного сговора, так же характеризует состав преступления как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Преступление является совершенным организованной группой, в тех случаях, если преступление совершено устойчивой группой лиц, объединившихся заранее, с имеющимся преступным умыслом.

Во второй части 245 ст. УК РФ мы можем наблюдать, что законодатель не разделяет упомянутые группы по тому, какую они несут общественную

опасность и отличных форм соучастия. Так Бочаров Е.В. обращает наше внимание на то, что кем бы ни было совершено жестокое обращение с животными: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, уголовная ответственность за это не дифференцируется¹.

Возникает следующая ситуация - лица без предварительного сговора в своем большинстве, рассматриваются как случайный набор людей. Совершение преступления такой группой во многом характерно стечением обстоятельств, когда соучастие небольшого процента лиц могло произойти за счет чувства единства с основной частью группы. В свою очередь совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, как регламентирует ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, отечественный законодатель признает совершение жестокого обращения с животными группой лиц по предварительному сговору в том случае, когда на начальном этапе подготовки к совершению преступления лица заранее договариваются о намерении совершить жестокое обращение с животными, после чего проходит определенное время между сговором и реализацией преступного умысла².

Организованная группа характерна тем, что ее признаки составляют устойчивость, распределение ролей и цель (совершение преступлений).

Быков В.М. предполагает, что устойчивость организованной группы характеризуется стабильностью, постоянством состава, затрудненностью вхождения в группу новых членов, резкой негативной оценкой со стороны

¹ Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. 12(128). – С. 537

² Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления // Российский следователь. 2013 - № 7. С. 24-26; Руднев В.И. Эксцесс исполнителя в судебной практике // Комментарий судебной практики. Вып. 9 / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2004. С. 195.

других участников выхода кого-либо из ее состава. При этом ключевым признаком организованной преступной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная на длительное время¹.

Российское законодательство, согласно ст. 33 УК РФ в качестве соучастников преступления рассматривает исполнителя, организатора, пособника и подстрекателя.

Согласно ч. 1 ст. 34 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

Согласно теории, приведенной Савельевой И.С., отмечающей, что ч. 2 ст. 245 УК РФ «по признаку совместности подлежит ответственности только лицо, непосредственно исполнившее объективную сторону преступления – жестоко обращавшееся с животными, но и лицо, совместно с ним содействовавшее исполнению объективной стороны, умыслом которого охватывалось совершение данного преступления. Однако в том случае, когда имеет место соучастие в жестоком обращении с животными с разделением ролей, действия организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственно не участвовавших в исполнении преступления, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 245 УК РФ²».

Следующий квалифицирующий признак – это жестокое обращение с животными в присутствии малолетних. Признак ранее был закреплён в диспозиции основного состава, поэтому не является новым для правоприменения.

Присутствие малолетних при жестоком обращении с животными, согласно 245 статьи УК РФ, предполагает, что совершение преступления

¹ *Быков В.М.* Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность. 1999. № 3. С. 23.

² *Савельев И.С.* Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными; проблемы и перспективы // Перспективы развития законодательства на современном этапе: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей (заочной). - Димитровград: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2014. С. 29.

наблюдает дети, младше четырнадцати лет. Даже если очевидцами являются несколько взрослых человек и только один малолетний, этого вполне достаточно, чтобы квалифицировать преступление по части второй статьи 245 УК РФ. Данный признак несет большую долю опасности для общества, так как психика малолетних, является неустойчивой в силу возраста¹. Таким образом, может происходить посягательство на моральное состояние несовершеннолетних, в связи с наблюдением преступлений подобного рода.

Третий квалифицирующий признак также является одним из альтернативных признаков основного состава в прежней редакции. Так что его новизна относительна.

Садистские методы - это мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания, изощренные способы издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление, членовредительство или истязание, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного. Например: - пытки, - удушение, - систематическое нанесение побоев, - причинение многочисленных мелких травм, - воздействие огнем (поджигание живого животного), - иные подобные действия, причиняющие животному особую боль или страдания (сдирание шкуры с живого животного, закапывание живого животного), и т.п. методы истязания².

Подробно, изучил вопрос садистского метода, провел Российский ученый Мирошниченко В.С., который утверждал: « В теории отечественного уголовного права под садистскими методами в целом понимается применение изощренных действий, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного (например, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем и иные подобные действия, причиняющие животному особую боль).

¹ *Иксатова С.Т.* Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными Вестник ЧитГУ No 7 (64) 2010.

² URL: <https://ukrf24.ru/statia-245-uk>.

Данная точка зрения, описывающая проявление садизма в обращении с животными, вполне справедлива. Но в данном случае описываются чувства лица, причиняющего страдания животному, т.е. речь идет о мотиве преступления. Законодатель в ч. 1 ст. 245 УК РФ указал признак метода, а не мотива. Метод - способ совершения преступления и соответственно признак объективной стороны. В связи с этим описание садистских методов недопустимо через побуждения лица. Однако если в характеристике садистских методов ограничиться только истязанием животного, то, как отличить садистский метод от общей жестокости при обращении с животными? В данном случае садистский метод - это особая жестокость. Но такая характеристика очень субъективна, нет никаких четких критериев для разграничения общей жестокости и особой жестокости. Исходя из этого, признак садистских методов субъективен и в целом бесполезен¹».

Именно по причине того, что многие потенциальные преступники мучают животных, получая при этом удовольствие, законодатель и включил признак садизма, как один из основных при осуществлении преступлений жестокого обращения с животными.

В уголовном законодательстве в этом случае допущена неточность, так в 245 статье УК РФ, садизм выступает как способ, в то время, как является мотивом для совершения преступления. Поэтому, было бы целесообразнее заменить понятие «садистские методы» на «садистские побуждения» во 2 части статьи 245 УК РФ.

С предыдущим признаком тесно связан следующий, который запрещает публичную демонстрацию жестокого обращения с животными в средствах массовой информации и телекоммуникационных сетях. Его появление вызвано огромным количеством видеозаписей в сети «Интернет» с жестоким обращением с животными. Наличие такого материала само по себе является нарушением норм морали в связи с общедоступностью.

¹ *Мирошниченко В. С.* «Законы России: опыт, анализ, практика» 2014, № 11.

Огромным упущением со стороны законодательства являлось отсутствие повышенной санкции за большое количество покалеченных или убитых животных. Поэтому появление квалифицированного состава жестокого обращения с животными по признаку совершения деяния «в отношении нескольких животных» можно оценить только положительно, с сожалением об отсутствии обратной силы таких законов.

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Сколько квалифицирующих признаков в 245 ст. УК РФ?
2. Раскройте признак – присутствие малолетнего.
3. Раскройте признак наличия корыстных побуждений.
4. Раскройте признак наличия хулиганских побуждений.
5. На сколько актуальна пройденная тема на сегодняшний день?

3.2. Общий вывод: Проблема жестокого обращения с животными всегда была актуальна в нашей стране. Причинить боль животному или даже убить его – это то преступление, которое, должно иметь весомое наказание, и нести осуждение со стороны общества и морали. На сегодняшний день от ряда подобных преступлений страдает так же психическое здоровье людей, законы совести и авторитет нашей страны в глазах мирового сообщества, и становится совершенно очевидным, что имеет место необходимость доработки законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам дипломного исследования выявлены определенные проблемы в сфере уголовно-правового регулирования ответственности за жестокое обращение с животными и сделаны предложения по их разрешению.

1. В УК РСФСР уголовная ответственность за жестокое обращение с животными была обусловлена предшествующим привлечением к административной ответственности за указанные деяния. В РФ административная ответственность за жестокое обращение с животными без признаков состава ст. 245 УК РФ на федеральном уровне в КоАП РФ не предусмотрена. Такая ответственность предусмотрена лишь в некоторых актах субъектов РФ и очень по-разному. Так, например, в Кодексе г. Москвы об административных правонарушениях эти правонарушения предусмотрены в отдельной главе, включающей пять статей, а в Законе Свердловской области об административных правонарушениях ответственность установлена только за нарушение правил выгула домашних животных. Законопроект о введении административной ответственности за жестокое обращение с животными еще в 2015 г. вносился в Думу, но так и не был принят.

Между тем, своевременное привлечение к административной ответственности за жестокое обращение с животными сыграло бы важную превентивную роль.

Надо отметить, что в уголовном законодательстве РФ в различных главах стали появляться новые статьи, где составы преступлений основаны на административной преюдиции. Целесообразно дополнить УК РФ статьей 245.1 «Жестокое обращение с животными без признаков преступления, лицом, подвергнутым административному наказанию». Соответственно необходимо дополнить КоАП РФ ст. 6.34 «Жестокое обращение с

животными», где предусмотреть ответственность за жестокое обращение с животными, выразившееся в действиях (бездействиях), приводящих к утрате животным здоровья или гибели, если данное деяние не содержит признаков преступления. Это могут быть, например, такие правонарушения как содержание или транспортировка животного в условиях, приводящих к утрате его здоровья, а также не соответствующих его биологическим особенностям и потребностям; оставление животного без попечения; проведение на животном эксперимента лицами, не допущенными к экспериментальной работе с животными, или без обезболивания, или выведение животного из эксперимента причиняющими боль методами.

2. Учитывая, что огромный вред общественной нравственности наносит бесчеловечное отношение к бездомным животным, предлагается дополнить УК РФ статьей 245.2 «Нарушение порядка регулирования численности, отлова и содержания безнадзорных домашних животных лицом, подвергнутым административному наказанию».

Соответственно, КоАП РФ необходимо дополнить ст. 6.35, устанавливающей административную ответственность за указанные нарушения, а основные императивные правила регулирования численности, отлова и содержания домашних безнадзорных животных разработать на уровне федерального подзаконного акта, например, Постановления правительства РФ, обобщив положительный опыт регионального регулирования.

Эти меры будут способствовать и предупреждению корыстных преступлений, связанных с присвоением выделенных на решение проблем, связанных с безнадзорными животными, средств.

3. Дискуссионным является вопрос о предмете преступления. Предлагается в Примечании к ст. 245 УК закрепить сложившееся на практике положение: «Под животными в настоящей статье понимаются высшие позвоночные – звери и птицы, как домашние, так и дикие».

4. Изучение практики и статистики позволяет сделать предложение о необходимости снижения до 14 лет возраста уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Соответственно, необходимо внести ст. 245 УК РФ в перечень ч. 2 ст. 20 УК РФ.

5. Совершение жестокого обращения с животными в составе организованной группы, целесообразно выделить в особо квалифицированный состав, дополнив ст. 245 УК РФ частью третьей - «жестокое обращение с животными, совершенное организованной группой». Это предложение обусловлено не только очевидно более высоким уровнем общественной опасности данной формы совместной преступной деятельности по сравнению с совершением преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору (п. а ч.2 ст. 245 УК РФ), но и все большим распространением устойчивых организованных групп, созданных для осуществления систематического живодерства.

Таким образом, правовое регулирование уголовной ответственности за жестокое обращение с животными нуждается в дальнейшем развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993 25 декабря.

Всемирная хартия природы. Принята резолюцией 37/7 Генеральной Ассамблеи от 28 октября 1982 года // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/12124036/>.

Европейская конвенция о защите домашних животных (ETS № 125) (Заключена в г. Страсбурге 13.11.1987) // [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/2107755/>.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 196-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

Федеральный закон от 20 декабря 2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 22 дек.

Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 № 52-ФЗ (в ред. от 18.04.2018) // Российская газета. 1999. 6 апреля.

Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 03.06.16) // Российская газета. 1995. 5 мая.

Закон Российской Федерации «О ветеринарии» от 14 мая 1993 г. № 4979-1 (в ред. от 07.03.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 24. Ст. 857.

Закон г. Москвы «Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях» от 21 ноября 2007 года № 45 (в ред. от 24.01.2018) // Ведомости Московской городской Думы. 2008. 22 января.

Закон Свердловской области об административных правонарушениях от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ (в ред. от 03.11.2017) // Областная газета. 2005. 15 июня.

Приказ Министерства здравоохранения РФ от 1 апреля 2016 г. № 199н «Об утверждении Правил надлежащей лабораторной практики» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366108/#ixzz5HAe3AAjx>. 1995. № 17. Ст. 1462.

Проект Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» (проект № 97802163-2) // [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/3104871/>.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года / Редакция 05.03.1926 // Собрание узаконений РСФСР. – 1926 - № 80 – Ст. 600 (утратил силу).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. 21 апр.

Приговор мирового судьи судебного участка № 77 Слободского судебного района Кировской области от 12.04.2018 по делу № 1-34/2018

[Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-77-slobodskogo-rajona-s/act-241658112/>.

Приговор мирового судьи Березниковского судебного района от 12.03.2018 по делу № 1-14/2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-50-bereznikovskogo-gorodskogo-okruga-s/act-241421098/>.

Приговор мирового судьи судебного участка №16 Ленского района Республики Саха (Якутия) по делу № 1-2/2018 от 30.01.2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-lenskiy-sudebnyj-uchastok-16-s/act-241171494/>.

Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Сахалинской области (Охинский район) от 16.01.2018 по делу № 1-5/2018 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-10-gorodskogo-okruga-oxinskiy-s/act-241069257/>.

Приговор мирового судьи судебного участка Кезского района от 13.12.2017 № 1-175/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-kezskogo-rajona-udmurtskoj-respubliki-s/act-239948732/>.

Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12.12.2017 по делу № 1-47/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-pervomajskogo-rajona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-239826168/>.

Приговор судебного участка №1 Орловского района Орловской области от 09.11.2017 № 1-27/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-orlovskogo-rajona-orlovskoj-oblasti-s/act-239625118/>.

Приговор Базарно-Карабулакского районного суд от 09.11.2017 № М-636/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-bazarno-karabulakskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-560783464/>.

Приговор мирового судьи Лискинского района Воронежской области от 02.11.2017 № 1-56/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-mirovogo-sudi-liskinskogo-raiona-voronezhskoj-oblasti-s/act-239611131/>.

Приговор судебного участка №116 Сивинского муниципального района от 24.10.2017 № 1-96/2017 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-116-sivinskogo-municipalnogo-raiona-s/act-239940746/>.

Литература

How Botox has seen number of mice used in medical experiments more than double [Электронный ресурс] // URL: <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-1320889/How-fashion-Botox-seen-number-mice-used-medical-experiments-double.html>

Беспалько В.Г. К вопросу об уголовно-правовой охране общественной нравственности в современных условиях // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. М.: Изд-во Рос. тамож. акад., 2013. С. 138-143.

Богатова Е. В., Голубых Н. В. Криминологическая характеристика жестокого обращения с животными // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013 № 10. С. 39-44.

Богатова Е.В. О предмете состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» // Правоохранительные органы: теория и практика. 2011. № 1. С. 116-118.

Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. 12(128). С. 536-540.

Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность. 1999. № 3. С. 23-28.

Гуманное усыпление [Электронный ресурс] // URL: <http://fb.ru/article/162096/usyiplenie-jivotnyih-na-domu-gumannoe-usyiplenie-jivotnyih>

Гусельников А. На Урале обнаружена «фабрика по убийству собак» [Электронный ресурс] // URL: <https://ura.news/articles/1036272006>

Доклад директора ветеринарного госпиталя ООО «Ветеринарная медицина» [Электронный ресурс] // URL: <http://ecology.md/page/cirk-konclager-dlja-zhivotnyh-zasluzhennyj-vetvrach-rossii-sibgatulin-eg-o-cirke-s-zhivotnymi>

Доклад Ирины Новожиловой, президента Центра защиты прав животных «ВИТА» 19 августа 2016, Москва, Росгосцирк [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vita.org.ru/new/2016/aug/19.htm>

Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран // Г.А. Есаков: учеб. пособие. М.: Проспект, 2009. 336 с.

Жестокость по отношению к животным в уголовном праве [Электронный ресурс] // URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/zhestokoye-obrashcheniye-s-zhivotnymi-statya-245.html>

Зубченко Н.И., Короткий Т.Р. Обеспечение благополучия животных и их защита от жестокого обращения: от этических норм к международно-правовому регулированию // Международное право и международные организации. М.: ООО НБ-Медиа, 2014. № 3. С. 355-377.

Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления // Российский следователь. 2013. № 7. С. 24-26.

Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными Вестник ЧитГУ № 7 2010 (64) С. 50-54.

Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными // Вестник Университета 2014 № 2, С. 227-232.

Китаева В.Н. Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными *Всероссийский криминологический журнал [Электронный ресурс]* // URL: <https://cyberleninka.ru/article/>.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. 1254 с.

Контрабанда наркотиков внутри... собак [Электронный ресурс] // URL: <https://bigpicture.ru/?p=384217>.

Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / С.М. Кочои. М., 2015. 540 с.

Мирошниченко В. С. «Законы России: опыт, анализ, практика». 2014. № 17. С. 58-33.

Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты) М., 2013. 130 с.

Основной состав преступления, предусмотренный статьей 245 УК РФ [Электронный ресурс] // URL: http://studbooks.net/1022774/pravo/ugolovno_pravovaya_harakteristika_kvalifikatsiya_prestupleniy_predusmotrennyh_statey (дата обращения: 23.05.18).

Российское законодательство X-XX вв. Т. 3 / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985. 512 с.

Руднев В.И. Экссесс исполнителя в судебной практике // Комментарий судебной практики. Вып. 9 / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2004. С. 195-204.

Савельев И.С. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными; проблемы и перспективы // Перспективы развития законодательства на современном этапе: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно практической конференции студентов и преподавателей. - Димитровград: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2014. С. 27-32.

Семенов К.П. Уголовное законодательство США, на примере УК штата Техас, о жестоком обращении с животными: опыт заокеанского нормотворчества // Сборник статей. СПб.: СПбГЭУ, 2014. С. 94-102.

Собаки - новый способ перевозки контрабанды [Электронный ресурс] // URL: <https://fishki.net/anti/162828-sobaki---novyj-sposob-perevozki-kontrabandy-10-foto.html>.

Статья за жестокое обращение с животными [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/news/617987/#ixzz5HoQoagQJ>

Телищева В.В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов II Всероссийской студенческой научной конференции, 10-11 апреля 2014 г. Рязань: Концепция, 2014. С. 222-224.

Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5>

Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. 943 с.

Храмова Ю.Р. Экспериментальное животное: основы правового регулирования // Медицинское право, 2004, № 2. [Электронный ресурс] // URL: <http://zodorov.ru/eksperimentalenoe-jivotnoe-osnovi-pravovogo-regulirovaniya.html>.