

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ
СВОБОДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 337

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 337

Исполнитель: студент группы ПВД-416	_____	Ю.В. Гладкова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	А.Ю. Косарева
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ	
ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЖИЗНЕННОМ ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
1.1. Понятие и признаки наказания в виде пожизненного лишения свободы	5
1.2. Нормативная правовая основа исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы	9
1.3. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы	11
2. СИСТЕМА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	17
2.1. Исправительные учреждения для отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы	17
2.2. Условия отбывания пожизненного лишения свободы в Российской Федерации	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	22
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

Современная уголовная политика в значительной мере направлена на гуманизацию всей уголовной юстиции, дифференциацию мер уголовной ответственности и наказания. В свою очередь, в общественном сознании фиксируется взаимосвязь двух наиболее суровых видов наказания пожизненного лишения свободы и смертной казни. В законодательном смысле, это два самостоятельных вида наказания, которые всегда взаимно предполагали друг друга, однако в истории мировой практики можно проследить их определенное взаимодействие и взаимозаменяемость.

С введением моратория на применение смертной казни в России утвердилась альтернатива высшей меры наказания – пожизненное заключение, однако в обществе постоянно возникает вопрос: почему граждане России должны нести большие расходы на охрану и содержание преступников, приговоренных к пожизненному лишению свободы? По мнению большинства российских граждан, пожизненное заключение – это лишние расходы на охрану и содержание заключенных, дополнительное напряжение в обществе, не желающем щадить убийц и насильников.

Этим объясняется актуальность данного исследования.

Объектом исследования являются уголовно-исполнительные отношения, возникающие по поводу исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие порядок исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, – общественные отношения, правоприменительную практику.

Целью работы является комплексное исследование порядка исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации.

Исходя из цели работы, поставлены следующие задачи:

– рассмотреть общие положения о пожизненном лишении свободы в РФ;

– проанализировать систему исправительных учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы;

– провести анализ правоприменительной практики по теме исследования, выявить проблемы и предложить пути их решений.

Теоретическая база исследования – В научной литературе вопросы пожизненного лишения свободы изучали В.С.Комисаров, А.Н.Баламут, В.А. Елеонский, Н. Д.Сергиевский и другие.

Методологическая база исследования – в ходе исследования использовались такие общенаучные методы анализа, как синтез, сравнение, анализ материалов судебной практики и нормативных правовых актов.

Нормативную основу исследования – Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950)¹, Конституция Российской Федерации², Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ³ (далее по тексту УИК РФ), Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»⁴.

Практическая значимость работы заключается в возможности ее практического использования судебными органами РФ, а также иными заинтересованными лицами.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

² Российская газета. 1993. 25 дек.

³ Собрание законодательства РФ. 16.01.1997. № 2. Ст. 198.

⁴ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЖИЗНЕННОМ ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ В РФ

1.1. Понятие и признаки наказания в виде пожизненного лишения свободы

Поступки, совершаемые человеком вопреки букве закона, зачастую характеризуются очень высокой жестокостью по отношению к жертве или тяжестью последствий, что не может не возмущать общество и вызывает стойкое отторжение¹.

Недопустимость в цивилизованном государстве убийств и тяжких преступлений, характеризующихся повышенной степенью опасности для социума, обуславливает необходимость изоляции людей способных на подобные действия от окружающих на максимально долгий срок, который равен продолжительности жизни. Наше общество считается гуманным, поэтому ранее существовавшая смертная казнь и была заменена на пожизненное лишение свободы².

Пожизненное лишение свободы, как мера наказания, с одной стороны ограждает обычных людей от потенциальной угрозы, исходящей от субъектов способных на намеренную жестокость и умерщвление себе подобных, а с другой – не лишает подобных индивидов основополагающего права на жизнь.

Подобное решение является единственным гуманным способом устранить опасность, исходящую от лиц, не способных направлять свою агрессию на деятельность безопасную для людей и контролировать животные инстинкты и пагубные страсти.

¹Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. М: Юнити-дана, 2015. С. 34–35.

²Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / под общ. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Проспект. 2017. С. 11.

При длительном пребывании в изоляции от окружающей действительности и многолетних рассуждениях о целесообразности совершенных поступков¹, должно наступать раскаяние за преступления, что, однако, наблюдается достаточно редко.

Большинство субъектов, осужденных на пожизненное пребывание в отчуждении от мира, не жалеет о своих поступках, являясь или патологическими убийцами и насильниками, получающими от этого удовольствие, или закоренелыми бандитами, для которых обыденная жизнь еще более не привлекательна, чем нахождение в местах лишения свободы².

Применение подобного наказания является свидетельством чрезвычайной опасности субъекта, так как более жесткое воздействие может заключаться лишь в умерщвлении посредством казни.

Различают две категории осужденных, в качестве уголовного наказания для которых применяется пожизненное лишение свободы³:

- те, для кого данное наказание установлено судом за конкретные деяния, согласно УК РФ;
- те, кому смертная казнь была заменена в результате помилования Президента РФ.

Согласно п.2 ст. 57 УК РФ, пожизненное лишение свободы не назначается:

- подростки, не отметившие свой 18-й день рождения;
- женщины, любого возраста;
- мужчины, чей возраст превысил 65-летний рубеж.

Обстоятельства, способные смягчить приговор суда и помочь избежать наказания в виде пожизненного лишения свободы, образуют следующий перечень:

¹ *Гилинский Я.И.* Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2015. № 3. С. 13.

² *Комиссаров В.С.* Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. – М: Юнити-дана, 2015. С. 34–35.

³ *Диаконов В.В.* Уголовное право РФ. Пожизненное лишение свободы. URL: https://wiki2.org/ru/Пожизненное_лишение_свободы(дата обращения: 01.04.2018).

1. Заключено соглашение о сотрудничестве обвиняемого со следствием до суда (ч.4 ст.62 УК РФ).

2. Виновный содействовал раскрытию преступления и имел исключительные обстоятельства участия в противоправных действиях, либо его роль и действия при реализации проступка позволяют смягчить наказание (ст.64 УК РФ).

3. Если преступление остановлено на стадии приготовления и покушения (ч.4 ст.66 УК РФ).

4. В связи с окончанием срока давности (ч.1 ст.78 УК РФ), если суд считает допустимым смягчение наказания (ч.4 ст.78 УК РФ), за исключением ряда особо опасных преступлений (ч.5 ст.78 УК РФ).

5. Когда приговор органа правосудия не был исполнен в течение 15 лет, но только по решению суда (ч.3 ст.83 УК РФ)¹.

Наличие следующих смягчающих факторов преступления не является поводом для замены пожизненного лишения свободы на менее жесткое наказание (ч.3 ст.62 УК РФ):

– при добровольной явке для признания в совершенном, активном содействии следственным и розыскным действиям, указании на подельников, помощи в нахождении похищенного (пп. «и», ч.1 ст.61 УК РФ);

– если зафиксировано заглаживание вины, в виде немедленной медицинской помощи после инцидента, добровольного возмещения вреда, причиненного благосостоянию, и морального ущерба (пп. «к», ч.1 ст.61 УК РФ).

Впервые пожизненное лишение свободы как мера наказания появилось в отечественном Уголовном кодексе в 1992 году. В советский период за

¹ *Нешитая О.Н., Баженов О.Н.* Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации // *Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф.* (г. Краснодар, февраль 2016 г.). – Краснодар: Новация, 2016. С. 148.

наиболее тяжкие преступления приговаривали к смертной казни через расстрел¹.

В первой половине 1990-х пожизненное лишение свободы применялось как альтернатива смертной казни при рассмотрении прошений о помиловании. Сами суды не могли приговорить подсудимого к пожизненному заключению. Как самостоятельная санкция пожизненное лишение свободы было введено в УК РФ в 1996 году, когда Россия вступила в Совет Европы и обязалась в течение года ратифицировать Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Отметим, что протокол №6 Конвенции «об отмене смертной казни» до сих пор не ратифицирован Российской Федерацией².

16 мая 1996 года президентом РФ был подписан указ о поэтапном сокращении казней, которые заменялись пожизненным лишением свободы.

Формально статья о смертной казни до сих пор существует в российском Уголовном кодексе, но фактически на её применение наложен мораторий решением Конституционного суда от 1999 года. В постановлении КС говорилось о недопустимости применения высшей меры наказания до формирования судов присяжных во всех российских регионах. В том же году президентским указом были помилованы около 700 осуждённых, ожидавших смертной казни, 190 из них получили 25-летний срок, остальные — пожизненный.

Отметим, что в СССР альтернативой смертной казни в случае помилования преступника становилось тюремное заключение сроком от 15 до 20 лет. Согласно статье 59 УК РФ в современной редакции, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена либо пожизненным лишением свободы, либо заключением сроком на 25 лет.

¹ *Кекелидзе З.* Экспертные мнения. URL: <http://fedpress.ru/> (дата обращения: 18.04.2018).

² *Баламут А.Н.* Осужденные к пожизненному лишению свободы и пути оказания им психологической помощи: Монография. М: Юнити-дана. 2014. С. 12.

По уголовному закону РФ пожизненное лишение свободы является одним из видов наказания, которое устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Одновременно его отбывают и лица, которым после отмены в РФ смертной казни было назначено пожизненное лишение свободы.

Пожизненное наказание может быть назначено судом за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь или направленных против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста. При этом такая мера наказания не может применяться по отношению к мужчинам, достигшим 65 лет, женщинам и несовершеннолетним.

1.2. Нормативная правовая основа исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы

Правовое положение исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы регулируется следующими нормативно-правовыми актами:

- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ¹;
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ²;

¹ Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

² Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52. Ст. 4921

– Федеральный закон «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»¹;

– Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»²;

– Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы»³;

– Приказ Минюста России от 16.12.2016 N 295 (ред. от 28.12.2017) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (далее ПВР)⁴;

В целом, можно сказать о том, что с принятием нового Уголовно-исполнительного кодекса РФ сложилась достаточно организованная и упорядоченная система правового обеспечения уголовно-исполнительной деятельности, в его основе имеется динамический потенциал возможных изменений.

Правовую основу деятельности исправительных учреждений России для осужденных к пожизненному лишению свободы составляет Конституция РФ, которая является документом, закрепляющим общий правовой статус гражданина РФ, на котором строится специальный правовой статус осужденного, в том числе и осужденных к пожизненному лишению свободы. Основным источником второго уровня правового регулирования является Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

В ст. 82-102 гл. 12, 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации сформулированы общие для всех видов исправительных

¹ Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4847.

² Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 21. Ст. 2468.

⁴ В бюллетене Министерства юстиции РФ 2005г. № 12

учреждений режимные требования, средства его обеспечения, условия отбывания наказания, которые носят общий характер. Только ст. 126, 127 Кодекса, регулирующие особенности порядка и условий отбывания лишения свободы в колониях особого режима для осужденных пожизненно, имеют адресный характер.

Эти нормы поведения закреплены и конкретизированы в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений от 3 ноября 2005 г., утвержденных Министерством юстиции Российской Федерации по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (далее - ПВР).

Именно в ПВР исправительных учреждений закреплён и конкретизирован механизм реализации основных прав осужденных. Раскрывая внутреннее содержание режима, ПВР устанавливают порядок приема и размещения осужденных, их материально-бытовое обеспечение и т. д.

Часть 1 ст. 127 УИК РФ, регламентирующая «размещение осужденных в камерах, как правило, не более чем по два человека», относит функцию покамерные размещения осужденных к компетенции администрации исправительного учреждения с учетом полученных рекомендаций психологов и работников службы безопасности, так как при размещении пожизненных осужденных необходимо исходить из их психологической совместимости, индивидуальных особенностей их личностей, характера совершенных ими преступлений.

1.3. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы

Институт условно-досрочного освобождения рассматривается многими учеными-юристами. В их работах затрагиваются различные его аспекты в разных отраслях права, как уголовном и уголовно-исполнительном, так и

уголовно-процессуальном. На сегодняшний день есть некоторые спорные проблемные вопросы, которым нам и хотелось бы уделить внимание в рамках данной статьи.

По существу, уголовно-процессуального законодательства условно-досрочное освобождение относится к вопросам, связанным с исполнением приговора. Это закрепляет п.п. 4, 41 ст. 397 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 396 УПК РФ судебное заседание об УДО осуществляется по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание. О проведении данного заседания оповещаются все субъекты, к числу которых относится и потерпевший, вопрос, об участии которого является спорным.

Анализируя научные работы, посвященные рассматриваемому институту, можно сделать вывод, что многие авторы объединяют основания и условия УДО. Однако для должного понимания сути данного института следует понимать разницу между этими двумя понятиями¹.

В русском языке под основанием понимается достаточный повод, причина, объясняющие, оправдывающие, делающие понятным что-либо. Слово «условие» раскрывается как обстоятельство, от которого что-нибудь зависит. Таким образом, применительно к УДО основания являются поводом, причиной для его предоставления. Условия способствуют, обеспечивают этот процесс. Наличие причины и условий с неизбежностью влечет следствие – УДО от отбывания наказания. Для правильного и обоснованного применения рассматриваемого института нужно понимать, что представляют собой основания и условия УДО.

Основной уголовно-правовой нормой, регулирующей условно-досрочное освобождение пожизненных заключённых, является ч. 5 ст. 79 УК РФ. В данной статье сказано, что лицо, отбывающее

¹ *Субанова Н. В., Камчатов К. В.* Потерпевший как участник уголовного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях (сравнительно-правовой аспект) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 11. С. 45.

пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если:

- судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания;
- оно фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы;
- у осужденного отсутствуют злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет;
- в период отбывания наказания он не совершил новое тяжкое или особо тяжкое преступление¹.

По статистике, на 2018 год, в тюрьмах России отбывают пожизненное лишение свободы 1860 заключенных. Около 200 человек отбыли срок 25 лет и теперь имеют право обратиться с ходатайствами об условно-досрочном освобождении. Ранее в судах РФ было зарегистрировано несколько случаев подачи таких прошений, однако ни одно ходатайство не было удовлетворено².

Из этого, можно констатировать, что суды не настроены на освобождение заключённых по указанному основанию. Это не только позиция суда, но и общества. Действительно, такое лицо не сможет быстро приспособиться к нормальной жизни на свободе, ему будет сложно трудоустроиться ввиду пенсионного возраста. Жизнь на свободе осложнится еще и тем, что у большинства таких лиц нет, утрачены семейные связи, жилье и негативно скажется наличие тяжелых хронических заболеваний, полученных во время отбывания наказания.

Одной из проблем является разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к данному виду наказания за преступления,

¹Сыч К.А. Уголовное наказание: теоретико - методологические проблемы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sostav-ugolovnogo-nakazaniya-kak-metodologicheskij-podhod-issledovaniya-obekta-pozhiznennogo-lisheniya-svobody> (дата обращения: 10.04.2018).

²Статистика УДО: досрочное освобождение осуждённых. [Электронный ресурс]. URL: http://vawilon.ru/statistika-udo/#_2017.

совершенные по сексуальным мотивам, как правило, серийные убийства. В условиях современности серийным сексуальным убийцам общество ничего, кроме наказания, связанного с лишением свободы, не предоставляет¹.

Особый порядок применения условно-досрочного освобождения предусмотрен в соответствии ч. 1 ст. 97 УК РФ, ч.4 ст. 18 УИК РФ в отношении лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, и страдающим расстройством сексуальных предпочтений (педофилией), не исключающим вменяемости.

При получении ходатайства таких лиц об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания администрация учреждения обязана предложить им повторно пройти медицинское освидетельствование для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии) и необходимости определения мер медицинского характера, направленных на улучшение его психического состояния, предупреждение совершения им новых преступлений и проведение соответствующего лечения. Основанием освидетельствования, осужденного комиссией врачей-психиатров, является добровольное обращение такого осужденного к администрации учреждения, исполняющего наказание, или согласие такого осужденного.²

Но, как справедливо отмечает А.А. Бакин, сам «факт наличия сексуальной патологии у граждан в местах лишения свободы должен явиться прямым показанием для наблюдения и лечения данной категории осужденных. Лица, осужденные за различные сексуальные преступления, требуют к себе пристального внимания со стороны психиатров, психологов,

¹Кекелидзе З. Экспертные мнения. [Электронный ресурс]. URL: <http://fedpress.ru>.

² Подольный Н.А. Справедливость - нравственная ценность уголовного судопроизводства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3 (8). С. 34.

сексопатологов. Индивидуального подхода требуют все формы нетипичного сексуального поведения»¹, не только педофилия.

Для разрешения данной проблемы в УК РФ необходимо учесть некорректность законодательной формулировки п. «д» ч. 1 ст. 97 УК РФ: «и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости».

Эта формулировка предполагает однозначность понятий «расстройство сексуального предпочтения» и «педофилия». Необходимо учесть для уточнения в уголовном законе, что в условиях современности согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра (МКБ-10) понятие расстройства сексуального предпочтения (раздел F65) является более широким и включает в себя, наряду с другими расстройствами, и педофилию².

Полагается, что п. «д» ч.1 ст. 97 УК РФ следует изложить в редакции: «совершившим в возрасте старше 18 лет преступления против половой свободы и половой неприкосновенности и страдающим расстройством сексуального предпочтения, не исключающим вменяемости».

Требует своего разрешения, и вопрос о правомерности применения повторных принудительных мер³ медицинского характера к лицам данной категории, отбывающим наказание в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК РФ суд вправе назначить принудительную меру медицинского характера повторно лицу, страдающему заболеванием

¹ *Бакин А.А.* Особенности формирования девиантного сексуального поведения осужденных. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.advokat-777.ru/ur-consultation-detail1372.html> (дата обращения 05.05.2018).

² *Батанов А.Н.* Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией). [Электронный ресурс]. – URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/23543>. (дата обращения 05.05.2018)

³ *Чистяков К. А. Анохина М. Ю.* Некоторые вопросы контроля за поведением условно осужденных как одной из мер профилактики административных правонарушений / Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф.: в 2. т. Рязань. 2016. С. 496.

педофилии, –в отношении которого ранее уже принималось решение о ее прекращении.

Как справедливо отмечает А.А. Батанов, данное положение «противоречит доктрине российского уголовного права и судебной практике, согласно которым принудительное лечение после отмены принудительных мер медицинского характера применяется только в случаях совершения лицом нового общественно опасного деяния, когда по характеру содеянного и своему болезненному состоянию это лицо представляет опасность для общества»¹.

Полагается, что данное положение подлежит исключению из текста ч. 2.1 ст. 102 УК РФ и ч. 4 ст. 18 УИК РФ. Вопрос об организации лечения осужденных, страдающих расстройством сексуальных предпочтений, должен быть разрешён иными мерами, не противоречащими законодательству РФ и доктрине российского уголовного права.

Также следует разрешить вопрос о сроке отбытия наказания, за истечением которого лицо, отбывающее пожизненное наказание, имеет право на условно-досрочное освобождение. В РФ он составляет 25 лет. Примеры зарубежных аналогов предлагают другое². По мнению большинства учёных, применение условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, возможно по прошествии 15 лет отбывания наказания³.

По мнению А.С.Князькова также следует установить для осужденных к пожизненному лишению свободы испытательный срок, который должен исчерпываться сроком судимости⁴.

¹ Уголовные кодексы зарубежных стран. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.crimpravo.ru/page/zar-u> (дата обращения 05.05.2018).

² *Диакон В.В.* Уголовное право РФ. Пожизненное лишение свободы. [Электронный ресурс]. – URL: https://wiki2.org/ru/Пожизненное_лишение_свободы.

³ *Плющева Е.Л.* Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы. [Электронный ресурс]. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/12157>.

⁴ *Князьков А.С., Уткин В.А.* Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы //Право. – 2015. – №4 (18). С. 97.

2. СИСТЕМА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1. Исправительные учреждения для отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы

В системе исправительных учреждений создаются колонии особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы по приговору суда, и тех, кому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы. Другие категории осужденных (в том числе и те, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на конкретный срок) в данных колониях содержаться не могут¹.

Первым учреждением, полностью перепрофилированным для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, стала одна из исправительных колоний Вологодской области.

Всего в России на сегодняшний день действует семь исправительных колоний особого режима²: «Белый лебедь» (Пермский край, Соликамск), «Вологодский пятак» (Вологодская область, территория бывшего Кирилло-Новоезерского монастыря на острове Огненный), «Чёрный дельфин» (Оренбургская область, город Соль-Илецк), «Полярная сова» (находится за Полярным кругом в Ямало-Ненецком автономном округе), «Чёрный беркут» (Свердловская область). В республике Мордовия есть сразу две тюрьмы для осуждённых на пожизненный срок: «Мордовская зона» (село Сосновка) и Торбеевский централ.

¹ *Субанова Н. В., Камчатов К. В.* Потерпевший как участник уголовного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях (сравнительно-правовой аспект) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 11. С. 45–51.

² *Дергачев А. В., Скиба А. П.* Принудительное питание осужденных к лишению свободы: постановка проблемы // *Прикладная юридическая психология.* 2016. № 4(37). С. 121–129.

Пожизненное лишение свободы подразумевает особые условия содержания лица, представляющего высокую опасность для окружающих, способного к совершению побега и нанесению тяжкого вреда. Как следствие, исполнение наказания для таких субъектов осуществляется в колониях особого режима¹, режим содержания заключенных в которых и техническая оснащенность позволяют минимизировать риск побега и причинение вреда надзирателям или сокамерникам, если таковые имеются.

Основанием для водворения гражданина РФ в колонию особого режима является обвинительный приговор суда, избравшего в качестве наказания виновного в особо тяжком преступлении пожизненное его содержание под стражей.

Учитывая высокую степень риска, связанную с возможными попытками освобождения лица, осужденного на пожизненный срок, из-под стражи, число его перемещений должно быть минимальным, а маршрут перевозки наикратчайшим. Выбор места отбывания срока для осужденных на пожизненное пребывание под стражей производится федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Первоначальные условия пребывания лиц, осужденных на пожизненное заключение, являются строгими, а отсчет начинается с момента водворения в камеру, если в СИЗО не применялась мера воздействия в виде карцера, который сопоставим по содержанию. Срок строгого заточения составляет 10 лет, причем, если заключенный хочет послабления режима, он не должен допускать взысканий, то есть нарушать требования администрации колонии. По истечении контрольного периода² рассматривается вопрос о переводе, предусматривающий изменение условий на содержание в обычном режиме, то есть проживание в общежитии и

¹*Баламут А.Н.* Осужденные к пожизненному лишению свободы и пути оказания им психологической помощи: Монография. М: Юнити-дана. 2014. С. 12.

²*Диаконов В.В.* Уголовное право РФ. Пожизненное лишение свободы. URL: https://wiki2.org/ru/Пожизненное_лишение_свободы(дата обращения: 01.04.2018)

послабления в части получения посылок, ежемесячного расхода средств и свиданий.

После перевода на общий режим, начинается новый отсчет десяти лет, которые следует провести без взысканий, если есть желание перевестись на облегченный режим, характеризующийся еще большим количеством послаблений. Если в течение всего срока осужденным будет допущено правонарушение, тем более многократное, то все послабления могут быть отменены, а субъект возвращен обратно в камеру. Обратный процесс сопоставим с первичной процедурой, и потребует не менее 10 лет образцового поведения.

Содержание ст. 84 и 85 УК РФ не исключает амнистии и помилования лиц, приговоренных к пожизненной изоляции от окружающего мира, но практическое применение таких мер к особо опасным преступникам не практикуется. Вопрос об освобождении из мест заключения лиц, отбывающих пожизненное наказание, может быть поднят не ранее, чем через четверть века, после их водворения в камеру.

На текущий момент ни один из почти двух тысяч субъектов, осужденных на пожизненную изоляцию от внешнего мира, не отсидел 25 лет, поэтому прецеденты отсутствуют и делать вывод о работоспособности системы пока рано¹.

2.2. Условия отбывания пожизненного лишения свободы в РФ

Условия содержания осужденных на пожизненное заключение определяются Уголовно-исполнительным кодексом. В целом особый режим содержания применяется для всех особо опасных рецидивистов, но для

¹ Гилинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2015. № 3. С. 13.

осужденных на пожизненный срок предусмотрены дополнительные ограничения¹.

Как правило, таких осужденных размещают в камерах по двое, камеры оснащены системами видеонаблюдения. Арестантов, которые могут представлять опасность для окружающих, держат в одиночных камерах. В камерах круглосуточно горит свет, с интервалом от 15 минут охранники проводят проверки. По тюрьме таких заключённых перемещают в полусогнутом состоянии и с завязанными глазами².

Лица осужденные к пожизненному лишению свободы³:

- содержатся в камерах по два человека;
- ходят только в специальной одежде установленного образца;
- контакты между осужденными из разных камер исключены, даже во время прогулки или бани;
- все действия выполняются только с разрешения и по команде надзирателя, любое мероприятие проходит под надзором не менее чем троих сотрудников;
- массовые мероприятия (спорт, фильмы, обучение) не проводятся;
- нет длинных личных свиданий, максимум - свидания на пару часов;
- в течение дня нельзя лечь на койку, даже присесть;
- каждый день камеры тщательно обыскивают;
- из работы - пошив одежды, который проходит в специальных рабочих камерах;
- из камеры заключенных выводят в наручниках.

¹ *Гилинский Я.И.* Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2015. № 3. С.13

² *Макаревич З.Б.* Профессиональное обучение лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы / З.Б. Макаревич, И.Н. Медведева // Психология и педагогика XXI века: теория, практика и перспективы : материалы IV Междунар. науч.– практ. конф. (Чебоксары, 22 янв. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. С. 101-103.

³ *Диаконов В.В.* Уголовное право РФ. Пожизненное лишение свободы. URL: https://wiki2.org/ru/Пожизненное_лишение_свободы(дата обращения: 01.04.2018)

Согласно ст. 126 УИК РФ, лица, осужденные к пожизненному лишению свободы:

1. Осужденные, находящиеся в обычных условиях отбывания наказания, проживают в общежитиях, что существенно расширяет права указанной категории осужденных на свободу передвижения в пределах исправительного учреждения. Осужденные могут ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч двухсот рублей, иметь два краткосрочных и два длительных свидания в течение года, получать три посылки или передачи и три бандероли в год¹.

2. Осужденные, находящиеся в облегченных условиях, проживают также в обычных общежитиях, им разрешается ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч восьмисот рублей, иметь три краткосрочных и три длительных свидания в год, получать четыре посылки или передачи и четыре бандероли в течение года.

3. Осужденные, находящиеся в строгих условиях, содержатся в ПКТ, им разрешается иметь два краткосрочных свидания в течение года и одно длительное, получать одну посылку или передачу и одну бандероль в год. Они могут ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч шестисот рублей. Им разрешается пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до трех часов.

¹Князьков А.С., Уткин В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского госуниверситета. Право. 2015. № 4 (18). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-pri-pozhiznennom-lishenii-svobody> (дата обращения: 18.04.2018)

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

По данным Федеральной службы исполнения наказаний¹, на 1 января 2018 года в 716 исправительных колониях отбывали наказание 514,7 тысячи человек, в том числе 33,5 тысячи человек в 126 колониях-поселениях и 2019 человек в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы. Среди отбывающихся наказание в исправительных колониях понемногу увеличивается доля женщин – с 4,6% в 1995 году до 8% в 2012-2017 годах. При женских колониях имеется 13 домов ребенка, в которых проживает 572 ребенка.

Рассмотрим судебную практику по вопросам, связанным с исполнением наказания в виде пожизненного лишения свободы.

1. Европейский суд по правам человека не нашел дискриминации по гендерному и возрастному признаку при вынесении пожизненных приговоров в России. Об этом говорится в решении суда.

ЕСПЧ рассмотрел обращение российских заключенных Аслана Хамтоху и Артема Аксенчика, которые жаловались на гендерную и возрастную дискриминацию при вынесении приговоров о пожизненном заключении в России². Речь идет о норме, согласно которой пожизненное лишение свободы не может быть назначено женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. Российское законодательство основывается на том, что женщины не так опасны, как мужчины, что, как указывали заявители, не подтверждено научно.

Истцы утверждают, что норма «является следствием традиционного мнения о социальной роли женщин», а статья 57 УК РФ (пожизненное

¹ Федеральная служба исполнения наказаний. [Электронный ресурс]. URL: <http://фсин.рф/statistics/> (дата обращения: 10.05.2018)

² Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 «Дело «Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик (AslanKhamtokhuandArtyomAksenichik) против Российской Федерации» (жалобы N 60367/08 и 961/11) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018)

лишение свободы) нарушает их права на жизнь, защиту от пыток, личную свободу и неприкосновенность.

Представители России в суде пояснили, что женщинам не выносят такой приговор из-за их роли в обществе: согласно статистике, в России лишь 10% осужденных – женщины, что подтверждает их меньшую опасность.

2. Так, Тверской областной суд во вторник приговорил к пожизненному заключению 45-летнего москвича Сергея Егорова, убившего девять человек в дачном кооперативе поселка Редкино.

Первые пять лет Егоров проведет в тюрьме, оставшийся срок - в колонии особого режима.

Суд удовлетворил иски потерпевших о возмещении морального вреда на общую сумму 10 млн. руб. Кроме того, принято решение о компенсации материального ущерба на сумму 277 000 руб.

Выступая в ходе процесса, он неоднократно просил прощения, хотя и говорил, что прощения не заслужил. Егоров выражал готовность нести любое наказание, включая смертную казнь, на которую в России действует мораторий.¹

3. С 2014 года по 22 июня 2015 года Белов, проживая с женой и детьми, желал заставить их жить по его правилам и распорядку. Он постоянно избивал супругу и детей, заставлял их регулярно молиться, ограничивал их общение с другими людьми, а также под его давлением они отказались от пищи животного происхождения. Кроме того, Белов систематически с применением физической силы окунал детей в ванну с холодной водой, препятствуя их дыханию, заставлял купаться и находиться на улице без теплой одежды в холодное время года.

¹ Вступил в силу пожизненный приговор Олегу Белову, убившему свою семью. URL: https://newsnn.ru/news/society/21-10-2016/vstupil-v-silu-pozhiznennyy-prigovor-olegu-belovu-ubivshemu-svoyu-semyu?ind=1&page=1&show_dt=1 (дата обращения: 20.04.2018).

Жена Белова неоднократно подавала заявления в полицию. Но правоохранители никак не реагировали.

Утром 26 июля 2015 года Белов во время ссоры убил свою жену, а затем, с целью скрытия преступления, лишил жизни шестерых своих детей в возрасте от 1 года до 7 лет. Трупы злоумышленник расчленил и упаковал в пакеты.

Потом Белов сообщил соседям, в детсад, а также полиции и представителям органов опеки, в которые обратилась его обеспокоенная теща, что жена и дети якобы уехали в деревню.

Опасаясь, что о его преступлении станет известно, 3 августа 2015 года Белов отправился в Гороховец Владимирской области, где убил собственную мать. Ее тело он закопал в саду.

Вечером следующего дня злоумышленник был задержан в Коврове.

Белов свою вину не признал.¹

01 декабря 2017 года суд признал Белова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а, г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 месяцев.

Путем сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Нижегородского областного суда от 29.06.2016 года назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Белову также назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра.

Нижегородский областной суд, получив заключение судебно-психиатрической экспертизы, сделал вывод, что Белов вменяем и должен быть привлечен к уголовной ответственности. Его приговорили к пожизненному сроку.

¹ Вступил в силу пожизненный приговор Олегу Белову, убившему свою семью. URL: https://newsnn.ru/news/society/21-10-2016/vstupil-v-silu-pozhiznennyy-prigovor-olegu-belovu-ubivshemu-svoyu-semyu?ind=1&page=1&show_dt=1 (дата обращения: 20.04.2018).

4. Хотя формально осуждённые на пожизненное заключение имеют право просить о досрочном освобождении, пока ни один из таких арестантов не вышел из тюрьмы.

В этом нет ничего странного: если даже ходатайства обычных заключённых в большинстве случаев отклоняются судами, что говорить о преступниках, которые отбывают срок за особо жестокие злодеяния.

Например, в 2015 году с просьбой об условно-досрочном освобождении в суд обратился 70-летний Пётр Стаховцев, приговорённый к пожизненному заключению. Он был осуждён в 1991 году за организацию банды из пяти человек, которая занималась вооружёнными налётами и убийствами. Стаховцев, имевший звание майора милиции, ограбил с сообщниками даже несколько ОВД с целью заполучить оружие. По версии следствия, они убили трёх человек, но сам Стаховцев до сих пор отказывается признавать свою вину, настаивая, что стал жертвой внутриведомственной борьбы в МВД¹.

В марте 2016 года Zubovo-Полянский суд Мордовии отклонил ходатайство Стаховцева из-за одного дисциплинарного взыскания: осуждённый, страдающий недержанием мочи, вышел ночью в туалет, не одевшись по форме.

Ранее другому осуждённому едва не удалось выйти на свободу по УДО. Казбек Калоев, приговорённый в 1990 году к высшей мере наказания (заменённой вскоре на пожизненное заключение) за бандитизм, разбой, использование подложных документов, подал в 2013 году прошение об условно-досрочном освобождении в Белозерский районный суд Вологодской области, и судья удовлетворил это ходатайство. На тот момент Калоеву уже исполнилось 73 года, однако выйти на свободу он не смог — Вологодская

¹ Век воли не видать: выйдут ли на свободу в 2017 году осуждённые на пожизненный срок. [Электронный ресурс]. URL <https://russian.rt.com/russia/article/367416-pozhiznennoe-zaklyuchenie-uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie> (дата обращения: 10.05.2018).

спецпрокуратура обжаловала судебное решение, сочтя, что суд проигнорировал позицию администрации колонии.

При этом решение об УДО принимает суд, и ФСИН не оказывает на него никакого влияния, говорят представители пенитенциарной системы.

В ноябре прошлого года трое осуждённых на пожизненное лишение свободы — Геннадий Иляхин, Владимир Корниенко и Олег Филатов — подали жалобу в Конституционный суд¹. Они просят пересмотреть нормы Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, согласно которым заключённым на пожизненный срок разрешается повторно просить об УДО только через три года после последнего обращения (остальные заключённые могут подавать такие прошения с промежутком в шесть месяцев).

То и дело звучат призывы и вовсе запретить таким заключённым подавать прошения об УДО. Например, в 2014 году депутат Николай Макаров предложил для осуждённых за совершение особо тяжких преступлений новый вид наказания — запрет на прошение о досрочном освобождении. Но в итоге инициатива была отвергнута правительством.

5. Так, Королев и его супруга Вероника Королева неоднократно обращались в Федеральную службу исполнения наказаний (ФСИН) с просьбой о предоставлении им длительных свиданий. Такие заключенные, как Королев, отбывают наказание в помещениях камерного типа, и им разрешено два краткосрочных свидания – до 4 часов в год. Отбывающим наказание не в строгих условиях разрешается два длительных свидания – до 3 суток в год. В обычные условия содержания Королева могут перевести только через 10 лет заключения.

Королевы хотели зачать ребенка с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, однако такая процедура, по заключению медиков, без разрешенного длительного свидания невозможна. Это, по

¹ Судебная практика. Трое пожизненно осужденных обжаловали в Конституционном суде невозможность освободиться по УДО. [Электронный ресурс]. URL <https://zona.media/news/2016/24/11/jaloba> (дата обращения: 10.05.2018).

мнению заявителей, является нарушением права на семейную жизнь, в том числе лица, не совершавшего преступлений, и противоречит Конституции, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их истолковании ЕСПЧ.¹

В одно дело с жалобой Королевых был объединен запрос Вологодского областного суда по делу Антона Мацынина, приговоренного к пожизненному сроку за двойное убийство. Его жена и дочь просили разрешить им длительные свидания.

Белозерский райсуд Вологодской области в апреле этого года признал незаконным отказ в предоставлении им длительного свидания и возложил на администрацию исправительного учреждения обязанность предоставлять одно такое свидание в год. Суд сослался в числе прочего на постановление Большой Палаты ЕСПЧ от 30 июня 2015 года по делу «Хорошенко против России». Однако Вологодский областной суд, рассматривая апелляционную жалобу ФСИН, нашел неопределенность в вопросе о конституционности подлежащих применению в этом деле п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК и направил запрос в КС².

КС, в свою очередь, нашел в законодательстве противоречия. По закону в первые 10 лет заключения пожизненно осужденного, его нельзя перевести в обычные условия содержания, то есть это является запретом на длительные свидания.

Однако закон говорит о том, что за хорошее поведение осужденного ему можно разрешить дополнительное свидание. КС отмечает, что на практике обычно такого не происходит. Суд посчитал, что это не позволяет индивидуализировать исправительное воздействие наказания и не соответствует российской Конституции и положениям Конвенции о защите

¹ Судебная практика. КС разрешил пожизненно осужденным одно длительное свидание в год. [Электронный ресурс]. URL <https://pravo.ru/news/view/135669/> (дата обращения: 10.05.2018).

² Судебная практика. КС не расширил круг лиц, которым нельзя назначать пожизненный срок. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20170301/277903139.html (дата обращения: 20.04.2018).

прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским судом по правам человека.

КС отметил, что длительные свидания не должны предоставляться в качестве поощрения по усмотрению администрации колонии

Осужденный к пожизненному сроку за убийство и расчленение жертвы 63-летний Анвар Масалимов вышел на свободу по условно-досрочному освобождению после 25 лет тюрьмы, пишет «Московский комсомолец». На УДО сейчас могут претендовать примерно 500 заключенных.

В Федеральной службе исполнения наказаний подчеркнули, что формально это не условно-досрочное освобождение, а результат переквалификации приговора (хотя в некоторых документах суда указано именно УДО).

Сначала Масалимов сидел в колонии для пожизненно осужденных «Вологодский пятак», потом его перевели в «Полярную сову». Все это время он писал жалобы в суд. В итоге из его приговора исключили указания на признание осужденного особо опасным рецидивистом и на отягчающее обстоятельство — совершение преступления в нетрезвом виде. Статья была переквалифицирована со ст. 102 на ст. 103 УК РСФСР. Но само наказание от этого не изменилось — срок так и остался пожизненным.

Переквалифицируя действия Масалимова без смягчения наказания, суд исходил из того, что пожизненное лишение свободы было назначено не приговором, а в порядке помилования указом президента. То есть его пересмотр вроде как не относится к компетенции суда (это следовало из судебной практики, сформировавшейся на момент вынесения постановления в отношении Масалимова — 11 апреля 1998 года). Но все меняется. И вот президиум Вологодского областного суда признал: смягчить наказание можно. Он освободил Масалимова от дальнейшего отбывания наказания с

формулировкой «в связи с принятием закона, улучшающего положение осужденного»¹.

б. Бывший мэр Махачкалы, у которого наблюдаются проблемы со здоровьем, просил несущественно расширить круг лиц, которым бы было запрещено назначать пожизненный срок. На его взгляд, в такие исключения стоило бы включить мужчин в возрасте от 60 до 65 лет, особенно если они являются инвалидами I и II группы.

Существующее же положение Амиров расценил как «дискриминацию, обрекающую их (мужчин в возрасте от 60 лет) на наказание, сравнимое с пытками и страданиями, жестоким и унижающим человеческое достоинство обращением».

Претензии заявителя также вызывала часть шестая статьи 99 УИК РФ (материально-бытовое обеспечение осуждённых к лишению свободы), которая предусматривает, что осужденным беременным женщинам и кормящим матерям, несовершеннолетним, а также больным и инвалидам I и II группы создаются улучшенные жилищно-бытовые условия и устанавливаются повышенные нормы питания.

«Она не конкретизирует такие улучшенные жилищно-бытовые условия, процедуру круглосуточного ухода за инвалидом и механизм обеспечения его других жизненно необходимых потребностей», - пояснил он свою позицию.

Амиров в августе 2015 года был осужден к пожизненному лишению свободы, в частности, он признан виновным в организации покушения на политического оппонента, самолет которого должны были сбить из ПЗРК, посягательство на жизнь следователя СКР, который расследовал покушение, а также обстрела торгово-развлекательного комплекса в Каспийске.

¹ КС не расширил круг лиц, которым нельзя назначать пожизненный срок. [Электронный ресурс]. URL:apsinews.ru/judicial_analyst/20170301/277903139.html (дата обращения: 11.05.2018).

При назначении суд, в том числе, принял во внимание состояние его здоровья. Однако, учитывая тяжесть и общественную опасность преступлений, суд пришел к выводу о необходимости назначить экс-мэру пожизненное лишение свободы. Вышестоящая инстанция признала правоту суда первой инстанции, посчитав, что Амиров представляет исключительную опасность для общества.

7. В Конституционный суд поступила жалоба на нормы Уголовного и Уголовно-исправительного кодекса, которые позволяют осужденным к пожизненному заключению претендовать на условно-досрочное освобождение (УДО) только по прошествии 25 лет. В случае отказа повторить попытку можно лишь через три года (остальным закон позволяет делать это через шесть месяцев). Их трое: Геннадий Иляхин, Владимир Корниенко и Олег Филатов в 1991–1993 гг. были приговорены к смертной казни, которую заменили на пожизненное лишение свободы¹. Все они обращались в суд с ходатайством об УДО и получили отказ, несмотря на положительную характеристику администраций и наличие поощрений. Суды отказались рассматривать их заявление повторно, ссылаясь на оспариваемые нормы УПК. Что касается замены, неотбытой части наказания другим видом либо замены вида исправительного учреждения, то такая возможность законом не предусмотрена, отвечают осужденным.

Такое положение дел противоречит положениям Конституции, в соответствии с которыми каждый имеет право на судебную защиту своих прав, а также право просить о помиловании и о смягчении наказания, говорится в жалобе: на основании оспариваемых норм заявители были лишены права на индивидуальное рассмотрение судами их обращений о смягчении наказания. В России пожизненное лишение свободы является, по сути, отложенной смертной казнью: правовое регулирование построено

¹ Пожизненно осужденные пожаловались в КС на отсутствие перспектив освобождения. [Электронный ресурс]. URL <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/24/666713-pozhiznenno-osuzhdennie-perspektiv> (дата обращения: 15.05.2018).

таким образом, что не подразумевает исправление и реабилитацию таких осужденных.

До 2002 г. официальными нормативами какой-либо воспитательной работы с этой категорией заключенных вообще не предусматривалось, подчеркивает Ахметгалиев. Он говорит, что в практическую плоскость проблема переходит именно сейчас: заменять смертную казнь пожизненным заключением начали на рубеже 90-х. Теперь, по прошествии 25 лет, перед бывшими «смертниками» открывается перспектива освобождения – впрочем, пока туманная.

По данным ФСИН, в шести исправительных учреждениях отбывает наказание 1991 осужденный к пожизненному лишению свободы. Ни один не был освобожден и вряд ли может на это рассчитывать, отмечается в жалобе: в Госдуму уже внесен законопроект о запрете пожизненно осужденным ходатайствовать об УДО: предоставляя такую возможность, государство потворствует совершению общественно опасных преступлений, говорится в пояснительной записке.

8. 30 июня 2015 г. ЕСПЧ принял в отношении России новое решение, требующее значительных изменений в системе исполнения уголовных наказаний¹. Оно было принято по жалобе, поданной 6 октября 2004 г. гр. России А.А. Хорошенко. Заявитель в 1995 г. был осужден к смертной казни за бандитизм, разбой и убийство при отягчающих обстоятельствах. В 1999 г. Президентом РФ наказание было заменено на пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 127 УИК РФ первые 10 лет содержания в колонии особого режима он отбывал наказание в строгих условиях и не имел длительных свиданий с родными: п. «б» ч.3 ст. 125 УИК РФ (как в то время,

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 30.06.2015 «Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // СПС «Консультант плюс».

так и сейчас) таким осужденным дает право лишь на два краткосрочных свидания в течение года.

В течение всего периода предварительного расследования и судебного разбирательства по его делу, продолжительность которых составила 4 года и 11 месяцев, заявитель имел только одно краткосрочное свидание в СИЗО с женой.

В течение первых десяти лет содержания в колонии особого режима он пользовался правом на 2 краткосрочных свидания в год, и лишь с октября 2009 г. получил право на долгосрочные свидания. Заявитель указал в жалобе, что за прошедшие с момента задержания 15 лет он, ни разу не имел возможности видеть своего несовершеннолетнего сына (который вследствие этого полностью отдалился от отца), развелся с женой.

Таким образом, закрепленные российским законодательством ограничения права на свидания для осужденных нарушили его права на уважение частной и семейной жизни, гарантированное в ст. 9 Конвенции.

А.А. Хорошенко оспорил ст. 125 УИК в Конституционный Суд РФ, ссылаясь на ее противоречия ст. 19, 21, 23, 33, 38, 45, 46 Конституции и ст. 8, 12, 14 Конвенции. Определением от 24.05.2005 № 257-О жалоба была признана не отвечающей требованиям закона, хотя и без указания каких-либо оснований для такого вывода. При этом КС РФ включил в текст решения ряд положений, которые, на наш взгляд, позволяют сделать вывод о том, что судьи не видят никакого нарушения Конституции РФ в тексте ст. 125 УИК РФ, поскольку: законодатель вправе устанавливать ограничения прав лиц, совершивших преступление; ст. 125 УИК РФ позволяет индивидуализировать наказание, и направлена на достижение целей наказания, т.е. на восстановление справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Отметим, что аналогичную позицию занял Конституционный Суд РФ и при рассмотрении жалобы В.А. Захаркина и И.Н. Захаркиной, которые также оспаривали ст. 125 УИК РФ, как нарушающую их права на

неприкосновенность личной жизни, личную и семейную тайну, поскольку им не давали возможность иметь детей, не предоставляя длительные свидания мужу (осужденному) с женой.

Заявители просили суд оценить соответствие установленных законом ограничений критериям, установленным в ч.3 ст. 55 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ отказался это сделать: по мнению судей, жалоба не соответствовала требованиям закона, являлась недопустимой, поскольку никакие конституционные права заявителей ст. 125 УИК РФ не нарушала. Кроме того, судьи отметили, что лицо, совершающее преступление, должно знать о предусмотренном в законе наказании и его последствиях, включая невозможность рождения ребенка в условиях изоляции супругов друг от друга. Такое ограничение прав человека не нарушает справедливый баланс между интересами общества в целом и интересами личности¹.

При рассмотрении дела А.А. Хорошенко, в ЕСПЧ российские власти основывали свою позицию на том, что оспариваемое положение ст. 125 УИК РФ о запрете на длительные свидания преследовало цель восстановления справедливости, данное ограничение носило временный характер (только первые 10 лет) и является составной частью наказания за преступление, которое предусматривало изоляцию от общества. При этом, в отличие от Конституционного Суда РФ, представители России в ЕСПЧ признали, что ст. 125 УИК РФ ограничивает права на уважение личной и семейной жизни.

Кроме того, фактически игнорируя ч.1 ст. 1 УИК РФ и ч.2 ст. 43 УК РФ в судебном заседании представители России заявили о том, что применительно к пожизненному лишению свободы цель исправления и реинтеграции в общество не ставится; цель данного наказания - возмездие и лишение возможности совершать преступление.

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 30.06.2015 «Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

Такое заявление можно объяснить лишь тактическими целями на данном процессе, поскольку действующее законодательство даже за пожизненно осужденными признает при определенных условиях право на условно-досрочное освобождение, поэтому государственная политика должна строиться с учетом возможности возвращения таких осужденных в общество, следовательно, нельзя отрицать необходимость их исправления и реинтеграции¹.

Решение ЕСПЧ по делу А.А. Хорошенко² было основано на следующих основных правовых позициях суда.

1) При определении содержания уголовных наказаний государства-участники Конвенции должны стремиться к равновесию между наказанием (карательными целями) и исправлением осужденных; необходимость достижения целей исправления осужденных и их реинтеграции должна учитываться при разработке уголовной политики; с учетом вышесказанного должен регламентироваться и режим, условия содержания лица, осужденного к пожизненному лишению свободы, который имеет право на условно-досрочное освобождение.

При обосновании данного вывода ЕСПЧ сослался и на п.3 ст.10 Международного пакта о гражданских и политических правах, который предусматривает, что важнейшей целью режима в местах лишения свободы должно являться исправление и социальное перевоспитание осужденных. Пакт, как и Конвенция, являются обязательными для России международными договорами.

Таким образом, довод представителей РФ о том, что пожизненное лишение свободы может не ставить перед собой цель исправления

¹Малышкин П.В. Отдельные проблемы расследования преступлений, совершенных с применением компьютерных технологий, связанные с оказываемым ему противодействием //Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 5 (10). С. 245-255.

²Постановление Европейского суда по правам человека от 30.06.2015. «Дело «Хорошенко против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

осужденного, расходится с принципиальными позициями ЕСПЧ, а наш взгляд, и с вышеуказанными положениями российского законодательства.

2) Осужденный к лишению свободы не может ограничиваться в правах и свободах, предусмотренных Конвенцией, только лишь потому, что он имеет статус осужденного. Между ограничениями конвенционных прав человека и особенностями его поведения, личности, уголовного дела такого лица должно быть ясная и достаточная связь.

3) Установление ограниченного количества свиданий осужденных с родственниками возможно, но только при условии, что это необходимо с учетом особенностей совершенного преступления, личности конкретного осужденного для соблюдения требований безопасности исправительного учреждения или для пресечения связей осужденного с иными членами преступной организации. Продление таких мер должно осуществляться индивидуальным решением, учитывающим сохранение действительной и продолжающейся угрозы вышеуказанных действий со стороны конкретного осужденного.

По мнению ЕСПЧ в деле А.А. Хорошенко не было каких-либо особых обстоятельств, которые бы оправдывали необходимость такого ограничения его права на свидания с родственниками, в результате которого они виделись раз в полгода.

Довод представителей России о том, что оценка пропорциональности ограничений прав заявителя была включена в действующее законодательство и осуществлялась судом при вынесении приговора, был отвергнут ЕСПЧ в связи с тем, что в решении суда не давалась индивидуальная оценка необходимости вмешательства в право на свидание с учетом особенностей личности конкретного осужденного и конкретных членов его семьи. Российское законодательства также не давало возможности учесть эти

индивидуальные особенности, поскольку запрещало /ограничивало свидания целым категориям осужденных¹.

Вышеуказанные обстоятельства, продолжительность ограничения прав на свидания, а также вред, который был причинен семейными отношениям заявителя, позволил ЕСПЧ принять решение о том, что:

– во-первых, государством не были соблюдены требования пропорциональности ограничений конвенционного права и необходимости исправления и реинтеграции осужденного;

– во-вторых, не было достигнуто справедливое равновесие между правом осужденного и целями допустимого ограничения данного права, предусмотренными ч.2 ст.8 Конвенции.

ЕСПЧ пришел к выводу о том, что Россия нарушила гарантированное ст.8 Конвенции право на уважение личной и семейной жизни.

Так, значение данного решения заключается не только в выводе о неконвенционности ч. 3 ст. 125, ч. 3 ст. 127 УИК РФ. Анализ вышеуказанных правовых позиций ЕСПЧ показывает, что вся система ограничения свиданий осужденных с родственниками противоречит Конвенции². Это связано с тем, что в основе данной системы лежит принцип «ограничение права на свидание - это неотъемлемая часть наказания в виде лишения свободы», из которого вытекает ряд выводов:

- чем строже наказание, тем меньше должно быть свиданий;

- свидания с родными можно лишить за нарушение осужденным правил внутреннего распорядка вплоть до полного лишения осужденного возможности общаться с родными (лишение права на свидания сопровождается рядом мер взыскания).

Тогда как принципы международного права, включая Конвенцию и Международный пакт о гражданских и политических правах, требуют от

¹ Костовская Н.В. Распоряжение судьи как форма реализации организационно-распорядительных функций // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 2528.

² Подольный Н.А. Справедливость - нравственная ценность уголовного судопроизводства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3 (8). С. 34.

государств предоставления осужденному возможности для регулярных свиданий с членами семьи для его ресоциализации и исправления, независимо от тяжести совершенного преступления.

При этом ЕСПЧ говорит о том, что у каждого государства¹ есть возможность на собственное усмотрение в способе регламентации права на свидание и нахождении компромисса между потребностями общества и интересами отдельных групп осужденных, но в каждом конкретном случае за ЕСПЧ остается право оценивать соответствие условий предоставления свиданий требованиям ст. 8 Конвенции.

Другие категории осужденных (в том числе и те, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на конкретный срок) в данных колониях содержаться не могут. Пожизненный срок заключения подразумевает особые условия содержания лица, представляющего высокую опасность для окружающих, способного к совершению побега и нанесению тяжкого вреда. Как следствие, исполнение наказания для таких субъектов осуществляется в колониях особого режима, режим содержания заключенных в которых и техническая оснащенность позволяют минимизировать риск побега и причинение вреда надзирателям или сокамерникам, если таковые имеются.

Полагается, что законодателям следует внести изменения в УК РФ о сокращении срока для пожизненных заключённых, который им следует отбыть для того, чтобы получить право на условно-досрочное освобождение, до 15 лет.

Также при освобождении по данному основанию лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, следует предусмотреть для них испытательный срок продолжительностью пять лет. Также, правильным будет направлять осуждённых перед наступлением срока, при котором они получают право на условно-досрочное освобождение, в

¹ *Кекелидзе* З. Экспертные мнения. URL: <http://fedpress.ru/>(дата обращения: 18.04.2018).

исправительные центры для их адаптации к жизни на свободе и получения навыков взаимодействия с обществом. Не исключено и с учётом зарубежного опыта (США, страны Европы) установление специального списка лиц, не подлежащих освобождению по данному основанию.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В системе исправительных учреждений создаются колонии особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы по приговору суда, и тех, кому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Лекционное занятие разработано с целью формирования у студентов юридических специальностей общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Методы обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) и другие документы.

Цель: сформировать понятие исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ.

Задачи:

- 1) дать студентам специальные знания, связанные с правовыми аспектами исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ;
- 2) научить понимать сущность и значение правосудия, знать основные элементы и принципы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ, основные положения законодательства;
- 3) формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (90 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (70 минут).

2.1. Понятие исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ согласно УК РФ и преступления, предусматривающие наказание в виде пожизненного лишения свободы (35 минут).

2.2. Исполнение наказания, условия помилования (35 минут).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодняшняя лекция будет посвящена изучению вопроса исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ. В течение лекции мы дадим определение понятию исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ согласно УК РФ и преступления, предусматривающие наказание в виде пожизненного лишения свободы, рассмотрим этапы и условия исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ согласно УК РФ (Запись в тетради темы урока).

1.2 Актуальность темы занятия: поступки, совершаемые человеком вопреки букве закона, зачастую характеризуются очень высокой жестокостью по отношению к жертве или тяжестью последствий, что не может не возмущать общество и вызывает стойкое отторжение.

Недопустимость в цивилизованном государстве убийств и тяжких преступлений, характеризующихся повышенной степенью опасности для социума, обуславливает необходимость изоляции людей способных на подобные действия от окружающих на максимально долгий срок, который равен продолжительности жизни, этим обусловлена актуальность темы нашей лекции. Наше общество считается гуманным, поэтому ранее существовавшая смертная казнь и была заменена на пожизненное лишение свободы.

2. Основное содержание занятия

Следующий материал продиктовывается студентам под запись:

2.1. Понятие исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ согласно УК РФ и преступления, предусматривающие наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Ст. 57 Уголовного Кодекса РФ является наиболее строгой и серьезной, она используется исключительно в отношении преступников, которые обвиняются в осуществлении особо опасных преступлений (к примеру, убийства или преступления против гражданской безопасности). В отечественном законодательстве данная мера наказания появилась около 20 лет назад.

Присуждение пожизненного заключения обуславливается такими обстоятельствами:

- РФ отменила смертную казнь в качестве сурового наказания за особо опасные преступления;
- осталась надобность применения сурового наказания в отношении особо опасных злоумышленников и рецидивистов.

Пожизненное заключение предполагает, что осужденный будет пребывать в местах лишения свободы до тех пор, пока его не настигнет смерть в силу физических или прочих объективных причин.

Для осужденных данной категории предусматриваются особо строгие условия пребывания и содержания. Также пожизненная мера имеет множество проблем, в основном касательно осужденных.

Рассмотрим, для чего используется такая мера. Она используется для таких целей:

- изоляция особо опасного преступника от социума, в большинстве случаев такие граждане асоциальны или имеют психические отклонения, по этой причине их пребывание в социуме крайне нежелательно;
- предотвращение совершения данными преступниками повторных преступлений, то есть такой осужденный будет пребывать под постоянным надзором, благодаря чему вероятность совершения новых преступлений

минимальна, также окружающие обстоятельства действуют на преступника устрашающим образом;

– влияние в воспитательных целях с попытками исправления преступника.

Российским законодательством предусмотрены отдельные категории граждан, в отношении которых данная мера не применяется:

- женщины;
- лица до 18 лет и старше 65 лет.

Обстоятельства, способные смягчить приговор суда и помочь избежать наказания в виде пребывания в заключении до смерти, образуют следующий перечень:

1. Заключено соглашение о сотрудничестве обвиняемого со следствием до суда (ч.4 ст.62 УК РФ).

2. Виновный содействовал раскрытию преступления и имел исключительные обстоятельства участия в противоправных действиях, либо его роль и действия при реализации проступка позволяют смягчить наказание (ст.64 УК РФ).

3. Если преступление остановлено на стадии приготовления и покушения (ч.4 ст.66 УК РФ).

4. В связи с окончанием срока давности (ч.1 ст.78 УК РФ), если суд считает допустимым смягчение наказания (ч.4 ст.78 УК РФ), за исключением ряда особо опасных преступлений (ч.5 ст.78 УК РФ).

5. Когда приговор органа правосудия не был исполнен в течение 15 лет, но только по решению суда (ч.3 ст.83 УК РФ).

Наличие следующих смягчающих факторов преступления не является поводом для замены пожизненного заключения на менее жесткое наказание (ч.3 ст.62 УК РФ):

– при добровольной явке для признания в совершенном, активном содействии следственным и розыскным действиям, указании на подельников, помощи в нахождении похищенного (пп. «и», ч.1 ст.61 УК РФ);

– если зафиксировано заглаживание вины, в виде немедленной медицинской помощи после инцидента, добровольного возмещения вреда, причиненного благосостоянию, и морального ущерба (пп. «к», ч.1 ст.61 УК РФ).

Присуждение пожизненного срока наказания происходит при совершении особо тяжких преступлений в следующих случаях:

– попытка посягательства на жизнь определенных граждан: должностные обязательства, которых связаны с выполнением правосудия или предварительных следственных мероприятий, которые несут служебные обязанности в правоохранительных органах, относящиеся к категории федеральных или общественных деятелей и должностных лиц;

– деяния, направленные на организацию и осуществление терактов: выполнение теракта, в результате которого были человеческие жертвы и был нанесен существенный ущерб окружающей среде или общественному правопорядку, организация террористических групп и бандформирований, проведение обучения, целью которого является осуществление террористической деятельности, финансирование бандформирований и террористических организаций;

– изнасилование, насильственные или сексуальные деяния с привлечением несовершеннолетних детей до 14 лет, при условии, что у виновного уже имеется в прошлом судимость за аналогичные деяния;

– осуществление геноцида;

– производство и реализация наркотиков, психотропных веществ, их контрабанда;

– убийства граждан с отягчающими обстоятельствами; захват заложников, в процессе которого граждане были намеренно убиты любыми способами.

Данный вид наказания присуждается совершеннолетним мужчинам, которым на день вынесения судебного обвинительного приговора еще не исполнилось 65 лет. Основанием для такой меры наказания выступает совершение особо тяжелого преступного деяния, которое нацелено против жизни граждан и безопасности общества.

Вопросы:

1. Дайте определение понятия исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ? Какая статья УК РФ определяет это понятие?

2. В каких случаях происходит присуждение пожизненного срока наказания при совершении особо тяжких преступлений?

2.2. Исполнение наказания, условия помилования.

Пожизненный срок заключения подразумевает особые условия содержания лица, представляющего высокую опасность для окружающих, способного к совершению побега и нанесению тяжкого вреда. Как следствие, исполнение наказания для таких субъектов осуществляется в колониях особого режима, режим содержания заключенных в которых и техническая оснащенность позволяют минимизировать риск побега и причинение вреда надзирателям или сокамерникам, если таковые имеются.

Основанием для водворения гражданина РФ в колонию особого режима является обвинительный приговор суда, избравшего в качестве наказания виновного в особо тяжком преступлении пожизненное его содержание под стражей. Решение органа правосудия вступает в силу с момента оглашения, после которого осужденный субъект должен быть отправлен по этапу под усиленной охраной к избранному месту отбывания наказания.

Учитывая высокую степень риска, связанную с возможными попытками освобождения лица, осужденного на пожизненный срок, из-под стражи, число его перемещений должно быть минимальным, а маршрут перевозки наикратчайшим. Выбор места отбывания срока для осужденных на пожизненное пребывание под стражей производится федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Далее поговорим про условия отбывания пожизненного лишения свободы.

Условия отбывания.

Требования безопасности в отношении надзирателей и сокамерников обуславливают содержание лиц, приговоренных к пожизненному содержанию в изоляции от окружающих, в запираемых камерах для двоих или одного заключенного.

Трудовая деятельность таких субъектов организуется без покидания места пребывания, а рабочее место оборудуется непосредственно в камере.

Продолжительность прогулки, которая осуществляется в полностью изолированном периметре, составляет 90 минут ежедневно и может быть увеличена, максимум на полчаса, если поведение заключенного не вызывает нареканий и существует такая возможность.

Сроки.

Первоначальные условия пребывания лиц, осужденных на пожизненное заключение, являются строгими, а отсчет начинается с момента водворения в камеру, если в СИЗО не применялась мера воздействия в виде карцера, который сопоставим по содержанию. Срок строгого заточения составляет 10 лет, причем, если заключенный хочет послабления режима, он не должен допускать взысканий, то есть нарушать требования администрации колонии. По истечении контрольного периода рассматривается вопрос о переводе, предусматривающий изменение условий на содержание в обычном режиме, то есть проживание в общежитии и

послабления в части получения посылок, ежемесячного расхода средств и свиданий.

После перевода на общий режим, начинается новый отсчет десяти лет, которые следует провести без взысканий, если есть желание перевестись на облегченный режим, характеризующийся еще большим количеством послаблений. Если в течение всего срока осужденным будет допущено правонарушение, тем более многократное, то все послабления могут быть отменены, а субъект возвращен обратно в камеру. Обратный процесс сопоставим с первичной процедурой и потребует не менее 10 лет образцового поведения.

Содержание ст. 84 и 85 УК РФ не исключает амнистии и помилования лиц, приговоренных к пожизненной изоляции от окружающего мира, но практическое применение таких мер к особо опасным преступникам не практикуется. Вопрос об освобождении из мест заключения лиц, отбывающих пожизненное наказание, может быть поднят не ранее, чем через 25 лет, после их водворения в камеру.

В течение периода содержания такой субъект должен не иметь нареканий, а в последние три года перед подачей прошения об освобождении не получать взысканий администрации колонии. В любом случае вопрос об УДО будет рассматриваться судом по представлению администрации колонии, которая должна принять решение о наличии факторов, снимающих угрозу обществу со стороны осужденного, в частности:

- утрата опасности в силу раскаяния и перевоспитания;
- достижение старческого возраста или утрата дееспособности;
- хроническое заболевание и пр.

Вопросы:

1. Какова процедура исполнения наказания (условия отбывания наказания и сроки)?

2. Какие существуют условия УДО?

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Дайте определение понятия исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ? Какая статья УК РФ определяет это понятие?
2. Кто может быть осужден на пожизненное лишение свободы? Кто не может?
3. В каких случаях происходит присуждение пожизненного срока наказания при совершении особо тяжких преступлений?
4. Какие существуют условия смягчения приговора?
5. Какова процедура исполнения наказания (условия отбывания наказания и сроки)?
6. Какие существуют условия УДО?

3.2. Общий вывод: пожизненное заключение, как мера наказания, с одной стороны ограждает обычных людей от потенциальной угрозы, исходящей от субъектов способных на намеренную жестокость и умерщвление себе подобных, а с другой – не лишает подобных индивидов основополагающего права на жизнь. Подобное решение является единственным гуманным способом устранить опасность, исходящую от лиц, не способных направлять свою агрессию на деятельность безопасную для людей и контролировать животные инстинкты и пагубные страсти.

При длительном пребывании в изоляции от окружающей действительности и многолетних размышлениях о целесообразности совершенных поступков, должно наступать раскаяние за преступления, что, однако, наблюдается достаточно редко. Большинство субъектов, осужденных на пожизненное пребывание в отчуждении от мира, не жалеет о своих поступках, являясь или патологическими убийцами и насильниками, получающими от этого удовольствие, или закоренелыми бандитами, для которых обывательная жизнь еще более не привлекательна, чем сиденье за решеткой.

Само название наказания за совершенные проступки предусматривает отсутствие лимита пребывания за решеткой, который будет определяться возрастом осужденного при водворении в камеру и состоянием его здоровья в период заключения. Совокупность указанных факторов в сочетании с отсутствием возможности смягчения наказания позволяет говорить о нескольких десятилетиях, которые такой осужденный может провести в колонии, если не будет досрочно освобожден или не совершит побег.

Применение подобного наказания является свидетельством чрезвычайной опасности субъекта, так как более жесткое воздействие может заключаться лишь в умерщвлении посредством казни. Не редкой является замена приговора органа правосудия о казни на пожизненную изоляцию, осуществляемая в качестве помилования Указом Президента РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поступки, совершаемые человеком вопреки букве закона, зачастую характеризуются очень высокой жестокостью по отношению к жертве или тяжестью последствий, что не может не возмущать общество и вызывает стойкое отторжение.

Недопустимость в цивилизованном государстве убийств и тяжких преступлений, характеризующихся повышенной степенью опасности для социума, обуславливает необходимость изоляции людей способных на подобные действия от окружающих на максимально долгий срок, который равен продолжительности жизни. Наше общество считается гуманным, поэтому ранее существовавшая смертная казнь и была заменена на пожизненное лишение свободы.

Пожизненное заключение, как мера наказания, с одной стороны ограждает обычных людей от потенциальной угрозы, исходящей от субъектов способных на намеренную жестокость и умерщвление себе подобных, а с другой – не лишает подобных индивидов основополагающего права на жизнь. Подобное решение является единственным гуманным способом устранить опасность, исходящую от лиц, не способных направлять свою агрессию на деятельность безопасную для людей и контролировать животные инстинкты и пагубные страсти.

В системе исправительных учреждений создаются колонии особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы по приговору суда, и тех, кому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы. Другие категории осужденных (в том числе и те, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на конкретный срок) в данных колониях содержаться не могут.

Первым учреждением, полностью перепрофилированным для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, стала одна из исправительных колоний Вологодской области.

Пожизненный срок заключения подразумевает особые условия содержания лица, представляющего высокую опасность для окружающих, способного к совершению побега и нанесению тяжкого вреда. Как следствие, исполнение наказания для таких субъектов осуществляется в колониях особого режима, режим содержания заключенных в которых и техническая оснащенность позволяют минимизировать риск побега и причинение вреда надзирателям или сокамерникам, если таковые имеются.

По нашему мнению, ни УИК РФ, ни ПВР ИУ не дают полного и точного представления о том, каковы особенности исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Ввиду специфики, присущей данному виду наказания, в условиях реформирования пенитенциарных учреждений, в целях законодательного урегулирования указанных норм в соответствии с общепринятыми международными нормами права, считаем необходимым:

1. Изменить ч. 1 ст. 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции:

- Осужденные к пожизненному лишению свободы, отбывающие наказание в тюрьмах особого режима, размещаются в камерах не менее чем по два, но не более чем по четыре человека. При возникновении исключительных обстоятельств, не позволяющих произвести размещение осужденных в камерах не менее чем по два, но не более чем по четыре человека, а также при возникновении угрозы личной безопасности осужденных, по постановлению начальника тюрьмы они могут содержаться в одиночных камерах.

2. В связи с предложенной нами редакцией ч. 1 ст. 127 УИК РФ и исключением из ее фабулы фразы «Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах», ст.

23 гл. VI ПВР исправительных учреждений, с учетом реализации целей и задач, предусмотренных концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., изложить в следующей редакции:

В установленное расписанием дня время осужденные, поотрядно, побригадно выстраиваются в отведенных местах для вывода на работу и съема с работы. При этом проверяется их внешний вид и производится обыск. Привлечение к труду осужденных к пожизненному лишению свободы, а также осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, категорически запрещается.

3. Пункт 154 гл. XXIII ПВР исправительных учреждений дополнить абзацем:

Осужденным к пожизненному лишению свободы, переведенным в одиночную камеру в связи с исключительными обстоятельствами, при условии, что данный перевод не является дисциплинарным взысканием, разрешается брать с собой имеющиеся у них личные вещи, средства личной гигиены, продукты питания и табачные изделия, а также религиозную и иную литературу, предметы культа индивидуального пользования для нательного или карманного ношения.

В заключение необходимо отметить, что, несмотря на усилия государства, общества по изменению складывающейся ситуации в области исполнения наказания в виде лишения свободы, а именно поиска и внедрения в практику альтернативных ему видов уголовных наказаний, лишение свободы остается достаточно часто назначаемым видом уголовного наказания.

Необходимо повышать его эффективность путем совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) //Собрание законодательства РФ. 16.01.1997. № 2. Ст. 198.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Федеральный закон «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 N 161-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 15.12.2003 № 50 Ст. 4847.

Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. ст. 1316.

Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» //Собрание законодательства РФ. 1996. № 21. Ст. 2468.

Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. От 25 октября 2010 г. № 43. Ст. 5544.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

Приказ Минюста России от 16.12.2016 N 295 (ред. от 28.12.2017) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" // В бюллетене Министерства юстиции РФ 2005г. № 12.

Судебная практика

Век воли не видать: выйдут ли на свободу в 2017 году осуждённые на пожизненный срок. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/pozhiznennoe-zaklyuchenie-uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie> (дата обращения: 20.04.2018).

Вступил в силу пожизненный приговор Олегу Белову, убившему свою семью. URL: <https://vstupil-v-silu-pozhiznennyyu-prigovor-olegu-belovu-ubivshemu-svoyu-semyu?ind=1&page=1&show> (дата обращения: 20.04.2018).

Конституционный Суд не расширил круг лиц, которым нельзя назначать пожизненный срок. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20170301/277903139.html (дата обращения: 20.04.2018).

Конституционный Суд разрешил пожизненно осужденным одно длительное свидание в год. URL: <https://pravo.ru/news/view/135669/>(дата обращения: 20.04.2018).

Конституционный Суд разрешил пожизненно осужденным одно длительное свидание в год. URL: <https://pravo.ru/news/view/135669/>(дата обращения: 20.04.2018).

Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О // URL: СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

Пожизненно осужденные пожаловались в КС на отсутствие перспектив освобождения. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/24/666713-pozhiznenno-osuzhdenie-perspektiv> (дата обращения: 20.04.2018).

Постановление Европейского суда по правам человека от 30.06.2015 «Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 «Дело «Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик (AslanKhamtokhuandArtyomAksenchik) против Российской Федерации» (жалобы N 60367/08 и 961/11) СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

Суд приговорил «тверского стрелка» к пожизненному заключению. URL: <http://tass.ru/proisshestviya/4556707>(дата обращения: 20.04.2018).

Трое пожизненно осужденных обжаловали в Конституционном суде невозможность освободиться по УДО. URL: <https://zona.media/news/2016/24/11/jaloba>(дата обращения: 20.04.2018).

Литература

Бакин А.А. Особенности формирования девиантного сексуального поведения осужденных. URL: <http://www.advokat-777.ru/ur-consultation-detail1372.html> (дата обращения: 18.04.2018).

Баламут А.Н. Осужденные к пожизненному лишению свободы и пути оказания им психологической помощи: Монография. М: Юнити-дана, 2014. С. 12.

Батанов А.Н. Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией). URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/23543> (дата обращения: 18.04.2018).

Гилинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2015. № 3. С. 13.

Дергачев А. В., Скиба А. П. Принудительное питание осужденных к лишению свободы: постановка проблемы // Прикладная юридическая психология. 2016. № 4(37). С. 121–129.

Диakoнов В.В. Уголовное право РФ. Пожизненное лишение свободы. URL: https://wiki2.org/ru/Пожизненное_лишение_свободы (дата обращения: 01.04.2018).

Елеонский В.А. Отношение осужденных к наказанию и вопросы повышения эффективности их исправления и перевоспитания в местах лишения свободы // Юридические науки. 2015. № 5. С. 46-50.

Каляшин А. В. Об административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Актуальные вопросы публичного права. Научно-практический журнал. 2012. № 5. С. 21.

Кекелидзе З. Экспертные мнения. URL: <http://fedpress.ru/> (дата обращения: 18.04.2018).

Князьков А.С., Уткин В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского госуниверситета. Право. 2015. №4 (18). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie> (дата обращения: 18.04.2018).

Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. М: Юнити-дана, 2015. С. 34–35.

Костовская Н.В. Распоряжение судьи как форма реализации организационно-распорядительных функций // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 2528.

Макаревич З.Б. Профессиональное обучение лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы / З.Б. Макаревич, И.Н. Медведева // Психология и педагогика XXI века: теория, практика и перспективы: материалы IV Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 22 янв. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. С. 101-103.

Мальшикин П.В. Отдельные проблемы расследования преступлений, совершенных с применением компьютерных технологий, связанные с оказываемым ему противодействием // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 5 (10). С. 245-255.

Минкова Е. А. Предупреждение насильственных преступлений, совершаемых осужденными в исправительных колониях: монография. Рязань: Академия ФСИН России, 2016. 167 с.

Нешитая О.Н., Баженов О.Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации // Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар: Новация, 2016. С. 148-150.

Овчаренко З. В. К вопросу об изучении личности несовершеннолетнего виновного // Российский судья. № 9. 2016. С. 22.

Пархоменко А. Журналист тайно проник в тюрьму: что он там обнаружил? // Преступление и наказание. 2017. № 5. С. 64–65.

Перов С. В. Актуальные проблемы организации нормотворческой деятельности в Федеральной службе исполнения наказаний // Преступление. Наказание. Исправление: Вестник института. Научно-практический журнал ВИПЭ ФСИН России. 2016. № 3 (35). С. 47–51.

Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы. URL: <http://отрасли-права.рф/article/12157>.

Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть: учеб. для магистров / Э. П. Андрюхина и др.; под ред. С. А. Старостина. М., 2017.

Перов С. В. Актуальные проблемы организации нормотворческой деятельности в Федеральной службе исполнения наказаний // Преступление. Наказание. Исправление: Вестник института. Научно-практический журнал ВИПЭ ФСИН России. 2016. № 3 (35). С. 47–51.

Подольный Н.А. Справедливость - нравственная ценность уголовного судопроизводства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3 (8). С. 34.

Статистика УДО: досрочное освобождение осуждённых.
URL: http://vawilon.ru/statistika-udo/#_2017 (дата обращения: 18.04.2018).

Субанова Н. В., Камчатов К. В. Потерпевший как участник уголовного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях (сравнительно-правовой аспект) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 11. С. 45–51.

Сыч К.А. Уголовное наказание: теоретико - методологические проблемы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sostav-ugolovnogo-nakazaniya-kak-metodologicheskij-podhod-issledovaniya-obekta-pozhiznennogo-lisheniya-svobody>.

Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под общ. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Проспект, 2017. С.11.

Уголовные кодексы зарубежных стран.
URL: <http://www.crimpravo.ru/page/zar-u> (дата обращения: 18.04.2018).

Федеральная служба исполнения наказаний. URL: <http://фсин.рф/statistics/>.

Чистяков К. А. Анохина М. Ю. Некоторые вопросы контроля за поведением условно осужденных как одной из мер профилактики административных правонарушений // *Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. : в 2. т. Рязань, 2016. С. 496–500.*

Юнусов С. А. Справедливость и законность как основные условия осуществления административной деятельности правоохранительными органами России // *Уголовно-исполнительное право.* 2016. № 3. С. 75–79.