

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ
ПРАВ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 306

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 306

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-513

(подпись)

А.Н. Емелина

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент

(подпись)

С.Г. Гончарова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ.....	6
1.1. Понятие, гражданско-правовая природа и сущность нематериаль- ных благ.....	6
1.2. Виды нематериальных благ.....	10
2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ.....	19
2.1. Понятие и основания гражданско-правовой защиты нематериаль- ных благ.....	19
2.2. Гражданско-правовые способы защиты нематериальных благ.....	22
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена прежде всего тем, что вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации так или иначе касаются каждого человека. Все физические лица с точки зрения гражданского права наделены примерно одинаковым набором прав и обязанностей, закрепленных в основных международных конвенциях, конституциях, гражданских кодексах и отраслевых законах. Поэтому при решении вопроса защиты собственных нематериальных благ, любой участник такого процесса, то есть каждый из нас, должен четко знать основания и нормы, которые позволят отстаивать доброе имя и репутацию. В настоящее время увеличивается активность российских граждан и юридических лиц в сфере защиты своих неимущественных прав и нематериальных благ, о чем свидетельствуют материалы судебной статистики. Определенное влияние на развитие сферы защиты нематериальных благ и неимущественных прав (особенно в свете значительности присуждаемых истцам денежных компенсаций) оказывает и практика Европейского Суда по правам человека, внедряющего международные стандарты защиты прав человека.

Во-вторых, тема дипломной работы является актуальной и в связи с постоянными изменениями законодательства в исследуемой области. Так, с 1 октября 2013 г. вступили в силу изменения, внесенные в главу 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) «Нематериальные блага и их защита». Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ помимо редакционных уточнений в названную главу был введен ряд новелл. Это, прежде всего, норма, определяющая дополнительные способы защиты нарушенных прав гражданина: принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены путем признания судом факта

¹ Российская газета. 2013. 5 июля.

нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (пункт 2 статьи 150 ГК РФ. Кроме того, в пункте 1 статьи 152 появилась возможность обеспечения после смерти гражданина судебной защиты не только его чести, достоинства, но и деловой репутации.

В-третьих, актуальность исследования обусловлена объективным развитием общественных отношений по поводу нематериальных благ, принадлежащих человеку, сложностью и многогранностью данной категории благ, ее первостепенным значением для личности¹. Эти обстоятельства, в свою очередь, приводят к возрастанию внимания законодателя к правовому обеспечению нематериальных благ человека.

Однако современное состояние гражданско-правового регулирования отношений по поводу нематериальных благ все еще находится в стадии развития. В теории гражданского права вопрос о включении отношений по поводу нематериальных благ в предмет гражданско-правового регулирования носит дискуссионный характер. Одна из причин этого - крайне малое количество норм, регламентирующих права на нематериальные блага.

Объектом исследования являются гражданские отношения по поводу правовой защиты нематериальных благ гражданина.

Предмет исследования – гражданско-правовое регулирование отношений по поводу нематериальных благ, нормы российского законодательства о гражданско-правовой охране нематериальных благ граждан, а также научные исследования и правоприменительная практика в исследуемой области.

Цель исследования – комплексный анализ гражданско-правовой защиты нематериальных благ по законодательству Российской Федерации, а также правоприменительной практики по данному вопросу.

¹ Арзуманян А.Б. Нематериальные блага как объекты гражданских прав: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 23.

Соответственно цели в дипломной работе были определены следующие задачи исследования:

- проанализировать понятие, гражданско-правовую природу и сущность нематериальных благ;
- рассмотреть виды нематериальных благ и их классификации;
- определить понятие и основания гражданско-правовой защиты нематериальных благ;
- рассмотреть гражданско-правовые способы защиты нематериальных благ;
- обозначить существующие в исследуемой области проблемы, законодательные пробелы и противоречия и внести свои предложения по их решению.

Теоретической основой настоящего исследования явились положения, изложенные в трудах различных авторов по рассматриваемым в работе вопросам, таких как А.Б. Арзуманян, А.Н. Борисов, С.Л. Игнатов, И.А. Михайлова, Л.М. Пчелинцева, В.А. Мужанова, А.М. Романова, Э.В. Шувалова.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод, а также частно-научные методы: логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, анализ и синтез.

Нормативно-правовой основой исследования стали Конституция Российской Федерации¹, Гражданский кодекс Российской Федерации², Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-І «О средствах массовой информации»³, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»⁴.

Работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Российская газета. 1992. 8 февраля.

⁴ Российская газета. 2006. 29 июля.

1. НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ

1.1. Понятие, гражданско-правовая природа и сущность нематериальных благ

Человек становится интересен окружающим собранными в нем качествами, уровнем реализации им общественных обязанностей. Чем больше присутствует уважения к другим, приветливость, честность, добродушие и другие позитивные характерные черты, тем большую значимость имеет, наделенная ими личность для общества, тем более высокого признания она удосуживается с помощью такого рода моральных категорий, как честь, достоинство, деловая репутация. Поэтому можно говорить о том, что социально-правовое место человека в социуме определяют нематериальные блага, отражая нравственный интерес, своеобразие, духовные и эстетические требования. Они поистине создают особенную совокупность объектов гражданских прав.

Под нематериальными благами подразумеваются блага и свободы не обладающие экономической стоимостью, неразделимые от личности их носителя, принятые и защищающиеся действующим законодательством.

По мнению М.Н. Малейной, нематериальные блага - это «объекты личностного невещественного права, обладающие субъективной и общественной внутренней важностью, не имеющие стереотипных форматов, неразлучимые от индивида при жизни физического лица»¹.

В свою очередь А.Б. Арзуманян различает рассматриваемого понятия в узком и широком представлении. В узком (за исключением результатов интеллектуальной деятельности) – это неотъемлемо относящиеся к человеку блага естественного или социального появления, содержащие особого обладателя, отличающиеся самостоятельностью и неординарностью. В широком

¹ Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. Введение в гражданское право: Учебное пособие для бакалавров. М., 2016. С. 327.

– это совершенные, материальные элементы жизни личности, обозначающие результат умственного труда (обладающие собственным значением) и те, которые не представляют собой этого результата (тесно связанные с человеком)¹.

Если обратиться в этой связи к истории, можно заметить, что с времен появления Древнерусского государства и в течение этапа становления защите нематериальных благ и неимущественных прав уделялось определенное внимание. Например, моральный вред, в эпоху России при царе, компенсировался в предусмотренных нормами права ситуациях, и когда он не был ими обусловлен. Мер оценивания суммы, подлежащей возмещению вреда в законодательстве не было, правосудие устанавливало вероятный к обязыванию размер уплаты, принимая в учет материалы дела, его факторы в зависимости от собственных взглядов.

По прошествии октябрьской революции 1917 г. социалистическое право не признавало как таковой случай компенсации морального вреда. В своде законов России с 1917 по 1990 гг. имущественные интересы в некотором роде являлись заслоненными от всевозможных покушений, а личные неимущественные права по сути дела от нарушений не уберегались².

Ученый и советский юрист Иоффе Олимпиад Соломонович имел мнение, что нематериальные блага в принципе не в состоянии составлять объекты гражданских правоотношений, отмечая, что «только человеческое поведение способно к реагированию на воздействие, оказываемое субъективным правом и правовой обязанностью. Ни вещи, ни личные нематериальные блага не могут быть объектами прав и не способны к такому реагированию. Поэтому есть только один объект юрисдикции и обязательства, значит и объект правоотношения - человеческое поведение, деятельность или действия людей». В советское время считали, что личность человека не может быть оце-

¹ Арзуманян А.Б. Нематериальные блага как объекты гражданских прав: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 16.

² Богданов Е.В., Богданова Е.Е. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы: Монография. М., 2016. 235-237.

нена в денежном эквиваленте. В статье 7 ГК РСФСР закреплялось, что гражданин или организация имеют основания добиваться через суд опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В обнародованной 1993 года Конституции РФ говорилось, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, их признание, соблюдение и обеспечение защиты – обязанность государства (статья 2). В формирование содержания Конституции, а вследствие, основываясь на ней получили существование важнейшие нормативные акты, ориентированные на гарантированную защиту прав личности в разных сферах общественной жизни. Один из них ГК РФ, первый акт отечественной истории, введший нематериальные блага в состав объектов гражданских прав. Правоотношения, возникающие по поводу таких благ и неимущественных прав также регулируются рядом нормативных актов: Конституцией РФ, Всеобщей Декларацией прав человека¹, Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 г.², Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г.³, ГК РФ, Законом РФ «О средствах массовой информации», Кодексом РФ об административных правонарушениях⁴ и др.

Значительное место в регулировании рассматриваемых институтов занимают решения Европейского Суда по правам человека, в которых суд дает оценку действиям органов государственной власти и местного самоуправления, а также их должностных лиц по жалобам граждан.

Немаловажное значение в области защиты нематериальных благ имеют объяснения высших судебных органов, издаваемые в виде пленумов. Они нацелены на правильное понимание и использование гражданско-правовых норм при разрешении споров по данному вопросу. Также суды учитывают решения Конституционного Суда Российской Федерации.

¹ Российская газета. 1995. 5 апреля.

² Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст.1.

Тем самым, в настоящее время рассматриваемым благам законодателем придается гораздо большее значение, чем в предыдущие исторические периоды.

Под понятием «нематериальные» многие ученые понимают невозможность определения в денежном эквиваленте. Т. А. Фадеева¹ утверждала, что большинство из неимущественных благ в начале рассчитаны на движение в гражданском цикле, предполагая итог - извлечение дохода. Показатель неимущественности носит относительную сторону, ведь дискриминация благ способна подвести к последствиям экономического типа. Перед учеными все еще стоит целый ряд проблем, связанных с исследуемой тематикой. В ГК РФ нет определения понятию «нематериальные блага». А в нынешней юридической литературе распространено мнение, что закон не разграничивает их с личными неимущественными правами. М.Н Малеина и В.В Долинская сторонники данной позиции. В новейших правовых источниках объективно подчеркивается, что в ст. 150 ГК РФ допущено смешение двух понятий. По мнению М. Н. Малеиной², неимущественные блага, исходы разумной работы, способны являться объектами личных неимущественных прав, а редакцию ст. 150 ГК РФ следует уточнить, «исключив из перечня неимущественные права».

Красавчикова Л.О утверждает, что причин для соединения этих терминов нет и полагает, что «объединение в единый перечень является неверным»³.

Итак, возвращаясь к гражданско-правовой природе и сущности нематериальных благ, следует перечислить их характерные признаки: нематериальный характер; направленность на выявление и развитие индивидуальной

¹ Фадеева Т.А. Гражданское право / Под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А. П. Спб., 2006. С 280.

² Малеина М. Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право. 2014. С. 18.

³ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Екатеринбург, 1994. С. 12.

личности; особый объект; специфика оснований возникновения и прекращения, которые относятся в равной степени к каждому из них¹.

Во-первых, они неразделимы от гражданина, прочно с ним скреплены и не могут быть отобраны каким-либо образом. В противоположность материальным, их нельзя продать, подарить, обменять и тому подобное.

Во-вторых, такие блага принадлежат к абсолютным, их обладателю противопоставляется безграничное количество лиц, которые должны уклоняться от исполнения поступков, нарушающих нематериальные блага².

В-третьих, на условия о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ не распространяется исковая давность, за исключением предусмотренных законом случаев. Например, срок в один год, в течение которого гражданин или организация имеют право направиться в суд, требуя признать беспричинным нежелание редакции опубликовывать опровержение или отзыв на публикацию, установлен ст. 45, 46 Закона о СМИ.

В-четвертых, регулирующие нормы устроены так, что предполагают защиту нематериальных благ когда на них посягают. Сосредоточены на воссоздание права, которое было нарушено.

Таковы основные, характеризующие нематериальные блага черты, относящиеся, непосредственно, к ним ко всем.

1.2. Виды нематериальных благ

В статье 150 ГК РФ, пункте первом приведено разделение видов нематериальных благ и неимущественных прав, в соответствии с моментом их создания. К принадлежащим гражданам от рождения, ГК относит: жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, неприкосновенность част-

¹ Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М., 2017. С. 156.

² Мужанова В. А. Нематериальные блага как объекты гражданских прав // Молодой ученый. 2010. № 10. С. 189.

ной жизни, личную и семейную тайну – так называемые блага первого уровня; в силу закона: право свободного передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право на имя – блага второго уровня.

Есть такие блага (и права) на начало появления которых, по сей день не существует целостного мнения. Так, достоинство считается самооценкой человеком его особенностей, сторон, некоторые ученые (например, А.В. Белявский) полагали, что оно формируется с наступления у ребенка конкретного возраста, который начинает ощущать себя личностью¹.

Обращаем внимание на то, что такие нематериальные блага, упомянутые в ст. 150, как право на жизнь, достоинство, право на неприкосновенность частной жизни и так далее - характеризуются Конституцией РФ не только как неотчуждаемые и принадлежащие гражданину от рождения, но и как не подлежащие ущемлению даже в условиях введения чрезвычайного положения (ст. 56 Конституции РФ).

К прочим нематериальным благам (наряду с теми, которые прямо упомянуты в ст. 150) относятся: право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений; право свободно устанавливать и демонстрировать свою национальную принадлежность; право на свободу совести, вероисповедания и др. (гл. 2 Конституции РФ).

Также к личным неимущественным правам (явно не отмеченных в ст. 150 ГК РФ) надо бы причислить: право на изучение документов и материалов, напрямую задевающих права и свободы; право группироваться и защищать интересы; право на отдых, медицинскую, юридическую и социальную помощь и т.д. (ст. 24, 29-34, 37-39, 41-43, 48 Конституции РФ).

Интересной является классификация нематериальных благ, предложенная А.Б. Арзуманян:

¹ Рассолова Т.М. Гражданское право. М., 2015. С. 385.

1. Блага, создающие физическое обеспечение личности (содержательный критерий) и имеющие смешанный характер правового регулирования (формальный критерий): жизнь; здоровье; благоприятная окружающая среда.

2. Блага, обеспечивающие социальное благополучие (свободу) личности:

2.1. имеющие смешанный характер правового регулирования: личная свобода; личная неприкосновенность; свобода передвижения, выбора места пребывания и жительства; неприкосновенность жилища; неприкосновенность частной жизни; личная и семейная тайна; идеологические свободы.

2.2. имеющие публично-правовой характер регулирования: политические свободы; гарантии в уголовном судопроизводстве.

3. Блага, обеспечивающие духовное благополучие и индивидуализацию личности в обществе:

3.1. имеющие частноправовой характер регулирования: честь и доброе имя; достоинство личности; деловая репутация; имя человека.

3.2. имеющие смешанный характер правового регулирования: способность человека к духовному развитию¹.

Охарактеризуем наиболее важные личные нематериальные блага.

Право на жизнь – принадлежащее всем без исключений право, защищаемое соответствующими нормами. Ни у одного намеренно не может быть отобрана жизнь. Государство обязано совершить необходимое, чтобы обезопасить ее и осуществлять плодотворное расследование убийств. В России наличие права на жизнь чтется Конституцией.

Не допускается оценивать жизнь с качественной или количественной стороны. В одинаковой степени защита людей от незаконных покушений на их жизнь – главное положение уголовного права. В не зависимости от возраста, состояния здоровья пострадавшего или «социальной значимости».

¹ Арзуманян А.Б. Нематериальные блага как объекты гражданских прав: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.17-19.

Также в России не допускается отнятие жизни и у неизлечимого больного, даже если он согласен или просит обратного (эвтаназия).

Личная и семейная тайна являются одним из элементов частной жизни. К ним относятся: тайна усыновления, частной жизни супругов, личные имущественные и неимущественные отношения в семье и другие сведения. Суть права на личную и семейную тайну образуют правомочия участника семьи настаивать на неразглашении соответствующей информации и использовать ее самостоятельно или с разрешения остальных членов семьи.

Неприкосновенность частной жизни (в юридической науке) - это значимость, обеспечиваемая правом на неприкосновенность частной жизни. Включает в себя: запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия; право контролировать сведения о себе; защита чести, доброго имени; персональных данных и прочее.

Согласно Федеральному закону «О персональных данных», обработка персональных данных, в том числе и сведений о частной жизни лица, включая их сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение, использование, распространение, может реализовываться только с одобрения их субъекта.

Итак, честь – это форма самоуважения личности, обращенная в социально-нравственную ценность. Чувство чести - ключевое общественное качество человека, поскольку с подачи него позиция окружающих проявляет духовное влияние на личность.

Устанавливая понятие, рассматривают с точки зрения объективности и субъективности. Это и социальная оценка народного признания, и желание сохранить собственную репутацию.

Честь, в первую очередь, представляет собой оценочную степень, ориентированную от общества к персоне. Внутреннее (субъективное) направление содержится в умении лица лично взвешивать его шаги и поведение,

ощущать отношение к себе в конкретном социуме и представляться внутренним побуждением действий и характера проявления человека.

Достоинство – это самоуважение, чувство важности себя как osoby, способность выбираться из разных обстоятельств, не нарушая своих убеждений.

Оно определяет субъективную оценку индивида: понимание принадлежащих ему особенностей, стремлений и своего общественного значения; сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его черт в собственном сознании; это самооценка своих моральных и профессиональных качеств; внешняя черта достоинства кроется в осознании личности самой большой ценностью. Внутренняя объединена с душой, видением мира и принципами, умением действовать согласно допустимым в общественной среде духовными правилами и порядком; осмысление самим человеком и окружающими факта обладания неопороченными и интеллектуальными чертами. Достоинство складывается как самооценкой, так и общим числом объективных свойств лица, обрисовывающих его общественную репутацию (здоровый смысл, этические настрoенности, ступень грамотности, владение общесоциальными положительными навыками, порядочный тип жизни и прочее).

Деловая репутация. Репутация представляет собой значимый компонент характеристики персоны. Под ней предполагается сложившийся единый взгляд о достоинствах и недостатках человека¹. Так же это отзыв об индивиде, составленный вследствие его действий, точный портрет, выстроившийся у окружающих в итоге исследования сделанных и делаемых им дел в профессиональной и другой социальной сфере.

Деловая репутация - это морально-правовой вид позитивно-объективной формы, устанавливаемая деловые стороны субъекта в публич-

¹ Егоров Н.Д. Гражданское право. Учебник. В 3-х томах. Том 1. М., 2016. С.36.

ном разуме¹. Хотя, относительно толкования смысла этого термина на сегодняшний день у специалистов нет единой точки зрения. Для одних это «оценка профессиональных качеств гражданина и юридического лица»². Содержание данного понятия охватывает соответствующее сложившееся в социуме мнение о способностях людей как мастеров в той или иной определенной области (пилотов, парикмахеров, нотариусов). Здесь на первый план выходят такие особенности как уровень образования, специальные знания, уровень квалификации, опыт, знаки отличия и т.д. Эти и многие другие характеристики играют определяющую роль в формировании общественного отношения к индивиду. Т.А. Костарева подчеркивает, что «деловая репутация касается лишь оценки профессиональных качеств человека»³. Она же замечает, что в гражданском судопроизводстве может быть защищена лишь деловая репутация граждан, а в уголовном – репутация в целом.

К содержанию деловой репутации юридического лица числится какие угодно данные о нем как о части социальной структуры. Момент образования, направленность, ресурс спонсорства и т.д. - являются в комплексе нематериальным состоянием учреждения. Под деловой репутацией, так же следует понимать репутацию государственного органа в целом как представителя Российской Федерации. Распространяя порочащие сведения о какой-либо правительственной организации, лицо, в конечном счете, посягает на престиж страны, бросает тень на способность государства через свои уполномоченные органы исполнять конституционные функции. Данные действия, безусловно, должны иметь соответствующий механизм реагирования.

¹ Борисов А.Н., Игнатов С.Л. Комментарий к главе 1 части первой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М., 2017. С. 62.

² Гражданское право. Том I / Под ред. О.Н. Садикова. М., 2016. С. 113-114.

³ Костарева Т.А. Судебная защита прав и свобод граждан. Научно-практическое пособие. М., 1999. С. 183.

Доброе имя. Нельзя сводить рассматриваемое понятие к термину деловая репутация, так как очевидно, что добрым именем может обладать не только субъект предпринимательской деятельности, служащий или профессионал в любой области, но и иное физическое лицо¹. Справедливо в юридической литературе доброе имя рассматривается как внешняя форма чести (И. Бродская). Внешняя сторона чести включает в себя нравственный взгляд на деятельность человека окружающими людьми. Внутренняя - осознание индивидом своей моральной репутации, чувствительность к мнению социума. Выходит, нужно определять доброе имя как положительную оценку личности обществом. В этом своем качестве доброе имя способно принадлежать только физическому лицу.

Так, Ермакова Л.Н. обратилась в суд с иском к ОСП по Центральному району г.Новокузнецка, судебному приставу-исполнителю Гребенщиковой А.В. о взыскании незаконно удержанных денежных средств, просила снять арест со счетов истца в ПАО «Сбербанк» и вернуть деньги. Суд установил, что у Ермаковой, действительно, снимали деньги, хотя должником она не является. Поскольку вред причинен незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя Гребенщиковой А.В., Парасиной В.С., он подлежит взысканию в пользу истицы с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны РФ. Материальный ущерб составил 6 285 руб. Согласно ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет,

¹ Михайлова И.А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 3.

соответственно, казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования. Согласно ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Удовлетворяя иски в части взыскания компенсации морального вреда и признавая данные требования обоснованными, суд исходит из того, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Гребенщиковой А.В. и незаконных действий судебного пристава-исполнителя Парасиной В.С. Ермакова Л.Н. оказалась должником по исполнительным производствам №-ИП и №-ИП, чем было нарушено ее право на честь и доброе имя. Согласно ст. ст. 150,151 ГК РФ в пользу истца в счет компенсации морального вреда следует взыскать 10000 рублей. Данный размер компенсации морального вреда, причиненного истцу¹, суд полагает отвечающим требованиям пункта 2 статьи 151, статьи 1101 ГК РФ, при этом, судом принимаются во внимание характер причиненных ему нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых причинен моральный вред, вину должностных лиц органа государственной власти, личность истца, его индивидуальные особенности (возраст), а также, требования разумности и справедливости. Исходя из этого, суд решил взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в

¹ Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка от 24 ноября 2017 г. по делу № 2-2818/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

пользу Ермаковой Л. Н. убытки в размере 6 285 рублей и компенсацию морального вреда 10 000 рублей.

Тем самым, в рассмотренном случае гражданка Е. защитила свое право на доброе имя, которое было нарушено незаконными действиями судебного пристава.

Внешний облик и голос – нематериальное благо смешанного характера, поскольку, с одной стороны, имеет естественное происхождение¹. Причинение вреда внешнему облику и голосу признается как причинение вреда здоровью. С другой - оно выполняет социальную функцию, так как служит индивидуализации личности. Содержание права, в основе которого находится рассматриваемое нематериальное благо, сводится к следующим правомочиям. Во-первых, право на определение своего внешнего облика является одним из проявлений личной свободы гражданина. Во-вторых, нарушение данного права, как правило, связано с нарушением прав лица на честь и достоинство. В-третьих, существуют случаи, когда изображение гражданина и запись его голоса используются не с целью раскрытия информации о нем, а с какой-либо иной, в том числе коммерческой, целью (реклама, связи с общественностью и т. д.)².

Таким образом, нематериальные блага – это не носящие экономического содержания и не отграничиваемые от их обладателя блага и свободы, признанные текущим законодательством. Принадлежат гражданам от рождения и в силу закона, обладают рядом признаков, относящихся к каждому из них.

¹ Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. Введение в гражданское право: Учебное пособие для бакалавров. М., 2016. С. 229.

² Чаусская О.А. Гражданское право. М., 2017. С. 96.

2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ

2.1. Понятие и основания гражданско-правовой защиты нематериальных благ

Судебная защита чести, достоинства и репутации, других нематериальных благ в Российской Федерации осуществляется в порядке гражданского или уголовного судопроизводства в зависимости от того, представляет собой посягательство на честь и достоинство гражданское правонарушение или уголовное преступление. В данном исследовании не будут рассматриваться уголовно-правовые (например, привлечение к уголовной ответственности за клевету) или уголовно-процессуальные (например, предъявление гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением) способы защиты нематериальных благ. Настоящее исследование посвящено исключительно гражданско-правовым способам защиты нематериальных благ, таким как компенсация морального вреда, опровержение порочащих сведений, возмещение убытков и пр.¹.

Как верно указано в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.)², реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 ГК РФ. Кроме того, важно помнить, что требования о защите нематериальных благ сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено

¹ *Тимешов Р.Т.* Нематериальные блага в гражданском праве и их защита: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 17.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 12.

в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации.

Основные функции гражданско-правовых способов защиты нематериальных благ - восстановительная и компенсационная, причем в связи с нематериальным характером утраченного полностью или частично блага нельзя говорить о соразмерности такого возмещения (компенсации)¹.

Опровержение распространенных порочащих сведений. Этот способ защиты может быть использован, если есть совокупность трех условий.

Во-первых, сведения должны быть порочащими. В основу оценки сведений как порочащих положен не субъективный, а объективный признак. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»² отмечено, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, о нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Во-вторых, сведения должны быть распространены. В постановлении Пленума ВС РФ № 3 сказано, что «под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных

¹ Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. М., 2012. С. 154.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 4.

программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известны третьим лицам».

В-третьих, сведения не должны соответствовать действительности. Пленум ВС РФ указал, что в части 1 статьи 152 ГК РФ закреплён принцип «презумпции невиновности» потерпевшего: сведения считаются не соответствующими действительности до тех пор, пока распространивший их не докажет обратное. Таким образом, обязанность доказывать соответствие действительности распространённых сведений лежит на ответчике. На истце - доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений¹.

Одно из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда - вина причинителя. В целом же следует отметить, что для возникновения права потерпевшего на получение компенсации морального вреда необходимо одновременно наличие четырех условий:

- 1) наличие вреда;
- 2) противоправное действие причинителя вреда;
- 3) причинно-следственная связь между противоправными действиями и причинением морального вреда;
- 4) вина причинителя вреда.

¹ Дюбоко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. С. 12.

Кроме случаев, прямо предусмотренных законом (например, в ст. 1100 и 1070 ГК РФ).

Согласно ст. 57 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», редакция и журналист освобождаются от ответственности за распространение не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, если такие сведения получены из конкретных источников. То есть они не обязаны проверять достоверность информации, а значит и не могут быть ответственны за дальнейшее ее распространение.

В заключение следует отметить, что в настоящее время, в век террористической угрозы, актуальным остается предложение В.А. Жилейкина, сформулированное еще десять лет назад о том, что «с целью приведения российского национального гражданского законодательства в соответствие с требованиями Европейской конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений предлагается дополнить ст. 1100 ГК РФ «Основания компенсации морального вреда» новым основанием следующего содержания: «вред причинен физическому лицу в результате террористического акта»¹. Соответственно, Правительству РФ необходимо будет разработать и принять Порядок осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, потерпевшим ущерб от террористического акта.

2.2. Гражданско-правовые способы защиты нематериальных благ

Способы защиты гражданских прав, допускаемые законом, отличаются друг от друга по юридическому и материальному содержанию, формам и основаниям применения. По этим признакам их можно классифицировать на следующие виды:

¹ Жилейкин В.А. Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации за вред, причиненный гражданам в результате совершения террористических актов // Юрист. 2008. № 1. С. 39.

а) фактические действия управомоченных субъектов, носящие признаки самозащиты гражданских прав;

б) оперативное воздействие на нарушителя;

в) меры правоохранительного характера, применяемые компетентными государственными или иными органами.

С позиции процессуальной формы осуществления права на защиту можно назвать:

а) исковую форму защиты, т.е. путем предъявления иска в суд (общей юрисдикции, арбитражный суд, в третейский суд);

б) судебную защиту права в порядке неискового производства, в том числе по делам о банкротстве;

в) административный порядок, т.е. обращение управомоченного лица за защитой нарушенного права к органам государственной власти, наделенным юрисдикционными полномочиями¹.

При этом каждый способ имеет свои особенности.

В соответствии с нормой ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права;

- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

- самозащиты права;

- взыскания неустойки и т.д.

¹ Мальцев М. Н. Самозащита субъективных прав по российскому законодательству (теоретико-правовое исследование): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 21.

Этот перечень не является исчерпывающим, законодательство и практика знают и иные способы¹.

При нарушении нематериальных прав граждан используются специфические методы их защиты:

- компенсация морального вреда,
- опровержение порочащих сведений,
- возмещение убытков.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»². Право физического лица на защиту этих благ является конституционным, а деловая репутация юридического – одним из условий его деятельности. Статья 152 ГК РФ устанавливает, что защита деловой репутации юридических лиц осуществляется теми же способами, что и граждан, за исключением компенсации морального вреда.

Гражданско-правовые способы защиты прав на нематериальные блага делятся на общие, перечисленные в статье 12 ГК, и специальные – устанавливаемые законом применительно к защите конкретных невещественных благ (например, статьи 19, 152 ГК РФ).

Закон допускает самозащиту прав на нематериальные блага, однако, по сути, она ограничивается применением мер требующейся обороны и крайней необходимости. Все прочие действия фактического характера являются не способом защиты, а предупредительными действиями правообладателя, направленными на недопущение нарушения рассматриваемых благ.

Варианты защиты, закрепленные в статье 12 ГК и являющиеся общими достаточно успешно применяются на практике. Что касается специальных

¹ Гражданское право: Учебник: В 2 томах / Под общ. ред. Карпычева М.В., Хужина А.М., Демичев А.А. и др. М., 2016. С. 124-126.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.

способов, то не представляется оправданным включение в их число мер, не характерных и чуждых гражданскому праву. Тенденция законодателя, направленная на усиление гражданско-правовых способов защиты прав на нематериальные блага, связывается именно с необходимостью применения компенсационной и восстановительной функции гражданского права в отношении нарушенных прав. В связи с этим возникает вопрос относительно тех прав, которые не подлежат восстановлению или могут быть восстановлены лишь частично. Законодатель на это отчасти отвечает закреплением специального порядка защиты таких благ, как честь и достоинство, деловая репутация, имя гражданина.

К нарушению некоторых личных прав восстановительная функция неприменима, поэтому на первый план выступает функция компенсационная¹. Так, не подлежит восстановлению право на личную и семейную тайну. Разглашенная информация утрачивает режим тайны и не может далее охраняться в таком режиме. Однако у потерпевшего возникает право требовать возмещения имущественного характера за нарушение неимущественного права. Данная конструкция, являвшаяся предметом непрекращающихся научных дискуссий в течение многих десятилетий нашла свое закрепление в основах гражданского законодательства 1991 года и в ГК РФ 1994 года в виде института компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда, непосредственно, является основным способом гражданско-правовой защиты прав на нематериальные блага. Согласно действующему законодательству, она возможна при посягательстве на любые неимущественные блага личности, в том числе при нарушении любых неимущественных прав, а также в иных установленных законом случаях (статья 151 ГК РФ).

¹ Юкша Я. А. Гражданское право: Учеб. пособие. 4-е изд. М., 2017. С. 218.

Возмещение вреда, причиненного распространением сведений¹, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, осуществляется по нормам, содержащимся в гл. 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда». Имущественный вред (убытки) возмещается при наличии вины (ст. 1064 ГК РФ), моральный вред компенсируется независимо от вины (ст. 1100 ГК РФ).

Тем не менее, все еще пробелом действующего законодательства является то, что оно не дает однозначного ответа на вопрос о возможности денежной компенсации морального вреда юридическим лицам². Основная причина рассматриваемой проблемы лежит в определении морального вреда как физических и нравственных страданий - категории, неприменимой к конструкции юридического лица. Хотя в соответствии с легальным определением морального вреда, содержащимся в ч. 1 ст. 151 ГК РФ такая компенсация представляется невозможной, наличие неимущественного вреда, вытекающего из нарушения права на деловую репутацию юридического лица, имеет место. Нарушения исключительных прав юридического лица – права на коммерческую тайну, фирменное наименование, товарный знак и пр., также требуют денежной компенсации.

Получается, компенсация морального вреда - самостоятельный способ защиты гражданских прав (ст. 12 ч. I; гл. 59, параграф 4, ст. 1099 - 1101, ч. II ГК РФ). Нормы о компенсации морального вреда есть и в других законах. Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю путем нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, подлежит возмещению при наличии вины причинителя. Возмещение морального вреда военнослужащим предусмотрено п. 5 ст. 18 Федерального Закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослуж-

¹ Батяев А.А. Возмещение морального вреда. М., 2016. С. 147.

² Шувалова Э.В. Нематериальные блага как объект гражданских правоотношений // Молодой ученый. 2017. С. 263-266.

щих»¹. Средства массовой информации, распространившие несоответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство гражданина, возмещают ему моральный вред согласно ст. 62 Закона о СМИ.

Компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Цель компенсации - не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред. Вопросам компенсации морального вреда, также посвящено, уже ранее упомянутое, Постановление Пленума ВС РФ № 10².

Размер компенсации зависит от характера и объема причиненных гражданину нравственных или физических страданий, степени вины причинителя, иных обстоятельств³. Вопрос о компенсации нравственных переживаний может рассматриваться судом самостоятельно независимо от наличия имущественного ущерба. Причем в России размеры компенсаций морального вреда совсем невелики, особенно если сравнивать с практикой европейских судов.

С момента вступления России в Совет Европы и присоединения к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека рассматривает жалобы российских граждан, выступая в качестве международной судебной инстанции по правам человека. Практика последних лет показывает, что такие обращения значительно возросли. Основные требования, заявляемые в подобных жалобах, заключаются в возмещении имущественного и неимущественного вреда (pecuniary and non-pecuniary damage). Европейский Суд при этом руководствуется статьей 41 Конвенции, предусматривающей возможность выплаты справедливой компенсации (just satisfaction) потерпевшей стороне.

¹ Российская газета. 1998. 2 июня.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3.

³ Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд. М., 2016. С. 253-254.

Так, например, в одном случае гражданин был подсудимым по уголовному делу, по которому следствие длилось 7 лет 11 мес. В соответствии с требованиями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок»¹ было заявлено требование о компенсации морального вреда за нарушение разумных сроков, заявил подсудимый, который, судя по всему устал от семилетнего напряжения, мера пресечения не была связана с лишением свободы. Сумма компенсации составила 2000 евро (152 140 рублей в настоящее время). А в деле «Кривоносов против РФ», рассмотренном в 2009 г. Европейским Судом по правам человека, истцом был подозреваемый, который длительное время был заключен под стражу и срок содержания необоснованно продлялся много раз. В общей сложности следствие и суд длились 6 лет, и большую часть этого времени заявитель провел в местах лишения свободы. Суд признал его право на компенсацию морального вреда, размер которой составил 22 000 евро² (1 673 540 рублей в переводе на отечественную валюту по действующему курсу по состоянию на 1.05.2018 г.). Заметно, что в практике ЕС компенсации морального вреда присуждаются достаточно солидные.

Закрепленные в гражданском законодательстве России способы защиты от причинения вреда неимущественным правам юридических лиц являются недостаточными. В частности, следует согласиться с мнением Е.Г. Дюбко, которая полагает, что «отсутствие на сегодняшний день в ГК РФ права юридических лиц претендовать на компенсацию нематериального репутационного вреда противоречит нормам Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике Европейского Суда по правам человека,

¹ Российская газета. 2010. 4 мая.

² Дело «Кривоносов (Krivonisov) против Российской Федерации»: жалоба № 3023/03 / Европейский Суд по правам человека. Первая секция.//Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 11. С. 133 – 138.

допускающей и предоставляющей право на компенсацию нематериального вреда юридическим лицам»¹.

Опровержение порочащих сведений. Опровержение - это обоснованное отрицание сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию потерпевшего, исходящее от лица, распространившего такие сведения. С одной стороны, опровержение - это специальный способ защиты, предусмотренный ст. 152 ГК РФ, а с другой стороны, оно относится к одному из общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ - восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Интересно отметить, что, вопреки распространенному мнению, извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации законодательством РФ не предусмотрено. На аналогичной позиции стоит и судебная практика.

Значит, проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы. При нарушении нематериальных прав граждан используются специфические способы их защиты, такие как компенсация морального вреда, опровержение порочащих сведений, возмещение убытков.

¹ Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты. М.: ВАКО, 2015. С.89.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В судебной практике последних лет довольно часто рассматриваются иски о компенсации морального вреда за причиненные гражданам нравственные страдания. Например, в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга обратилась г-ка В. с требованием взыскать с ООО Э. компенсацию морального вреда – 50000 рублей и судебных расходов – 10300 рублей. Суть заключалась в следующем. В. 24.03.2016 в магазине Е. ООО Э. сотрудники обвинили истца в хищении товара, используя фразы «все воришки так нервничают», «скинула товар», «каждый вор знает, что полиция из-за 100 рублей не поедет». При этом продавец провела личный досмотр вещей В. в присутствии других покупателей, работников магазина и её супруга. После случившегося у В. произошел нервный срыв, заболела голова, появилось головокружение и чувство обиды, незащищенности, испортилось настроение, поскольку хищение истец не совершала, обвинения в ее адрес были не обоснованными. На следующий день ей позвонил директор магазина, пригласил пересмотреть видеозапись, ссылаясь на плохой монитор, утверждал, что им показалось, что В. ворует. Продавец и директор принесли извинения, попросили забрать заявление. На предложение истца о выплате ей компенсации – 10000 руб. сказал подумает, однако так и не перезвонил.

В. и ее представитель настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме. Представитель ответчика просила обратного. Более того она объясняла, что для выяснения обстоятельств истец была приглашена в подсобное помещение к монитору, сотрудники магазина принесли В. свои извинения и, якобы истцом не предоставлены доказательства, подтверждающие причинение ей вреда и противоправность поведения ответчика.

Свидетель Х. суду показал, что состоит с В. в фактических бранных отношениях. В конце марта после совершения покупок в магазине Е. к ним подошел продавец и сообщил, что истец что-то украла, данный факт заснят на видеосъемку. Также предположил, якобы они скинули украденную вещь,

однако при осмотре торгового зала, просмотре видеосъемки ничего обнаружено не было. В. сотрудник называл воровкой. После этого она переживала, плакала. Д. пояснил, что знает истца по работе. Встретила ее с сожителем в магазине. При конфликте свидетель не присутствовала, так как стояла на улице, курила, разговаривала по телефону. Когда вернулась, у В. была истерика.

Анализируя, суд пришел к выводу о том, что утверждения истца нашли своё подтверждение. Но причастность к хищению товаров не доказана, кроме того директор магазина признавал мнение сотрудников ошибочными в силу некачественного изображения на мониторе компьютера.

Заслушав обе стороны, свидетелей, в соответствии со ст. 23 Конституции РФ, пунктами 1 и 5 ст. 152 ГК РФ, согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», то, что оскорбление в адрес В. было высказано в присутствии третьих лиц, носило явно негативный характер, суд считает, что В. были причинены нравственные страдания – в соответствии со ст. 155 ГК РФ является основанием для возложения на ответчика ответственности по возмещению компенсации морального вреда. Учитывая все обстоятельства, суд вынес решение – требования В. удовлетворить частично, взыскать с ООО Э. компенсацию морального вреда в сумме 7000 рублей и судебные расходы в размере 7300 рублей¹.

Нередки случаи защиты гражданами своей чести и достоинства. Так, г-ка С. обратилась в суд с иском к В. о защите чести, достоинства и деловой репутации. Обосновывая его тем, что в период с 28.04.2017 по 07.06.2017 в доме по ул. Л. проходило Общее собрание собственников помещений. На него истец была приглашена К. в качестве эксперта ЖКХ. В рамках подготовки С. подготовила обращение и выступила с ним перед собственниками. После

¹ Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 7 октября 2016 г. № 2-4019/2016 // Архив Чкаловского суда г.Екатеринбурга.

этого ответчик стала негативно высказываться в адрес С., а именно «этот «собственник» имел своё ТСЖ, банкротил его, «слинял» оттуда и купил квартиру в нашем доме». Истец несколько лет работала председателем другого дома, но поскольку продала там свою квартиру, перестала работать. Никаких процедур банкротства в отношении данного ТСЖ не ведётся и не велось, что подтверждается выпиской с сайта ФНС России. Квартиру в этом доме С. не покупала, она принадлежит её сыну. Таким образом, распространенные В. сведения не соответствуют действительности, оскорбляют истца, порочат её честь и достоинство, портят деловую репутацию.

С. просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 25000 руб. и судебные расходы в сумме 17400 рублей. Представитель истца искимые требования поддержала, а вот ответчик и ее представитель, как часто и бывает, возражали против, обосновывая это тем, что обращение С. к собственникам не носило экспертный характер, является субъективным. Якобы истцом не доказано, что распространенные сведения – порочащие и ему причинены нравственные страдания.

Из заключения специалиста Р. по исследованию текста, следует, что высказывания о профессиональных и моральных качествах С. негативного содержания. Руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд вынес решение. Требования истца удовлетворить частично, признать сведения, распространенные ответчиком, не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию С., взыскать с В. компенсацию морального вреда – 4000 руб., судебные расходы – 9000 руб. и в сумме 600 руб. оплату государственной пошлины¹.

Рассмотрим еще один пример. М. предъявила иск к И., Л. следующего содержания. 18.10.2016 в ТСЖ проводилось отчетно-перевыборное собрание, во время которого ответчики кричали в адрес истца: «Она воровка! За нее не голосуйте! Она воровка! За нее нельзя голосовать!», при этом размахивали

¹ Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 8 декабря 2017 г. № 2-5735/2017 // Архив Чкаловского суда г.Екатеринбурга.

руками, стояли перед М., нависнув на нее, в присутствии жильцов дома. Ходили по помещению, где проводилось собрание, между жильцами, останавливались и кричали: «Она воровка!». Присутствовало примерно 60 человек. Истец считает оскорбительными данные высказывания, умаляющими ее честь и достоинство, все это происходило на глазах соседей, с которыми ей часто приходится встречаться. Распространенные ответчиками сведения не соответствуют действительности и нарушают личные неимущественные права М. Истцу причинен моральный вред, она перенесла нравственные страдания, испытала чувство неудобства перед всеми находящимися там людьми. Ввиду напряженных отношений у М. поднялось давление, ей пришлось принимать успокаивающие лекарства. Поэтому она просит возложить на ответчиков обязанность извиниться на очередном собрании в присутствии жильцов дома, взыскать с И. и Л. компенсацию морального вреда по 4500 руб. с каждой, судебные издержки в сумме 11000 руб., расходы по уплате государственной пошлины – 300 руб., по составлению экспертизы – 12000 руб. Истец и ее представитель в полном объеме поддержали требования. Ответчики и их представитель исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении. Поясняя тем, что не допускали в сторону М. оскорбительных высказываний.

В ходе разбирательства дела были заслушаны свидетели. К. пояснил, что был на том собрании. Оно проходило шумно и сумбурно, проходило в небольшой комнате. Вошла И. и начала кричать – М. воровка, не голосуйте за нее. Подошла в плотную к истцу. Все слушали только ее. К. стоял около окна, люди затихли. В связи с высказанными словами М. переживала. Ю. же говорил, что стоял рядом и слышал хлопок, якобы видел, как присела И. Сам удар не заметил, а именно кто ударил И., услышал только пощечину. Перед этим к ней подходила М. и разносила бюллетени, которую та попросила отойти. Я. пояснил, что знает визуально истца и ответчиков. В отношении М. высказывались негативно, она была старшая по подъезду. Л. и И. называли ее воровкой, подсакивали к ней и требовали показать, отдать им документы.

Свидетель М. был на собрании с самого начала. Все кричали, орали. Ответчики называли истца вышеуказанным нелицеприятным словом при всех. Ш. утверждала, что знает Л. с 2010 г., а М. увидела в первый раз. Из-за криков и шума даже никто не слушал. Все стояли в центре комнаты. Истец жестикнула документами перед лицом И., на что та ей сказала отойти, получив в ответ толчок. Никаких обзываний не было, только разговоры о том, раз М. в правлении, имела обязанность по предоставлению отчета по финансам. А. пояснил, что участники процесса ему известны. Не слышал негативных высказываний в сторону истца, ее не ударяли, а вот действия подобного рода видел в отношении М. к И. З. присутствовала на собрании, лиц дела знает просто как соседей по дому. Ответчику были нанесены телесные повреждения, З. находилась в это время в 2-3 метрах. Оскорблений в адрес М. не поступало, только просили отчитаться.

Итак, факт распространения оспариваемых сведений подтверждается показаниями свидетелей К., Я., М., которые утвердительно указали, что слышали на собрании, как И. и Л. в отношении истца высказывались, что она воровка. Из заключения, составленного специалистом С. фраза «Она воровка!» содержит негативную информацию о М. и имеет грамматическую форму утверждения, а высказывания «За нее не голосуйте!», «За нее нельзя голосовать!» побуждения. Они адресованы неназванным третьим лицам с целью побудить их не принимать решения в пользу М. Словосочетание «Она воровка!» расценивается как унижающее честь, умаляющее достоинство истца и носит порочащий характер. По убеждению суда, сведения, изложенные в исковом заявлении М. на самом деле порочат ее честь и достоинство, направлено на формирование негативного мнения о ней. Ответчики не предоставили доказательств соответствия указанных сведений действительности. Выслушав стороны, свидетелей, изучив материалы дела, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГК РФ, суд решил: удовлетворить иски М., признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство М., высказывания «Она воровка!», распространенные ответчиками, возло-

жить на них обязанность опровергнуть эти высказывания на собрании, взыскать с И. и Л. по 4500 руб. с каждой, также судебные расходы по 11650 руб.

Тем самым М. отстояла свои личные неимущественные права в полной мере.

Так, П. и ее супруг предъявили иск к И., так как она, якобы высказала в судебном разбирательстве по другому делу клевету в отношении истцов, которая заключалась вот в чем. Внук И. проживает с нею с 3 лет, его отец проживает отдельно, а мать лишена родительских прав. С раннего возраста у внука имелись задержки в психическом развитии, а с 3-го класса он стал обучаться в коррекционном классе. Примерно в 4-ом познакомился с Г., с которым стал убегать из дома, бродяжничать, похищать из квартиры деньги, а впоследствии Г. познакомил его с П. В 2015 году периоды своих отсутствий по месту жительства внук стал объяснять своим пребыванием вместе с Г. и другими ребятами в гостях у П., откуда регулярно возвращался в состоянии опьянения, пропахший различными токсическими веществами, при этом пояснял, что пребывали они не в квартире, а в ином помещении, куда П. приносил приобретаемые для них алкогольные напитки и сигареты.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, посчитал мнение П. о том, что высказывания ответчика оскорбительные является субъективным, тем более в разбирательстве того дела суд не принял их за порочащие честь и достоинство. Оснований для удовлетворения иска нет.

Особую сложность вызывает рассмотрение дел о защите чести, достоинства и деловой репутации лиц, осуществляющих публичные функции. Профессиональная сфера деятельности предполагает наличие определенных ограничений в осуществлении конституционных прав и свобод, что обусловлено исполнением особых публично-правовых обязанностей.

Как указывает Резолюция № 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о праве на неприкосновенность частной жизни, «публичными фигурами являются те лица, которые занимают государственную долж-

ность и (или) пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет определенную роль в общественной жизни, будь то в области политики, экономики, искусства, социальной сфере, спорте или в любой иной области».

Чаще всего данный вопрос является актуальным для государственных служащих, особенно правоохранительных органов, в частности, - сотрудников органов внутренних дел (полиции¹). Изучение статистики показывает, что сотрудники правоохранительных органов в целом, сотрудники полиции в частности, - в последнее десятилетие стали настоящей мишенью для посягательств. Характер их деятельности часто вызывает негативные чувства у лиц, совершивших или готовящихся к совершению преступления или допустивших иные нарушения закона. Данные чувства могут послужить толчком к совершению деяния в отношении сотрудника полиции или его близких, в том числе и к оскорблениям, клевете и другим унижающим честь и достоинство действиям.

По статистике, только за последние три года было зарегистрировано более 2,7 тысячи фактов дискредитации сотрудников ОВД². Это оскорбление, заведомо ложный донос, распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство сотрудника или органа внутренних дел в целом, а также подрывающих их репутацию. В результате реагирования по данным фактам органами прокуратуры и следствия было возбуждено свыше 2,6 тысячи уголовных дел, судебными инстанциями удовлетворены в полном объеме 30 исковых заявлений о защите чести и достоинства сотрудников, в 91 случае средствами массовой информации даны опровержения по ранее опубликованной информации, дискредитирующей органы внутренних дел.

¹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 29 декабря 2017 г.) // Российская газета. 2011. 8 февраля.

² Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017 году // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/>

Оскорбление сотрудника полиции дает ему право требовать в последующем компенсации морального вреда. При этом умаление нематериальных благ как следствие противоправного действия правонарушителя не является необходимым условием для возникновения у потерпевшего права на компенсацию морального вреда. Достаточно, чтобы действия правонарушителя создавали реальную угрозу умаления нематериального блага, посягали на него.

Например. В. обратился в суд с иском к Д. о взыскании морального вреда. Требования мотивированы тем, что вступившим в законную силу 02.12.2011 года приговором мирового судьи судебного участка № 7 Ленинского АО г. Тюмени от 21.11.2011 г. ответчик признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. В результате действий ответчика для истца наступили неблагоприятные последствия, поскольку публичное оскорбление представителя власти при исполнении должностных обязанностей и реализации законных прав в присутствии граждан подрывает не только авторитет сотрудника полиции, как должностного лица, но и сотрудников органов внутренних дел в целом. Считает, что действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который оценивает в 25000 рублей и просит взыскать с ответчика. Решением Ленинского районного суда города Тюмени от 15 июля 2013 года, постановлено: взыскать с Д. в пользу В. компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; в удовлетворении остальной части иска отказать; взыскать с Д. в доход муниципального образования город Тюмень государственную пошлину в размере 200 рублей¹. Суд апелляционной инстанции подтвердил законность приговора суда первой инстанции, указав, что «исковые требования о взыскании морального вреда удовлетворены в части суммы правомерно,

¹ Апелляционное определение Тюменского областного суда от 16.10.2013 г. по делу N 33-4991/2013 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/>. Дата обращения 1.05.2018 г.

так как судом установлено, что в результате действий ответчика для истца наступили неблагоприятные последствия, поскольку публичное оскорбление представителя власти при исполнении должностных обязанностей и реализации законных прав в присутствии граждан подрывает не только авторитет сотрудника полиции, но и сотрудников органов внутренних дел в целом».

Не менее актуальной тема является и для известных деятелей искусства, спорта, политики, и т.п., ведь частная жизнь публичных лиц нередко подвергается посягательствам, а любая информация о них тут же подхватывается средствами массовой информации и обсуждается миллионами граждан.

Так, Пресненский районный суд г. Москвы решением от 29 апреля 2005 г. обоснованно удовлетворил иск К. к ООО "Спид-Инфо" и автору статьи о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Истец, являющийся публичным лицом, указал в иске, что в издании "Спид-Инфо" в рубрике "Звездные игры" была опубликована статья, в которой в оскорбительной форме повествуется воспоминания о нем. Эти сведения, по утверждению К., не соответствуют действительности. В судебном заседании было установлено, что истец никогда не был знаком с лицом, у которого корреспондент издания брал интервью. Кроме того, поскольку оспариваемые сведения касаются не только лица, давшего согласие на публикацию, но и истца, автор статьи должен был получить согласие на опубликование материала у истца, а также удостовериться в действительности сообщаемых сведений. Это автором не было сделано. Суд обязал ООО "Спид-Инфо" опровергнуть сведения в установленном законом порядке, а в счет компенсации морального вреда взыскать с общества и с автора статьи определенную сумму. Воспользовавшись своим правом на судебную защиту, Б. обратился в Таганский районный суд г. Москвы с иском к ООО "Арбат энд Ко", редакции журнала "АрбатПрестиж ТелеГид" о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, указав, что в рубрике журнала "Холостяки

под прицелом" была опубликована статья, в которой распространены оскорбительные сведения, которые, по мнению автора статьи, якобы имели место и которыми истец публично гордился. Между тем распространенные сведения не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство, деловую репутацию и причиняют ему нравственные страдания. В решении от 31 октября 2005 г. Таганский районный суд г. Москвы правильно указал, что Б. является публичным лицом, поэтому любая информация, касающаяся истца, тут же подхватывается средствами массовой информации и обсуждается миллионами граждан. Общеизвестным фактом является его профессиональная и благотворительная деятельность, в связи с чем распространение сведений, не соответствующих действительности, влечет негативные последствия для его деловой репутации.

Признав требования обоснованными, суд обязал ООО «Арбат энд Ко» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу и взыскал сумму в возмещение морального вреда¹.

Рассмотрим еще одно дело, истец обратился в Красносельский районный суд города Санкт – Петербурга с исковым заявлением и просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 280 000 руб. с каждого, обязать А.М. Д. изъять из интернета наносящие А. существенный моральный вред угрозы нанесения тяжкого вреда здоровью, обязать А.М. Д. принести в интернете истцу извинения, а также взыскать судебные издержки в размере 6800 за составление протокола осмотра доказательства, расходы по оплате государственной пошлины. 08.08.2014 года около 20 часов 55 мин. на перекрестке Ленинского проспекта и улицы Зины Портновой произошло дорожно-транспортное происшествие с участием истца и ответчика Б.В. Д. В

¹ Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 12.

результате ДТП в отношении истца было возбуждено уголовное дело, которое было прекращено Кировским районным судом города Санкт-Петербурга. Истец полагал, что данное уголовное дело было сфальсифицировано и Б.В. Д. привлёк свою жену к участию в публичном распространении заведомо ложных сведений о нем, которая публично распространила в сети интернет, в отношении него угрозы, разместив на странице в социальной сети фразу: «Мужа сбил негодяй на любимом мотоцикле... что с моим супругом – зрелище не для слабонервных, кто знает водителя – козлопаса - передайте, что лично отстрелю руку...».

Суд при вынесении решения по данному делу учел, что ответчик А.М. Д. не представила доказательства действительности своего высказывания, а именно того, что истец является «негодяем, козлопасом», и что с ним обоснованно произойдёт событие «отстрелю руку», при этом по данной категории дел именно на ответчика возложена обязанность доказывания соответствия их действительности. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, иные заслуживающие внимания обстоятельства, такие как финансовое состояние семьи ответчика, род ее деятельности, наличия на иждивении несовершеннолетнего ребенка, нахождения супруга на пенсии, наличия у него вреда здоровья, в связи с которым необходимо лечение.¹ При этом, обоснования морального вреда в размере 280 000 рублей суду не представлено, из пояснений А. запись видели несколько его друзей, которые в качестве свидетелей на рассмотрение дела не являлись, доказательств ухудшения здоровья из-за указанного высказывания суду не представлено, как и индивидуальных особенностей истца. С учетом требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий, степени вины и иных заслуживающих внимания обстоятельств суд пришел к выводу о возможности удовлетворения требований А. о взыскании морального вреда в размере 5000

¹ Решение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 ноября 2017 г. по делу № 2-5510/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

рублей. Также посчитал, что иное, с учетом материального положения ответчика и обстоятельств ДТП не будет носить компенсационный характер.

Касаемо требований истца о принесении извинений, отметил следующее. Этот способ судебной защиты чести. Достоинства и деловой репутации ст. 152 ГК РФ и другими нормами действующего законодательства не предусмотрен, поэтому суд не вправе обязать ответчика принести извинения в той или иной форме. Следовательно, в этой части истцу было отказано удовлетворение требований.

Как установлено в ходе изучения судебных решений, на практике присуждаются мизерные компенсации по возмещению морального вреда, каждый раз гораздо меньше тех требований, которые изначально заявляются.

Например, У. выразил требование о взыскании 50 000 рублей, а получил лишь 8000 рублей. Так, он обратился в Серовский районный суд с иском к ответчику С. о компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что, в ходе конфликта, возникшего между ним и С. на почве личных неприязненных отношений со стороны последней, она оскорбила У. грубой нецензурной бранью в присутствии очевидцев, чем унизила его честь и достоинство. Это подтверждается вступившим в законную силу постановлением мирового судьи от 17.09.2017 о привлечении С. к административной ответственности. Ее действиями истцу причинены духовные страдания. Нарушением неимущественного права на доброе имя, ответчик причинила ему моральный вред, размер которого он оценил в 50 000 рублей. В судебном заседании У. и его представитель Г. заявленные требования поддержали, вышеуказанные обстоятельства подтвердили. Истец дополнил, что С. оскорбляет, делая это публично, в присутствии его знакомых и друзей, в форме обидных слов, которые продолжаются по настоящее время. У. также просил возместить судебные расходы в размере 10 000 рублей, понесенные в связи с участием представителя Г. Ответчик с требованиями не согласилась, поскольку полагает их завышенными, кроме того указала, что в присутствии приятелей и друзей истца не оскорбляла. Постановление о привлечении к ад-

министративной ответственности по событию от 17.09.2017 не оспаривала, штраф уплатила. Ее представитель П.В. У. против удовлетворения требований в заявленном размере возражал, просил снизить их до 500 рублей, сумму судебных расходов посчитал завышенной, поскольку Г. иные услуги, кроме представления интересов в суде, не оказывала. Доказательств обращения в медицинские учреждения истцом не представлено. Заслушав стороны, суд пришел к выводу. Исходя из постановления мирового судьи от 17.09.2017 подтверждено, что 15.09.2017 в 14:20, находясь в состоянии алкогольного опьянения С. оскорбила грубой нецензурной бранью У. Высказанные оскорбления унизили его честь и достоинство, поскольку выражали отрицательную оценку его личности в неприличной форме. Данный факт и обстоятельства произошедшего ответчик не отрицает, административный штраф, назначенный мировым судьей ею уплачен. Установлена прямая причинно-следственная связь между грубой нецензурной бранью ответчика, высказанной ею в адрес истца и наступившими последствиями у того в виде духовных страданий, таким образом, суд считает, что имеются основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, размер которого в денежном выражении подлежит определению судом.

При определении размера компенсации морального вреда суд принял во внимание фактические обстоятельства, характер причинённых истцу нравственных страданий, а именно высказывание выражений в грубой неприличной форме, продолжающиеся действия ответчика в присутствии супруги истца и сотрудника полиции, степень вины ответчицы, не принявшей меры к заглаживанию вреда, отчего поведение ответчика унизили честь и достоинство У., поскольку выражали отрицательную оценку его личности. При этом, доводы истца о высказанных С. оскорблениях в его адрес в присутствии друзей никакими доказательствами не подтверждены, соответственно они не принимаются судом во внимание. С учётом вышеуказанных обстоятельств, требований разумности и справедливости, суд посчитал требования истца о компенсации морального вреда в размере 4 000 руб-

лей обоснованными и соответствующими. С учётом баланса прав лиц, участвующих в деле, судебные расходы подлежат снижению и взысканию с ответчика частично в размере 4 000 рублей. Оснований для взыскания расходов в большем размере суд не усмотрел¹. На основании изложенного, исковые требования У. были удовлетворены не полностью: компенсацию морального вреда - 4 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 300 рублей и по оплате услуг представителя - 4 000 рублей. Итого – 8300 рублей.

Хотя порой на практике во главе угла стоит не вопрос денег, а репутации, которую не купить ни за какие суммы, и потому основная цель, которую преследует истец, - это опровергнуть ложные сведения и восстановить испорченную репутацию.

Приведем пример. Отдел Министерства внутренних дел России по Красноармейскому району Челябинской области предъявил иск к Обществу с ограниченной ответственностью «Ура.ру» о защите деловой репутации, а конкретно к учредителю СМИ Российское информационное агентство URA.RU - ООО «Ура.ру» и просил признать несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию истца информацию, распространенную на сайте URA.RU в сети «Интернет» в статье корреспондента Л. от 17.08.2015 г. под заголовком «Охотился по-барски: квадроцикл, шкура косули, всюду улики» следующего содержания: «По всей территории в траве валяются гильзы. Видимо хозяин не боялся проверки», «Владелец охотничьего домика здесь же разделывал косуль, убитых в заказнике», «Челябинским полицейским «сдали» злого браконьера. Им оказался...их начальник», «Вряд ли стоит говорить, что охота на территории заказника строго запрещена. И браконьерам грозит уголовное дело. В обращении в ООПТ утверждается, что владельцем этих строений и земельного участка является начальник

¹ Решение Серовского районного суда (Свердловской области) от 30 октября 2017 г. по делу № 2-1419/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

Красноармейского отдела МВД К.». Истец просил обязать ООО «Ура.ру» опровергнуть эти порочащие сведения путем удаления статьи.

В ней с учетом ее контекста содержалась негативная информация о действиях отдела, представленных в виде утверждений и фактов относительно начальника. Якобы тот нарушил действующее законодательство, неправильно, неэтично себя вел, недобросовестно осуществлял свою деятельность, что умаляет деловую репутацию ОМВД, как органа государственной власти.

В ходе разбирательства дела, выяснилось, что статья сцитирована из жалобы некого гражданина в Особо охраняемые природные территории, в которой и содержались все эти высказывания. Факт обращения, а также корректность цитирования информации ответчиком доказаны. При этом оценки действительности данных сведений автор статьи не приводил, указав лишь на то, что поступила жалоба, проводится проверка, приведены версии событий. Прямых доказательств участия К. в незаконной охоте нет, за развитием событий будет следить Ура.ру.

Между тем, суд отмечает, что К. имеет опосредованное отношение к данным обстоятельствам, поскольку владельцем земельного участка является его близкий родственник (мать), в своих объяснениях он указывал на то, что В. использовал дом и земельный участок для своего отдыха с его разрешения, значит совершал определенные действия по владению и пользованию данным имуществом. Расположение на земельном участке построек (право собственности на которые не зарегистрировано в установленном порядке, что может свидетельствовать о самовольности строительства), обнаружение гильз и места разделки косули соответствует действительности.

Поскольку вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также привлечение к административной ответственности В. (совершавшего разделку туши, а так же отстрел гильз) произведены позже публикации, не относятся ко времени, к которому относится опубликование оспариваемых сведений, не могут указывать на недостоверность информации,

злоупотребление со стороны СМИ. Суд полагает, что у СМИ имелись основания для приведенных в статье версий.

Заголовок статьи, подписи к фотографиям необходимы для целей привлечения внимания, усиления эмоционального воздействия публикации. С учетом того, что в заголовке подписях к фотографиям личность истца не идентифицируется, содержание заголовка в полной мере раскрывается в основном тексте статьи, который оценен судом выше, остальные оспариваемые фразы самостоятельно не могут быть признаны не соответствующим действительности. Содержание заголовка не выходит за пределы обычно приемлемой для прессы степени преувеличения или провокации.

Суд принял во внимание, что ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений, как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации ("Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)). Между тем, характер сведений, касающихся профессиональной деятельности руководителя госоргана, должен прямо влиять на оценку организации. Суд приходит к выводу, что публикация не имеет отношения непосредственно к отделу МВД РФ, каких-либо сведений относительно деятельности отдела не распространено, информация относительно К. распространены не в отношении его профессиональной деятельности.

Кроме того, при рассмотрении данного дела суд учел, в соответствии с правовой позицией Европейского суда по правам человека пресса играет существенную роль в демократическом обществе. Хотя она не должна выходить за определенные рамки, особенно, если это касается репутации и прав иных лиц, ее обязанность, тем не менее, заключается в распространении - способом, совместимым с ее обязанностями и ответственностью, - информации и идей по всем вопросам, представляющим всеобщий интерес.

Положение государственного органа обязывает быть готовым к пристальному вниманию со стороны граждан, общественности, средств массовой информации, а также к негативной оценке выполняемых функций.

Публикация представляет собой допустимое информирование о деятельности государства в лице его органов и должностных лиц, если слова и высказывания не являются оскорбительными или унижительными и не привели к умалению деловой репутации истца. При этом истец не воспользовался своим правом на опубликование встречного комментария, где содержались бы сведения об отказе в возбуждении уголовного дела и результатах административного расследования (ст. 46 Закона о СМИ).

Таким образом, спорные фразы, с учетом их буквального содержания (как опубликование информации о жалобе гражданина, версий относительно сведений указанных в жалобе) не могут быть признаны несоответствующими действительности, поскольку не являются утверждениями СМИ о реальном нарушении закона истцом или начальником отдела. Статья опубликована как информация для сведения и дискуссии.

Так что оснований для удовлетворения иска суд не нашел¹.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что случаев защиты личных неимущественных прав немало. Нередко они касаются личностей, осуществляющих публичные функции. В основном это желание добиться опровержения сведений, порочащих и не соответствующих действительности. Размеры моральных компенсации взыскиваются самые разные, но чаще всего они меньше заявленных.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18 апреля 2016 г. по делу № 2-13035/2015 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Нематериальные блага как объекты гражданских прав

Этот урок создан для результативного обучения граждан в области повышения квалификации и специальной подготовки.

Курс: Гражданское право.

Форма занятия: семинар-тренинг.

Тип: мастер-класс.

Методы обучения: словесный, практический, информационно - обобщающий.

Средства обучения: ГК РФ и иные источники, поучительные и иллюстративно - методические сведения для исследовательской работы, оборудование для показа презентаций.

Требования для эффективной работы участников мастер - класса: мотивация разумных действий, принимающих участие в работе , повышение уровня теоретической и методической подготовки участников, готовность к развитию собственной преобразующей деятельности, размышления в процессе собственной практики.

Цель: рассмотреть вопросы защиты нематериальных благ на основе изучения действующего законодательства РФ.

Задачи: 1) изучить статьи источников: ГК РФ, Закона «О СМИ», Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», КоАП РФ, УК РФ и пр.; 2) усилить навыки и умения работы с правовыми документами, иметь способность разбираться в изученном материале и пользоваться знаниями на практике; 3) обеспечить условия для профессионального самосовершенствования.

План организации и проведения мастер-класса: (135 минут)

1. Организационная часть.

1.1.Выбор объекта и определение цели.

1.2. Составление плана.

1.3. Подготовка средств обучения.

2. Вводная часть - (17 минут).

2.1. Представление темы, цели и плана мастер-класса (4 мин.).

2.2. Аргументация актуальности темы (13 мин).

3. Содержание - (87 минут).

3.1. Объяснение материала по теме: «Нематериальные блага и способы их защиты» с мультимедийной презентацией и рассмотрением статей ГК РФ, Закона «О СМИ», КоАП РФ, УК РФ и иных источников. (27 мин)

3.2. Практическая работа с исковыми заявлениями о компенсации морального вреда, опровержении порочащих сведений, защите чести и деловой репутации.

3.2.1. Моделирующая игра «Порядок составления заявления о компенсации морального вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации» (30 мин.)

3.2.2. Имитация. Составление исков о компенсации морального вреда, о защите чести и деловой репутации – по группам (30 мин.)

4. Обобщение (31 минута)

4.1. Презентация, обсуждение аудиторией проектов составленных заявлений (14 мин.)

4.2. Вопросы по теме мастер-класса, размышления (12 мин.)

4.3. Общий вывод (5 мин.)

Ход мастер-класса.

Вводная часть. Педагог объявляет тему мастер-класса, озвучивает его цель (что должно получиться в итоге) и порядок проведения.

Далее преподавателем излагаются принципы организации образовательной среды:

- форма организации занятия: мастер-класс;

- какую роль в образовательном процессе играют преподаватель, студенты и какие-либо средства обучения;

- какую долю в предстоящей работе занимают индивидуальные, совместные, групповые действия, в чём заключается их обучающее значение.

Затем учитель знакомит участников с ходом мастер-класса.

Аргументация актуальности темы.

Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации так или иначе касаются каждого человека. Все физические лица с точки зрения гражданского права наделены примерно одинаковым набором прав и обязанностей, закрепленных в основных международных конвенциях, конституциях, гражданских кодексах и отраслевых законах. Поэтому при решении вопроса защиты собственных нематериальных благ, любой участник такого процесса, то есть каждый из нас, должен четко знать основания и нормы, которые позволят отстоять доброе имя и репутацию. Рассматриваемая нами тема является актуальной в связи с постоянными изменениями законодательства в исследуемой области.

Содержание.

1. Педагог объясняет участникам тему мастер-класса, используя презентацию. Кратко объясняет главные идеи, обращаясь при этом к рассмотрению статей ГК РФ, Закона «О СМИ», КоАП РФ, УК РФ, других документов.

2. Моделирующая игра. Наставник вместе с аудиторией выполняет действия по порядку составления исков о компенсации морального вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, с использованием информационных источников (иллюстративно-методических материалы). Педагог показывает различные сочетания материала и подталкивает учеников, непосредственно, к самостоятельному освоению и использованию материала. Итогом данного этапа является создание порядка составления указанных выше заявлений в суд.

3. Имитация. Учащиеся делятся на группы (3-5 человек), которым педагог раздаёт карточки с ситуациями. Например: гражданку Н. ошибочно включили в списки должников по исполнительным производствам, предлагает определить возникла ли обязанность у виновника возмещать причиненный вред? Было ли нарушено право Н. на честь и доброе имя? Как она может защитить свои права? Какой способ лучше ей выбрать? Далее группа самостоятельно разрабатывает проект искового заявления о защите чести и доброго имени. При этом преподаватель консультирует, организует самостоятельную деятельность и управляет ей, оценивает уровень самостоятельности учеников, запоминание и использование материала.

Задание-ситуация для второй группы: Гражданин Р, находясь в состоянии алкогольного опьянения на детской площадке, допустил в присутствии граждан нецензурные выражения и оскорбления в адрес сотрудника полиции, который пытался его вывести с детской площадки и сопроводить в отдел полиции. Имело ли место оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей? Наступили ли для сотрудника полиции неблагоприятные последствия? Был ли подорван авторитет сотрудника полиции в глазах граждан как должностного лица? А сотрудников органов внутренних дел в целом? Был ли в данном случае причинен моральный вред? В зависимости от ответа на эти вопросы предлагается подготовить проект искового заявления о защите чести.

Задание-ситуация для третьей группы: Гражданка Е. дала интервью популярной газете, в котором рассказала подробности жизни с известным певцом Н., его привычках, характере, круге общения, интимных вкусах и т.п. Часть указанных сведений не соответствовала действительности и была ею придумана, в отместку за разрыв. Вопрос: Наступили ли для Н. неблагоприятные последствия? В чем они выражаются? Приобрел ли Н. право на компенсацию морального вреда? Кто должен понести ответственность? Кто бу-

дет ответчиком: Е. или печатное издание? Составить проект искового заявления.

Обобщение.

1. Презентация и обсуждение выполненных работ. Учащиеся одновременно и экспериментаторы и эксперты, оценивают содержательность, правовую аргументацию и информационную ценность проектов заявлений. Учитель оценивает характер предоставления материала, вносит необходимые коррективы, грамотно их мотивирует.

2. Размышления. Педагог опрашивает аудиторию.

Примерные вопросы:

1. Что такое «нематериальные блага»? Приведите их определение.
2. Какие виды нематериальных благ и их классификации Вы знаете?
3. Приведите определения категорий «честь», «достоинство», «доброе имя», «деловая репутация».
4. Перечислите основания гражданско-правовой защиты нематериальных благ.
5. Что такое «порочащие сведения»?

Учитель даёт возможность высказаться всем желающим. Если кто-то затрудняется ответить, задаёт наводящие вопросы.

Общий вывод. Мы изучили понятие, сущность и способы защиты нематериальных благ на основе действующего законодательства. Повышали умения и навыки работы с правовыми источниками, таким ГК РФ (части 1,2,4), Закона «О СМИ», КоАП РФ, УК РФ, и др. Анализировали, учились применять новые знания на практике. Вы получили материал профессиональных рассуждений, для дальнейшего логического выстраивания своего профессионализма и самосовершенствования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Нематериальные блага – это не имеющие экономического содержания и не отделимые от личности их носителя блага и свободы, признанные действующим законодательством. К ним относятся: имя, жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона. Личные нематериальные блага гражданина неотчуждаемы и непередаваемы. Характерная особенность этой группы объектов состоит в том, что они: 1) не имеют материального (имущественного) содержания; 2) неотделимы от личности их носителя; 3) обладают свойством индивидуализации самой личности обладателя этих прав. Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 ГК РФ. Требования о защите нематериальных благ сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации. Основные функции гражданско-правовых способов защиты нематериальных благ – восстановительная и компенсационная. При нарушении нематериальных прав граждан используются специфические способы их защиты, такие как компенсация морального вреда, опровержение порочащих сведений, возмещение убытков.

В исследованной области были обозначены законодательные пробелы, противоречия и проблемы правоприменительного характера, в связи с чем возник ряд предложений. Кратко обобщим наиболее актуальные из них:

В гражданском законодательстве отсутствует определение «нематериальные блага», что является существенным его недостатком и вызывает соответствующие проблемы, как с теоретической, так и с практической точки зрения. Поэтому предлагается в ст. 150 ГК РФ перед уже имеющимися пунктами добавить следующее понятие: «Нематериальные блага – фундаментальные блага неимущественных отношений, лишенные экономического содержания, то есть не имеющие стоимостного выражения».

Также в России крайне невелики размеры компенсаций морального вреда, особенно если сравнивать с практикой европейских судов. Нет никаких установленных рамок, минимумов, максимумов, в соответствии с которыми судьи принимают решения о размере компенсаций.

В этой связи предлагается ввести определенные коэффициенты, минимумы, в соответствии с которыми будет определяться компенсация морального вреда в денежном выражении, особенно если речь идет о причинении вреда жизни или здоровью.

Такая тенденция к упорядочению системы определения размеров компенсации имеется сейчас и в европейском праве. Это достигается в Англии путем введения таблиц для определения размеров компенсации морального вреда, причиненного умышленными преступлениями, а в Германии и Франции - путем выработки судебной практикой правила ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями. Интересен такой опыт и для России.

Также можно закрепить в законе новые способы защиты. Например, нередко лицо, нематериальное благо которого нарушено, выдвигает требования в суде возложить обязанности на причинителя вреда в виде публичного

извинения, но так как законом это не предусмотрено, суд оставляет данное требование без удовлетворения. А конкретно предлагается добавить публичное извинение как способ защиты нематериальных благ к уже перечисленным в п. 9 ст. 152 ГК РФ.

Все еще пробелом действующего законодательства является то, что оно не дает однозначного ответа на вопрос о возможности денежной компенсации морального вреда юридическим лицам. Основная причина рассматриваемой проблемы лежит в определении морального вреда как физических и нравственных страданий - категории, неприменимой к конструкции юридического лица. Хотя в соответствии с легальным определением морального вреда, содержащимся в ч. 1 ст. 151 ГК РФ такая компенсация представляется невозможной, наличие неимущественного вреда, вытекающего из нарушения права на деловую репутацию юридического лица, имеет место. А также нарушения его исключительных прав, которые также требуют денежной компенсации – нарушение права на коммерческую тайну, фирменное наименование, товарный знак и т. д.

Кроме того, закрепленные в гражданском законодательстве России способы защиты от причинения вреда неимущественным правам юридических лиц являются недостаточными. Отсутствие на сегодняшний день в ГК РФ права юридических лиц претендовать на компенсацию нематериального репутационного вреда противоречит нормам Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике Европейского Суда по правам человека, допускающих и предоставляющих такое право.

Также для определения правовых норм, регулирующих коммерческие отношения с использованием индивидуальных благ гражданина предлагается дополнить главу 8 ГК РФ статьей 150.3 «Нематериальные блага, индивидуализирующие личность» следующего содержания: 1. Имя гражданина, честь и достоинство, доброе имя и деловая репутация, внешний облик и голос явля-

ются нематериальными благами, индивидуализирующими личность. 2. Использование имени гражданина, а также его внешнего облика и голоса в коммерческих целях третьими лицами возможно только с согласия гражданина. 3. Вред, причиненный чести и достоинству, а также доброму имени и деловой репутации гражданина в связи с коммерческим использованием его имени, внешнего облика и голоса, подлежит восстановлению в соответствии с нормами статьи 152 настоящего Кодекса.

В настоящее время, в век террористической угрозы, актуальным остается вопрос о возмещении вреда, причиненного лицам в результате совершения террористических актов. Поэтому следует согласиться с предложением В.А. Жилейкина, сформулированное еще десять лет назад о том, что «с целью приведения российского национального гражданского законодательства в соответствие с требованиями Европейской конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений предлагается дополнить ст. 1100 ГК РФ «Основания компенсации морального вреда» новым основанием следующего содержания: «вред причинен физическому лицу в результате террористического акта»¹. Соответственно, Правительству РФ необходимо будет разработать и принять Порядок осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, потерпевшим ущерб от террористического акта.

¹ Жилейкин В.А. Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации за вред, причиненный гражданам в результате совершения террористических актов // Юрист. 2008. № 1. С. 16.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая (в ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. Часть вторая (в ред. от 18 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 31 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст.1.

Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации» (в ред. от 18 апреля 2018 г.) // Российская газета. 1992. 8 февраля.

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в ред. от 27 ноября 2017 г.) // Российская газета. 2006. 5 мая.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (в ред. от 29 июля 2017 г.) // Российская газета. 2006. 29 июля.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 29 декабря 2017 г.) // Российская газета. 2011. 8 февраля.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 07 марта 2018 г.) // Российская газета. 2011. 23 ноября.

Приказ МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России» // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2018 г.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 8.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики приме-

нения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 12.

Апелляционное определение Тюменского областного суда от 16.10.2013 г. по делу N 33-4991/2013 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/>. Дата обращения 1.05.2018 г.

Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 7 октября 2016 г. № 2-4019/2016 // Архив Чкаловского суда г.Екатеринбурга.

Решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 8 декабря 2017 г. № 2-5735/2017 // Архив Чкаловского суда г.Екатеринбурга.

Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка от 24 ноября 2017 г. по делу № 2-2818/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

Решение Серовского районного суда (Свердловской области) от 30 октября 2017 г. по делу № 2-1419/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18 апреля 2016 г. по делу № 2-13035/2015 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

Решение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 ноября 2017 г. по делу № 2-5510/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://sudact.ru/> Дата обращения 1.05.2018 г.

Дело «Кривоносов (Krivonisov) против Российской Федерации»: жалоба № 3023/03 / Европейский Суд по правам человека. Первая секция // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 11. С. 133 – 138.

Литература

Арзуманян А.Б. Нематериальные блага как объекты гражданских прав: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 28 с.

Батяев А.А. Возмещение морального вреда. М.: Консультант Плюс, 2016. 196 с.

Богданов Е.В, Богданова Е.Е. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы: Монография. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 335 с.

Борисов А.Н., Игнатов С.Л. Комментарий к главе 1 части первой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М., 2017. 360 с.

Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд. М.: Статут, 2016. 416 с.

Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М.: Статут, 2017. 672 с.

Гражданское право. Том I / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», "ИНФРА-М", 2016. 515 с.

Гражданское право: Учебник: В 2 томах / Под общ. ред. Карпычева М.В., Хужина А.М., Демичев А.А. и др. М.: ИНФРА-М, 2016. 560 с.

Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. 30 с.

Егоров Н.Д. Гражданское право. Учебник. В 3-х томах. Том 1. М.: Проспект, 2016. 526 с.

Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / Под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю. М.: Издательство Юрайт, 2016. 465 с.

Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. М.: "Юстицинформ", 2009. 342 с.

Мальцев М. Н. Самозащита субъективных прав по российскому законодательству (теоретико-правовое исследование): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 21.

Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. Введение в гражданское право: Учебное пособие для бакалавров. М.: Статут, 2016. 330 с.

Михайлова И.А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 3 - 9.

Михайлова И.А., Пчелинцева Л.М. Нематериальные блага и личные неимущественные права в проекте изменений Гражданского кодекса Российской Федерации // Гражданское право. 2012. № 1. С. 19 - 23.

Мужанова В. А. Нематериальные блага как объекты гражданских прав // Молодой ученый. 2010. № 10. С. 189-191.

Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 29 с.

Рассолова Т.М. Гражданское право. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 847 с.

Романова А. М. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: автореф. дисс. канд. юридич. наук. Тольятти, 2008. 25 с.

Статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за первое полугодие 2017 года // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/>

Суханов Е.А. Российское гражданское право. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 4-е изд., стер. М.: Статут, 2015. 958 с.

Тимешов Р.Т. Нематериальные блага в гражданском праве и их защита: автореф. дисс. ... канд. юридич. наук. Краснодар, 2010. 24 с.

Толстая Е.В. Способы защиты личных неимущественных прав: Автореф. дис.... канд. юр. наук. М., 2013. С. 6 - 13.

Чаусская О.А. Гражданское право. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. 162 с.

Шматова Е.С. Декриминализация оскорбления: правовой анализ // Российский следователь. 2013. № 15. С. 34 - 37.

Шувалова Э.В. Нематериальные блага как объект гражданских правоотношений // Молодой ученый. 2017. № 18. С. 263-266.

Юкиш Я. А. Гражданское право: Учеб. пособие. 4-е изд. М.: ИНФРА-М, 2017. 400 с.