

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 809

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 809

Исполнитель: студент группы Тц-513 ПВД	_____	Д.А. Александрова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ.....	7
1.1 Объект неуплаты средств на содержание детей.....	7
1.2 Объективная сторона неуплаты средств на содержание детей.....	9
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ.....	16
2.1 Субъект неуплаты средств на содержание детей.....	16
2.2 Субъективная сторона неуплаты средств на содержание детей.....	19
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕУПЛАТОЙ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	43

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью защитить один из самых уязвимых слоев нашего общества, а именно детей. Защита прав детей на получение достойного содержания до выхода из-под родительской опеки во взрослую жизнь.

На сегодняшний день в России ст. 157 Уголовного кодекса РФ<sup>1</sup> претерпела изменения Федеральным законом РФ № 323 ФЗ от 03 июля 2016 г.<sup>2</sup>, но возможность привлечения должника к уголовной ответственности все же осталась.

Изучая доклады УФССП РФ СО за 2016 год и 2017 год можно сделать вывод, что с момента вступления в законную силу Федерального закона РФ № 323 ФЗ от 03.07.2016 до 01 января 2017 года в отношении должников по алиментам было возбуждено 1526 дел об административной ответственности по статье 5.35.1 КоАП РФ. В качестве наказания суд применил 174 административных ареста, 15 административных штрафов, в 1335 случаях назначены обязательные работы. Введение данной нормы позволило сократить количество исполнительных производств, по которым не осуществлялась выплата алиментов. На конец 2016 г. начало 2017 г. прослеживается положительная динамика в работе по взысканию алиментов.<sup>3</sup>

Стоит отметить, что права несовершеннолетних закреплены не только в российском законодательстве, но и в международных документах. В соответствии с п. 2 ст. 27 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.; вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.<sup>4</sup>): «Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка,

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1996. 18 июня.

<sup>2</sup> Российская газета. 2016. 18 июля.

<sup>3</sup> Доклад руководителя УФССП России по Свердловской области — главного судебного пристава Свердловской области на заседании коллегии УФССП России по Свердловской области по итогам 2016 года. URL: <http://r66.fssprus.ru/2344404/>.

<sup>4</sup> Сборник международных договоров СССР 1993 г.

несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.»

Статья 38 Конституции РФ гласит «1. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства. 2. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. 3. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.». Это говорит о том, что государство как гарант должно как оберегать право родителей на воспитание и заботу о детях, так и стимулировать нерадивых родителей на должное исполнение своих прав.

Так же актуальность темы объясняется тем, что защита прав человека на сегодняшний день как никогда важна и востребована. В условиях современного миропорядка общечеловеческие ценности, такие как ответственность, человеколюбие, свобода и другие приобретают первостепенный характер. Согласно статистике, в России браков на май 2017 года из 100% заключенных браков 60% расторгаются<sup>1</sup>. Из основных причин это преобладание вредных привычек над общесемейными ценностями, жилищный вопрос, бедность, остывшие чувства и влияние родственников. В большинстве распавшихся семей остаются дети и как следствие бремя содержания ребенка падает на плечи одного из родителей, а добиться помощи от своей бывшей «второй половинки» бывает очень трудно.

Важно отметить малую действенность уголовного закона в этой области. Это связано с низкой правовой грамотностью истцов, нежеланием действовать, разъяснять и убеждать сотрудников УФССП, а также с изворотливостью должников, когда из имущества у него лишь старый диван.

Изложенное дает нам право обозначить проблему неуплаты средств на содержание детей, как актуальную правовую проблему, требующую

---

<sup>1</sup>Федеральная служба государственной статистики URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rossat/ru/statistik/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rossat/ru/statistik/population/demography/#)

детальной проработки уже существующего законодательства, а также разработки некой дорожной карты и для истцов, и для сотрудников УФССП.

Объектом данного исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие вследствие неуплаты средств на содержание детей.

Предметом исследования стали уголовно-правовые нормы, которые регулируют отношения, возникающие вследствие неуплаты средств на содержание детей, а также практическое их применение.

Целью работы является анализ теоретических и практических вопросов ответственности за неуплату средств на содержание детей, а также пути возможного улучшения уголовного законодательства для более эффективного его применения.

Поставленную цель можно достичь путем решения следующих задач:

- определить объект и объективную сторону неуплаты средств на содержание детей;
- определить субъект и субъективную сторону неуплаты средств на содержание детей;
- определить основные отличия от преступлений смежных составов;
- проанализировать правоприменительную практику;
- разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Теоретической основой работы явились научная литература, учебные пособия, публикации и научные статьи авторов: Гуреева В.А., Аксенова И.А., Савельевой В.С., Беляева И.М. Начаркиной О.В.

Методической основой работы являются такие методы как, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа юридической литературы и нормативных правовых актов, а также сравнение и обобщение.

Нормативной основой исследовательской работы стали Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ), Семейный кодекс РФ (далее – СК РФ), Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) и другие акты.

Работа состоит из введения, трех глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников и литературы.

# 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ

## 1.1 Объект неуплаты средств на содержание детей

Изменения диспозиции статьи 157 УК РФ, внесенные Федеральным законом № 23 ФЗ от 03.07.2016 вступили в законную силу 15 июля 2016 года.

Исходя из формулировки части 1 рассматриваемой статьи, объектом признаются интересы семьи, обязанности по материальному обеспечению и содержанию развития личности ребенка с точки зрения моральных, нравственных, физических, умственных потребностей или должного материального существования нетрудоспособного совершеннолетнего.<sup>1</sup> Если же сказать об объекте более обобщенно, тогда можно обратиться к части 1 статьи 2 УК РФ в которой сказано, что объект преступления – это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Помимо общего объекта выделяется родовой и видовой объект. В нашем случае, родовой объект – это интересы личности, несовершеннолетнего, видовой объект выражен общественными отношениями направленными против семьи, непосредственный объект части 1 статьи 157 УК РФ обозначен блага предназначенные для достойной жизни несовершеннолетнего.<sup>2</sup> Считаем важным отметить, что некоторые ученые выделяют еще и дополнительный объект. Так Т.А. Мосиенко определяет его как авторитет судебной власти.<sup>3</sup> Предполагается, что не исполняя судебное решение, должник тем самым ставит под сомнение легитимность и

---

<sup>1</sup> *Тарасенкова А.Н.* Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. 2014 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.05.2018 г.).

<sup>2</sup> *Кудрявцева В.Н., Наумова А.В.* Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997. С. 13.

<sup>3</sup> *Мосиенко Т.А.* Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: диссертация канд.юр.наук. Ростов-на Дону, 2005. С. 96.



верховенство закона, судебной системы, а так же гражданские и семейные ценности.

Не менее важно разобраться с тем, что является предметом данного преступного деяния. Как и многие ученые полагаем, что предметом в данном случае являются конкретные материальные предметы, а именно деньги, предназначенные для достойной жизни и развития ребенка, которые один из родителей или оба должны предоставить в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенного соглашения<sup>1</sup>.

Статья 38 Конституции РФ говорит нам: «1. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства. 2. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. 3. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.»<sup>2</sup>.

В свою очередь СК РФ в статьях 80 и 85 признает родителей ответственными за содержание своих несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних. Даже если родители лишены родительских прав или дети помещены в государственное детское учреждение, они не освобождаются от этих обязанностей.

Юристы объясняют термин «содержание», как обеспечение одного лица другим за собственный счет. Данное понятие реализуется в двух формах:

- ведение общего хозяйства и бюджета;
- предоставление жизненно необходимых материальных благ таких как жилье, питание, одежда, денежные средства и другое.

С этим согласен и Р.В. Колегов, который говорит нам, что «содержание - это обеспечение одного лица другим за собственный счет.»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и особенная части. Курс лекций. 2006 г. С. 22.

<sup>2</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>3</sup> Колегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практики исполнительного производства. 2009. № 1. С. 7.

В случае если родители не исполняют свои обязанности в этой части, то на основании судебного решения в порядке гражданского судопроизводства эти средства – алименты взыскиваются. Это называется способом принудительного осуществления права на получение содержания одним членом семьи от другого<sup>1</sup>. Здесь необходимо отметить, что Постановлением Правительства № 841 от 18.07.1996 г. «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (в ред. от 09.04.2015 г.)<sup>2</sup> был разработан и утвержден перечень доходов родителей предназначенных для уплаты алиментных платежей, к ним же относят и доходы, полученные в натуральной форме.

## **1.2 Объективная сторона неуплаты средств на содержание детей**

Объективной стороной в данной статье обозначена неуплата средств на содержание детей без уважительной причины.

Федеральным законом от 03.07.2016 №323 ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>3</sup> порядок привлечения должника к ответственности был изменен и усложнен, необходимым условием для наступления уголовной ответственности стало неоднократное наказание должника по статье 5.35.1 КоАП РФ, а именно неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. Инициатива о внесении изменений в законодательство поступила от Верховного суда Российской

---

<sup>1</sup> Савельева В.С. Преступления против семьи и несовершеннолетних // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учеб. / под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2004.

<sup>2</sup> Российская газета. 1996. 01 авг.

<sup>3</sup> Российская газета. 2016. 08 июл.

Федерации «с целью гуманизации и либерализации уголовного законодательства».<sup>1</sup>

Президент Российской Федерации поддержал данную инициативу в своем послании Федеральному Собранию РФ, оглашенном 03 декабря 2015 г.<sup>2</sup> Президент РФ отметил, что в местах лишения свободы находится достаточно много людей, совершивших малозначительные по современным меркам преступления, для большинства из них данная мера неэффективна, а порой и губительна.

По данным ФССП РФ по Свердловской области на 01 января 2017 года по 1526 дел об административных правонарушениях по статье 5.35.1 КоАП РФ, направленных в суд, в 174 случаях было принято решение об административном аресте, в 15 случаях – административный штраф и в 1335 случаях было принято решение о назначении обязательных работ. Как отмечается в докладе ФССП РФ по Свердловской области по итогам работы за 2016 год<sup>3</sup>, данный шаг в декриминализации статьи 157 УК РФ позволил значительно сократить количество исполнительных производств, по которым не осуществлялась выплата алиментов. Сабир Кехлеров – заместитель генерального прокурора с 1991 года по апрель 2016 года – отметил: «Необходимость декриминализации назрела давно, это не только освободить

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 37 от 31.07.2015 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // <http://www.vsrif.ru/second.php>

<sup>2</sup> Российская газета. 2015. 04 дек.

<sup>3</sup> Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области за 2016 год. URL : <http://r66.fssprus.ru/2344404/>

суды, но и даст следователям возможность заниматься важными делами, не прикрываясь большой нагрузкой».<sup>1</sup>

Важно сказать, что, как и в предыдущей редакции статьи, в новой опять содержится оценочное понятие «уважительная причина».

Разберемся в термине «уважительная причина».

И в научных кругах, и при применении на практике озвучиваются разные мнения относительно значения данного термина. И.А. Аксенов и В.И. Гуреев говорят, что злостность уклонения (по-новому – неуплаты) отсутствует, если «средства на содержание детей не уплачиваются по уважительным причинам, например, вследствие увольнения по сокращению штатов, из-за отсутствия заработка по причине болезни, прохождении комиссии для получения группы инвалидности и т.д.»<sup>2</sup>. В то же время Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что «ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.»<sup>3</sup>

Думается, что на практике могут возникать разночтения относительно трактовки данного понятия и назначение наказания будет соответствовать личному пониманию суда термина «уважительная причина».

Важно отметить, что для наступления уголовной ответственности должны быть определены признаки.

---

<sup>1</sup> *Лебедев В.М.* Не нужно портить судимостью жизнь «случайно оступившимся» людям // Газета РБК. 03.08.2015 // <https://www.rbc.ru/newspaper/2015/08/03/56bcb0949a794>. (дата обращения 13.03.2018).

<sup>2</sup> *Гуреев В.А.* Взыскатель в исполнительном производстве: защита прав и интересов / В.А. Гуреев, И.А. Аксенов. – М. : Б-чка «Российской газеты», 2014. – вып. 6. 144 с.

<sup>3</sup> О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 окт. 1996г. №9 (ред. от 6 февр. 2007 г.). Пункт 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

Основным и наиважнейшим признаком является вступившее в силу законное решение суда или нотариально удостоверенное соглашение, которые не исполняются должником в силу неуважительных, по мнению суда, причин. Важно сказать, что нотариально удостоверенное соглашение это соглашение между родителями ребенка об уплате алиментов, которое заключается в письменной форме и заверяется нотариусом, данное соглашение имеет силу исполнительного листа.<sup>1</sup> Но важно сказать, что это не единственный признак и суд должен устанавливать причины деяния в каждом конкретном случае индивидуально.

Рассмотрев комментарий статьи 157 УК РФ неоднократность понимается, как неуплата в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения без уважительных причин в период того, как должник был привлечен к административной ответственности по статье 5.35.1 КоАП РФ.<sup>2</sup> Данная статья предполагает ответственность должника за неуплату алиментов в течение двух и более месяцев с момента возбуждения исполнительного производства, в том случае, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Нужно отметить, что должник может быть привлечен к уголовной ответственности лишь в течение года со дня окончания исполнения административного наказания. Об этом нам говорит статья 4.6 КоАП. Но продолжающаяся неуплата алиментов со стороны должника после привлечения его к административной ответственности не может характеризоваться как повторное, потому что это деяние совершенное неоднократно уже содержит признаки преступления в соответствии со статьей 157 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Третьяков С.В. Методические рекомендации по удостоверению соглашений об уплате алиментов // Информационный бюллетень № 5 Челябинской Нотариальной палаты. Челябинск 2012 год. С. 5.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.05.2018 г.).

Так 24 января 2017 года в городе Бердске Новосибирской области Мировым судьей 3 судебного участка судебного района города Бердска было рассмотрено уголовное дело 1-4/201 в отношении Енгулатова, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ. Как следует из приговора суда Енгулатов был подвергнут постановлением мирового судьи 3 судебного участка судебного района г. Бердска административному наказанию по статье 5.35.1 КоАП РФ 18 октября 2016 года. Однако подсудимый умышленно не стал уплачивать алименты без уважительных причин и тем самым создал задолженность по алиментам более двух месяцев. Енгулатов согласился с предъявленным ему обвинением и просил рассмотреть дело в особом порядке.

Суд квалифицировал деяния подсудимого по ст. 157 ч. 1 УК РФ – неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей, если это деяние совершено неоднократно.

Енгулатов был признан виновным по ч. 1 ст. 1457 УК РФ и приговорен к восьми месяцам исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства ежемесячно 10 %. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в шесть месяцев. Так же суд возложил на Енгулатова обязанности по не смене постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных и периодически являться в этот орган для регистрации.<sup>1</sup>

Помимо бездействия, должник может и активно действовать для избежания исполнения своих обязанностей. К таким действиям относят подачу ложных сведений о месте работы, заработной плате, о наличии либо

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 3 г. Бердска Новосибирской области от 24.01.2017 г. по делу № 1-4/2017 в отношении Енгулатова А.В. о неуплате средств на содержание детей. URL: <http://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-3-novosibirskoj-oblasti-g-berdska-s/act-237420914/>.

отсутствии имущества, частая смена жительства, переоформление своего имущества на третьих лиц.

Но и это не все уловки, на которые идет должник с целью неисполнения решения суда. Зачастую ответчик полагает, что маленьких, в сравнении с установленных судом, выплат или единовременных покупок вполне достаточно для исполнения своего долга. Но данные ситуации предусмотрены и суду необходимо руководствоваться позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 15.01.2002 № 1-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 14.07.2005 № 1-П, в которых говорится о том, то защита нарушенных прав не может быть признана действительной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно и в полном объеме не исполняется. Иными словами, преступность деяния не исключается частичным исполнением решения суда, но не смотря на это при расследовании уголовного дела размер выплат должен быть процессуально установлен.

Мировым судьей судебного участка № 7 судебного района г. Серова Свердловской области был вынесен приговор гражданке, которая являясь матерью троих несовершеннолетних детей должна была в соответствии с исполнительным производством выплачивать детям алименты, уклонялась от своих обязанностей. Гражданка неоднократно предупреждалась судебным приставом исполнителем об уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 157 УК РФ, однако никаких действий для погашения задолженности не предпринимала. Ей дважды были совершены выплаты в размере 100 рублей и 200 рублей. Данные действия дознанием были расценены, как способ избежать уголовной ответственности.

Изучив все материалы дела суд признал подсудимую виновной в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и назначил

ей наказание в виде лишения свободы на срок 3 месяца с отбыванием наказания в колонии общего режима.<sup>12</sup>

После декриминализации ст. 157 УК РФ, необходимо заметить считаем, что у должников появилась возможность на пересмотр решения суда по старому законодательству.

Так 26 апреля 2017 года президиум Свердловского областного суда вынес постановление по делу № 44у-53/201 об отмене постановления Нижнесергинского районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре приговора Г. в связи с внесенными изменениями и дополнениями в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ и отправил дело на новое рассмотрение. Это связано с тем, что диспозиция ст. 157 УК РФ в новой редакции стала содержать новый криминообразующий признак, а именно неоднократность, то есть совершение преступления в тот период, когда лицо было подвергнуто административному наказанию. Поскольку Г. не подвергалась административному наказанию за подобное деяние по ч. 1 ст. 157 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ, и, следовательно, подлежит освобождению от наказания. Значит Г. следует считать не имеющей судимости по указанному приговору районного суда.<sup>3</sup>

Законодатель не установил границы периода неуплаты алиментов с момента вступления в силу постановления суда о назначении административного наказания в соответствии со статьей 5.35.1 КоАП РФ, но, изучив ответственность за подобные деяния, приходим к выводу, что данный период составляет два месяца.

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Серовского судебного района Свердловской области от <ДАТА> по делу <НОМЕР> в отношении ФИО о неуплате средств на содержание детей. URL:  
[http://gar.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=82258802&case\\_number=1-3/2016&delo\\_id=1540006](http://gar.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=82258802&case_number=1-3/2016&delo_id=1540006).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Свердловского областного суда от 26.04.2017 года по делу № 44у-53/201 // официальный сайт Нижнесергинского районного суда Свердловской области URL:  
[http://nizhneserginsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=186](http://nizhneserginsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=186).



## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕУПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ

### 2.1 Субъект неуплаты средств на содержание детей

Субъектом данного вида преступления является родитель, который по решению суда или в соответствии с нотариально удостоверенным соглашением обязан выплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего или совершеннолетнего нетрудоспособного и, как мы уже говорили, совершенно не имеет значения лишен ли он родительских прав или же ребенок передан на государственное обеспечение в различные учреждения.

Необходимо сказать, что алименты – это материальная поддержка ребенка и родителя, который обеспечивает его жизненные нужды, право на которую законодатель закрепил в Семейном кодексе РФ.<sup>1</sup>

В соответствии со статьями 48 и 49 СК РФ родителями признаются те, кто зарегистрированы в отделениях ЗАГС и вписаны в книгу записей о рождении, а также те лица, отцовство которых было установлено в соответствии с частью 3 статьи 48 и статьей 49 СК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что и усыновитель является субъектом этого преступления и решение в их отношении принимается на общих основаниях. После отмены усыновления отношения между усыновленным и усыновителем прекращаются, но суд в праве обязать бывшего усыновителя выплачивать алименты на содержание бывшего усыновленного – это делается в соответствии с частью 4 статьи 143 СК РФ.

В своих трудах Малков В.П. пишет о личности преступника как о ключевом факторе, связующем административную преюдицию и предупреждение преступлений. Он полагает, что виновный, совершая

---

<sup>1</sup> Муляр Е.Н. Изменение установленного судом размера алиментных платежей и освобождение от их уплаты. Прекращение алиментных обязательств // Международный научный журнал «Символ науки» № 9 2015г. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-ustanovlennogo-sudom-razmera-alimentnyh-platezhey-i-osvobozhdenie-ot-ih-uplaty-prekraschenie-alimentnyh-obyazatelstv>.

повторные преступления, как бы бросает вызов обществу и тем самым обозначает свою повышенную опасность.<sup>1</sup>

Изменения, которые претерпела статья 157 УК РФ имеют несомненно большой плюс как для новой семьи должника, так и для детей от предыдущего брака. Да и сам должник остается «в плюсе» - он не приобретает статус судимого человека, а значит при устройстве на работу к нему не будут возникать вопросы со стороны потенциального работодателя.

Нужно отметить, что предусмотренное этой статьей наказание не изменилось. Как и прежде должника ждут исправительные работы на срок до одного года, либо принудительные работы до одного года, либо арест на срок до 3 месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года.

В юридическом сообществе есть мнение, что декриминализация злостности уклонения от уплаты средств на содержание детей не приведет к росту данной преступности и к ощущению безнаказанности у преступников.

Административная преюдиция позволяет исключить излишнюю криминализацию деяний, является эффективным предупреждением преступлений путем привлечения лица к административной ответственности за аналогичное правонарушение, дает возможность разграничить уголовную и административную ответственность, основным критерием которой является степень общественной опасности деяния.<sup>2</sup>

Предполагается, что административное наказание подействует на правонарушителя таким образом, что он предпримет все меры для предотвращения наступления уголовной ответственности в отношении него. Иными словами, правонарушитель оплатит задолженность по алиментам и исполнит свои родительские обязанности.

---

<sup>1</sup> Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань. 2006. С. 25.

<sup>2</sup> Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. №5 (1). С. 248.

Данную позицию разделяет и председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев. Он отметил, что «декриминализация «нетяжелых» статей УК РФ, вопреки опасений некоторых людей, не будет соответствовать росту преступности ввиду того, что люди могут почувствовать безнаказанность. Человека останавливает не то, что он станет уголовником, а осознание того, что совершенное им неправильно, неправомерно. Это даст человеку возможность более серьезно отнестись к своим действиям, потому что повторение преступления в будущем повлечет уже уголовную ответственность»<sup>1</sup>.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 157 УК РФ считается дееспособное физическое лицо, которое достигло 16 летнего возраста, по общему правилу. К таким относятся родители, так же те родители, отцовство которых установлено в соответствии с частью 3 статьи 48, статьей 49 СК РФ. Так же субъектом данного преступления являются и усыновители, но не в том случае, если решение об усыновлении было отменено. Важно заметить, что родители, лишённые родительских прав, так же являются субъектом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ, лишение родительских прав не является основанием для освобождения от обязанности содержания своих детей.

Важно для определения субъекта данного преступления определиться с признаками этого субъекта. Это важно для привлечения к уголовной ответственности.

Обратившись к статьям 11, 12, 13, УК РФ, мы видим, что субъектом преступления может выступать физическое лицо граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства. Так же важным признаком этого субъекта является вменяемость лица, привлекаемого к уголовной ответственности, об этом нам говорит статья 21 УК РФ. Невменяемость бывает двух видов: юридическая, когда преступник во время совершения преступления не осознавал степень общественной опасности своих действий и не мог ими

---

<sup>1</sup> *Лебедев В.М.* Не нужно портить судимостью жизнь «случайно оступившимся» людям// Газета РБК. 03.08.2015 // <https://www.rbc.ru/newspaper/2015/08/03/56bcb0949a794>. (дата обращения 13.03.2018).

руководить; медицинская, когда преступник в силу психических болезней. Существует четыре вида медицинской невменяемости: хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, какие-либо другие болезни психики человека.

## **2.2 Субъективная сторона неуплаты средств на содержание детей**

Наличие прямого умысла при совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ является необходимым условием при определении субъективной стороны деяния. Прямой умысел выражается в том, что должник осознано уклоняется от исполнения своих обязательств по выплате средств на содержание несовершеннолетних детей.

Кроме того, он всячески противодействует установленным обязательствам. А поскольку это совершается осознано, значит, имеет умышленный характер. Так же данное преступление признается умышленным и потому, что должник осознавал и понимал, что нарушение решения суда либо нотариально удостоверенного соглашения своими действиями или бездействием приведет к наступлению сначала административной ответственности, а позже и к уголовной. А причинение вреда общественным отношениям, находящимся под охраной уголовного закона есть ничто иное как общественная опасность последствий деяний должника.

Отсутствие наличия прямого умысла может стать основанием доказательств для пересмотра судебного решения.

Так, житель села Петрокаменское Пригородного района Свердловской области Г. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пригородного судебного района Свердловской области от 19.08.2016 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ, за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка в течении двух и более месяцев со

дня возбуждения исполнительного производства, подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком 60 часов, осознавая, что в силу положений ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, в течении которого лицо считается подвергнутым административному наказанию не истек, действуя неоднократно, без уважительных причин уклонялся от исполнения судебного решения о взыскании алиментов на содержание своего несовершеннолетнего ребенка. Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Пригородного судебного района Свердловской области от 28.02.2017 года Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 5 месяцев с удержанием 5% из заработной платы в доход государства ежемесячно.<sup>1</sup>

Так же важны и факультативные признаки совершения преступления. Таковыми являются мотив и цель.

Мотив – это внутренние устои человека, побуждающие его к совершению преступного деяния, придающие ему решимость. Как правило основная мотивация – это корысть, то есть желание минимизировать свои финансовые траты. Но наряду с этим немаловажным мотивом существуют и иные, такие как эмоциональная травма виновного, пережитая в детстве, пример взаимоотношений его родителей. Не секрет, что зачастую человек став взрослым воспроизводит стереотипное поведение, сформированное на примере родителей.<sup>2</sup> Но у женщин мотивация несколько иная. Чаще всего это отсутствие связи между матерью и ребенком. Частыми причинами отсутствия таких связей служат незрелость матери в психологическом плане, отсутствие материнского инстинкта, не желание брать на себя

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Пригородного судебного района Свердловской области от 28.02.2017 г. по делу № <НОМЕР> в отношении Г. о неуплате средств на содержание несовершеннолетнего в нарушение решения суда // Официальный сайт прокуратуры Горноуральского городского округа Свердловской области URL : <http://www.grgo.ru/bezopas/prokuror/14305/>.

<sup>2</sup> *Марина А.А.* Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 4 (26). С. 66.

ответственность, материальные трудности и прочее. Так же на отношения мамы-преступницы и ребенка влияют отношения в детстве с собственной матерью.<sup>1</sup>

Целью же преступления является некий образ конечного результата, к достижению которого и стремится виновное лицо в своих деяниях.<sup>2</sup>

Ответственность по данной статье наступает в том случае, если у виновного лица нет уважительных причин, объясняющих его неуплату средств на содержание детей. Существует ряд этих объективных причин, к ним относят задержку в выплате заработной платы, ошибки в работе бухгалтера по месту работы должника и прочие причины, решение которых не зависит от виновного лица.

При детальном рассмотрении состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ, заметим, что он не так прост, как кажется. Сложность заключается в правильном и неопровержимом определении признаков, позволяющих сделать вывод о виновности лица, привлекаемого к ответственности. Важно отметить тот факт, что на сегодняшний день законодатель значительно ухудшил жизнь должников. В Федеральный закон «Об исполнительном производстве» была введена статья 67.1, которая временно ограничивает возможность использования должником специального права на управление транспортным средством будь то автомобиль, самолет, вертолет и иные технические средства передвижения, требующие для использования особого разрешения<sup>3</sup>. Ограничение накладывается до момента выполнения должником требований исполнительного документа. В том случае, если должник нарушил

---

<sup>1</sup> *Марина А.А.* Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 4 (26). С. 67.

<sup>2</sup> *Печников Н.П.* Мотив и цели, их значение в уголовном праве России: курс лекций Н.П. Печников. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. С. 6-7.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28 ноября 2015 г. № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 48, ч.1 ст. 6706.

наложенные на него ограничения, к нему применяется меры административного наказания по статье 17.17. КоАП РФ.

Ряд ученых предлагает внести в диспозицию ст.157 УК РФ такой квалифицирующий признак, как неуплата «в отношении двух и более лиц»<sup>1</sup> и особо квалифицирующим признаком – «повлекшее тяжкие последствия»<sup>2</sup>. Другие говорят о том, что этот особый квалифицирующий признак должен звучать так: «неуплата дополнительных средств на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных СК РФ». Такими «исключительными обстоятельствами» предполагается признавать тяжелую болезнь, увечья несовершеннолетних и другое<sup>3</sup>.

Полагаем важным, и с этим согласны некоторые ученые, необходимо и дальше искать и вводить действенные меры по обеспечению детей алиментными платежами. Необходимо создать такие условия для должника, чтобы желание погасить и более не создавать задолженность стало первостепенным и он искал любую возможность исправления ситуации.

---

<sup>1</sup> Гуль Н.В. Конституционное право на защиту семьи в уголовном законодательстве России : автореф. дис. канд. юр. наук : 12.00.02; 12.00.08 / Н.В. Гуль. – М., 2009. С. 28.

<sup>2</sup> Пухтий Е.Е. Преступление против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности: автореф. дис. канд. Юр. наук: 12.00.08 / Е.Е. Пухтий. – Казань, 2004. С. 25.

<sup>3</sup> Дорогин Д.А. К вопросу о совершенствовании регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание. / Д.А. Дорогин // Актуальные проблемы российского права. – М. 2016. № 1. С. 126-134.

### **3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕУПЛАТОЙ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ**

Верная квалификация преступного деяния – это один из главных факторов правильного функционирования системы, призванной регулировать общественные отношения.

Совершая ошибки, правоохранители подрывают основу верховенства права, дискредитируя тем самым суть правового регулирования общественных отношений и нивелируют основополагающие признаки правового демократического государства. Именно поэтому ошибки при квалификации, а равно при разграничении смежных составов должны быть сведены к разумному минимуму.

Квалификация преступления – это одно из важнейших понятий науки уголовного права. Важно заметить, что это достаточно субъективное понятие, и потому необходимо посредством науки уголовного права внимательно и максимально всесторонне изучать все нюансы и вопросы, которые вызывают хотя бы малейшие трудности в процессе применения той или иной нормы уголовного права, а также систематизировать достаточно точно меры по ее практическому применению.

Для успешного решения задачи по разграничению от смежных составов, важно определиться с самим понятием смежных составов преступления.

Сам процесс квалификации преступлений делится на три стадии. На первой стадии устанавливаются все фактические обстоятельства преступления в полном объеме, после чего эти обстоятельства подвергаются тщательной группировке по элементам состава преступления. На второй стадии необходимо точно и верно определить нормы, которые описывают данный состав преступления. Важно определить признаки состава преступления, которые описаны в Общей и Особенной части уголовного



закона. На третьей стадии происходит сопоставление признаков состава преступления определенных на второй стадии с фактическими признаками преступного деяния. Соответствуя общему правилу сначала сопоставляют объект и объективную сторону, а затем субъект и субъективную сторону. В некоторых случаях признаки сопоставляются не с одним, а с несколькими составами. Если при сопоставлении составы сходны по большинству признаков, но имеют различия хотя бы в одном, такие составы называют смежными.

Для избежание ошибок, в теории уголовного права разработана методика для разграничения смежных составов по нескольким видам, а именно объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Важно отметить, разграничение по объективной стороне является наиболее часто употребляемым.

Как правило, отграничение неуплаты средств на содержание детей от смежных составов на практике не вызывает серьезных затруднений у судебного пристава-исполнителя Федеральной службы судебных приставов, но в научном сообществе активно обсуждается вопрос разграничений составов статьи 157 УК РФ и статьи 315 УК РФ.

Норма статьи 315 УК РФ предполагает ответственность за неисполнение судебного акта и воспрепятствование его исполнению. При сопоставлении с нормой ст. 157 УК РФ конкуренция возникает только в части воспрепятствования исполнению судебного акта. Иными словами, должник по алиментам предоставляя не верную информацию о своем месте работы, доходе имуществе, а также сокрытие информации перед работодателем о наличии у него решения суда о выплате алиментов, препятствует исполнению судебного решения служащего государственного, муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, следовательно, в соответствии с правилами ч. 3 ст. 17 УК РФ, его деяние квалифицируется по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Полагаем интересным рассмотреть отграничение составов ст. 157 УК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Следуя нормам Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229 «Об исполнительном производстве» в трехдневный срок со дня поступления к судебному приставу исполнителю исполнительного документа выносится постановление о возбуждении или отказе в возбуждении исполнительного производства. Если исполнительный документ поступает к приставу впервые, то он в праве предоставить должнику определенный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, при нарушении сроков с должника взыскивается исполнительский сбор и расходы на совершение исполнительных действий. Как правило этот срок не превышает пяти дней со дня получения должником постановления возбуждении исполнительного производства.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции от 07.03.2018 г.) (вступающие в законную силу 01.06.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.05.2018г.).

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

С момента изменения ст. 157 УК РФ количество дел, рассматриваемых по данной статье значительно сократилось. Однако не все должники в полной мере используют ту возможность, которую предоставило им государство.

Так 19 апреля 2018 года мировым судьей судебного участка № 80 Октябрьского судебного района г. Кирова А.М. Королев рассмотрел дело в отношении Чачина А.В. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Было установлено, что Чачин неоднократно совершил неуплату средств на содержание несовершеннолетних дочерей. Ранее мировым судьей судебного участка № 56 Ленинского района Кировской области был выдан судебный приказ о взыскании с Чачина А.В. в пользу Чачиной С.В. алиментов в размере 1/3 части заработка. Данный приказ был передан в службу судебных приставов для принудительного исполнения. Однако Чачин игнорировал исполнение судебного приказа и 09.01.2017г. мировым судьей судебного участка № 65 Октябрьского судебного района г. Кирова был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст 5.35.1 КоАП РФ и подвергнут административному аресту на срок 10 суток. Но и это наказание не возымело должного эффекта. Чачин, по-прежнему, без уважительных причин игнорировал выплаты на своих дочерей, работу не искал, в ЦЗН не обращался.

В ходе судебного заседания обвиняемый признал свою вину, и после консультации со своим защитником просил суд о постановлении приговора без судебного разбирательства. Данное ходатайство было поддержано и государственным обвинителем.

Учтя все обстоятельства дела, а также тот факт, что подсудимый ранее подвергался наказанию в виде исправительных работ за умышленное преступление против семьи и несовершеннолетних. Данное наказание не возымело должного эффекта.

Суд признал Чачина А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и назначил ему в виде лишения свободы на срок 3 месяца с отбыванием наказания в колонии поселения.<sup>1</sup>

Рассмотрев данное решение суда, мы можем видеть, что все процессуальные нормы соблюдены. Учитывая личность подсудимого и тот факт, что на него не действуют ни предупреждения, ни административные наказания, счел возможным назначить довольно строгое наказание, связанное с реальным лишением свободы.

Мировым судьей судебного участка № 3 Бокситогорского района, г. Пикалева Ленинградской области 12 апреля 2018 года было рассмотрено дело в отношении Гарбузова А.В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Как было установлено Гарбузов А.В. неоднократно совершил неуплату на своих несовершеннолетних детей в размере 1/8 части дохода на каждого. Бокситогорским районным отделом УФССП России 15.12.2012 г. было возбуждено исполнительное производство для принудительного исполнения судебного решения. Гарбузов А.В. 01.09.2017 года был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1. ст. 5.35.1. КоАП РФ. Было назначено наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов. Но данное наказание не подействовало на подсудимого, и он продолжил совершать противоправные действия при этом прекрасно осознавая, что он совершает.

В ходе судебного заседания Гарбузова А.В. поддержал свое ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. Это же ходатайство поддержал и государственный обвинитель. Суд ходатайство удовлетворил.

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 61 Октябрьского судебного района г. Кирова от 19.04.2018 года по делу № 61/1-19/2018 г. в отношении Чачина А.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-61-oktyabrskogo-rajona-s/act-241611391/>.

Изучив все материалы дела, характеристику личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягощающих вину обстоятельств, отсутствие исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяния, суд признал Гарбузова В.А. виновным и назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 месяца и удержание из основного дохода в пользу государства 5%.<sup>1</sup>

Как мы видим из этого решения суда, судья отнесся к подсудимому более гуманно, нежели в решении по делу Чачина А.В., рассмотренного выше. Это говорит нам о том, что суд тщательно изучает характеристику подсудимого наравне и с другими обстоятельствами.

Мировым судьей Правдинского судебного участка Калининградской области 11.04.2018 года рассмотрел дело в отношении Крупкиной Т.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. Ст. 157 УК РФ. На протяжении длительного времени, а именно 5 месяцев после вынесения постановления суда, не выплачивала алименты на содержание своей несовершеннолетней дочери в размере  $\frac{1}{4}$  своего дохода. Судебными приставами – исполнителями неоднократно выносились предупреждения, однако Крупкина Т.В. игнорировала их, своим трудоустройством не занималась, мировым судьей судебного участка № 5 Московского района г. Калининграда была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде 40 часов исправительных работ. Наказание подсудимая не отбыла. Но даже после привлечения к административной ответственности так и не приступила к выплате алиментов. Она повторно предупреждалась об уголовной ответственности за невыплату средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин, но предупреждение на нее не подействовало.

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Бокситогорского района г. Пикули Ленинградской области от 12.04.2018 года по делу №1-18/2018 в отношении Гарбузова А.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-s/act-241578261/>.

Судебное решение принималось без судебного разбирательства, в соответствии с удовлетворенным ходатайством подсудимой. Крупкина Т.В. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и получила наказание в виде 7 месяцев исправительных работ.<sup>1</sup>

Решение было принято в соответствии со всеми нормами права. Однако полагаем, что данное наказание вряд ли даст понять Крупкиной Т.В., что свои обязательства перед ребенком необходимо исполнять. Но, к сожалению, осознание своего долга перед ребенком невозможно привить даже путем принудительных мер.<sup>2</sup>

Рассмотрим еще одно решение мирового судьи в отношении подсудимой – женщины. Так 11.04.2018 года мировым судьей судебного участка № 2 Мошковского судебного района <АДРЕС> области, было рассмотрено дело в отношении Кожаевой О.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Ранее Мошковским районным судом было вынесено решение о том, что Кожаева О.А. обязана выплачивать средства на содержание своей несовершеннолетней дочери в размере 1/4 всех видов заработка. Районный отдел судебных приставов возбудил исполнительное производство о взыскании с подсудимой алиментов. Но Кожаева игнорировала свои обязательства и постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Мошковского судебного района была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. Будучи подверженной административному наказанию, подсудимая не предприняла попыток к погашению задолженности по алиментам, лишь

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи Правдинского судебного участка Калининградской области от 11.04.2018 года по делу № 1-28/18 в отношении Крупкиной Т.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL : <https://rospravosudie.com/court-pravdinskij-sudebnyj-uchastok-kaliningradskoj-oblasti-s/act-241615897/>.

<sup>2</sup> Сагитова И.Ф., Третьякова Ю.С. Алиментные обязательства от древности до наших дней. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 4. С. 144

единовременно произвела оплату в размере 1500 рублей. Более попыток погасить задолженность не предпринимала.

Кожаева полностью признала свою вину и ходатайствовала перед судом о рассмотрении дела в особом порядке. Суд данное ходатайство удовлетворил. Рассматривая все обстоятельства дела, а именно, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные, характеризующие личность подсудимой, условия жизни ее семьи, а также обстоятельства, смягчающие вину подсудимой – это наличие у нее четырех несовершеннолетних детей на иждивении, суд принял решение о виновности подсудимой. Наличие единовременно выплаты в размере 1500 рублей не было признано судом в качестве смягчающего обстоятельства.

Учтя все обстоятельства, суд признал Кожаеву О.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и назначил ей наказание в виде 7 месяцев исправительных работ.<sup>1</sup>

Рассматривая данное решение суда, можно прийти к выводу, что были учтены и те факторы, которые способствовали совершению данного преступления, а именно, наличие еще четверых несовершеннолетних детей. Это обстоятельство не оправдывает виновную, но смягчает ее наказание. Как мы можем заметить, суд вынес приговор с назначением наказания не связанным с реальным лишением свободы, что дает осужденной возможность исправиться, пересмотреть свою жизненную позицию, и начать выплачивать задолженность по алиментам.

Но редки и апелляционные жалобы на решения, принимаемые мировыми судьями как со стороны осужденных, так и со стороны обвинителей.

Так 18 апреля 2018 года судьей Октябрьского районного суда г. Тамбова рассмотрел в апелляционном порядке материалы по представлению

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Мошковского судебного района от 11.04.2018 года по делу № 1-14/2018 в отношении Кожаевой О.А. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-pravdinskij-sudebnyj-uchastok-kaliningradskoj-oblasti-s/act-241615897/>.

ФКУ УИИ УФСИН России по Тамбовской области о замене исправительных работ более строгим наказанием в отношении Винокурова Ю.А., осужденного по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ, ранее апелляционное представление было отклонено мировым судьей судебного участка № 6 Октябрьского района г. Тамбова. Помощник прокурора обосновывает свое решение существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Как следует из описательно- мотивировочной части постановления, Винокуров Ю.А. в судебное заседание не явился и установить его место нахождения судебным приставом исполнителем не представилось возможным. В результативной части постановления, принимая во внимание выше указанное обстоятельство, суд ошибочно отказал в удовлетворении представления о замене наказания на более строгое. Не явка осужденного не может являться основанием для отказа в удовлетворении представления ФКУ УИИ УФСИН России по Тамбовской области. Но поскольку не были приняты меры по фактам нарушения осужденным условий и порядка отбытия назначенного наказания, то представление о замене наказания Винокурову Ю.А. нельзя считать справедливым. Помощник прокурора в судебном заседании просил оставить апелляционное решение без рассмотрения, это же поддержал и представитель ФКУ УИИ УФСИН России по Тамбовской области, и защитник. Решением суда данное апелляционное производство было прекращено.<sup>1</sup>

Рассмотрев данное решение суда, можно прийти к выводу, что представителям обвинения стоит грамотнее и внимательнее подходить к решению о подаче апелляционных жалоб. Важно четко следовать букве закона и всесторонне изучать любой вопрос, вызывающий сомнения.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 18.04.2018 года по делу № 4/17-31/2018 о замене исправительных работ более строгим наказанием осужденному Винокурову Ю.А. // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-581688742/>.



Но в судебной практике можно увидеть и неожиданно мягкие приговоры суда. Рассмотрим решение мирового судьи судебного участка № 71 судебного района города Октябрьска Самарской области рассмотрел дело в отношении подсудимого Николаева Д.А. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Ранее, 04.12.2013 года подсудимый был осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ и было вынесено решение о назначении наказания в 8 месяцев исправительных работ, 14.02.2014 года наказание было изменено решением мирового суда на 2 года 20 дней в колонии поселения. Освобожден по отбытию наказания 13.11.2015 года. На основании судебного приказа подсудимый должен был уплачивать алименты в размере 1/4 дохода на свою несовершеннолетнюю дочь. 27.03.2017 года было возбуждено исполнительное производство. Николаев неоднократно предупреждался об наступлении уголовной ответственности, но поведения своего не изменил, трудоустройством не занимался и алименты не выплачивал. Однако в судебном заседании вину свою признал и раскаялся в содеянном и просил суд рассмотреть дело в особом порядке. В соответствии с ч. 2 ст. 316 УПК РФ при согласии с обвинением судьей выносятся обвинительный приговор и назначается наказание не свыше 2/3 от максимально срока наиболее строгого наказания, предусмотренного статьей обвинения.

Учитывая все обстоятельства дела, характеристику подсудимого, обстоятельства, смягчающие вину, суд признал Николаева Д.А. виновным и назначил ему наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, но в соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.<sup>1</sup>

Что ж, изменит или нет данное наказание отношение Николаева Д.А. к своим обязательствам перед дочерью, это покажет время. Но изучив

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 71 судебного района города Октябрьска Самарской области от 16.04.2018 года по делу № 1-7/2018 в отношении Николаева Д.А. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-71-samarskoj-oblasti-s/act-241612420>.

обстоятельства его предыдущей жизни, можно сделать вывод, что данное наказание вряд ли будет действенным.

Рассмотрим еще один интересный приговор.

Так 07 мая 2018 года в г. Сланцы Ленинградской области был вынесен приговор мирового судьи судебного участка № 62 Сланцевского района Ленинградской области гражданину Агапичеву М.В., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Агапичев М.В. в нарушение решения суда, совершил неоднократную неуплату средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. На момент рассмотрения данного дела, подсудимому был установлен административный надзор и по данному уголовному делу находится на подписке о невыезде. Ранее суд вынес решение о том, что Агапичев должен выплачивать своей дочери  $\frac{1}{4}$  часть всех своих доходов. Отделом судебных приставов УФССП России по Ленинградской области было возбуждено исполнительное производство. Затем, судом за неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток. Данное наказание он отбыл, но это не возымело должного эффекта на Агапичева и он продолжил уклоняться от выплаты алиментов. В судебном заседании Агапичев признал свою вину полностью и посоветовавшись с адвокатом просил суд постановить приговор без судебного разбирательства. Изучив все обстоятельства, учитывая то, что ни адвокат, ни государственный обвинитель, ни представитель несовершеннолетней не имеют возражений, а так же учитывая то, что отягощающих вину обстоятельств нет, суд постановил: признать подсудимого Агапичева М.В виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и приговорил его к 8 месяцам исправительных работ и удержанию из его заработной платы 5%

в доход государства<sup>1</sup>.

Как мы можем заметить приговор вновь достаточно мягкий. Знаковым является тот момент, что ранее подсудимый привлекался к административной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин, но это на него никак не подействовало. Вызывает сомнение, что такой достаточно мягкий приговор будет для осужденного той отправной точкой, для изменения своего образа жизни и пересмотра своих взглядов на обязательства родителя перед своим ребенком.

А вот следующему рассматриваемому приговору суда стоит уделить особое внимание. 07 мая 2018 года мировым судьей Задонского судебного участка № 1 Задонского судебного района Липецкой области было рассмотрено дело о привлечении к уголовной ответственности Чемоданова И.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Важно отметить, Чемоданов ранее был осужден за то же преступление к исправительным работам на срок 10 месяцев и удержанию из заработной платы 10%, но данное наказание отбыто не было. Но, не взирая на вступившее в законную силу решение суда о взыскании с него алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, а также на постановление суда о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, так же вступившее в законную силу, Чемоданов вновь проигнорировал свои родительские обязанности по выплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. По ходатайству подсудимого рассмотрение дело проходило в особом порядке. Суд, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, характеристики подсудимого, отсутствие обстоятельств, отягощающих вину, а так же обстоятельства, смягчающие вину, такие как признание Чемодановым своей вины и раскаяние в

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 62 судебного района города Сланцы Ленинградской области от 07.05.2018 года по делу № 1-16/2018 в отношении Агапычева М.В. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-62-s/act-241772649>

содеянном, данные справки начальника Задонского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Липецкой области имеет не отбытый срок в виде исправительных работ, к отбытию 10 месяцев и удержание из дохода 10 % в доход государства, а так же тот факт, что подсудимый по настоящему делу совершал преступление после вынесения приговора мировым судьей Задонского судебного участка Задонского судебного района Липецкой области и наказание не отбыл, назначил окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ. Чемоданов был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и ему было назначено наказание в виде 11 месяцев исправительных работ и удержании из заработной платы 10% в доход государства. В соответствии со ст. 70 УК РФ было назначено окончательное наказание в виде 1 года и трех месяцев исправительных работ с удержанием из его заработной платы 10% в доход государства.<sup>1</sup> Данный приговор более чем либеральный. Было бы гораздо более естественным назначить Чемоданову И.В. наказание, связанное с реальным лишением свободы. Пусть этот срок составил бы несколько месяцев, но эффект был бы более действенным.

Мировым судьей судебного участка № 1 Любимского судебного района Ярославской области было рассмотрено дело по обвинению Луцковой В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Луцкова, согласно решению суда, была обязана выплачивать алименты на содержание своего несовершеннолетнего сына в размере ¼ от своего дохода, но свои обязательства не выполняла и была подвергнута административному наказанию по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ: 20 часов обязательных работ. Данное наказание она отбыла, но выводов не сделала и неисполнение решения суда продолжилось. В судебном заседании Луцкова признала свою вину полностью и заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Задонского судебного района Липецкой области от 07.05.2018 года по делу № 1-25/2018 в отношении Чемоданова И.В. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-lipeckoj-oblasti-s/act-241778098>

Данное ходатайство судом было удовлетворено. При вынесении приговора суд учел характеристику личности подсудимой, отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающих вину обстоятельств, а именно признание вины и раскаяние. Судом был вынесен приговор в виде 8 месяцев исправительных работ и удержание 5% из заработной платы в доход государства.<sup>1</sup> Вероятно Луцкова В.А. после вынесенного ей приговора предпримет все необходимые меры для исключения повтора этой ситуации. Возможно, это станет для нее своего рода встряской и ответственность и материнские чувства вновь проснутся в ней.

Несомненно, либерализация ст. 157 УК РФ разгрузит суды, уменьшит количество осужденных с переломанными судьбами в результате наличия судимости по статье Уголовного кодекса РФ, но сможет ли это помочь детям, которым нужна такая поддержка со стороны родителей, этот вопрос остается открытым. О результатах мы сможем судить примерно через 3 года, если, конечно, законодательство вновь не поменяется.

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Любимского судебного района Ярославской области от 08.05.2018 года по делу № 1-13/2018 в отношении Луцковой В.А. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-lyubimskogo-rajona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-241734691>

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Методическая разработка представлена в виде занятия со студентами средних профессиональных учебных учреждений.

Тема: «Алиментные обязательства родителей перед детьми».

Цели: организовать деятельность студентов таким образом, чтобы развить в них умение пользоваться специальной литературой, вычленять из большого объема информации главное, применять теоретические знания на практике.

Вид занятия: теоретический и практический.

Тип занятия: закрепление полученных ранее знаний, получение новых знаний.

Форма занятия: лекция и практическая работа.

Опорные знания и навыки: умение работать с НПА, СПС «КонсультантПлюс».

Методики обучения: методика побуждения, организации индивидуальной и групповой деятельности.

### Этапы занятия

1. Организационный момент. Длительность 2 минуты.

Приветствие, отметка отсутствующих студентов.

2. Формулировка темы длительность 15 минут.

Подведение студентов к самостоятельной формулировке темы занятия через просмотр фрагмента документального фильма «Алименты. Богатые тоже платят» производство «Первого канала». С помощью преподавателя формулировка целей изучения данной темы, обучает способности аргументировать свой ответ, вычленять главное, работать в команде и принимать совместные решения.

3. Изучение нового материала студентами. Длительность 60 минут.

Занятие начинается с общей характеристики статьи 157 УК РФ. Определение объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной

стороны, определение их признаков, конспектирование части материала в тетрадь. Необходимо дать студентам самостоятельно найти информацию, проработать ее и дать на обсуждение группы в тезисном варианте, аргументируя свой ответ.

Далее изучается наказание за совершение преступления предусмотренного статьей 157 УК РФ. И условия ее наступления. Далее необходимо дать студентам задачи из судебной практики, студенты должны самостоятельно принять решение о возможном исходе дела, при этом проговорить все условия, которые должны быть учтены при вынесении приговора. Данная работа проводится в группах с использованием СПС «КонсультантПлюс».

Третьим этапом в изучении данного материала должна стать возможность студентов предложить свои варианты воздействия на должников, возможное внесение изменений в действующее законодательство. Эта работа проходит в режиме дискуссии всей группы и преподавателя.

4. Закрепление изученного материала. Длительность 10 минут.

Проводится опрос студентов по изученному материалу. Формулируются основные понятия. Все ответы должны быть тезисными и аргументированными. Разбор тех вопросов, которые были недостаточно поняты кем-либо из студентов.

5. Запись домашнего задания. Длительность 5 минут.

В качестве домашнего задания предлагается преподавателем повтор изученного материала, подготовка к мини тесту на тему «Алиментные обязательства родителей перед детьми» и разбор одной задачи из судебной практики, с самостоятельным вынесением приговора. Свои ответы необходимо аргументировать.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенной работы, приходим к выводу, охрана семьи, детей, исполнение законных прав и интересов всех членов общества – это важная задача государства. И в сегодняшних условиях она становится еще более актуальной, поскольку приоритетность личности, ее права, обязанности, значимость общесемейных и общечеловеческих ценностей ставится во главу угла политики развития и Российской Федерации и многих других развитых стран.

Семейный кодекс РФ накладывает на лиц, вступивших в семейные отношения определенный круг обязанностей и, совершенно правильно, что за неисполнения этих обязанностей применяются определенные санкции.

Полагаем важным и тот факт, что уйти от ответственности стало в нашем обществе показателем смелости и хитрости человека, в положительном понимании данной характеристики. Осознанное принижение значимости и верховенства закона преобладает над чувством ответственности и важности быть законопослушным гражданином. Необходимо доносить до должников мысль о том, что эти средства нужны именно для ребенка, для его качественно лучшей жизни. Важно еще с детского сада воспитывать в человеке чувство ответственности, пресекать любое нарушение установленных законодателем правил, установить в сознании человека непреодолимые границы правильного поведения.

В ходе исследования данного вопроса стало понятно, что изменения, которые претерпела статья 157 УК РФ, дают больше возможностей для неплательщика уйти от ответственности. Конечно, наличие уголовного прошлого закрывает многие двери перед неплательщиком, но все же полагаем, что наказание за неуплату средств на содержание следует ужесточить, потому что страх понести серьезное наказание зачастую останавливает человека перед совершением преступного деяния.

Считаем важным по итогам данной работы предложить некоторые возможные изменения и дополнения к нормам ч. 1 ст. 157 УК РФ:



1. Важно на законодательном уровне дать четкое и внятное определение понятия «уважительная причина». Более действенным может стать приведение четкого списка таких жизненных ситуаций для того, чтобы облегчить и работу судебного пристава-исполнителя, и суда.

Выглядеть это может следующим образом: под уважительной причиной невыплаты средств на содержание несовершеннолетних детей следует понимать такие обстоятельства, которые не зависят от воли должника, которые он не может устранить самостоятельно.

И далее приводится список таких ситуаций: наличие заболевания не позволяющего заниматься трудовой деятельностью до полного излечения – в данном пункте необходимо указать полный перечень таких заболеваний и орган, ответственный за определения тяжести заболевания и способности к трудовой деятельности, задержка заработной платы, ошибки бухгалтера предприятия при начислении и переводе денежных средств в счет алиментов, нарушения в деятельности банков при перечислении денежных средств, наличие на иждивении неизлечимо больных родственников, если не возможен уход со стороны государственных органов – в данном случае имеются ввиду раковые или иные больные отправленные на паллиативное лечение домой, а так же если в новой семье должника есть дети, которые больны и требуют для лечения сравнительно больших средств, чем является выплата по алиментам в предыдущей семье. Этот список несомненно должен быть дополнен большим количеством жизненных ситуаций, но данная работа должна проводится комплексной комиссией для исключения противоречий при прочтении различных норм законодательства.

2. Представляется важным введение новых квалифицирующих признаков, таких как неуплата двум и более лицам, неуплата, повлекшая тяжкие последствия и другие. Это позволит ужесточить наказание для должника и, тем самым, подвигнет его на исправление сложившейся ситуации. После изменения статья 157 УК РФ могла бы выглядеть следующим образом: «Неуплата родителем без уважительных причин в

нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно:

- a. В отношении одного совместного несовершеннолетнего ребенка
- b. В отношении двух и более несовершеннолетних детей
- c. Повлекшая тяжкие последствия для жизни и здоровья несовершеннолетнего
- d. Приведшая к значительному снижению качества жизни несовершеннолетнего наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок от одного года до пяти лет.»

3. Как можно заметить, в большинстве случаев суды при вынесении приговоров преступникам, осужденным по ч. 1 ст. 157 УК РФ, назначают наказание в виде исправительных работ. Но система приведения такого вида наказания в исполнение несовершенна и, зачастую, испорчена коррупционной составляющей. В виду этого, было бы целесообразнее изменить статью в части назначаемого наказания следующим образом: «Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, -наказывается принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок от одного года до пяти лет.»

4. Еще одной действенной мерой может стать введение социальной помощи тем детям, родители которых являются должниками по алиментным платежам. Для этого потребуются создание специального фонда. Выплаты будут производиться ежемесячно в конкретной сумме, а пополняться он

будет за счет того, что должник должен будет либо отдавать часть своих доходов из официального заработка, в том случае, если такая работа у него есть, либо будет принудительно направляться на работы, скажем на коллективные сельскохозяйственные предприятия, заводы либо иные государственные предприятия в соответствии со своим уровнем знаний и умений. Предполагается таким методом, что государству будет польза – развитие сельского хозяйства и других отраслей экономики, и ребенок будет обеспечен необходимой денежной поддержкой для полноценного развития. Подобного рода инициативы неоднократно поступали в Правительство РФ, но каждый раз отклонялись. Это свидетельствует либо о недостаточной проработке данного законопроекта, либо о лоббировании чьих-то интересов.<sup>1</sup>

На сегодняшний же день те санкции, наложение которых предусматривается за совершение преступления по ч.1 ст. 157 УК РФ, мало эффективны. Многие должники не имеют и никогда не имели водительского удостоверения, а те должники, которые имеют такое удостоверение не видят ничего противозаконного, чтобы в нарушение закона совершать поездки и без него. Это один из факторов значимости для человека верховенства закона. Да и ограничения на выезд за границу для большинства должников вообще не актуален. Следует создать определенную комиссию из ученых, психологов, юристов и законных представителей тех детей, которым нерадивые родители не платят средства на содержание, и проработать, изменить и дополнить статью 157 Уголовного кодекса РФ. Важно учесть все нюансы, избежать двоякого толкования, ужесточить ответственность, проработать социальную помощь и гарантии со стороны государства, и тогда, возможно, эта статья будет работать более эффективно.

---

<sup>1</sup> Смирнов В.Л. Подкинут на детство?!// Газета Вечерний Саранск 30.06.2017 г. // URL: [http://vsar.ru/17232\\_podkinut\\_na\\_detstvo](http://vsar.ru/17232_podkinut_na_detstvo)

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета 1993 г. 25 дек.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. 1993 г.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета 1005 г. 05 апр.

Декларация прав ребенка (принята резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеей ООН от 20.11.1959 г.) // Международная защита прав и свобод человека М., Юридическая литература, 1990 г.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (в редакции от 19.02.2018 г.) // Российская газета 1996 г. 18 июн.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в редакции 19.02.2018 г.) // Российская газета 2001 г. 22.дек.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в редакции от 29.12.2017 г.) // Российская газета 1996 г. 27 янв.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в редакции 29.12.2017 г.) // Российская газета 1994 г. 08 дек.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в редакции от 03.04.2018 г.) (с изменениями и дополнениями вступающими в законную силу с 03.07.2018) // опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 03.04.2018 г.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и

порядка освобождения от уголовной ответственности» // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2016

Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции от 07.03.2018 г.) (вступающие в законную силу 01.06.2018 г.) // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 07.03.2018.

Федеральный закон от 28.11.2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 15.01.2016 г.) // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.11.2015.

Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.1996 г. № 841 «О Перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (редакция от 09.04.2015 г.) // Российская газета 1996 г. 01 авг.

#### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в редакции от 06.02.2007) // Российская газета 1996 г. 05 нояб.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи

с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Документ опубликован не был.

Постановление президиума Свердловского областного суда от 26.07.2017 по делу № 44у-116/2017 о прекращении производства по представлению администрации исправительного учреждения о пересмотре постановления, которым приговоры приведены в соответствие с ч. 5 ст. 69 УК РФ, назначено окончательное наказание по совокупности преступлений // Уральский судебный вестник. 2017. № 8. С. 56.

Апелляционное постановление судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 18.04.2018 года по делу № 4/17-31/2018 о замене исправительных работ более строгим наказанием осужденному Винокурову Ю.А. // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-581688742/> (дата обращения 18.03.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Пригородного судебного района Свердловской области от 28.02.2017 г. по делу № 1-169/2017 в отношении Г. о неуплате средств на содержание несовершеннолетнего в нарушение решения суда // Официальный сайт прокуратуры Горноуральского городского округа Свердловской области URL: <http://www.grgo.ru/bezopas/prokuror/14305> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 3 г. Бердска Новосибирской области от 24.01.2017 г. по делу № 1-4/2017 в отношении Енгулатова А.В. о неуплате средств на содержание детей // URL: <http://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-3-novosibirskoj-oblasti-g-berdska-s/act-237420914> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Серовского судебного района Свердловской области от 15.05.2016 по делу 1-217/2016 в отношении К. о неуплате средств на содержание детей //

URL:[http://gar.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=82258802&case\\_number=1-3/2016&delo\\_id=1540006](http://gar.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=82258802&case_number=1-3/2016&delo_id=1540006) (дата обращения 18.05.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 61 Октябрьского судебного района г. Кирова от 19.04.2018 года по делу № 1-19/2018 в отношении Чачина А.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-61-oktyabrskogo-raiona-s/act-241611391> (дата обращения 29.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Бокситогорского района г. Пикули Ленинградской области от 12.04.2018 года по делу № 1-18/2018 в отношении Гарбузова А.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-s/act-241578261> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи Правдинского судебного участка Калининградской области от 11.04.2018 года по делу № 1-28/18 в отношении Крупкиной Т.В. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-pravdinskij-sudebnyj-uchastok-kaliningradskoj-oblasti-s/act-241615897> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Мошковского судебного района от 11.04.2018 года по делу № 1-14/2018 в отношении Кожаевой О.А. о неуплате средств на содержание несовершеннолетних детей без уважительных причин // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-pravdinskij-sudebnyj-uchastok-kaliningradskoj-oblasti-s/act-241615897> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 71 судебного района города Октябрьска Самарской области от 16.04.2018 года по делу № 1-7/2018 в отношении Николаева Д.А. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL:

<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-71-samarskoj-oblasti-s/act-241612420> (дата обращения 18.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 62 судебного района города Сланцы Ленинградской области от 07.05.2018 года по делу № 1-16/2018 в отношении Агапычева М.В. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-62-s/act-241772649> (дата обращения 24.04.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Задонского судебного района Липецкой области от 07.05.2018 года по делу № 1-25/2018 в отношении Чемоданова И.В. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-lipeckoj-oblasti-s/act-241778098> (дата обращения 24.05.2018).

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Любимского судебного района Ярославской области от 08.05.2018 года по делу № 1-13/2018 в отношении Луцковой В.А. о не выплате средств на содержание несовершеннолетнего ребенка без уважительных причин // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-lyubimskogo-rajona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-241734691> (дата обращения 24.05.2018)

## Литература

*Батычко В.Т.* Уголовное право. Общая и особенная части. Курс лекций. 2006 г. 238 с.

*Гуль Н.В.* Конституционное право на защиту семьи в уголовном законодательстве России: автореф. дис. канд. юр. наук: 12.00.02; 12.00.08 / Н.В. Гуль. – М., 2009 г. 152 с..



*Гуреев В.А.* Взыскатель в исполнительном производстве: защита прав и интересов / В.А. Гуреев, И.А. Аксенов. – М.: Б-чка «Российской газеты», 2014. – вып. 6 . С. 144с

Доклад руководителя УФССП России по Свердловской области — главного судебного пристава Свердловской области на заседании коллегии УФССП России по Свердловской области по итогам 2016 года. URL: <http://r66.fssprus.ru/2344404/> (дата обращения 25 февраля 2018 г.)

*Дорогин Д.А.* К вопросу о совершенствовании регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание. / Д.А. Дорогин // Актуальные проблемы российского права. – М. 2016. № 1. 153 с.

Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области за 2016 год. URL : <http://r66.fssprus.ru/2344404/> (дата обращения 25 февраля 2018 г.)

*Калегов Р.В.* Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ// Практики исполнительного производства. 2009 г. № 1. 132 с.

*Колосова В.И.* Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. №5 (1). С.248

*Кудрявцева В.Н., Наумова А.В.* Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997г. 279 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.05.2018 г.)

*Лебедев В.М.* Не нужно портить судимостью жизнь «случайно оступившимся» людям // Газета РБК. 03.08.2015 // <https://www.rbc.ru/newspaper/2015/08/03/56bcb0949a794>. (дата обращения 13.03.2018).

*Малков В.П.* Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань. 2006. 167 с.

*Марина А.А.* Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 4 (26). 98 с.

*Муляр Е.Н.* Изменение установленного судом размера алиментных платежей и освобождение от их уплаты. Прекращение алиментных обязательств // Международный научный журнал «Символ науки» № 9 2015г. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-ustanovlennogo-sudom-razmera-alimentnyh-platezhey-i-osvobozhdenie-ot-ih-uplaty-prekraschenie-alimentnyh-obyazatelstv>

*Печников Н.П.* Мотив и цели, их значение в уголовном права России: курс лекций Н.П. Печников. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. 134с.

*Пухтий Е.Е.* Преступление против семьи и несовершеннолетних: вопросы техники конструирования составов и дифференциации ответственности: автореф. дис. канд. Юр. наук: 12.00.08 / Е.Е. Пухтий. – Казань, 2004. 187с.

*Савельева В.С.* Преступления против семьи и несовершеннолетних // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учеб. / под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2004.

*Сагитова И.Ф., Третьякова Ю.С.* Алиментные обязательства от древности до наших дней. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 4. 289 с.

Сборник международных договоров СССР 1993 г. (дата обращения 13 марта 2018 г.).

*Смирнов В.Л.* Подкинут на детство?! // Газета Вечерний Саранск 30.06.2017 г. // URL: [http://vsar.ru/17232\\_podkinut\\_na\\_detstvo](http://vsar.ru/17232_podkinut_na_detstvo)

*Тарасенкова А.Н.* Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. 2014 г.// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.05.2018 г.)

*Третьяков С.В.* Методические рекомендации по удостоверению соглашений об уплате алиментов // Информационный бюллетень №5 Челябинской Нотариальной палаты. Челябинск 2012 год. 148 с.

Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rossat/ru/statistik/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rossat/ru/statistik/population/demography/#) (дата обращения 13 марта 2018 г.).