

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический
университет»

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО
НЕОСТОРОЖНОСТИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 849

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«___» _____ 2018 г.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 849

Исполнитель:

студент группы Ср-513 ПВД

М.П. Жукова

(подпись)

Руководитель:

ст. преподаватель

Ю.Ю. Левченко

(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

К.А. Игишев

(подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.....	7
2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ПО УК РФ.....	14
2. 1. Основной состав причинения смерти по неосторожности...	14
2. 2. Квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности.....	16
2. 3. Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений и невиновного причинения вреда.....	20
3. ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.....	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломного исследования уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности обусловлена следующими обстоятельствами.

Квалификация преступного деяния по субъективной стороне, в первую очередь, предполагающая правильное определение формы вины, является сложнейшей проблемой, как в науке уголовного права, так и в судебно-следственной практике. При привлечении к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности названные квалификационные сложности проявляются особенно отчетливо: допускаются ошибки при разграничении данного состава с убийством, причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего, с одной стороны, и невиновным причинением вреда, с другой стороны.

Эти традиционные для уголовного права проблемы объективной оценки субъективного существуют на фоне обращающей на себя внимание в последние десятилетия устойчивой тенденции к распространению неосторожной преступности. Доля неосторожной преступности в общем количестве совершаемых в стране преступлений растет, несмотря на их более высокую латентность.

В условиях динамичного внедрения современных технологий, добычи и использования ресурсов повышенной опасности усиливается вероятность ошибочных решений и действий при применении техники, в управлении и быту.

Проявление социальной безответственности, недисциплинированности, нарушение правил предосторожности в быту и на производстве, невнимательность и неосмотрительность зачастую приводят к невосполнимым потерям – смерти человека. Участились случаи причинения смерти по неосторожности нескольким лицам. При этом при отсутствии специальных норм, применяется общая норма – ст. 109 Уголовного кодекса

Российской Федерации¹. Т.е., количественный рост сопровождается многообразием проявления объективной стороны причинения смерти по неосторожности.

Таким образом, проблема неосторожной преступности, в том числе, и причинение смерти по неосторожности, в период ускоренного научно-технического прогресса становится особенно значимой.

Недооценка степени общественной опасности причинения смерти по неосторожности приводит к тому, что как в теории уголовного права, так и в практической деятельности правоохранительных органов, разработке профилактических мер уделяется недостаточно внимания. Эта недооценка проявляется и при реализации уголовной ответственности: существующие санкции и назначаемые наказания часто не соответствуют фактической тяжести деяний и их последствий. В соответствии с этим есть необходимость уточнить пределы ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Справедливо отмечается определенная теоретическая незавершенность и спорность некоторых вопросов уголовной ответственности за данные преступления, что неблагоприятно влияет на правоприменительную практику.

Таким образом, тема дипломного исследования является актуальной.

Объектом исследования выступают уголовно - правовые отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за причинение смерти по неосторожности, а также практика их применения.

Цель данной дипломной работы – анализ оснований и форм реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

¹Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Данная цель может быть достигнута путем реализации следующих исследовательских задач:

- рассмотреть историю развития института уголовной ответственности за причинения смерти по неосторожности;

- дать уголовно-правовую характеристику основного и квалифицированных составов причинения смерти по неосторожности как оснований уголовной ответственности за данное преступление;

- отграничить причинение смерти по неосторожности от смежных составов преступлений и невиновного причинения вреда;

- исследовать наказание и иные формы реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

- разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких ученых, как В.В. Агильдин, С.В. Бородин, Р.А. Давыдов А.В. Наумов, Н.С. Таганцев, и других.

Методологической основой исследования являются следующие методы научного познания: диалектический метод научного исследования, на базе которого были использованы исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический и другие методы научного познания.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, одна из которых разделена на подпункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Вне всякого сомнения, намеренное лишение жизни другого человека всегда рассматривалось как самое негативное и порицаемое обществом деяние. Однако стоит помнить, что смерть может быть причинена и неумышленно. В том случае, когда у виновного не имелось умысла убить другого человека, то отношение к нему значительно менялось. Подобного характера обстоятельства спровоцировали возникновение норм-запретов на причинение смерти по неосторожности, и как следствие – рождение в последующем соответствующего уголовно-правового института¹.

Как самостоятельная форма вины неосторожность впервые была предложена средневековой итальянской доктриной. Она появилась в результате выделения из понятия непрямого умысла такой комбинации психических факторов, при которых лицо не предвидело, хотя должно было и могло предвидеть, возможность наступления вредных последствий своего противоправного поведения.

Анализ истории становления уголовного права, а также научной литературы, в частности, работ С.В. Бородина, Н.С. Таганцева, и других свидетельствует не только о достаточно большом количестве попыток и вариациях систематизации неосторожных преступлений, но и выделения как самостоятельного института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Вместе с тем, в текстах первых источников Древнерусского права, великих князей Олега в 911 г. и Игоря в 944 г., отражена вся полнота картины ответственности за убийство, однако эти источники не отличают

¹ *Ханахок С.М.* Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 10.

умышленное убийство от совершенного по неосторожности. В них убийство упоминалось как преступление, за которое предусматривалось наказание¹.

Следует заметить, что в указанный период любой случай лишения жизни другого человека, кроме естественной смерти, считался убийством.

В последующем, этапе в первом систематизированном законодательном акте Древнерусского государства – Русской Правде 1016 г. был закреплен иной принцип дифференциации, ответственности, последний был основан на выделении отдельных видов умышленного убийства². При этом, как справедливо отмечал В.В. Агильдин, Русская Правда не проводила никаких отличий умышленного убийства от неосторожного³.

Статья 6 «Русской Правды» отграничивала убийство, совершенное в общественном месте, на глазах у присутствующих от убийства в разбое, очевидно, в корыстных целях. Оно расценивалось как менее тяжкое преступление и подлежало наказанию выплатой виры с участием членов общины⁴.

В то время, как убийство в разбое в соответствии со статьей 7 «Русской Правды» признавалось его особо тяжким видом. Преступник не имел права рассчитывать на помощь в выплате виры⁵.

Следующие законодательные акты средневековой Руси – Двинская Уставная грамота (1397 г.), Новгородская Судная грамота (1440 г.) и Псковская Судная грамота (1467 г.) обозначили такой шаг в развитии уголовного законодательства, как различие деяний, совершенных под умыслом и по неосторожности⁶. Однако, выделение неосторожного убийства в самостоятельный состав преступления происходит в Соборном уложении 1649 года, принятом Земским собором.

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2014. С. 85

² Там же. С. 90.

³ Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. С. 12.

⁴ Там же. С. 86.

⁵ Там же. С. 87.

⁶ Чистяков О.И. Хрестоматия по истории государства и права. М., 2012. С. 103 -104.

В период царствования Петра I были приняты Артикул воинский (1715г.) и Морской устав (1720 г.)¹. Эти законы были более жесткими, чем Соборное уложение 1649 г. Здесь законодатель обращал внимание на степень случайности, так как грань между неосторожным и случайным преступлениями была тонкой. Выделив субъективную сторону преступления, законодатель не отказывался и от принципа объективного вменения.

Во времена правления Екатерины II в 1754 и 1766 годах в проектах Уголовного Уложения нашли отражение нормы, относящиеся к преступлениям против жизни. Так предусматривалось²:

1) убийство, совершенное с умыслом, расценивалось как волевое деяние, совершенное нарочно и без принуждения;

2) убийство неосторожное, совершенное «не нарочно» и не по умыслу, но здесь, убийца виновен в том, что преступление произошло по неосторожности;

3) случайное убийство – весьма неумышленное и ненарочное убийство, при котором никакой вины не усматривается.

Заметим, что в третьем случае ответственность не должна была наступать.

На взгляд цивилиста Н.С. Таганцева³, на следующем этапе развития российского уголовного права понятие неосторожности как формы виновности субъекта в совершенном общественно опасном деянии появилось под несомненным влиянием Австрийского уложения. Им выделяются основные признаки неосторожности, которые позволяют отграничить ее от умышленной формы вины и невиновного причинения вреда.

По прошествии ста с небольшим лет, с принятием Свода законов 1832 г. произошли определенные изменения в уголовном законодательстве.

¹ Чистяков О.И. Хрестоматия по истории государства и права. М.,2012. С. 112.

² Там же. С. 111 -115.

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. / Н.С. Таганцев. М.: Наука, 2013. С. 115-117.

В частности, предпринята попытка определить понятие убийства. И вновь посягательство на жизнь разграничивалось на умышленное и неосторожное. При всем при этом, убийства по неосторожности различались на два вида:

- 1) когда лицо могло предвидеть противозаконные последствия;
- 2) когда лицо совершило действия, не запрещенные законом, но должно было при осмотрительности или могло предвидеть такие последствия.

В последующем Уложении о наказаниях уголовных и исправительных первостепенное место заняли преступления, совершаемые против жизни. Последние выделены в две группы и разместились в двух главах: первая глава определяла ответственность за смертоубийство, а вторая - за самоубийство. Вместе с тем, в Уложении, убийства были разграничены на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности. Весьма интересным на наш взгляд представляет тот факт, что на основании ст. 148 Уложения в отношении несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 лет до 21 года «за преступления, учиненные по неосторожности» применялось «домашнее исправительное наказание» под надзором родителей или опекунов¹.

Говоря об Уголовном Уложении 1903 г., стоит указать, что с учетом произошедших в России того времени изменений, в нормативном акте нашли отражение положения о преступлении и наказании, области действия уголовного закона, формах вины, субъекте преступления, обстоятельствах, исключающих преступность деяния и других институтах².

Характер и техника установлений Уложения 1903 г. были таковы, что, несмотря на смену общественно-политического строя в 1917 году, они не

¹ *Титов Ю.П.* Хрестоматия по истории государства и права России / М.: Проспект, 2014. С. 212.

² *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Курс лекций: в 3т. Т.1. Общая часть. М., 2014. С. 84.

утратили актуальности и оказали значительное влияние на содержание нормативных актов советского периода.

Проанализировав теоретические источники, можно сделать вывод о том, что в первом УК РСФСР 1922 из нескольких видов убийств, было выделено убийство по неосторожности. Здесь, причинение смерти по неосторожности было названо, в отличие от Уголовного уложения, «убийством по неосторожности» и нашло отражение в ст. 147.

Следует заметить, что согласно УК РСФСР 1926 г. в ст. 139 устанавливалось наказание за убийство по неосторожности (как по небрежности, так и в результате преступной самонадеянности). Размер санкции в максимальном пределе за рассматриваемое деяние составлял три года лишения свободы. К тому же применялось наказание в виде исправительно-трудовых работ – до одного года¹.

Тем не менее, УК РСФСР, принятый в 1960 г. содержал такую же норму за убийство по неосторожности, как и в УК 1926 г. Изменение заключалось в ужесточение наказания: «Убийство, совершенное по неосторожности, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до двух лет»²

Вместе с тем, УК РСФСР 1922 г. содержал лишь немного уголовно-правовых норм, касающихся ответственности за неосторожные деяния. Тем не менее, с течением времени, число составов преступлений, в которых предусматривалась ответственность за неосторожность, увеличилось. Так, в УК РСФСР 1960 г. таких норм стало 24, а к 1975 году – 32³.

Полагаем, что рост числа таких норм можно объяснить объективной потребностью общества. Последнее стало осознавать необходимость установления ответственности за исследуемый вид преступлений.

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2014. С. 32.

² Ханахок С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 17.

³ Там же. С. 23.

Как видим, принципы построения системы преступлений против жизни были сохранены и в УК РСФСР 1926 г. Отмечая особенности этого Кодекса, следует сказать, что произошло объединение в одной норме (ст. 139) убийства по неосторожности и убийства, ставшего результатом превышения пределов необходимой обороны. А затем, в УК РСФСР 1960 г. норма о неосторожном убийстве была выделена в самостоятельную 106 статью.

Стоит отметить, что отличие от ст. 106 УК РСФСР 1960 г., где речь идет о совершенном по неосторожности убийстве, законодатель в ст. 109 УК РФ 1996 г. обходит сам термин «убийство» и говорит о «причинении смерти по неосторожности».

Между тем, в теории уголовного права советского времени имело место две точки зрения в части определения убийства. Так, некоторые цивилисты полагали, что «убийство есть противоправное умышленное или неосторожное лишение жизни человека». Другие же говорили об убийстве как об умышленном причинении смерти и не относили к нему неосторожное лишение жизни¹.

Действующее российское уголовное законодательство принял вторую точку зрения. Что на взгляд автора представляется более совершенной. Здесь, встает определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. Неумышленное, то есть неосторожное убийство УК РФ отвергается и признается причинением смерти по неосторожности - ст.109 УК РФ.

По совокупности всего вышеизложенного можно сделать вывод, что история института ответственности за причинение смерти по неосторожности в рамках отечественного уголовного законодательства носит, главным образом, эволюционный иными словами «накопительный» характер и с известной долей условности укладывается в 4 этапа.

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М.: 2013. С. 134.

Кроме того, в процессе исторического развития исследуемого института видоизменялся подход законодателя как к пониманию, так и толкованию таких понятий, как неосторожность, оценка характера и степень опасности, соответствующих деяний, а равно уровня их наказуемости при наступлении смерти человека (преимущественно, в сторону усиления карательного элемента наказания).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что соответствующие нормы развивались постепенно, порядок установления уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности обусловлен особенностями исторического развития законодательства России.

2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ПО УК РФ

2. 1. Основной состав причинения смерти по неосторожности

Исследуя основной состав причинения смерти по неосторожности, стоит отметить, что он закреплен в ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Анализ правовой литературы показывает, что состав рассматриваемого преступления сконструирован по типу материальных составов, поэтому деяние полагается оконченным с момента наступления последствий.

Следует заметить, что непосредственно само понятие неосторожного причинения смерти здесь не раскрывается. Относительно же объекта причинения смерти общепринятым является мнение, что жизнь в рассматриваемом случае понимается не только как общественное отношение, но и как биологическое состояние человека¹.

С объективной стороны анализируемое преступление складывается из действия или бездействия, выступающего причиной наступления результата, и самого результата – смерти человека². Виновный нарушает установленные правила поведения в быту, на производстве и т.д., что и приводит в конкретном случае к гибели потерпевшего. Кроме того, объективная сторона причинения смерти по неосторожности характеризуется тем, что действия виновного не нацелены на причинение смерти потерпевшему. Это обуславливает особенность рассматриваемого деяния – опосредованного характера его причинно-следственной связи³.

Вместе с тем, субъекты, здесь мы говорим о виновном и потерпевшем, вполне могут как взаимодействовать между собой, например в случае побоев, когда последние, по неосторожности обернулись смертельным

¹Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / В.В. Агильдин: дисс. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2015. С. 123.

² Там же С. 126.

³ Там же С. 134.

исходом, так и не взаимодействовать. При отсутствии взаимодействия, последствия наступают как результат неправильного поведения виновного лица.

Раскрывая дополнительные признаки объективной стороны, такие как время, место, обстановка совершения преступления, отметим, что подобные признаки не имеют определяющего значения в рамках привлечения к ответственности за данное преступление, но вполне могут помочь правоохранным органам в обнаружении скрытого умысла в совершенных действиях (бездействии), что, в свою очередь, позволит отнести деяние к иному уголовно-правовому составу.

В рамках данного исследования было определено, что субъектом неосторожного причинения смерти по УК РФ выступает как общий субъект – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, так и субъект специальный. Последний, по ч. 2 ст. 109 УК РФ, является лицом, осуществляющим профессиональные функции.

Что касается субъективной стороной таких преступлений, то на наш взгляд – это намерения и мотивы действия субъекта преступления, а также наличие в его действиях вины. В ряде случаев, речь идет именно о неосторожной форме вины в виде преступного легкомыслия либо преступной небрежности.

В свою очередь, как отмечает Л. Д. Гаухман, «субъективная сторона преступного деяния выражается в различных интеллектуальных, волевых, а также эмоциональных моментах, в их разнообразных оттенках и сочетаниях применительно к акту деяния и к связанным с последним обстоятельствам, которые предшествовали ему»¹. Тем не менее, полагаем что преобладающая роль в квалификации преступлений по субъективной стороне принадлежит ее признакам, которые нашли свое закрепление и отражение в уголовном законодательстве.

¹ Уголовное право. Учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М.: Элит, 2016. С. 123-125.

Так как субъективная сторона рассматриваемого нами деяния – неосторожность, то ее содержание раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель¹.

Исходя из анализа литературы видно, что вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям². При этом, форма вины, на наш взгляд, представляет важное юридическое значение.

Дело в том, что законодательное описание неосторожной формы вины позволяет различать две ее разновидности. Последние, в свою очередь отличаются по своему психологическому содержанию. В виду этого, теория уголовного права и судебная практика выделяют два вида неосторожности.

Проанализировав правовую литературу, а также материалы правоприменительной практики, в том числе судебной, мы определили, что юридическое значение формы вины достаточно разнообразно³:

– форма вины является объективной границей, отделяющей преступное поведение от непроступного. Подобное положение проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность исключительно за умышленное совершение общественно опасного деяния;

– форма вины предопределяет квалификацию преступления. Здесь мы говорим о том, что законодатель определяет границы уголовной ответственности за совершение социально опасных деяний, сходных по объективным признакам, но имеющих различие по форме вины;

– форма вины в большинстве своем служит основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности. Получается, что одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине;

¹ Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / А.В. Наумов. М.: 2016. С. 121.

² Смирнов М.М. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций) / М.: 2014. С. 123.

³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2014. С. 12-13.

- вид умысла или вид неосторожности может послужить особым критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания;
- форма вины в совокупности с уровнем общественной опасности деяния служит критерием законодательной квалификации преступлений.
- форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы.

Принимая во внимание выше сказанное, можно сделать вывод, что верное установление формы и вида вины целесообразно для квалификации содеянного, определения степени вины при индивидуализации наказания, установления определенного круга обстоятельств, подлежащих доказательству, надлежащего воспитательного воздействия приговора на осужденного и иных лиц.

Не вдаваясь в подробности, следует сказать, что правильная оценка, рассматриваемого нами преступления невозможна без учета его мотивов и целей. Последние в большинстве случаев конкретизированы и, как правило, формулируются законодателем в диспозициях уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. Однако, уместно отметить, что мотив и цель законодателем указываются далеко не во всех преступлениях, по причине этого их вполне можно отнести к факультативным признакам субъективной стороны преступления.

2.2. Квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности

Раскрывая квалифицированные составы в рамках исследуемого института следует отметить, что в науке на этот вопрос даются ответы не только опираясь на официальную точку зрения, но и на основании логического сопоставления имеющихся на практике неосторожных деяний в данной области. Вместе с тем, обратимся к ст. 109 УК РФ, где:

1) Ч. 2 ст. 109 УК РФ закрепляет причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих

профессиональных обязанностей в качестве квалифицированного состава этого преступления.

2) Ч. 3 ст.109 УК РФ указывает в качестве вышеуказанного состава причинение смерти по неосторожности двум или более лицам.

Конкретизируя объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, считаем необходимым в рамках данного параграфа остановиться на анализе ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Дело в том, что речь в ней идет о таких неосторожных покушениях на жизнь другого человека, когда смерть причиняется вследствие ненадлежащего исполнения виновным своих профессиональных обязанностей. Под ненадлежащим исполнением лицом своих профессиональных обязанностей необходимо понимать невыполнение или не в полной мере добросовестное выполнение требований и предписаний, обязательных для лиц, осуществляющих ту или иную профессиональную деятельность, результатом чего явилась гибель пострадавшего. При этом, как и в случае противоправного нарушения специально установленных правил, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей должно предполагать нарушение лишь письменных установлений, действующих в момент совершения преступления и строго обязательных для виновного.

Обратим внимание, что диспозиция ч. 2 ст. 109 УК РФ сформулирована таким образом, что допускает отсылку лишь к действующим правовым предписаниям, регламентирующим деятельность лиц, занятых в той или иной профессии. Тогда всем лицам, привлекаемым к ответственности за рассматриваемый вид неосторожного причинения смерти, следует вменять в вину определенные пункты явных предписаний, ими нарушенных.

Субъективную сторону преступления ч. 2 ст. 109 УК РФ характеризует неосторожное отношение к последствиям, возникшим при нарушении лицом профессиональных правил. Однако на наш взгляд, если нарушение проявилось способом реализации умысла на лишение потерпевшего жизни, содеянное надлежит квалифицировать как убийство.

Говоря о субъекте преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, следует подразумевать о специальном, т.е., лице, которое в силу профессии обязано соблюдать утвержденные правила и стандарты. Однако имеют место и исключения. Так, ответственность специального субъекта по ч. 2 ст. 109 УК РФ исключается¹:

- последствие в виде смерти наступает при соблюдении профессиональных стандартов от иных причин;
- нарушение профессиональных правил явилось из соображений крайней необходимости или мотивированного риска;
- при нарушении профессиональных правил, лицо ни как, не предвидело и не должно было предвидеть возможности наступления последствий в виде смерти.

Считаем уместным отметить тот факт, что если соблюдение специально установленных правил профессиональной деятельности возложено на лицо ошибочно, по подложным основаниям или самовольно, без надлежащего на то разрешения, то нарушение этих правил, повлекшее по неосторожности смерть, не может быть квалифицировано по ч. 2 ст. 109 УК РФ, что не исключает ответственности по ч. 1 ст. 109 УК РФ, если деяние лица заключается в нарушении норм и правил предосторожности общего характера, которые объективно и субъективно могли быть им соблюдены².

На наш взгляд, данная категория лиц довольно обширна. Сюда вполне можно отнести врачей и иных медицинских работников, педагогов, воспитателей детских садов, тренеров, инструкторов, гидов по туризму, спортсменов и т.п. Вместе с тем, в нее вполне логично можно включить и

¹ *Рарог А.И.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2014. С. 345.

² *Кондратьева И. О.* Причинение смерти по неосторожности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: разграничение составов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть II. Новосибирск : Априори, 2011. С. 56.

лиц, чья профессия связана с обслуживанием источников повышенной опасности.

Рассматривая научные подходы к классификации причинения смерти по неосторожности и выделению соответствующих дополнительных составов в рамках исследуемого института, то, правоведы выделяют такие их виды¹:

1) причинение смерти по неосторожности, совершаемое в быту, без использования технических средств;

2) причинение смерти по неосторожности, которое сопряжено с использованием техники, но не связанное с исполнением профессиональных обязанностей;

3) причинение смерти по неосторожности в результате ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Стоит иметь в виду, что последние не связаны с использованием управленческих функций;

4) причинение смерти по неосторожности в области осуществления должностных (управленческих) функций.

На наш взгляд, смыслом норм статьи 109 УК РФ охватывается только первая из них. Таким образом, в данной ситуации необходимо отличать исследуемое нами деяние от преступлений, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего.

В заключение данного пункта, мы пришли к выводу о том, что квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности, нашедшие отражение в УК РФ представляются вполне достаточными для практического применения соответствующих правовых норм. Тем не менее, вопрос об размере уголовной ответственности и содержании санкций вышеуказанных норм, не соответствующих по своему количественному признаку принципу справедливости, все же требует своего разрешения.

¹ *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс в вопросах и ответах. М.: 2014. С. 12.

2. 3 Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений и невиновного причинения вреда

Изученная нами практика свидетельствует о сложностях в правильной квалификации причинения смерти по неосторожности. В этом случае необоснованно признается убийством причинение смерти по неосторожности, причем сознание виновным фактической стороны своих действий ошибочно признается свидетельством предвидения смерти потерпевшего.

Полагаем, для справедливого отграничения неосторожного причинения смерти от убийства необходим глубокий анализ субъективной стороны преступления, учет конкретных обстоятельств дела, взаимоотношений потерпевшего и виновного, их намерений и всей обстановки происшедшего.

Так, в ходе исследования института причинения смерти в результате легкомыслия следует отграничивать от убийства с косвенным умыслом.

При этом необходимо учитывать, что¹:

1) при легкомыслии виновный предвидит лишь возможность наступления смерти в аналогичных случаях, в то время при косвенном умысле, виновный предвидит также и вероятность наступления смерти в данном случае;

2) при легкомыслии виновный надеется на предотвращение смерти потерпевшего, а при косвенном умысле виновный, не принимая никаких мер к предотвращению смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к этому безразлично.

Вместе с тем, причинение смерти по неосторожности следует отличать и от невиновного причинения смерти.

¹ *Ханахок С.М.* Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 134.

Анализ правовой литературы показывает, что в ст. 28 УК РФ имеют место два самостоятельных основания признания деяния причинившим вред законоохраняемым интересам, но совершенных без вины: субъективный случай («казус») и объективный - это невозможность предотвращения общественно опасных последствий.

Законодатель указывает: деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть (ч. 1 ст. 28 УК РФ).

Кроме того, необходимо отличать «казус» от преступной небрежности.

При «казусе» лицо не осознает и не может осознавать общественной опасности совершаемого им деяния. В этом случае отсутствует и предвидение возможности или наступления указанных последствий, что и называют субъективным случаем. Стоит отметить, что уголовная ответственность при «казусе» исключается, либо в действиях (бездействии) лица, причинившего общественно опасные последствия, отсутствует вина.

Второй вид «казуса» можно отнести к тем преступлениям, которые по своему объективному содержанию характеризуются не только признаками, описанными в законе (действиями, бездействием), но также определенными последствиями, с которыми УК РФ сопоставляет ответственность за какое-либо конкретное деяние. В указанном варианте лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть.

Исследуя содержание ч. 2 ст. 28 УК РФ об особой разновидности причиненного вреда, следует сказать, что это тот случай, когда лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить данные последствия в силу несопоставимости своих

психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Вместе с тем, надо помнить, что понятия, используемые в ч. 2 ст. 28 УК РФ, такие как, «психофизиологические качества», «экстремальные условия» и «нервно-психические перегрузки» являются расплывчатыми и оценочными. В этой связи, обстоятельства рассматриваемого деяния должны устанавливаться следственным путем. Полагаем, что выше обозначенные понятия требуют специальных познаний и должны в большей степени соответствовать фактическим обстоятельствам дела. Тем не менее, окончательный вывод об их соответствии таким обстоятельствам дела всё-таки должна дать судебно-психологическая экспертиза.

Таким образом, ответственность за причинение смерти исключается:

1) если лицо предвидело возможность причинения смерти другому человеку и, не желая этого, предприняло все необходимые, по его мнению, меры для предотвращения наступления смерти, но смерть наступила по не зависящим от него причинам;

2) если лицо не предвидело, не могло и не должно было предвидеть наступления смерти другого человека. В этих случаях имеет место случайное причинение смерти.

Немаловажным на наш взгляд представляется то факт, что причинение смерти по неосторожности как самостоятельное преступление следует также отграничивать от преступлений с двойной формой вины. В последних, отношение к основному действию и ближайшим последствиям характеризуется умышленной формой вины, а к отдаленным последствиям – смерти потерпевшего – неосторожной¹. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), следует отличать от причинения смерти по неосторожности. Между тем, такое разграничение порою представляет

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. / Н.С. Таганцев. М.: 2013. С. 45.

определенную трудность, так как в подобных случаях смерть наступает по неосторожности и ей предшествуют насильственные действия.

Полагаем, что здесь ошибка может быть обусловлена тем, что предшествовавшие умышленные действия приобретают решающую роль в оценке содеянного. При этом забывается, что умышленные действия должны причинить умышленный тяжкий вред здоровью.

Следует заметить, что в том и другом случае отношение виновного к смерти выражается в неосторожности. Здесь мы говорим о форме легкомыслия или небрежности. Отличие на наш взгляд состоит в том, что для вменения ч. 4 ст. 111 УК РФ требуется как минимум установить не только неосторожность по отношению к смерти потерпевшего, но и наличие прямого или косвенного умысла на причинение именно тяжкого вреда здоровью, либо не конкретизированного умысла на причинение вреда здоровью, если этот вред оказался тяжким и от него последовала смерть.

Несмотря на то, что причинение смерти по неосторожности, по ст. 109 УК РФ, является общей нормой, в УК РФ имеют место и специальные нормы причинения смерти по неосторожности.

Так, ч. 3 ст. 123 УК РФ определяет ответственность за реализацию аборта лицом, не имеющим соответствующего профильного образования, если это деяние повлекло по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью¹.

Часть 3 ст. 126 УК РФ предусматривает ответственность за похищение человека, если оно повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

Часть 2 ст. 293 УК РФ предусматривает квалифицированный состав халатности, когда невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп./ М. : 2011. С. 212-213.

недобросовестного отношения к службе повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или гибель человека.

Что касается особо квалифицированного состава халатности, то согласно ч. 3 ст. 293 УК РФ такой состав связан с причинением по неосторожности смерти двух или более лиц. От халатности как преступления против интересов службы следует отличать случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с должностными полномочиями субъекта, даже если они у него имеются.

Приведем пример. Медицинские работники учреждения здравоохранения (врач, хирург, медсестра), допустившие небрежность при проведении лечения, хирургической операции, лечебной процедуры, могут нести ответственность только за неосторожное преступление против личности.

И так, по совокупности вышеизложенного можно констатировать, что деяние, предусмотренное в одной норме – специальной и в большинстве признаков в другой – общей, то оно квалифицируется по специальной норме. При этом, квалификация по специальным нормам должна основываться на признаках, указанных в общей норме.

3. ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Прежде чем рассмотреть формы реализации исследуемого института, следует сказать, что к основной форме реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, законодатель относит назначение наказания, виды и размеры. Последние, нашли отражение в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Формами реализации уголовной ответственности, возможность применения которых целесообразно рассмотреть применительно к ст. 109 УК РФ, являются также освобождение от уголовной ответственности при наличии оснований ее применения и освобождение от наказания (главы 11 и 12 УК РФ).

Наказание за причинение смерти по неосторожности предусмотрена ст. 109 УК РФ. В действующем законодательстве рассматриваемое преступление исключено из категории убийств. Тем не менее, оно является одним из посягательств на жизнь человека.

Проанализировав законодательство мы пришли к выводу, что санкции за причинение смерти по неосторожности разбиты на три группы в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Неквалифицированное причинение смерти по неосторожности наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

У причинения жизни по неосторожности есть два квалифицирующих признака, которые ужесточают уголовную ответственность¹.

¹ Кондратьева И.О. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм // Тр. Совр. гуманит. акад. 2010. №7. С.13.

Во-первых, преступление будет квалифицироваться по ч. 2 ст. 109 УК РФ, если действия преступника можно рассматривать как результат того, что он не справился с обязанностями в пределах своей профессии, по которой он практикует. Отметим, что акцент в статье делается именно на профессиональные, а не должностные обязанности.

Во-вторых, будет применена ч. 3 ст. 109 УК РФ, если после действий преступника лишились жизни два и более человек. Здесь необходимо установление связи между смертью каждого пострадавшего и действиями преступника.

Причинение смерти по неосторожности в результате ненадлежащего исполнения лицом своих должностных обязанностей наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на такой же срок. Факультативно к основному наказанию, судья в пределах своей компетенции может запретить преступнику практиковать в той сфере, где он допустил причинение смерти по неосторожности на срок до трех лет.

Наказание за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам предусматривает ограничение свободы на срок до четырех лет либо лишение свободы на тот же срок. На усмотрение суда законом оставлено право назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или занимать должности определенного характера в течение трех лет.

Следует заметить, что причинение смерти по неосторожности двум или более лицам отягчает ответственность ввиду наступления более тяжких последствий.

Вместе с тем, действия виновного подпадают под критерии состава, предусмотренного ч. 3 ст. 109 УК РФ, если в результате неосторожных действий (бездействия) была причинена смерть двум или более лицам. При этом, обязанность нести уголовную ответственность по ч. 3 ст. 109 УК РФ отпадает, если в результате неосторожного деяния наступила смерть одного человека, а другому причинен лишь тяжкий вред. В случаях, когда смерть

причинена двум и более лицам в результате ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей, виновному необходимо вменять два указанных признака, что, естественно, будет учитываться судом при назначении уголовного наказания. В зависимости от характера и степени общественной безопасности, деяния, предусмотренные УК РФ, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Неквалифицированное причинение смерти по неосторожности, отраженное в ч. 1 ст. 109 УК РФ, законодатель относит к преступлениям небольшой степени тяжести, в ч. 2 и ч. 3 ст. 109 УК РФ – к преступлениям средней тяжести.

Анализируя санкции в особо квалифицированном составе причинения смерти по неосторожности (ч. 3 ст. 109 УК РФ) приходим к выводу, что максимальный размер наказания предусмотрен в виде лишения свободы сроком до четырех лет, в то время как в особо квалифицированных составах иных статей УК РФ, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам, здесь мы говорим о ч. 3 ст. 215; ч. 3 ст. 216; ч. 3 ст. 217; ч. 3 ст. 219; ч. 5 ст. 264; ч. 3 ст. 266; ч. 3 ст. 268; ч. 3 ст. 269; ч. 3 ст. 293 УК РФ, максимальная санкция предполагает до семи лет лишения свободы, что на три года больше, чем в ч. 3 ст. 109 УК РФ. Обратим внимание, что все выше обозначенные составы имеют аналогичные по тяжести последствия и неосторожную форму вины.

Полагаем, что сложившееся положение демонстрирует о резком рассогласовании системы санкций за квалифицированные и особо квалифицированные виды причинения смерти по неосторожности и не соответствует провозглашенному на законодательном уровне принципу равенства граждан. На наш взгляд, несогласованность санкций, в том числе и в конкурирующих между собой статьях, проявляется в том, что тяжесть наказания в ч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ значительно ниже аналогичного показателя санкций в статьях с неосторожной формой вины с однородными

последствиями. Очевидно, что уголовно-правовой запрет на основной, квалифицированный и особо квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности недостаточен. В этой связи, целесообразно установить санкции за преступления, признаки которых описаны в квалифицированном и особо квалифицированном составах ст. 109 УК РФ, подобно санкциям преступлений с неосторожной формой вины, и сходными последствиями – в виде причинения смерти человеку.

Следует также отметить, что ст. 109 УК РФ не говорит об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности потерпевших с наличием у них таких качеств как, малолетний возраст, беспомощное состояния, в то время как в перечне отягчающих обстоятельств, получившем регламентацию п. «з» ст. 63 УК РФ, эти качества потерпевших отражены.

Проведя анализ судебной практики, представляется возможным нормативного закрепления обязанности нести уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности потерпевших, не способных в силу своего как физического, так и психического состояния защитить себя.

Таким образом, представляется уместным внести изменение в ч.2 ст. 109 УК РФ, путем введения квалифицирующих критериев: «малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии» и «совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения».

Кроме того, предлагается предусмотреть более строгую ответственность (до пяти лет лишения свободы) за причинение смерти по неосторожности малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии, а также за совершение деяния лицом, находящимся в состоянии опьянения. Данное предложение обусловлено тем, что в настоящее время лица, совершившие подобные преступления, либо получают условные сроки наказания, либо вообще освобождаются от наказания.

Необоснованным является и признание законодателем неосторожных преступлений только деяниями наименьшей либо средней тяжести. Как

видим, данное обстоятельство не только занижает оценку характера общественной опасности преступления, посягающего на жизнь человека, но и влечет за собой снижение срока давности (с 10 до 6 лет) привлечения к уголовной ответственности за неосторожные преступления, предусматривающее максимальное наказание свыше пяти лет лишения свободы. Между тем истечение сроков давности представляется одной из проблем привлечения к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. В связи с этим, целесообразно в ч. 3 и ч. 4 ст. 15 УК РФ внести текстуальные изменения, изложив статью в следующей редакции:

«3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы.

4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы».

При совершенствовании законодательства не должно быть необоснованного следования принципу гуманизма путем понижения верхних пределов санкций и перевода деяний в иную категорию тяжести.

Полагаем, что изменение санкций в УК РФ за причинение смерти по неосторожности в сторону увеличения их размеров и отнесение к категории тяжких преступлений неосторожных деяний, будет соответствовать принципу справедливости, характеру и степени социальной опасности преступления, в результате которого наступила гибель человека, а тем более нескольких лиц.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Когда смерть наступает в результате случайных действий другого человека, в юриспруденции это называется неосторожным причинением смерти. В теории и практике есть множество примеров, когда за причинение смерти по неосторожности следует менее суровое наказание, чем при убийстве. Однако виновника также может ждать лишение свободы, несмотря на отсутствие умысла. Такие преступления регламентируются статьей 109 УК РФ.

Настоящий анализ подготовлен на основе обзоров судебной практики.

1. Причинение смерти по неосторожности действием виновного может стать нарушение правил поведения в быту или на производстве, что может привести к смерти потерпевшего.

Так, Кетовским районным судом Курганской области рассматривались материалы уголовного дела №2-506/2014 в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ.¹

М. было нарушено множество инструкций, специальных правил и технических регламентов, устанавливающих правила пользования газовыми установками, подключения газовых баллонов к ним, а также их хранения. Вышеуказанное проявилось в попытке самовольно подключить газовый баллон к кухонной плите в квартире, к которой он проживал со своей женой. В результате утечки газа из баллона произошел взрыв, повлекший смерть его супруги.

2. Смерть человеку может быть причинена путем бездействия, если на виновного специально возлагается обязанность не допустить причинения или наступления смерти (матери в отношении новорожденного ребенка, врача в отношении пациента и любого человека и так далее).

¹ Решение Кетовского районного суда Курганской области по делу №2-506/2014 URL:<https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 15. 10. 2017).

Так, Ш.В.В., являясь матерью двух малолетних детей – Ш.А.М. и Ш.Л.М., была обязана заботиться об их здоровье, физическом развитии, неся ответственность за их жизнь и воспитание.

Наполнив территории двора ванну для хозяйственных нужд, Ш.В.В. ушла в дом, оставив без присмотра своих детей, которые играли в песочнице на улице. Зайдя на территорию хозяйственного двора дома, Ш.А.М. подошла к ванне и, пытаясь дотянуться до воды, упала в нее. В силу своего малолетнего возраста, находясь в беспомощном состоянии в ванне, наполненной водой, Ш.А.М. утонула. Железногорским городским судом Курской области было принято решение по уголовному делу № 2-2614/2012 о признании Ш.В.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ¹.

3. Так, П., медсестра процедурного дневного стационара не убедившись в правильности выбранной дозировки лекарственного препарата, произвела К. инъекцию, превысив дозировку лекарственного средства, установленную лечащим врачом в пять раз, вследствие чего К. скончалась. Ленинградским областным судом было принято решение по уголовному делу № 22-206/12 о признании П., виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ².

П. проявила небрежность при исполнении своих профессиональных обязанностей, выразившихся в нарушении правил, утвержденных главным врачом МУЗ.

4. Так, врач-анестезиолог перед операцией ошибочно ввёл больной эндотрахеальную трубку не в трахею, как надо было, а в пищевод. Из-за этого больная не получала кислород, вследствие чего возникло кислородное голодание, а позже наступила смерть. Тульским областным судом по делу №

¹ Приговор Железногорского городского суда Курской области по делу № 2-2614/2012. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15. 10. 2017).

² Определение Ленинградского областного суда от 29.02.2012 № 22-206/12. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 10. 10. 2017).

17-1025/2016¹, врач был привлечен к уголовной ответственности в виду преступной небрежности по части 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности». В данном случае на лицо ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей.

5. Вызывает интерес и случай неполной диагностики и тактики лечения.

Обследование пациента ограничилось осмотром, однократным анализом крови и рентгеновским обследованием, причем рентгеновский снимок был низкого качества. В течение последующих нескольких дней не было наблюдения лечащим врачом за состоянием больного. Согласно заключению экспертизы, между упущениями в диагностике и лечении и наступившей смертью пациента имелась причинная связь. Лечащий врач был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 109 УК РФ² - причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

6. К субъектам ч. 2 ст. 109 УК РФ можно отнести лиц, чья профессия связана с источником повышенной опасности (например, электромонтеров).

Так, Абросимов И. был назначен приказом генерального директора

ООО «...» главным энергетиком компании и, осуществляя свои полномочия, руководил эксплуатацией электроустановок, расположенных в помещении столярного цеха. Зная о том, что в помещение столярного цеха заведен электрический кабель, Абросимов И. в нарушение своих профессиональных обязанностей не принял должных мер, направленных на обеспечение надлежащей эксплуатации электрооборудования, чем создал опасность для жизни и здоровья работников ООО «...», а также посторонних лиц. Вследствие ненадлежащего исполнения Абросимовым И. своих должностных обязанностей и допущенных им нарушений, находящийся в

¹ Приговор Тульского областного суда по делу № 17-1025/2016. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения 10. 03. 2018).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №12. С. 20 -21. //URL: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 25. 10. 2017)

помещении столярного цеха несовершеннолетний А., соприкоснувшись рукой с частью действующей электроустановки, был смертельно травмирован электротоком и упал на пол столярного цеха. От поражения техническим электричеством наступила смерть А. Щебекинским районным судом Белгородской области, подсудимый Абросимов И. признан виновным, его действия были квалифицированы по ч. 2 ст. 109 УК РФ¹.

7. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей необходимо отграничивать от халатности.

Вспомним резонансное дело о похищении несовершеннолетней В. неизвестным мужчиной с территории детского сада. Позже был найден ее труп со следами насильственной смерти.

В отношении воспитателя С.А. было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.293 УК РФ (халатность, повлекшая смерть человека). Ленинским районным судом г. Томска подсудимая была признана виновной, ее действия были квалифицированы по ч.1 ст. 293 УК РФ, как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей в следствии небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан

Однако Ачаткина С.А. должностным лицом не являлась, поэтому в рассматриваемом деле в отношении подсудимой не применимы нормы ст. 293 УК РФ. Представляется верным квалификация действий подсудимой по ч. 2 ст. 109 УК РФ².

Этот пример демонстрирует насколько важно и нужно отграничивать указанный квалифицированный состав от преступной халатности,

¹ Приговор Щебекинского районного суда Белгородской области по делу № 2 - 1155 / 2014 URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 17. 10. 2017).

² Приговор Ленинского районного суда г. Томска по делу № 33-11985/13 URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

предусмотренной ст. 293 УК РФ, которая может иметь место только в случае, если субъектом преступления выступает должностное лицо.

8. Ответственность за небрежность наступает только при одновременном наличии двух критериев: объективного, и субъективного. Отсутствие любого из критериев или сразу обоих исключает вину.

Так, Кировским районным судом г. Томска был вынесен обвинительный приговор по делу 1-393/2012 в отношении Асямовой Е.В. Ей было вменено совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ¹.

Асямова, действуя небрежно относительно возможных последствий для жизни и здоровья своего сына, после неоднократного предупреждения её медицинскими работниками о запрете совместного сна с новорожденным ребенком на взрослой кровати, а также того, что данные действия могут привести к смерти ребенка, уложила сына спать рядом с собой на кровать, между собой и спинкой кровати. Во сне она передала дыхательные пути ребенка частями своего тела и перекрыла доступ воздуха в легкие, что привело к наступлению механической асфиксии и смерти ребенка.

В представленном случае Асямова, не предвидя наступления общественно опасных последствий, не предполагая, что от её действий наступит смерть сына, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, но отнеслась к ним небрежно, причинила относящейся к тяжкому вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

9. Самыми проблемными делами являются те, в которых был причинен один удар, после которого человек падает, ударяется о выступ, бордюр, тротуар, мебель и умирает. В таких ситуациях экспертиза часто содержит выводы о незначительной тяжести причиненных ударом повреждений, которые сами по себе летального исхода вызвать не могли.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Томска по делу № 1-393/2012. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Характерным примером стало резонансное дело в отношении чемпиона мира по боям без правил Мирзаева, который был осужден в 2012 году по ч. 1 ст. 109 УК РФ¹ за то, что нанес удар потерпевшему Агафонову, последний упал и ударился головой о канализационную решетку, получив повреждение в виде серьезной черепно-мозговой травмы. Агафонов скончался по прошествии нескольких часов.

10. 19 мая 2011 года на аллее возле торгового комплекса «Лера» в городе Златоусте 19-летний кандидат в мастера спорта по боксу Александр Будыкин убил молодого человека, нанеся ему удар по голове. Молодой человек упал и ударился головой о тротуарную плитку. Спустя пять дней потерпевший, который сразу был госпитализирован, скончался в больнице. Боксеру было предъявлено обвинение в совершении преступления по ч.1 ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности). Будыкину назначено наказание в виде лишения свободы условно на срок 1 год и 4 месяца².

Статья 109 УК РФ вызывает в правоприменительной практике сложности при разграничении с убийством и причинением умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Проблемным аспектом правоприменительной практики по ст.109 УК РФ является также разграничение неосторожного причинения вреда со специальными нормами УК РФ, предусматривающими причинение смерти в качестве последствия нарушения специальных правил или должностных обязанностей. Наконец, проблемы правоприменительной практики связаны и с отграничением ст. 109 УК РФ от невиновного причинения вреда.

¹Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-264/12. // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 3. 11. 2017)

² Решение районного суда г. Златоуста Челябинской области по делу № 1-344/2011. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Таким образом, суды должны давать правильную квалификацию совершаемых преступлений посредством тщательного анализа всех обстоятельств дела.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

ТЕМА. Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности

Занятие разработано для студентов всех форм обучения высшего профессионального заведения для юридических специальностей.

Курс: Уголовное право

Форма занятия: Лекция

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ.

Метод: словесный, объяснительный, информационно-обобщающий.

Цель: Рассмотреть вопросы, касающиеся уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. Закрепить имеющиеся знания.

Задачи:

- определить у слушателей уровень знаний в области уголовной ответственности за преступления, совершаемые по неосторожности;
- рассмотреть основной состав причинения смерти по неосторожности;
- изучить квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности
- рассмотреть формы реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности;
- развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, обобщать полученную информацию, пользоваться полученными знаниями на практике.
- создать условия для профессионального самосовершенствования.

План занятий (90 мин.):

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ (10 мин.).

1.1 Актуальность темы (10 мин.).

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ (65 мин.).

2.1 Основной состав причинения смерти по неосторожности (15 мин.).

2.2 Квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности (15 мин).

2.3 Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений (15 мин.)

2.4 Формы реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности (20 мин.)

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ (15 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления темы (10 мин.).

3.2. Общий вывод (5 мин.).

ХОД ЗАНЯТИЯ

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ

Одним из видов преступлений против жизни и здоровья является причинение смерти по неосторожности. По своей правовой сути этот вид имеет отличительные особенности от остальных преступных деяний данной категории. Грань между умышленным причинением смерти и неосторожным очень тонкая. Поэтому при расследовании преступления следует уделить внимание объективной и субъективной сторонам, позволяющим правильно квалифицировать деяние.

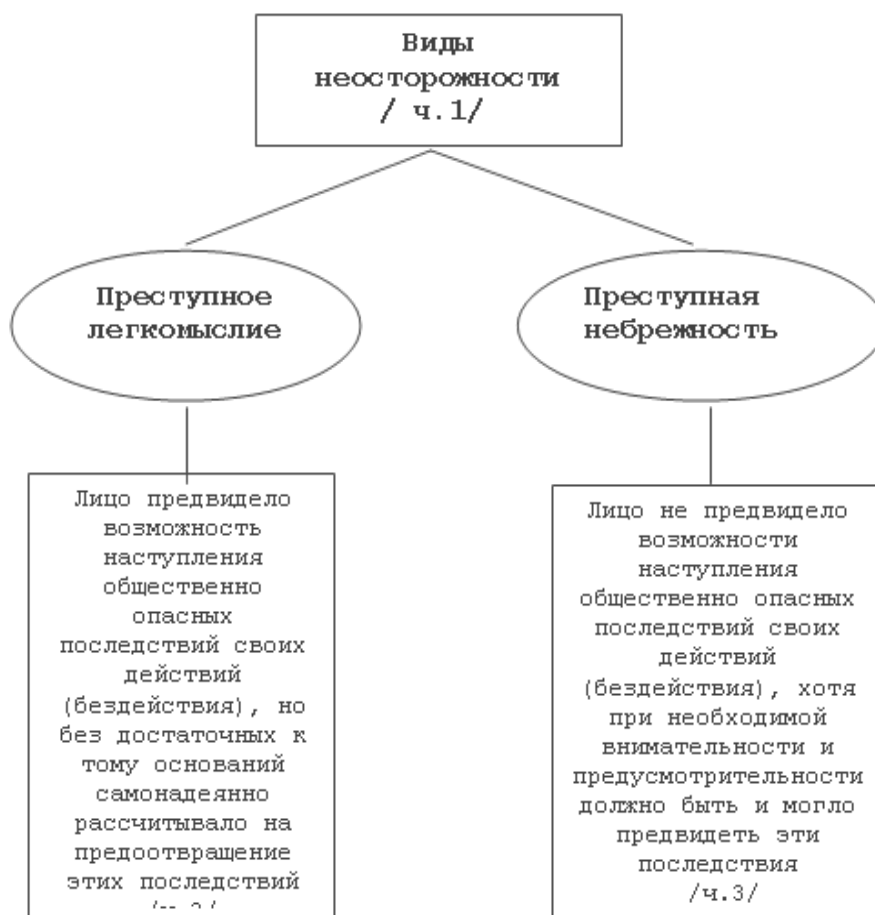
1.1 Актуальность темы

На сегодня, в период ускоренного научно- технического прогресса, проблема неосторожной преступности, в том числе и причинение смерти по неосторожности становится особенно актуальной. Недооценка степени социальной опасности причинения смерти по неосторожности приводит к тому, что как в теории, так и в практической деятельности правоохранительных органов, разработке профилактических мер уделяется недостаточно внимания.

Определенная теоретическая незавершенность и спорность некоторых вопросов уголовной ответственности за данные преступления влечёт за собой ряд ошибок в деятельности правоохранительных органов.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ

Перед проведением занятия проводится предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия. План доводится до слушателей. Слушателям представляем на обозрение схему «Виды неосторожности».



2.1 Основной состав причинения смерти по неосторожности

Причинение смерти по неосторожности – это действие или бездействие без умысла, повлекшее наступление смерти другого (или других) лица.

Отличительные особенности неосторожности от косвенного умысла представлены в виде таблицы 1.

Отличительные особенности неосторожности от косвенного умысла

Таблица 1.

+	<i>Деяние, совершенное по неосторожности</i>	<i>Деяние, совершенное с косвенным умыслом</i>
	Виновный предвидел или должен был осознавать возможность наступления негативных последствий, но легкомысленно предполагал, что они не наступят	Виновный осознавал наступление негативных последствий, не хотел или равнодушно относился к происходящему
	Отсутствие умысла на лишение другого человека жизни	Отсутствие прямого умысла на лишение жизни, но внутреннее допущение наступления такого последствия
	Виновный не предполагал наступления смерти или думал, что последствия не наступят	Виновный сознательно желал наступления негативных последствий
	Пример: во время ссоры женщина выбросила в окно чайник, который упал на прохожего. Пешеход скончался от удара.	Пример: во время кражи преступники связали хозяина квартиры и вставили ему в рот кляп. В результате удушья собственник недвижимости скончался

Основной состав причинения смерти по неосторожности отражен в части 1 ст. 109 УК РФ. Объект этого преступления не отличается от объекта убийства. Это деяние может быть совершено как действием, так и бездействием. При этом, наступление последствий является обязательным элементом.

Объективные признаки причинения смерти по неосторожности связаны:

- с нарушением правил предосторожности;
- профессиональных правил;

– совершением действий, на которые лицо по своему образованию и степени подготовки не имело права;

– совершение умышленных действий (например, побоев, иных насильственных действий), которые привели к наступлению смерти по неосторожности (получение смертельного ранения потерпевшим при его падении в результате нанесенного виновным удара).

Субъективная сторона этого преступления характеризуется неосторожностью в виде небрежности или легкомыслия.

Неосторожность является формой вины, а вина – это один из признаков субъективной стороны состава преступления. Поэтому, кратко рассмотрим эти понятия. В ст. 5 УК РФ сформулирован принцип субъективного вменения: «Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель. Вина как определенная форма психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания. Вина - обязательный признак любого преступления⁴⁷. Но она не дает ответа на вопросы, почему и зачем виновный совершил преступление. На эти вопросы отвечают мотив и цель, которые в отличие от вины являются не обязательными, а факультативными признаками субъективной стороны преступления. Вина – необходимая субъективная предпосылка уголовной ответственности и наказания. Субъектом этого преступления является лицо, достигшее возраста 16 лет.

2.2 Квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности

В статье предусматривающей ответственность за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), предусмотрены части вторая и третья о квалифицированном причинении смерти по неосторожности.

Часть 2 ст. 109 УК РФ предусматривает отягчающее обстоятельство: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Здесь имеются в виду лица, которые по роду своей профессии должны были и могли предвидеть наступление смерти тех, кому они не оказали своевременной и достаточной помощи, внимания, контроля. Таковыми можно считать учителей, воспитателей в детских учреждениях, тренеров, врачей и других медицинских работников.

Объективная сторона преступления, совершенного медицинским работником и предусматриваемого ч. 2 ст. 109 УК РФ, включает в себя, во-первых, обязательное наличие вредного результата медицинской услуги определенного вида и наступления смерти. Во-вторых, должны быть установлены дефекты оказания медицинской помощи – несоответствие действий медицинского работника существующим в современной медицине обычаям (правилам, нормам) применительно к данному случаю. В-третьих, необходимо наличие прямой причинной связи между этими дефектами и неблагоприятными для пациента последствиями.

Субъективная сторона такого преступления – это намерения и мотивы действия субъекта преступления, а также наличие в действиях врача вины.

В подавляющем большинстве случаев речь идет именно о неосторожной форме вины в виде преступного легкомыслия либо преступной небрежности, причем небрежность встречается гораздо чаще, чем легкомыслие.

Вторая подгруппа рассматриваемых преступлений – это причинение смерти или вреда здоровью по неосторожности вследствие умышленного проведения медицинских мероприятий без показаний или медицинским

работником, не имеющим медицинского образования соответствующего профиля.

Субъективная сторона таких правонарушений характеризуется двумя формами вины – умысла по отношению к самому деянию и неосторожности по отношению к наступившим последствиям.

Итак, в ст. 109 УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления:

- причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2);
- причинение смерти по неосторожности двум или более лицам (ч. 3).

В первом случае ответственность повышается, поскольку объектом преступления является не только жизнь человека, но и общественные отношения в сфере выполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

По ч. 2 ст. 109 УК РФ могут быть привлечены к ответственности медицинские работники, воспитатели детских учреждений и другие лица, причинившие смерть по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей. Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам также отягчает ответственность ввиду наступления более тяжких последствий.

2.3 Отграничение причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений

Практика свидетельствует о сложностях в правильной квалификации причинения смерти по неосторожности.

Так, нередко его смешивают с убийством (убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку, ст. 105 УК РФ). Для правильного отграничения неосторожного причинения смерти от убийства нужен глубокий анализ субъективной стороны преступления, учет конкретных обстоятельств дела, взаимоотношений потерпевшего и виновного, их намерений и всей обстановки происшедшего.

Причинение смерти в результате легкомыслия следует отграничивать от убийства с косвенным умыслом.

При этом необходимо учитывать, что:

1) при легкомыслии виновный предвидит лишь возможность наступления смерти в аналогичных случаях; при косвенном умысле виновный предвидит также и вероятность наступления смерти в данном случае;

2) при легкомыслии виновный надеется на предотвращение смерти потерпевшего; при косвенном умысле виновный, не принимая никаких мер к предотвращению смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление. Причинение смерти по неосторожности следует отличать и от невиновного причинения смерти.

В ст. 28 УК РФ имеют место два самостоятельных основания признания деяния причинившим вред законоохраняемым интересам, но совершенных без вины: субъективный случай («казус») и объективный – это невозможность предотвращения общественно опасных последствий.

Законодатель указывает: деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть (ч. 1 ст. 28 УК РФ).

Необходимо отличать «казус» от преступной небрежности. При «казусе» лицо не осознает и не может осознавать общественной опасности совершаемого им деяния. В этом случае отсутствует и предвидение возможности или наступления указанных последствий, что и называют субъективным случаем. Уголовная ответственность при «казусе» исключается, ибо в действиях (бездействии) лица, причинившего общественно опасные последствия, отсутствует вина.

Второй вид «казуса» относится к тем преступлениям, которые по своему объективному содержанию характеризуются не только признаками, описанными в законе (действиями, бездействием), но также определенными последствиями, с которыми УК РФ связывает ответственность за какое-либо конкретное деяние. В этом варианте лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть.

Причинение смерти по неосторожности как самостоятельное преступление следует также отграничивать от преступлений с двойной формой вины. В них отношение к основному действию и ближайшим последствиям характеризуется умышленной формой вины, а к отдаленным последствиям – смерти потерпевшего – неосторожной.

Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), следует отличать от причинения смерти по неосторожности. Такое разграничение порою представляет определенную трудность, так как в этих случаях смерть наступает по неосторожности и ей предшествуют насильственные действия.

Таким образом, если деяние предусмотрено в одной норме – специальной и в большинстве признаков в другой – общей, то оно квалифицируется по специальной норме. Квалификация по специальным нормам должна основываться на признаках, указанных в общей норме.

2.4 Формы реализации уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности

Санкции за причинение смерти по неосторожности разбиты на 3 группы в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. Представим их в виде таблицы 2.

Санкции за причинение смерти по неосторожности

Ст. 109	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3
Исправительные работы	До 2 лет	—	—
Принудительные работы	До 2 лет	До 3 лет*	До 4 лет
Ограничение свободы	До 2 лет	До 3 лет	До 4 лет
Лишение свободы	До 2 лет	До 3 лет*	До 4 лет*

Обратите внимание, в дополнение к основному наказанию судья может запретить преступнику работать в той сфере, где он допустил причинение смерти по неосторожности, на срок до 3 лет.

Ответственность по ч. 2 ст. 109 УК РФ исключается в следующих случаях:

1. Наступление смерти не связано с исполнением определенных обязанностей.
2. Нарушение правил связано с состоянием крайней необходимости.
3. Если исполнение определенных правил и инструкций было возложено самовольно, ошибочно или по подложным документам. В таком случае преступление квалифицируется по первой части статьи.

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Преподаватель проводит опрос по теме.

3.1. Предполагаемые вопросы

1. Дайте понятие «преступление по неосторожности»
2. Перечислите объективные признаки причинения смерти по неосторожности.
3. В чем отличие деяния, совершенного по неосторожности, от деяния, совершенного с косвенным умыслом?
4. В какой статье УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления? Перечислите.
5. Какие отграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений мы с вами сегодня рассмотрели.
6. Какие виды наказаний предусмотрены по статье 109 УК РФ?

Далее слушателям предоставляется возможность высказать свое мнение по данной теме.

3.2. Вывод.

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы по причинению смерти по неосторожности. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками. Анализировали полученную информацию.

Вы получили материал для профессиональных размышлений, и дальнейшего выстраивания своей профессиональной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

1) Историческое становление института причинения смерти по неосторожности характеризуется накоплением опыта. То есть каждый последующий этап представлял собой видоизмененный предыдущий подход законодателя к толкованию понятия причинения смерти по неосторожности, оценке характера общественной опасности данного преступления, и, соответственно, назначению наказания. Главным итогом развития этого понятия можно признать отказ от термина «убийство» применительно к рассматриваемому деянию.

2) Объектом причинения смерти по неосторожности является жизнь, которая, в свою очередь, является родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных главой 16 УК РФ.

Объективная сторона данного преступления представлена деянием, выраженным в форме действия или бездействия, общественно опасными последствиями в виде смерти лица, а также причинно-следственной связью между деянием и наступившими последствиями.

Общий субъект причинения смерти по неосторожности – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а специальный субъект – вменяемое физическое лицо определенной профессии, достигшее шестнадцатилетнего возраста, обязанное в силу своей специальности соблюдать определенные правила и стандарты.

Субъективная сторона рассмотренного нами преступления, являясь его отличительным признаком, выражена неосторожностью в форме легкомыслия или небрежности.

Квалифицированными составами причинения смерти по неосторожности являются:

а) причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей в качестве квалифицирующего признака (ч. 2 ст. 109 УК РФ);

б) неосторожное причинение смерти двум или более лицам (ч. 3 ст. 109 УК РФ), где особо квалифицирующим признаком будет выступать лишение жизни двух или более лиц.

Разграничение причинения смерти по неосторожности и смежных составов преступлений имеет большое правовое значение.

Если в УК РФ существует специальная норма, предусматривающая ответственность за причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения каких-либо профессиональных обязанностей, применению подлежат именно такие нормы (ст. ст. 124, 143, 216, 217 и др. УК РФ), а не ст. 109 УК РФ.

Деяние, описанное в ч. 1 ст. 109 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, а в ч. 2 и 3 – средней тяжести.

3) При исследовании некоторых вопросов назначения наказания за причинение смерти по неосторожности, со вступления в силу действующего УК РФ, верхние пределы санкций за деяния, предусмотренные ст. 109 УК РФ были снижены.

4) На основании результатов проведенного исследования автором вносятся и обосновываются конструктивные предложения по совершенствованию законодательства:

а) Ст. 109 УК РФ не предусматривает уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности потерпевших при наличии у них особых качеств (малолетнего возраста, беспомощного состояния), в то время как в перечне отягчающих обстоятельств эти качества потерпевших присутствуют (п. «з» ст. 63 УК РФ).

В этой связи представляется необходимым внести изменение в ч.3 ст. 109 УК РФ, введя квалифицирующие признаки: «малолетнему или иному

лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии» и «совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения».

б) Предлагается предусмотреть более строгую ответственность (до шести лет лишения свободы) за особо квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности, т.е. за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 109 УК РФ, в том числе, за причинение смерти по неосторожности заведомо малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии, а также за совершение деяния лицом, находящимся в состоянии опьянения. Данное предложение обусловлено тем, что в настоящее время лица, совершившие подобные преступления, либо получают условные сроки наказания, либо вообще освобождаются от наказания.

в) Истечение сроков давности является одной из проблем привлечения к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. В связи с этим, предлагается в ч. 3 и ч. 4 ст. 15 УК РФ внести текстуальные изменения, изложив статью в следующей редакции:

«3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы.

4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы».

Таким образом, с учетом вышеизложенных предложений о повышении верхнего предела санкции ч. 3 ст. 109 УК РФ, особо квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности будет относиться к тяжким преступлениям. Даже теоретически станет невозможно применение в этих ситуациях положений ст. ст. 75, 76, 76.2 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности, ст. 80.1 УК РФ – об освобождении от наказания.

г) Довольно часто возникают сложности при квалификации ятрогенных преступлений (преступлений медицинских работников при оказании медицинской помощи). При наступлении смерти пациента данные деяния квалифицируются как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей по ч.2 ст. 109 УК РФ. На наш взгляд, это несколько общая формулировка, к тому же у органов следствия зачастую возникает сложный выбор между несколькими нормами уголовного закона, которые соответствовали бы совершенному деянию и наступившим последствиям.

В этой связи целесообразно разработать проект изменений в Уголовный кодекс РФ в части введения специальной главы, предусматривающей ответственность за совершение преступлений в сфере здравоохранения (глава 16.1), включив в нее в числе прочих «Ненадлежащее оказание медицинской помощи» - материальный состав, предполагающий наступление общественно-опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью или смерти пациентов.

При совершенствовании законодательства не должно быть необоснованного следования принципу гуманизма путем понижения верхних пределов санкций и перевода деяний в иную категорию тяжести.

Полагаем, что изменение санкций в УК РФ за причинение смерти по неосторожности в сторону увеличения их размеров и отнесение к категории тяжких преступлений неосторожных деяний, за которые предусмотрено максимальное наказание свыше пяти лет лишения свободы, будет соответствовать принципу справедливости, характеру и степени общественной опасности преступления, в результате которого наступила смерть человека, а тем более нескольких лиц.

Таким образом, практическое применение института причинения смерти по неосторожности связано со значительным количеством проблем, решение которых зависит от оперативного, комплексного и эффективного вмешательства со стороны государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21. 07. 2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовный Кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР.1960. № 40. Ст. 591. (Утратил силу)

Судебная практика

Решение Кетовского районного суда Курганской области по делу №2-506/2014. URL:<https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 15. 10. 2017).

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. №3. С. 25-26. //URL: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru). (дата обращения 25. 10. 2017)

Приговор Железногорского городского суда Курской области по делу № 2-2614/2012. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15. 10. 2017).

Определение Ленинградского областного суда от 29. 02. 2012 № 22-206/12 . URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 10. 10. 2017).

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №12. С. 20-21. //URL: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 25. 10. 2017)

Приговор Щебекинского районного суда Белгородской области по делу № 2 - 1155 / 2014 URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 17. 10. 2017).

Приговор Ленинского районного суда г. Томска по делу № 33-11985/13 URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Приговор Кировского районного суда г. Томска по делу № 1-393/2012.
URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-264/12. // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 3. 11. 2017)

Решение районного суда г. Златоуста Челябинской области по делу № 1-344/2011. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 22. 10. 2017).

Литература

Агабабян Д. С. Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 536 - 539.

Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / В.В. Агильдин: дисс. ...канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. 208 с.

Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. М. : Проспект, 2014. 480 с.

Бородин Е.С. Особенности субъекта неосторожного преступления и его отношение к интересам общества: науч. статья // Закон и право. 2010. № 7. С. 83 - 84.

Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. М. : Юрист, 2014. 216 с.

Уголовное право. Учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М.: Элит, 2016. 254 с.

Давыдов Р.А. Причинение смерти по неосторожности. Врачебная ошибка. Понятия, сравнение, анализ // Правовая Россия: теория и практика. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2011. С. 54 - 60.

Костин Ю. В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. // История государства и права. 2010. № 7. С. 22 - 25.

Кондратьева И. О. Причинение смерти по неосторожности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: разграничение составов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть II. Новосибирск : Априори, 2011. С. 88 - 93.

Кондратьева И.О. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм // Тр. Совр. гуманитар. акад. 2010. №7. С. 44.

Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М. : Юристъ, 2016. 540с.

Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2014. 785 с

Нерсесян В.А. Особенности наказания за неосторожные преступления // Законодательство. 2000. №4. С. 34 - 45.

Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2014. 944 с.

Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: монография / А.И. Рарог. М.: Проспект, 2015. 232 с.

Ревин В.П. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В.П. Ревин. – М. : Юстицинформ, 2010. 392 с.

Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 324 с.

Смирнов М.М. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций). М.: А-Приор, 2014. 112 с.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 2013. 380 с.

Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2014. 544 с.

Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт. 2015. 1016 с.

Ханахок С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 204 с.

Ханахок С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура: науч. статья // Общество и право. 2010. №3. С.144 - 147.

Чистяков О.И. Хрестоматия по истории государства и права. М.: Юристъ, 2012. 492 с.