

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

**ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 875

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

**ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 875

Исполнитель: студент группы	Ср-513 ПВД _____ подпись	Т.Н. Зайнуллина
Руководитель: доцент	_____ подпись	О.В. Южакова
Нормоконтролер: ст.преподаватель	_____ подпись	К.А. Игишев

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	6
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ (ОСАГО)	15
2.1. Понятие и источники правового регулирования договора ОСАГО	15
2.2. Особенности заключения, исполнения и расторжения договора ОСАГО	20
2.3. Права, обязанности и ответственность сторон по договору ОСАГО	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61
ПРИЛОЖЕНИЕ А	67
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определена рядом правовых и социально-экономических аспектов. В Российской Федерации страхование, как эффективный механизм защиты прав и интересов людей, юридических лиц и государства, становится наиболее важным компонентом социально-экономической системы общества. Это обусловлено тем, что в повседневной жизни может проявляться множество непредвиденных рисков, в том числе и связанных с эксплуатацией транспортных средств.

Страховой рынок России на современном этапе своего развития представляет из себя один их наиболее проблемных секторов экономики страны. Он переживает этапы периодического подъёма и спада, в результате чего возникает экономическая неопределённость и рождается перечень актуальных проблем, требующих решения.

Обязательное страхование автогражданской ответственности (далее – ОСАГО) является наиболее массовым видом страхования в России. Тем не менее, страховые компании все чаще заявляют об убыточности данного вида страхования. В этой связи вопросам дальнейшего развития рынка ОСАГО в России уделяется достаточно много внимания.

На сегодняшний день уровень предоставления страховых услуг в Российской Федерации неразрывно связан с единой экономической ситуацией в стране, состоянием финансового рынка, системы налогообложения и правового регулирования страховых отношений.

В ходе эксплуатации транспортных средств высок риск утраты и порчи своей собственности и причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц. В целях защиты от подобных рисков было создано автострахование по договорам ОСАГО, дополнительное автострахование автогражданской ответственности (далее – ДСАГО); и комплексное автомобильное страхование кроме ответственности (далее – КАСКО). Страховые компании обслуживают большой рынок услуг по

заключению страховок автотранспортных средств, получившие разрешение и соответствующую лицензию от государства на предоставление платных услуг в связи с увеличением количества транспорта и роста заключенных договоров ОСАГО с собственниками автотранспортных средств¹.

Вместе с тем, остаются еще не решенные проблемы в сфере правового регулирования и применения договора ОСАГО. В связи с этим встает задача совершенствования законодательства, регулирующего указанные выше отношения в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспорта. Все это, естественно, делает актуальной проблему правового регулирования ОСАГО владельцев транспортных средств в целом.

Объектом исследования являются обязательственные отношения, возникающие при заключении договора ОСАГО в Российской Федерации.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие, указанные отношения, а также практика их применения.

Целью работы является выявление проблем правового регулирования договорных отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и внесение предложений по их устранению.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие задачи:

- раскрыть основные понятия, виды и условия страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств;
- проанализировать понятие и основные элементы договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
- провести анализ правового статуса сторон договора;
- выявить особенности заключения, исполнения и расторжения договора ОСАГО.

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых,

¹Адамчук Н.Г. Теория и практика страхования. Учебное пособие. М. 2013. С. 400.

как В.Ю. Абрамов, Н.Г. Адамчук, А.И. Худяков, Ю.Б. Фогельсон, С.А. Нестеров, Н.В. Никитина, С.В. Марычева.

Методологическую основу исследования составляет как общенаучный диалектический метод познания, так и ряд частнонаучных методов исследования. Так, историко-правовой метод позволил выявить закономерности становления и развития договора страхования; системно-структурный метод использовался при характеристике существенных условий договора страхования; метод сравнительного анализа применяется в процессе сопоставления разновидностей договоров страхования между собой с целью выявления отличительных черт исследуемого договора.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации¹, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (далее – ГК РФ)², Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон «Об ОСАГО»)³, а также Федеральный закон «Об организации страхового дела» (далее – Закон «Об организации страхового дела»)⁴.

Структура и содержание дипломного исследования определяются сформулированными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, раздела, содержащего анализ правоприменительной практики, методической разработки по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1996. 6 февр.

³ Российская газета. 2002. 7 мая.

⁴ Российская газета. 1993. 12 янв.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Страхование автогражданской ответственности в масштабах правового развития общества является достаточно молодой отраслью страхования. Страхование ответственности идет совместно с техническим прогрессом и подкрепляется различными нормативными актами. Необходимость развития данного вида страхования напрямую связана с многочисленными автомобильными авариями.

В России идея о введении страхования автомобилей озвучивалась еще в 1924 году, но сложность общественных отношений того периода не позволила данной идее активно развиваться. В настоящее время данный вид страховых отношений успешно развивается, как в законодательном, так и в доктринальных аспектах.

По утверждению А.А. Александрова, страхование ответственности состоит в том, что страховщик принимает на себя обязательство возместить ущерб, причиненный страхователем третьему лицу или группе лиц¹.

Толчком развития страхования ответственности послужил бурный рост промышленного развития в обществе, что влекло за собой увеличение рисков при применении средства производства. Развитие транспорта увеличивало риски, связанные с ними (первый несчастный случай с человеческими жертвами произошел в Лондоне в 1897 году, когда автомобиль, двигавшийся со скоростью 7 км/час, сбил пешехода).

Страхование автогражданской ответственности в нашей стране появилось лишь в 1991 году на добровольной основе, а Закон «Об ОСАГО» был принят в 2002 году и вводился поэтапно.

В соответствии с указанным законом ОСАГО — вид страхования

¹ Александров А.А. Страхование. М. 2011. С. 23.

ответственности, при котором объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства.

Одной из проблем обязательного автострахования в России выступает несоответствие страховых выплат реальному уровню причинённого ущерба. Страховые выплаты за причинённый вред выплачиваются на основе положения, предусматривающего то, что автострахование не должно приносить выгоду застрахованному лицу, т.к. суть страхования заключается в том, что страховая компания выплачивает сумму способную вернуть автотранспортное средство потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до аварии.¹

В настоящее время водители отдают предпочтение после вступления в права авто-владения приобрести полис ОСАГО сразу или же в течении отведенных десяти дней (см. таблица 1):

Таблица 1. Правила и ответственность

Правила регистрации и ответственность	
Заведомое отсутствие полиса	- предусмотрен штраф 800 рублей - запрет на эксплуатацию автомобиля.
Для регистрации ТС	отводится 10 дней.

Верховный Суд РФ в своем решении от 17 апреля 2012 г. № АКПИ 12-205 разъясняет, что управление автомобилем в течение десяти дней со времени его покупки допустимо без ОСАГО, то есть, ГИБДД, за езду без страховки штрафовать не имеет права, но и ответственность перед пострадавшими при ДТП по вине автовладельца, несет сам виновник. Если же полис не был оформлен в отведенные десять дней, то налагается штраф в сумме 800 рублей. А вот номера за отсутствие полиса ОСАГО не снимают – 15 ноября 2014 года в России вступили в действия поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №

¹ *Адамчук Н.Г.* Теория и практика страхования. Учебное пособие. М. 2013. С. 404.

195-ФЗ (далее – КоАП), которые исключили такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении как «запрещение эксплуатации транспортного средства»¹.

Развитие данных страховых отношений продолжается, о чем свидетельствует тот, например, факт, что с 1 апреля 2015 года применяются новые правила расчета размера страховой выплаты ОСАГО для пострадавших в ДТП, максимальная выплата на возмещение вреда жизни или здоровью каждого пострадавшего в ДТП составит 500 000 рублей, ранее суммы (160 тысяч рублей) на лечение хватало далеко не всегда. Страховая выплата для лиц, получивших вред здоровью, будет выплачиваться по частям.

В первую очередь страховая компания выплачивает сумму, рассчитанную в соответствии с нормативами. *Нормативы по выплатам* зависят от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего (см. Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2012 № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» (в ред. от 21.02.2015))².

Если выплаты по нормативам не достаточны на лечение пострадавшего, то в этом случае можно получить дополнительную страховую выплату³.

Если перечисленные выше выплаты не покроют расходов на лечение и утраченный заработок, потерпевший может получить *третью выплату* по ОСАГО: Для этого необходимо документально подтвердить тот факт, что потерпевший нуждался в соответствующих видах помощи. Также необходимо предоставить в страховую документальное подтверждение утраченного заработка⁴.

Общая динамика показателей ОСАГО за 2016-2017 года характеризуют изменение показателей по статьям:

– количество заключенных договоров по ОСАГО за отчётный период

¹ Российская газета. 2001. 31 дек.

² Российская газета. 2012. 21 нояб.

³ Адамчук Н.Г. Указ. соч. С. 705.

⁴ Адамчук Н.Г. Там же. С. 705.

снизилось на 3,4 %, входящие в их число заключенные договоры с физическими лицами в 2016 - 2017 годах также имеют не благоприятную тенденцию, их снижение составило 3,7 %;

– страховые премии по ОСАГО полученные за 2017 год показали увеличение на 11,9% по сравнению с 2016 годом. Из общих страховых премий по ОСАГО, премии полученные от физических лиц выросли на 13% по сравнению с отчетным периодом;

– выплаты по договорам ОСАГО в отчетном периоде увеличились на 38,7%, из их числа увеличение выплат по договорам ОСАГО заключенным с физическими лицами показало 39,5%¹.

Существует способ оформления ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции с целью последующего получения страховой выплаты по ОСАГО, так называемый «Европротокол», термин пришел из Европы, где подобный способ оформления ДТП существует уже давно.

При ДТП, если сумма ущерба не составляет более 50000 рублей, нет возражающей стороны и спорных моментов, то водители сами документально засвидетельствуют факт происшествия, применяя схему дорожного происшествия, используя при этом фото и видеосъемку. Такой подход позволяет быстро освободить дорогу для проезда автотранспорта и сэкономить массу времени. С оформленными документами потерпевшая сторона обращается в страховую компанию, т.к. наступил страховой случай.

На сегодняшний день внесены изменения Указанием Банка России от 16 апреля 2018 № 4775-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»². А именно повышен до 100 тыс. рублей максимальный размер выплаты по договору

¹ Писаренко И.С., Альков Н.А. Проблемы и перспективы развития рынка ОСАГО в России // КузГТУ. IX Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Россия молодая» 18-21 апреля 2017 г.// Режим доступа:<http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf> (дата обращения 12.05.2018).

² Вестник Банка России. № 32. 2018.

ОСАГО при оформлении ДТП без участия сотрудников полиции (вступает в силу с 1 июня 2018 года).

ОСАГО не всегда защищает от всех рисков, помочь этому могут дополнительные виды автострахования, но не все владельцы готовы оплачивать навязанные им услуги. Владельцы дорогих автомобилей чаще всего страхуют свои автомобили дополнительно от угона, пожара или хищения.

Представленная таблица поможет сориентироваться в видах автомобильного страхования (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Для российских автомобилистов, выезжающих за рубеж, необходимым условием пересечения границы иностранного государства является наличие договора страхования гражданской ответственности, так называемой «Зеленой карты», признаваемого за границей.

Принятие Федерального закона об ОСАГО, а также организационное упорядочение деятельности страховщиков значительно способствовало тому, что в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи Совета Бюро «Зеленой карты» Россия присоединилась к системе «Зеленая карта» с 1 января 2009 года. Функции российского бюро «Зеленая карта» возложены на Российский Союз Автостраховщиков (РСА)¹.

«Зеленая карта» (Green Card) это аналог внутреннего договора страхования гражданско-правовой ответственности, но действие этого договора распространяется на территорию других стран-участниц системы «Зеленая карта». Согласно международным договоренностям автовладелец, владея «грин картой», свободно переезжает из одной страны в другую — действие полиса сохраняется, если страна, куда он въезжает, входит в соглашение².

¹ Яворская К.В. Вопросы развития обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 231.

² Яворская К.В. Указ. соч. С. 231.

Свое название «Зеленая карта» получила по цвету и форме страхового полиса. В автостраховании страховая сумма принятого на страхование транспортного средства может быть определена как действительная (рыночная) цена транспортного средства на дату заключения договора страхования, определяемая как стоимость нового транспортного средства с учетом износа, или устанавливается по соглашению между страховщиком и страховой компанией. В соответствии с российским законодательством страховая сумма не может быть выше реальной рыночной цены автомобиля¹.

Страховое обеспечение за вред, причиненный личности, и страховое возмещение за ущерб имуществу выплачиваются третьим лицам (или их правопреемникам), потерпевшим от вредоносных действий страхователя. Но всё же, главным для владельца транспортных средств является то, что при страховании гражданской ответственности он освобождается от выплаты возмещения, возложенной на него законом, если только не будет доказано, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Объектами страхования могут выступать как сами автотранспортные средства, так и перевозимые ими грузы.

Субъектами обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств являются:

1) Страховщики – ими являются страховые компании, имеющие лицензии на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности физических лиц, владеющих автотранспортными средствами.

2) Страхователи – это определенные лица, которые заключили со страховой организацией договор об обязательном страховании².

3) Выгодоприобретатели – это третья сторона договора, которой был нанесен ущерб при ДТП. Именно им страховщики выплачивают компенсации.

¹ *Адамчук Н.Г.* Теория и практика страхования. Учебное пособие. М. 2013. С. 405-406.

² *Яворская К.В.* Указ. соч. С. 233-235.

Сущность страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств можно раскрыть через выяснение, прежде всего, сущности самой гражданской ответственности, ведь для страхования представляет интерес именно гражданская (гражданско-правовая) ответственность, которая имеет имущественный характер и предусматривает компенсацию ущерба третьим лицам¹.

Гражданско-правовая ответственность как один из видов юридической ответственности – это установленные нормами гражданского права юридические последствия за неисполнение (ненадлежащее исполнение) лицом предусмотренных законодательством обязанностей, что связано с нарушением субъективных прав другого лица².

Страхователями средств транспорта, могут быть российские граждане, иностранцы и лица без гражданства, а также юридические лица в любой организационно-правовой форме. Страховое возмещение выплачивается в размере нанесенного ущерба, но не выше соответствующей страховой суммы, прописанной в страховом договоре.

Страхование рисков, объединяет многообразие видов страхования, связанных с эксплуатацией транспортных средств, а так же с имущественными интересами владельца транспортным средством при его эксплуатации. Юридической основой интереса возникновения страхового случая являются права владения или пользования транспортным средством и возникновение обязательств перед третьими лицами при причинении вреда их имущественным интересам, связанным с жизнью и здоровьем (см. таблица 2):

Таблица 2. Обязательства и особенности страхования автомобилей

¹ *Маричева А.А.* Страхование гражданско-правовой ответственности владельца источника повышенной опасности // Проблемы современной науки и образования. 2014. № 9 (27). С. 108.

² *Крашенинников Е.А.* Понятие гражданско-правовой ответственности // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2012. № 5. С. 7.

Объем обязательств страховщика определяется следующими основными вариантами:	Особенности страхования автомобилей:
1. Полное возмещение ущерба. 2. Частичное возмещение ущерба. 3. Возмещение ущерба, нанесенного вследствие пожара, взрыва, ДТП (кроме боя стекол или повреждения шин, если при этом транспортному средству не причинены другие повреждения). 4. Возмещается только ущерб, нанесенный в результате стихийного бедствия, ДТП, похищения или угона.	– участие страхователя в несении риска путем установления франшизы; – возмещение стоимости потери товарного вида автомобиля в результате страхового события, на случай наступления которого заключен договор.

Таким образом, необходимость страхования гражданской ответственности владельцев средств транспорта отвечает интересам общества.¹ Такое страхование позволяет за счет ежегодных страховых взносов владельцев транспортных средств создавать «страховой фонд», находящийся в распоряжении страховщиков. Из этого «страхового фонда» производится возмещение ущерба, нанесенным третьим лицам при эксплуатации транспортных средств их владельцами.

Основными принципами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, согласно Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), являются:

- 1) гарантии по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом;
- 2) всеобщность и обязательность страхования владельцев ТС;
- 3) недопустимость использования на территории РФ транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности²;
- 4) экономическая заинтересованность владельцев ТС в повышении безопасности дорожного движения.

¹ Шарифьянова З.Ф., Выдрин А.Я. Страхование ОСАГО // Инновационная наука: международный научный журнал. № 12/2015 в 3 частях. Ч. 1. 2015. С.84-86.

² Журавлев Ю.М. Словарь-справочник терминов по страхованию и перестрахованию. М. 2009. С. 119

Таким образом, проведенный анализ общих положений об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств подтверждает необходимость развития в нашей стране данного вида страхования с целью защиты имущественных интересов лиц, пострадавших вследствие многочисленных автомобильных аварий, а также финансового состояния автовладельцев, виновных в их наступлении.

С каждым годом растет число автомобильного транспорта в нашей стране, поэтому, можно предположить, что автотранспортное страхование и страхование автогражданской ответственности в ближайшие годы займёт одно из ведущих направлений в развитии рынка в страховании России.

На основе всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что рынок обязательного автострахования России является наиболее проблемным сегментом рынка страхования в целом. На данном этапе его развития в нём существует ряд моментов усугубляющих положение, как самих страховых компаний, так и их клиентов. Проблемы сектора страхования автотранспорта России нуждаются в незамедлительном решении со стороны государства. Наиболее действенным способом их решения может выступать ужесточение контроля и ряд действий, направленных на стабилизацию экономической ситуации со стороны государства относительно автострахования, а именно: более пристальный надзор за деятельностью страховщиков, стабилизация экономической ситуации на данном рынке, контроль за соблюдением прав клиентов, а также, совершенствование ряда законов касающихся сектора автострахования.

2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ (ОСАГО)

2.1. Понятие и источники правового регулирования договора ОСАГО

Договор ОСАГО, являясь важнейшим компонентом механизма правового регулирования такого страхования, продиктован временем и потребностью человека в представлении гарантированной защиты его прав и интересов¹.

Обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров страхования.

При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, перечень представителей страховщика в субъектах Российской Федерации.

По договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других лиц использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

На сегодняшний день часто дорожно-транспортные происшествия происходят при управлении транспортным средством лицом, не вписанным в полис обязательного страхования, на основании этого страховые компании систематически отказывают в таких случаях в выплате, ссылаясь на то, что ответственность лица, не вписанного в полис, не застрахована и страховой случай по договору ОСАГО не наступил.

¹ *Рассолова Т.М.* Договор ОСАГО: современные подходы к понятию и основным признакам. //Юридическая и правовая работа в страховании. 2017. № 2. С. 40.

Несмотря на разногласия среди ученых и специалистов относительно понятия договора страхования вообще Закон об ОСАГО дает довольно четкое и ясное определение договора обязательного страхования в ст. 1. Кроме того, в ст. 4 Закона об ОСАГО говорится, что обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения договоров обязательного страхования.

Страховое обязательственно-правовое отношение возникает на основе договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который является порождающим юридическим фактом¹.

В данном определении законодатель, видимо, старался охватить все аспекты договора ОСАГО, вследствие чего приведенное определение получилось достаточно сложным для понимания. В связи с чем данное определение неоднократно подвергалось критике со стороны ученых-юристов².

Для того чтобы выработать четкое и конкретное определение договора ОСАГО необходимо рассмотреть мнения ученых-юристов в области страхования автогражданской ответственности.

Так, Т.М. Рассолова определяет договор ОСАГО как соглашение между страховщиком и страхователем, в силу которого страховщик обязуется при возникновении страхового случая произвести страховую выплату потерпевшему или страхователю, а страхователь в свою очередь обязуется в установленном порядке уплатить необходимые страховые взносы³.

В свою очередь, Российский союз автостраховщиков определяет договор ОСАГО как договор, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором страховую плату (страховую премию) при

¹ *Нестеров С.А., Никитина В.Н.* Гражданско-правовая природа договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. С.Б. Верещак (отв. редактор). 2016. С. 139-143.

² *Алексеев С.С.* Гражданское право. Учебник. М. 2015. С. 178.

³ *Рассолова Т.М.* Указ. соч. С. 41.

наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), убытки, возникшие вследствие причинения вреда его жизни, здоровью или его имуществу (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страхования страховой суммы (лимита страхового возмещения), а также компенсировать страхователю судебные и внесудебные расходы, связанные с наступлением его ответственности за причинение вреда третьим лицам¹.

Проанализировав изложенные и иные мнения по определению договора ОСАГО, можно предложить следующее, более компактное определение. Договор ОСАГО — это соглашение между страхователем и страховщиком, согласно которому страхователь обязуется внести страховую премию, а страховщик при возникновении страхового случая — выплатить страховое возмещение выгодоприобретателю по данному договору.

Данный договор является разновидностью договора имущественного страхования (ст. 929 ГК РФ), относясь к группе договоров страхования гражданской ответственности (ч. 2 п. 2 ст. 4 Закона о страховании), входя в подгруппу договоров страхования ответственности за причинение вреда (ст. 931 ГК РФ).

Таким образом, договор обязательного страхования можно отнести к следующим группам договоров:

1. Относится к группе возмездных договоров (ст. 423 ГК РФ).
2. Относится к группе двусторонне обязывающих договоров.
3. Относится к группе консенсуальных договоров (ст. 433 ГК РФ).
4. Группа публичных договоров (ст. 426 ГК РФ), на что прямо указывает абз. 8 ст. 1 Закона об ОСАГО. Если страхователь имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование, то страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного

¹ Информационный бюллетень Всероссийского Союза страховщиков. 2000. № 7 (29). С. 17.

страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением и представившему необходимые документы (п. 1.5 Правил ОСАГО)¹.

5. Группа договоров в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ). Должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательств в свою пользу. Договор обязательного страхования заключается в пользу неограниченного круга потерпевших, которым может быть причинен вред действиями застрахованных лиц и наступлением в этой связи их гражданской ответственности. Потерпевшие являются выгодоприобретателями в рассматриваемых отношениях.

6. Группа договоров присоединения (ст. 428 ГК РФ). Условия договора определены в стандартной форме - Правилах обязательного страхования. Верховный Суд отмечает, что при разрешении споров, возникающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, следует иметь в виду, что к договору страхования в той его части, в которой он заключен на условиях Правил страхования, подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ о договоре присоединения¹.

7. Группа срочных договоров. Срок действия договора ОСАГО равен одному году, согласно ст. 10 Закона об ОСАГО, п. 1.1 Правил об ОСАГО.

8. Договор страхования необходимо считать основным (самостоятельным) договором. Это объясняется тем, что возникающее из него обязательство носит самостоятельный, целостный характер.

9. Вышеуказанный договор является рисковым, или алеаторным, т.к. рискуют обе стороны, в зависимости от того, произойдет страховое событие или нет.

Договор обязательного страхования должен быть заключен в письменной форме, согласно ст. 940 ГК РФ, иначе данный договор является

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2015.

не действительным. Положение ЦБ РФ № 431-П от 19 сентября 2014г. «О Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 2018 г.) (далее - Правила ОСАГО)¹ указывает, что страхователям по их заявлению выдается полис обязательного страхования. Принятие полиса страхователем от страховщика являет собой выражение согласия первого заключить соответствующий договор².

Наличие страхового интереса является еще одним важным признаком рассматриваемого договора. Для того чтобы данный договор обязательного страхования стал основанием для возникновения соответствующих страховых обязательств, необходимо наличие страхового интереса у страхователя, то есть имущественного интереса, который может быть нарушен вследствие наступления страхового события. Другими словами, он будет определенным юридическим фактом, от наличия которого будет зависеть возникновение и дальнейшее осуществление рассматриваемого страхового правоотношения.

Анализ законодательства показал, что все рассмотренные выше признаки договора обязательного страхования «разбросаны» по всему тексту Закона об ОСАГО, а другими нормативными актами вообще слабо очерчены. Поэтому целесообразно было бы внести в ст. 1 указанного законодательного акта все вышеназванные признаки, а также дать им соответствующую характеристику.

Таким образом, правовое регулирование договора ОСАГО осуществляется, прежде всего, названными ранее ГК РФ, Законом об ОСАГО, ФЗ «Об организации страхового дела» (в нем содержится нормативное определение страхования, виды страхования и т.д.), Правилами ОСАГО и другими нормативными правовыми актами. Так, например, весьма востребованными являются Правила расчета суммы страхового возмещения

¹ Вестник Банка России. № 54. 2015.

² Шарифьянова З.Ф., Выдрин А.Я. Указ.соч. С.84-86

при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164¹.

Кроме того, смежные отрасли права также не остались в стороне от регулирования исследуемых правоотношений. Так, например, уже названный ранее (далее – КоАП), определяет, что отсутствие страхового полиса при управлении транспортным средством влечет наложение административного штрафа.

Правовое регулирование анализируемых договорных отношений также выражается в установлении порядка заключения договора ОСАГО, исполнения сторонами принятых на себя обязательств, а также ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств, чему посвящены следующие параграфы исследования.

2.2. Особенности заключения, исполнения и расторжения договора ОСАГО

Для того, чтобы владелец транспортного средства исполнил возложенную на него обязанность по страхованию автогражданской ответственности, он должен заключить договор обязательного страхования со страховщиком².

Владелец транспортного средства вправе выбрать любого страховщика ОСАГО. Действующим законодательством в обязательном порядке урегулирована обязанность владельца транспортного средства заключить договор ОСАГО, в то же самое время, страховая компания не имеет право произвести отказ при заключении договора ОСАГО. При отказе в заключении договора страховая компания обязана выдать страхователю мотивированное уведомление.

¹ Собрание законодательства РФ. 2012. № 47. Ст. 6512.

² *Нестеров С.А., Никитина В.Н.* Указ. соч. С. 140.

Реальным договор, как уже указывалось, будет считаться только тогда, когда для его заключения, помимо достижения между сторонами соглашения, будет необходима передача денежных сумм, а именно страховой премии. С этого момента заключённый договор входит в силу и становится обязательным для сторон, то есть договор приобретает статус юридического факта, порождающего гражданско-правовое обязательство. У сторон договора возникают обязательства в зависимости от определенного юридического факта.

Таким образом, договор состоялся, а обязательство может и не возникнуть, если не наступит юридический факт указанный контрагентом. В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого взноса. По общему правилу ст. 425 ГК РФ договор начинает действовать с момента заключения, и действие его условий может быть распространено на предыдущие отношения его сторон. Но данная статья не предусматривает возможность отсрочки вступления в силу заключенного договора. Следовательно, договор заключен, но еще не действует.

Немаловажная и актуальная в наше время проблема связана с большим увеличением отказов страховыми компаниями в получении страхового полиса ОСАГО. Сложность в оформлении полиса заключается в том, что страховщики используют множество предложений нацеленных на отклонение заявки. Помимо этого, при продаже полиса ОСАГО, страховщики стараются навязать дополнительные услуги страховой компании, при этом эти услуги зачастую не несут в себе никакой пользы, а нацелены лишь на то, чтобы увеличить количество премий получаемых страховой компанией. Борьба с этой проблемой осуществляется только посредством суда¹.

Условия договора, предусматривающие отказ или освобождение страховщика от выплаты при грубой или простой неосторожности, ничтожны. Такие ситуации не подлежат применению в силу их

¹Рубченко М. Страна без страховки // М. 2011. № 15. С. 45-46.

несоответствия, так как страховой случай является объективно наступающим событием и его наступление или не наступление не может зависеть от субъективного отношения страхователя (выгодоприобретателя) к этому факту (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 года №75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»)¹.

Исходя из смысла ст. 9 Закона «Об организации страхового дела» требование случайности предъявляется не к наступлению страхового случая, а к страховому риску. Признаком случайности в силу указанной нормы обладает не событие, которое наступило, а событие, которое только наступит, но может и не наступить.

Договор ОСАГО действует в пределах срока, установленного законом и является срочным. В соответствии со ст. 10 Закона об ОСАГО срок действия составляет один год, за исключением случаев, для которых законодательством предусмотрены иные сроки действия такого договора, срок временного использования таких транспортных средств не менее, чем на 15 дней заключают владельцы транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах и временно используемых на территории РФ.

Все водители-участники дорожного движения на территории РФ обязаны иметь полис ОСАГО(см. таблица 3):

Таблица 3. Категории транспортных средств и срок страхования

3 категории транспортных средств	для каждой категории есть свой минимальный срок страхования.
для ТС, зарегистрированных на территории иностранных государств;	составляет от 5 до 15 дней, т.е. за договор ОСАГО, «укладывающийся» в этот интервал, страхователь заплатит одинаковую сумму.
для ТС, следующих к месту регистрации (транзитников) или на прохождение техосмотра;	срок страхования всегда одинаков - 20 дней, не меньше и не больше.
для постановки ТС на учет в органах ГИБДД и дальнейшего использования на территории РФ.	заключает стандартный договор ОСАГО, порядок расчета которого един для всех страховых компаний РФ.

¹Режим доступа: URL: http://arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/2977 (дата обращения 12.05.2018).

Если же водитель планирует пользоваться автомобилем ограниченный период использования, т.е. несколько месяцев в году, исключительно в теплый период года, или в ближайшее время планирует продать транспортное средство или отъезжает в длительную командировку, отпуск и т.д., то минимальный период страхования договора по ОСАГО составляет 3 месяца (см. таблица 4).

Таблица 4. Расчет ОСАГО на несколько месяцев

Период страхования	Стоимость от годовой страховки или коэффициент срока (Кс)
3 месяца	0,5
4 месяца	0,6
5 месяцев	0,65
6 месяцев	0,7
7 месяцев	0,8
8 месяцев	0,9
9 месяцев	0,95

Стоимость периода страхования ОСАГО на 10 и 11 месяцев обойдется по стоимости как страхование на один год.

Стоимость годового страхования ОСАГО не изменна в течение всего периода страхования, обозначенного в полисе, даже если в течение этого периода изменится стоимость тарифа.

Можно застраховать автомобиль на несколько месяцев, а при необходимости разбить на несколько частей, т.е. при оформлении ОСАГО «расписать» весь страховой год вперед. Например: 1 месяц зимой, 3 месяца летом, 1 месяц осенью, и т.д. Оплачивая лишь общее количество месяцев в году.

Еще одним признаком данного договора страхования является ограниченная ответственность страховщика, другими словами, законом закреплена определенная сумма (страховая сумма), в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая

(независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред¹.

При прекращении договора обязательного страхования страховщик предоставляет страхователю сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договора обязательного страхования².

В Правила ОСАГО внесен ряд изменений, связанных с введением обновленного порядка оформления документов о ДТП без участия сотрудников полиции Федеральным законом от 29 декабря 2017 года № 448-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11.1 и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». А именно до 100 тыс. рублей был повышен максимальный размер выплаты по договору ОСАГО при оформлении ДТП без участия сотрудников полиции. Тем же Федеральным законом предусмотрено, что с 1 июня 2018 года в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях допускается оформление ДТП (на территориях остальных субъектов РФ - с 1 октября 2019 года) без участия сотрудников полиции даже при наличии разногласий участников ДТП. В таком случае суть разногласий должна быть отражена в заполняемом участниками ДТП бланке извещения о ДТП³.

Настоящим Указанием Правила ОСАГО приводятся в соответствие с федеральным законодательством, а именно:

– указывается на возможность оформления ДТП без участия сотрудников полиции, в том числе при наличии разногласий относительно

¹ Савкин Д.В. Основания возникновения, изменения и прекращения страховых правоотношений // 2008. № 5. С .5.

² Савкин Д.В. Указ. соч. С .5.

³ Вестник Банка России. № 32. 2018.

обстоятельств ДТП;

– на лицевой стороне бланка извещения о ДТП предусматривается графа для указания на наличие разногласий относительно обстоятельств ДТП;

– отмечается, что разногласия относительно обстоятельств ДТП должны указываться в п. 7 оборотной стороны извещения;

– в отношении действующих договоров ОСАГО устанавливается возможность заполнения извещений о ДТП по ранее действовавшей форме с указанием разногласий относительно обстоятельств ДТП в п. 7 "Примечание" оборотной стороны извещения. Указание вступает в силу с 1 июня 2018 года¹.

Подводя итог, отметим, что на сегодняшний день в гражданском праве достаточно четко выражено много понятий и представлений о договоре обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Признавая этот договор соглашением двух лиц о возникновении, изменении или прекращении страховых правоотношений, думается, что под договором ОСАГО можно понимать и юридический факт, и само договорное обязательство, и документ, закрепляющий факт установления обязательственного правоотношения.

2.3. Права, обязанности и ответственность сторон по договору ОСАГО

Содержание договора представляет собой совокупность прав и обязанностей его сторон, т.е. субъектов. Субъектами договора ОСАГО являются страховщик, страхователь и потерпевшее лицо (выгодоприобретатель)².

¹ Вестник Банка России. № 32. 2018.

² Савкин Д.В. Указ. соч. С. 5-6.

Под страховщиком понимается страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Следовательно, существенным условием для осуществления ОСАГО является лицензия.

Страхователем является лицо, заключившее со страховщиком договор обязательного страхования.

При определении страхователя также следует различать понятия «владелец транспортного средства» и «водитель».

Владельцем, по сути, является собственник транспортного средства, он же и страхователь по договору ОСАГО. В страховой полис ОСАГО кроме непосредственного владельца могут вписываться и другие лица, которые также могут управлять данным транспортным средством — водитель.

Следовательно, понятие «водитель» шире, чем понятие «владелец транспортного средства».

Еще одним из субъектов договора ОСАГО является выгодоприобретатель. Выгодоприобретателем в данной ситуации является потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно–транспортного происшествия, который имеет право на предъявление претензий к страхователю о возмещении причиненного ему вреда¹.

При заключении договора ОСАГО страховщик и страхователь не знают точно, кто будет являться выгодоприобретателем и будет ли он вообще, в чем и выражается рискованность данного договора.

Поскольку договор является по своей юридической природе

¹ Савкин Д.В. Указ. соч. С.5-6.

возмездным, то при заключении договора страхования у сторон возникают взаимные права и обязанности.

Обязанности страховщика заключаются в том, что он обязан вручить страхователю экземпляр договора страхования (полис), ознакомить и разъяснить страхователю содержание правил страхования. В случае проведения страхователем мероприятий, уменьшивших риск наступления страхового случая и размер возможного ущерба объекту страхования, страховщик обязан по заявлению страхователя дополнить или изменить договор страхования с учетом этих обстоятельств.

После наступления страхового случая и получения заявления страхователя о его наступлении страховщик обязан принять заявление страхователя к рассмотрению, при необходимости направить запрос в компетентные органы, составить страховой акт и после подачи потерпевшим заявления по вопросу об осуществлении страховой выплаты, произвести расчеты страховых выплат и осуществить сами выплаты.

Страховщик обязуется соблюдать конфиденциальность в отношении всех сведений, как о страхователе, так и о третьем лице – потерпевшим, которые стали ему известны в результате его профессиональной деятельности.

При составлении договора страхования страховщик обязан формулировать четкие, поддающиеся однообразному толкованию положения.

Помимо обязанностей страховщик обладает определенной группой прав. Страховщик вправе: проверять информацию, сообщенную страховщиком, направлять запросы в компетентные органы.

Страховщик вправе требовать признания договора недействительным, если после заключения договора установлено, что страхователь сообщил заведомо ложные сведения об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение и увеличивающее риск наступления страхового случая и размер возможных убытков третьих лиц¹.

¹ Савкин Д.В. Указ. соч. С. 6.

Страховщик вправе принимать такие меры, которые он считает необходимыми для сокращения убытков. Он вправе взять на себя с письменного распоряжения страхователя защиту его прав и ведение дел по урегулированию убытков.

При уведомлении об обстоятельствах, влекущих увеличение страхового риска, страховщик вправе потребовать изменения условий договора или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска. Если страхователь возражает против изменения условий договора или доплаты страховой премии, страховщик вправе потребовать расторжения договора страхования.

Страховщик также вправе отказать в страховой выплате, если невыполнение страхователем своих обязанностей повлекло невозможность исполнения страховщиком своих обязательств в соответствии с договором страхования. В обязанности страхователя по договору страхования гражданской ответственности входит: своевременно уплатить страховую премию в сроки предусмотренные договором и правилами страхования. Страхователь обязан сообщать страховщику обо всех заключенных и заключаемых договорах страхования в отношении данного объекта страхования.

В обязанность страхователя входит сообщить, при заключении договора контрагенту обо всех обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, если это обстоятельства не известны и не могут быть известны страховщику¹.

Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего (прямое

¹ Глинка В.И., Ручкин О.Ю., Трунцевский Ю.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: теоретические и практические аспекты. Науч.-практ. пособие Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 20.04.2018).

возмещение убытков), при наличии одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пострадавшим от ДТП гарантируется полное возмещение материального ущерба, а виновники происшествия освобождаются от возмещения потерь, поскольку застраховали свою ответственность у страховщиков. В свою очередь, страховщики производят страховые выплаты пострадавшим из средств, накопленных за счет ежегодных страховых взносов владельцев транспортных средств.

Для того, чтобы данный договор обязательного страхования стал основанием для возникновения соответствующих страховых обязательств, необходимо наличие страхового интереса у страхователя, то есть имущественного интереса, который может быть нарушен вследствие наступления страхового события. В этом случае страховой интерес будет являться предметом страховой охраны и предметом страховых отношений в сфере автогражданской ответственности и в этом смысле выступает в качестве одной из предпосылок возникновения и осуществления соответствующих правоотношений¹.

Порой, даже если владелец автомобиля имеет законные основания для подачи жалобы на страховую компанию, стоит помнить, что этого не достаточно. Вину страховщика нужно ещё и доказать, т.к. только в редких случаях суды остаются удовлетворены устными показаниями клиентов страховой компании, к тому же, зачастую, потерпевших должно быть

¹ *Зубриський С.Г., Тупицын И.И.* Совершенствование механизма оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденных автомобилей в сфере обязательного страхования // Технические науки. 2015. 10. С. 21.

несколько. За невозможностью определения всех жертв противозаконных действий страховой компании, автовладелец должен предварительно обзавестись доказательной базой.

Таким образом, он сможет доказать вину страховщика и компания, нарушившая права клиента, понесет договорную ответственность. Доказательной базой может служить следующее: видео, где зафиксировано нарушение, письменный ответ со стороны страховой компании, либо свидетельские показания очевидцев (свидетелями могут выступать знакомые автовладельца).

Представленная таблица, поможет сориентироваться в общей динамике показателей ОСАГО за 2016-2017 года (ПРИЛОЖЕНИЕ Б)¹.

Значимость этой проблемы невозможно подвергнуть сомнению, её подтверждают многочисленные акты разногласий со стороны страховых компаний оспаривающих рассчитанную стоимость восстановительного ремонта².

Удовлетворение интересов сторон предлагается с помощью формирования новой модели взаимодействия, которая должна осуществляться на локальном интерактивном посту. Пост находится в подчинении независимой экспертной организации, специалисты которой и будут работать на них.

Главной задачей решения проблем по оценке стоимости восстановительного ремонта является оказание качественных услуг по ремонту АМТС, а также максимальная кооперация между структурами ОСАГО без привлечения клиента. В данной ситуации на каждую структуру должны быть определены обязанности ее сферы.

Исходя из этого, важным является формирование независимой экспертной организации, выполняющей функции оценке стоимости восстановительного ремонта и юридически несущей ответственность за

¹ URL: <http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

² Зубрицкий С.Г., Тупицын И.И. Указ. Соч. С. 21-22.

выданные ею итоговые калькуляции. Данный подход поможет исключить наличие различающихся калькуляций, создать рычаги управления в сфере оценке стоимости восстановительного ремонта. Думается, что предложенные обеспечат решение существующего конфликта в сфере обязательного страхования, а также придадут положительную динамику развитию системы в целом и позволят рассчитывать на достижение положительных результатов.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Ежедневно множество дел по гражданским делам, касающимся автострахования, решается судами по всей нашей стране и с разнообразными, часто противоречивыми результатами. Всех их невозможно свести в единую систему. Но по наиболее часто возникающим вопросам делается обобщение по решениям, которые признаются высшими судами наиболее правильными.

По ОСАГО оно закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 29 января 2015 г., а также в Обзоре судебной практики, утвержденной Президиумом 22 июня 2016 г.¹. В них указаны все основные возникающие ранее вопросы. И суды сейчас в делах по автогражданскому страхованию руководствуются законом и этим Постановлением.

Но не все ситуации освещены в указанных документах, поэтому необходимо провести анализ правоприменительной практики, чтобы составить наиболее полное впечатление о работе судебной системы по вопросам автострахования в настоящее время.

Отказ страховой компании в выплате или существенное занижение ее – это один из самых распространенных случаев, из-за которого проходят тяжбы со страховыми компаниями. Причин для отказа в выплате, установленных законами, не много, и, естественно, если отказали по одной из них смысла судиться нет. А если страховщик не хочет платить возмещение без обоснования, как правило, вопрос удается решить без привлечения его в суд². Поэтому больше всего судебных разбирательств проходит, когда клиент считает, что выплата слишком маленькая. При этом истцы ссылаются на независимую экспертизу, проведенную сторонней компанией.

Факт совершения страхового случая, а также размер понесенного вреда обязан доказывать страхователь.

¹ Российская газета. 2015. 04 февр.

² URL: <http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

Если разница между суммой, которую выплатила страховая компания, и той, которую требует клиент, меньше 10%, то такие иски не рассматриваются.

Анализ судебной практики показал, что истцы, как правило, требуют со страховой компании следующие суммы:

- недостающую часть выплаты;
- неустойку за задержку выплаты;
- неустойку, за отсутствие ответа на досудебную претензию в срок;
- штраф – половину от той части выплаты, которую страховщик не заплатил добровольно;
- моральный ущерб и т.д.

Таким образом, при соблюдении всех формальностей, если есть основание требовать со страховой компании доплаты, то суды удовлетворяют иски страхователей и взыскивают со страховщика все требуемые деньги, и таких случаев достаточно много¹.

Рассмотрим на пример. Согласно Закону об ОСАГО пострадавший водитель может обратиться к своей страховой компании с просьбой возместить ему ущерб в том случае, если ДТП произошло с участием двух транспортных средств, застрахованных по ОСАГО, и вред причинен только имуществу. При этом водитель сам может выбирать – обращаться ему в свою страховую компанию (прямое возмещение убытков) или к страховщику виновника аварии.

Такая альтернатива в некоторых случаях только вредит автомобилистам так как, она может увеличивать срок рассмотрения страховой компанией обращения вдвое. Это происходит в случае, когда собственный страховщик отказывают водителю в возмещении убытков и он вынужден обращаться в компанию виновника. При этом каждому страховщику законом дается 30 дней на составление ответа – в общей сложности время ожидания водителя может составить 60 дней.

¹ URL: <http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

Думается, что не стоит выбирать независимого эксперта по принципу «кто дороже оценит». Примером может послужить следующее дело. В августе 2016 года в районный суд Сочи обратился гражданин, который по результатам экспертизы, заказанной им в частной компании, посчитал, что ему недоплатили почти 60 000 рублей. Так как представитель СК не согласился с результатами такой оценки, суд назначил экспертизу.

Следует отметить, что судебная автотехническая экспертиза назначается почти при всех спорах по выплатам по «автогражданке». Эксперт, проводящий ее, несет уголовную ответственность за достоверность результатов, поэтому она наиболее правдива, и на основании ее суд выносит то или иное решение¹.

По результатам судебной экспертизы ущерб оказался практически равен уплаченной страховщиком сумме. Поэтому со страховой было взыскано только 1300 р. в зачет выплаты (разница между судебной оценкой ущерба и реальной выплатой), 10 000 р. на оплату работу представителя (притом, что истец заплатил ему 15 тыс. р.), 1800 р. на нотариуса и 11 000 на оплату судебной экспертизы повреждений. То есть страхователь даже понес убытки из-за необоснованного спора с СК.

Оценка ущерба должна проводиться только по Единой методике ущерба, которая установлена Положением Центрального Банка №432-П, Это указано в пункте 32 Постановления пленума Верховного Суда РФ №2 и действительно для страховых случаев, произошедших с октября 2014 года. Если эксперт сделал расчет, не основываясь на Методике, результат считается недействительным, даже если он был получен в ходе судебной экспертизы².

В Краснодарском суде был выигран иск к страховой компании, по поводу не выплаты возмещения. Но она подала апелляционную жалобу, указав на то, судебная экспертиза была проведена без использования Единой методики. И жалоба была удовлетворена, решение отменили, и СК ничего не

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018).

² Российская газета. 2015. 04 февр.

выплачивала.

Рассмотрим пример по взысканию утери товарной стоимости со страховщика при выплатах по ОСАГО.

Утеря товарной стоимости (далее-УТС), долгое время был спорным вопросом и не всеми судами решался однозначно, так как иногда расценивался как упущенная выгода. Были решения и в пользу истца-потерпевшего, как, например, вынесенное в апреле 2017 года в г. Чебоксары.

В нем суд определил согласно Гражданскому Кодексу утрату товарной стоимости реальным ущербом, а потому подлежащей взысканию в рамках страхования ответственности автовладельца. А также с СК были взысканы судебные издержки¹.

В п. 29 Постановления № 2 Пленум Верховного Суда РФ² утвердил, что УТС является реальным ущербом у и должна входить в размер выплаты. Она должна возмещаться даже если страхователь выберет ремонт в сервисе страховщика.

Так что суды теперь, основываясь на этом постановлении, должны выносить однозначное решение о взыскании УТС со страховой.

Рассмотрим пример судебной практики по регрессу.

Требования по регрессу страховщик предъявляет виновнику ДТП при обстоятельствах, указанных в ст. 14 Закона об ОСАГО. Выплаты по регрессу взыскиваются только после возмещения страховой компанией вреда, полученного потерпевшим. Регресс применяется к тому, кто управлял автомашиной в момент ДТП, а не, например, к собственнику или страхователю. Также регресс может предъявить Российский союз автостраховщиков, если он выплачивал по вреду, причиненному здоровью потерпевшего, в котором у виновного не было полиса ОСАГО.

Обстоятельства возникновения требований по регрессу, связанному с вождением в нетрезвом состоянии, вопросов обычно не вызывает. И

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018).

² Российская газета. 2015. 04 февр.

арбитражные суды, и суды общей юрисдикции решают положительно дилемму о взыскании с виновника средств по регрессу, если установлен факт опьянения водителя в момент аварии.

Постановлением Президиума Верховного Суда в Обзоре судебной практики еще в 2006 г. было определено, что лицом, который не должен управлять ТС, признается человек:

1. не сдававший на права, и, соответственно, не получавший их;
2. управляющий ТС не «своей» категории;
3. лишенный прав¹.

Не вызывают затруднений и вопросы умышленного причинения вреда, случаи сокрытия с места происшествия и аварий, случившихся вне периода, предусмотренного страховкой.

Наиболее сложными в делах по регрессным требованиям являются случаи, когда виновник не указан в страховке. Раньше, в арбитражных судах по авариям, когда управлявший не входит в число водителей по полису, отказывали в выплате, что, впрочем, неразумно. В последнее время и СОЮ и арбитражные суды, в том числе и Высшие, сходятся в том, что если водитель не должен был садиться за руль этого авто, применяется регресс.

Затруднение возникало по следующему вопросу: можно ли взыскивать с собственника или страхователя, управлявшего автомобилем, но отсутствующим в списке лиц, которым разрешено вождение на данном ТС. В таких обстоятельствах судами часто принимались противоречивые решения.

Точки в данном вопросе расставило определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19 мая 2016 года. В нем сказано, что достаточным условием возникновения у страховщика права требовать по регрессу с виновника ДТП, не указанного на бланке полиса, компенсации, является управление им автомобилем. То есть не имеет значения, страхователь он, собственник или еще кто-то. Исключение составляют случаи угона, то есть

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 06.05.2018).

когда машиной незаконно завладело третье лицо¹.

Возмещение ущерба при ДТП с виновника через суд с причинившего вред требовать выплату можно, если:

- нет законных оснований взыскать ее со страховой, например, ТС, на котором совершено ДТП не застраховано;
- сумма ущерба больше максимума по ОСАГО;
- из-за вычета износа или расчета по Единой методике СК не покрыла ущерб полностью.

У виновника, который становится ответчиком, есть три пути, чтобы минимизировать свои расходы:

- доказать, что он невиновен в данном ДТП;
- доказать, что требования, предъявленные к нему – незаконны;
- снизить взыскиваемую сумму.

Если ничего из вышеуказанного ему сделать не удалось, ему потребуется уплатить все расходы.

Учитывается износ или нет? Наиболее спорная ситуация – должен ли платить виновник за износ? До 2017 года единого решения у судебной системы не было. В некоторых судах считали, что виновник не должен возмещать повреждения без вычета суммы износа, так как это приведет к неправомерному обогащению потерпевшего (его авто будет восстановлен до состояния нового)².

Другие же, что требования, установленные законодательными актами, касающимися ОСАГО не применимы для взаимоотношений между виновником и потерпевшим. Следовательно, лицо, признанное виновным должно возместить нанесенный вред полностью по статье 15 ГК РФ. И таких решений было больше, что представляется справедливым.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74034/ (дата обращения 02.05.2018).

² URL: Режим доступа:<http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

То есть если сумма с учетом износа больше максимальной суммы по страховке, то с виновника может быть взыскана в дополнение к затратам на восстановление, рассчитанных с износом, не покрывающихся ОСАГО, еще и разница между оценкой с износом и оценкой без него.

А вот если сумма за вычетом износа не больше лимита по ОСАГО, как правило, в удовлетворении требований компенсации с виновника отказывали, хотя бы полная сумма ремонта и была больше ограничения законом по выплатам.

Верховный Суд подтвердил в своем Постановлении № 5 от 23 июня 2015 г.¹, указав, что при замене деталей на новые, несмотря на то, что стоимость имущества увеличится, их стоимость должна быть взыскана с ответчика, кроме случаев, отдельно оговоренных законом или договором. Но в Обзоре судебной практики №4 того же Верховного Суда от 23 декабря 2015 г. сказано, что и при превышении максимальной по ОСАГО суммы ущерба с виновного в происшествии может быть востребована сумма, рассчитанная только с использованием Единой методики и с учетом износа. Так что получается, что, если выплаты осуществляются по «автогражданке», то износ будет учитываться обязательно, даже при взыскании части ущерба с виновника².

Точку в этих разногласиях поставил Конституционный Суд РФ: «С виновника можно взыскать всю недостающую сумму». Краснодарские автолюбители, которым местные судьи отказали во взыскании суммы износа с виновника, дошли до Конституционного Суда. Конституционный суд рассмотрев этот вопрос, принял решение, что законодательство об ОСАГО не распространяется на отношения между потерпевшим и причинителем вреда, следовательно, всю затраченную на восстановление авто сумму, непокрытую страховкой, можно взыскивать с виновника. Судьей при рассмотрении

¹ Российская газета. 2015. 23 окт.

² Обзор законодательства и судебной практики // URL: <http://kulikavto.ru/osago/sudebnaya-praktika-po-osago-pomozhet-vyigryvat-spory.html> (дата обращения 02.05.2018).

конкретного дела оставлено право снизить требуемую сумму, если он сочтёт нужным.

Подобная ситуация складывается и с оценкой повреждений по Единой методике. Если сумма, затраченная на ремонт и подтверждённая документами, превышает полученную от СК выплату по ОСАГО из-за её занижения в связи с оценкой по Единой методике, недостающую часть можно требовать с виновника, всё по тому же постановлению КС РФ, а точнее по статьям 15, 1064 (пункт 1), 1072 (пункт 1) и 1079 ГК РФ, конституционность которых подтвердило это постановление¹.

Впрочем, с вступлением в силу в 2017 году поправок в закон «Об ОСАГО», когда при ремонте по направлению от страховой автомобиль будут восстанавливать полностью за деньги СК, актуальность взыскания «добавки» с виновника несколько уменьшится.

А вот если авто виновника не было застраховано, то и раньше считалось, что положения нормативных актов по «автогражданке» при иске к нему могут и не применяться, то есть в таком случае ущерб всегда оплачивался виновником в полном объеме, причем рассчитывается он любым разумным методом.

Споры иногда возникают по определению цены годных остатков, но сейчас она также рассчитывается по Единой методике, поэтому судебная экспертиза расставляет все по своим местам.

Иногда встает вопрос, что делать с годными остатками, то есть уцелевшими деталями. Естественно, никому не хочется заниматься продажей груды металлолома, бывшую до ДТП автомобилем. Поэтому потерпевшему выгодно передать остатки виновнику или страховой, и получить полное возмещение.

Но этого нельзя сделать в одностороннем порядке, то есть если виновник или СК не хотят приобретать остатки. Определение по этому

¹ URL: <http://kulikavto.ru/osago/sudebnaya-praktika-po-osago-pomozhet-vyigryvat-sporu.html> (дата обращения 02.05.2018).

поводу вынесено, в частности, 15 декабря 2014 года Свердловским областным судом¹.

Иногда страховые компании до заседания суда переводят деньги на счет потерпевшего требуемую сумму, оставляя в стороне посредника. То есть опять же потерпевший в двойном выигрыше, а пытавшийся схитрить цессионарий терпит убытки.

Так, были случаи отказа в выплате, объясненные статьей 956 ГК РФ, что якобы после подачи заявления о выплате, право требования не передается кому бы то ни было. Определение Конституционного Суда №1600-О-О от 17 ноября 2011 г.² опровергает это. В нем сказано, что эта в этой статье имеется в виду замена выгодоприобретателя по волеизъявлению страхователя, и она не может применяться, когда сам требующий выплату передает другому свое право.

Также были отрицательные для истцов решения, основанные на том, что на дату заключения договора цессии страхователь не имел точного подтверждения нарушения своих прав, а, следовательно, такой договор недействителен. Неправильность таких решений оговорена в Информационном письме Президиума ВАС РФ №120 от 30.10.2007 об обзоре практики³.

В общем, положительная практика в последнее время увеличилась. Хотя и отказы встречаются.

Если выявлен поддельный полис, то по этому вопросу имеется положительная практика. Основополагающим по этому вопросу является все

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 07.05.2018).

² Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2011 года № 1600-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евтешина Артура Аркадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации» URL:<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70008694/#ixzz5G9F elzJN> (дата обращения 09.05.2018)

³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74034/ (дата обращения 02.05.2018).

тоже Постановление Верховного Суда № 2¹. В нем сказано, что:

– полис является доказательством заключения договора автострахования, пока не доказано отсутствие договора;

– не признается основанием для отказа в возмещении ущерба незаконное использование бланков, принадлежащих СК, а также мошенничества со стороны страховых агентов;

– только при заявлении в соответствующие органы о краже бланков до страхового случая страховая освобождается от обязанности возмещать ущерб.

Таким образом, доказывать, что полисы фальшивые должен страховщик. Кроме того, судьи считают, что страхователь не обязан проверять подлинность страховки при ее покупке. Если же подделка будет доказана, потребовать оплату причиненного вреда всегда можно с лица, нанесшего этот вред, правда, через суд.

Договор обязательного страхования пролонгируется на следующий год, если страхователь не позднее, чем за два месяца до истечения срока действия этого договора не уведомил страховщика об отказе от его продления. Действие продленного договора обязательного страхования не прекращается в случае просрочки уплаты страхователем страховой премии на следующий год не более чем на 30 дней².

Следовательно, пролонгированный договор, также сможет быть, расторгнутым, но только через 30 дней и в случае невнесения соответствующего страхового взноса.

Рассмотрим пример. ПАО СК «Р.» не смогла представить суду доказательств получения такого уведомления от данного автовладельца-страхователя, а потому его договор был продлен до 1 декабря 2017 г. В такой ситуации компания обязана выплатить денежные средства в сумме 39 тыс. руб. в качестве возмещения ущерба от аварии, а также 2 тыс. руб. расходов на

¹ Российская газета. 2015. 04 окт.

² *Белых В.С.* Страхование право // М. 2011. С. 225.

адвоката. Это общие положения, прописанные в Законе об ОСАГО относительно сроков действия договора обязательного страхования¹.

Рассмотрим пример. По этому пункту мировым судьей второго участка г. Екатеринбург было принято показательное решение по делу по иску потерпевшего автовладельца к ПАО СК «Р.» о возмещении ущерба. По сообщению пресс-секретаря областного суда, 30 ноября 2017 г. истец попал в аварию и обратился в вышеназванную страховую компанию с требованием возместить ущерб. Однако страховая компания отказала в страховой выплате на том основании, что договор с водителем, виновным в дорожно-транспортном происшествии (ДТП), истек 1 ноября 2017 г., то есть ровно за месяц до наступления данного события.

Однако судья, руководствуясь п. 1 ст. 10 Закона об ОСАГО, определил, что данный договор обязательного страхования автоматически продлевается на следующий год, если страхователь не позднее, чем за два месяца до истечения срока действия данного договора не уведомил страховщика об отказе от его продления

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность. Не заключение новым владельцем договора ОСАГО лишает его права обращаться за выплатой страховой суммы к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность предыдущего владельца².

Рассмотрим пример. 26 января 2018 г. П.Н.А. по договору купли-продажи приобрел у С.И.Ю. транспортное средство. Гражданская ответственность С.И.Ю. была застрахована в ПАО СК «Р.» на срок с 12 марта 2017 г. по 11 марта 2018 г. в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством. Новым владельцем транспортного средства П.Н.А. договор ОСАГО не заключался.

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 09.05.2018).

² *Белых В.С.* Страхование право // М. 2011. С. 226.

29 января 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого было повреждено принадлежащее ему транспортное средство¹.

Страховщиком ПАО СК «Р.», застраховавшим гражданскую ответственность С.И.Ю., заявление П.Н.А. о страховой выплате в порядке прямого возмещения убытков оставлено без ответа. П.Н.А. обратился в суд с иском к страховщику ПАО СК «Р.» о взыскании страхового возмещения.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права на предъявление к страховщику требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в порядке прямого возмещения убытков, в связи с чем не нашел законных оснований для удовлетворения требований истца исходя из следующего.

Лица, владеющие транспортным средством на основании договора аренды либо в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на получение страховой выплаты не обладают.

Рассмотрим пример. А.В.А. от своего имени и в своих интересах обратился в суд с иском к страховщику ПАО СК «Р.», застраховавшему гражданскую ответственность собственника поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства, о выплате страхового возмещения, указав, что по результатам рассмотрения страхового случая ответчиком произведены выплаты страхового возмещения в размере меньшем, чем определено экспертным исследованием о стоимости восстановительного ремонта, проведенным по заказу истца².

При разрешении спора судом установлено, что А.В.А., не являющийся собственником поврежденного транспортного средства, действуя в своих интересах, обратился за взысканием недополученного страхового возмещения в суд, ссылаясь на генеральную доверенность, предоставляющую ему полномочия на право оформления страховых

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018)

² Там же.

документов, получения сумм страхового возмещения. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹, правом на получение страховой выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу, принадлежит потерпевшему – лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Поскольку А.В.А. не является собственником поврежденного транспортного средства, то самостоятельного права требовать со страховщика возмещения причиненных убытков в судебном порядке истец не может, в связи с чем суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований А.В.А.²

Подлежит возмещению по ОСАГО утраченная товарная стоимость (далее УТС), которая возмещается в размере её снижения в результате повреждений. Данное возмещение является наиболее спорным, так как страховщики всегда исходят из минимальной стоимости автомобиля, а поэтому УТС или не возмещается, или возмещается несущественно. Судебная практика же предусматривает более объективный подход к определению УТС. В частности, суды используют не только среднерыночную стоимость, но и детальный анализ возможной стоимости конкретного автомобиля. Например, в расчет может браться изменение внешнего вида автомобиля путем добавления декоративных элементов: литых колесных дисков, обвесов, «спойлеров»³.

Иногда страховщики занижают размер возмещения и как альтернативу предлагают произвести восстановительный ремонт в автомастерской, с которой у них есть договорные отношения. Здесь следует помнить, что выбор способа возмещения всегда за страхователем.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2015.

² URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018)

³ *Сериков В.* Утрата товарной стоимости по договору ОСАГО // *Хозяйство и право.* 2014. № 9. С. 85.

Так, страховая компания ПАО СК «Р.» предложила гражданину З.Р.Х. произвести ремонт автомобиля, поврежденного в ДТП, в автосервисе «Г.» Специалистами указанного автосервиса была составлена предварительная смета на сумму 27600 рублей. Но гражданин З.Р.Х. отказался от ремонта в автосервисе «Г.» и потребовал денежного возмещения, страховая компания ПАО СК «Р.», ссылаясь на заключение оценщика, произвела выплату в размере 14100 рублей. При этом в устной беседе сотрудник страховой компании заметил, что необходимо было обращаться в рекомендованный автосервис. З.Р.Х. провел восстановление автомобиля в другом автосервисе, сумма ремонта составила 34400 рублей. После этого гражданин обратился в суд с требованием к страховой компании возместить его расходы по ремонту в размере 20300 рублей. В результате независимой экспертизы, назначенной судом, данная сумма была подтверждена. Суд принял решение иск удовлетворить¹.

Далеко не всегда страховые компании действуют правомерно, и даже штрафы со стороны надзорных органов не устраняют нарушения в их работе. Защита своих прав в этих правоотношениях в судебных органах носит оправданный характер и позволяет достичь заявленной законодателем цели ОСАГО. Накопленная судебная практика по договорам страхования автогражданской ответственности содержит примеры применения законодательства в этой сфере в самых разных ситуациях, что позволяет оперативно решить самый запутанный вопрос по ОСАГО.

Рассмотрим пример. Страховая компания отказалась произвести выплату по возмещению ущерба, ссылаясь на то, что автомобиль гражданина К.П.Ш. был припаркован на газоне, где на него совершил наезд грузовой автомобиль, принадлежащий Г.А.М.. К.П.Ш. обратился в суд с требованием признать отказ в страховой выплате незаконным и обязать выплатить страховое возмещение в размере 63400 рублей. Суд, ссылаясь на документы

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018).

ГИБДД, подтверждающие факт дорожно-транспортного происшествия, исковые требования удовлетворил в полном объеме. Причем в данной ситуации не имеет значения, каким-образом получил повреждения тот или иной автомобиль. Например, в результате наезда автомобилем на фонарный столб и фонарный столб упал на автомобиль, данный факт оформляется как ДТП, следовательно, возмещение по ОСАГО должно быть¹.

В судебной практике нередко возникают вопросы относительно цены иска.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 г. № 6-П² требование потерпевшего – выгодоприобретателя к страховщику владельца транспортного средства о выплате страхового возмещения (об осуществлении страховой выплаты) в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований потерпевшего к виновнику дорожно-транспортного происшествия, как по основаниям возникновения соответствующего обязательства, так и по условиям реализации субъективных прав в рамках каждого из них, размеру возмещения, лицу, обязанному осуществить страховую выплату³.

Таким образом, по данной категории дел цена иска определяется из каждого требования в отдельности (п. 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ).

При определении территориальной подсудности споров о взыскании страхового возмещения необходимо учитывать положения ст.ст. 28 и 29 ГПК РФ⁴ в совокупности с положениями Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁵, в частности об альтернативной подсудности.

Примером неправильного применения закона при определении

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 марта 2017 года по делу № 33-4889/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-554289140/> (дата обращения 02.05.2018)

² Российская газета. 2005. 7 июня.

³ *Маричева А.А.* Указ. соч. С. 110-111.

⁴ Российская газета. 2002. 20 нояб.

⁵ Российская газета. 1992. 7 фев.

территориальной подсудности спора является дело по иску С.С.И. к ПАО СК «Р.» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда, рассмотренное в 2017 году городским судом Саратовской области. Основанием для возврата искового заявления послужило то обстоятельство, что иск к организации в соответствии с положениями ст. 28 ГПК РФ предъявляется в суд по месту нахождения организации¹.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда не согласилась с выводом суда первой инстанции и отменила вынесенное определение по тем основаниям, что к спорным правоотношениям применимы положения Закона РФ «О защите прав потребителей.

Учитывая факт проживания истца на территории, относящейся к юрисдикции городского суда Саратовской области, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для возвращения искового заявления.

Иногда возникают споры о признании договоров страхования (ОСАГО) недействительными.

В качестве примера судебной практики рассмотрения дел данной категории можно также привести дело по иску В.П.Б. к ПАО СК «Р.» о признании недействительными договоров страхования, применении последствий недействительности сделок, возврате денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, рассмотренное мировым судьей Свердловской области. В обоснование заявленных требований истец указывал, что 02 мая 2016 года при его обращении в ПАО СК «Р.» за получением дубликата полиса ОСАГО в связи с утерей оригинала, в выдаче дубликата полиса ему отказано и предложено заключить новый договор ОСАГО с обязательным условием заключения дополнительного договора страхования от несчастных случаев Р.

Истец был вынужден заключить договор ОСАГО от 02 мая 2016 года и

¹ Решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 декабря 2016 г. по делу № 2-28/2017 (Саратовская область) // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vxWv70OFP15r/> (дата обращения 02.05.2018)

договор Р. от 02 мая 2016 года. В. указывал, что в соответствии с Федеральным законом «Об ОСАГО» обязанность владельца транспортного средства застраховать свою гражданскую ответственность должна быть исполнена однократно. 29 января 2016 года между сторонами был заключен договор ОСАГО сроком действия до 28 января 2017 года, в связи с чем при обращении истца к страховщику 02 мая 2016 года последний обязан был выдать ему дубликат указанного полиса взамен утраченного. Поскольку за заключение повторного договора ОСАГО он заплатил в счет страховой премии 762 руб., истец полагал указанную сумму подлежащей возврату ответчиком при применении последствий недействительности сделки. Кроме того, просил признать договор Р. от 02 мая 2016 года недействительным, поскольку в силу п. 1 ст. 421 ГК РФ и п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» понуждение к заключению договора и принуждение к покупке услуг не допускается¹.

Заявленные требования, в том числе о признании недействительным повторного договора страхования, судом признаны обоснованными, как соответствующие требованиям закона. Из п. 24 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, следует, что утрате страхового полиса обязательного страхования страхователь имеет право на получение его дубликата бесплатно².

Сложившаяся правоприменительная практика показывает, что большинство отказов в выплате не имеют под собой серьезных обоснований, поэтому при грамотном участии в судебном процессе оспорить подобные отказы не представляется проблематичным. В случае отказа в страховой выплате претензию страховщику необходимо направить сразу же после получения решения страховой компании. Это позволит значительно сократить время на решение спора.

Страхователь вправе сам предъявить страховщику требование о

¹ URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2018).

² URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2018).

выплате только в том случае, когда потерпевший от этого права откажется (п. 4 ст. 430 ГК РФ). В случае, когда причинитель вреда – страхователь возместит вред из собственных средств, то он не приобретает право на получение страховой выплаты. Подобное суждение следует из ст. ст. 430, 931 ГК РФ. Также Ю.Б. Фогельсон отмечает: «Таким образом, налицо явная несправедливость – страхователь покупает себе страховую защиту на случай возможного возникновения ответственности за причинение вреда третьим лицам, а возможность для страхователя реализовать данную защиту целиком и полностью оказывается в руках этих третьих лиц»¹. Однако суды признавали данный договор в качестве договора в пользу третьего лица, указывая на специальный характер нормы п. 4 ст. 931 по отношению к ст. 430 и поэтому ограничивали в этом договоре право требования третьего лица.

В ином аспекте рассматривает С. В. Дедиков² вопрос о праве страхователя по договору ОСАГО предъявить страховщику требование о возврате страхового возмещения, выплаченного им потерпевшему. В теории существует предположение о том, что страхователь, самостоятельно возместивший вред, сберегает страховщику денежные средства, которые тот обязан был выплатить потерпевшему при наступлении страхового случая. Поэтому требования страхователя о выплате этих сумм обоснованны и предусмотрены положениями ст.1102 ГК РФ, регулирующей вопросы возврата неосновательного обогащения.

Такой подход нашел применение и в судебной практике.

Для возникновения у кредитора права требования к должнику по договору в пользу третьего лица требуется не только договор, но и факт отказа третьего лица от своих прав по договору (п. 4 ст. 430 ГК РФ). У страхователя в такой ситуации есть право требования к страховщику именно в рамках страховых правоотношений. С правовой точки зрения предъявление

¹ Фогельсон Ю.Б. Правовое регулирование ОСАГО. Решенные и нерешенные проблемы // Страховое право. Режим доступа: URL: http://www.juristlib.ru/book_2507.html (дата обращения: 19.04.2018).

² Дедиков С.В. Неосновательное обогащение или страховое возмещение// Режим доступа: URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=111> (дата обращения 20.04.2018).

потерпевшим требования о возмещении вреда не страховой компании, а страхователю или застрахованному лицу рассматривается как отказ третьего лица, в чью пользу заключен договор страхования, от своих прав по этой сделке.

На основе всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что судебная практика по обязательному автострахованию очень обширна. В случае обоснованности доводов суд выносит справедливое решение, но возможны противоречия между судами по разрешению одинаковых ситуаций, так как встречаются необоснованные решения отдельных судей. В этом случае решение суда всегда можно оспорить в вышестоящей инстанции.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях профессионального образования, по направлению «Право социального обеспечения».

Курс: Гражданское право.

Форма занятия: деловая игра.

Средства обучения: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая), Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», подзаконные нормативно-правовые акты в сфере ОСАГО.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические, поисковые и информационно обучающие.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении законодательства, регулирующего правоотношения, складывающиеся в сфере правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), научиться принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях.

Задачи занятия:

- 1) определить уровень знаний студентов о гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
- 2) осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития;
- 3) формировать правовую культуру и правосознание студентов.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть(10 мин.)

- 1.1. Цель (2 мин.)
- 1.2. Актуальность (8 мин.)
2. Основное содержание занятия (60 мин.)
 - 2.1. Доклады студентов (20 мин.)
 - 2.2. Групповое решение заданий (40мин.)
3. Подведение итогов (10 мин.)
 - 3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.)
 - 3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. *Организационная часть.*

Страхование обязательной гражданской ответственности владельцев транспортных средств, имеющее своей целью защитить имущественные интересы граждан и юридических лиц в случае наступления неблагоприятных последствий, имеет для общества важное значения. Поэтому, неудивительно, что ОСАГО, за редким исключением, существует практически в каждой стране мира как форма защиты имущественных интересов участников дорожно-транспортных происшествий. Не является исключением и Россия, в которой страхование обязательной гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируется на законодательном уровне¹.

Необходимость осуществления данного вида страхования в обязательной форме в Российской Федерации объясняется рядом причин: быстрым ростом численности средств автотранспорта, появлением быстрых и мощных моделей, увеличением количества ДТП, случаев травматизма и гибели людей, необходимостью возмещения ущерба пострадавшим лицам. Социальная важность страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств подтверждается тем, что на дорогах мира ежегодно травмируется 10-15 млн. человек, погибает более 100 тыс. человек. Средний возраст погибших в ДТП лиц составляет 34 года. Последствия ДТП

¹ Фогельсон Ю.Б. Указ. соч. (дата обращения: 19.04.2018).

составляют более 15% среди причин первичной инвалидности. Статистические данные показывают, что автотранспорт – самый опасный вид транспорта, в 100 раз более аварийный, чем авиационный и железнодорожный. По оценкам 49 экспертов, на территории нашего государства каждые 16 минут происходит ДТП, три четверти из которых – непосредственно по вине водителей.

О масштабах проблемы свидетельствует тот факт, что только за один – 2017 год, в России из-за нарушения Правил дорожного движения (ПДД) водителями транспортных средств совершено 169 тыс. дорожно-транспортных происшествий. Это на 2.5% меньше, чем за аналогичный период 2016 года, что говорит о продолжении снижения количества аварийности на дорогах страны.

К сожалению, количество погибших на дорогах остается на очень высоком уровне. Увы, на данный момент смертность на дорогах страны, согласно статистическим данным, выше чем в странах Европы в 3-4 раза! По данным ГИБДД, только за один год страна потеряла погибшими 19 тыс. человек! - 6%, снижение смертности, но эта цифра отнюдь не радует¹.

При таких обстоятельствах в России значительно возрастает роль страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в режиме реального и надежного источника финансового обеспечения возмещения негативных последствий ДТП.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

¹ Режим доступа: URL: <http://www.1gai.ru/autonews/520130-gibdd-opublikovala-godovuyu-statistiku-dtp-za-2017-god.html>@ 1gai.ru (дата обращения 20.04.2018).

1) Сущность страхования ответственности владельцев транспортных средств и его значение.

2) Полис ОСАГО: порядок заключения и исполнения.

3) Порядок страхового возмещения по полису ОСАГО.

Во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на 3 подгруппы. Две группы будут играть роль автовладельцев – участников дорожно-транспортного происшествия, третья – роль страховой организации. В процессе игры каждой группе предлагается обсудить несколько проблемных ситуаций и смоделировать свои действия при наступлении страхового случая – дорожно-транспортное происшествие – столкновение двух автомобилей, при этом никому из участников вред здоровью не причинен, т.е. ни пассажиры, ни пешеходы, ни водители не получили травм.

Поставлены задачи каждой группе:

Выяснить: Условия страхового возмещения.

Научиться: составлять «Европротокол».

Указать: действия участников дорожного движения и страховой организации.

Предполагаемое решение:

Каждая из подгрупп – участников ДТП самостоятельно выбирают автомобиль и моделирует ситуацию, определяя, кто в ДТП виновен и какая сумма предполагаемого ущерба причинена потерпевшей стороне.

Далее стороны (и виновная и потерпевшая) определяют свои первоначальные действия.

Действия при ДТП



Остановиться, выставить знак аварийной остановки



Сохранить следы ДТП, оценить примерный размер ущерба



Собрать контакты свидетелей

По возможности сделать фотографии места ДТП



общий план места происшествия



следы торможения, обломки деталей



разбитые элементы ТС и места их осыпи



оба ТС со всех сторон и номера



поврежденные детали ТС

Студентам предлагается воспользоваться возможностью, определив условия, при котором возможно составления «Европротокола».

Когда европротокол действителен *

- ✓ Нет пострадавших: водителей, пассажиров или пешеходов
- ✓ В столкновении участвовало всего 2 автомобиля

- ✓ Нет разногласий об обстоятельствах ДТП и повреждениях
- ✓ Ответственность обоих водителей застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО, оба водителя «вписаны» в полис страхования

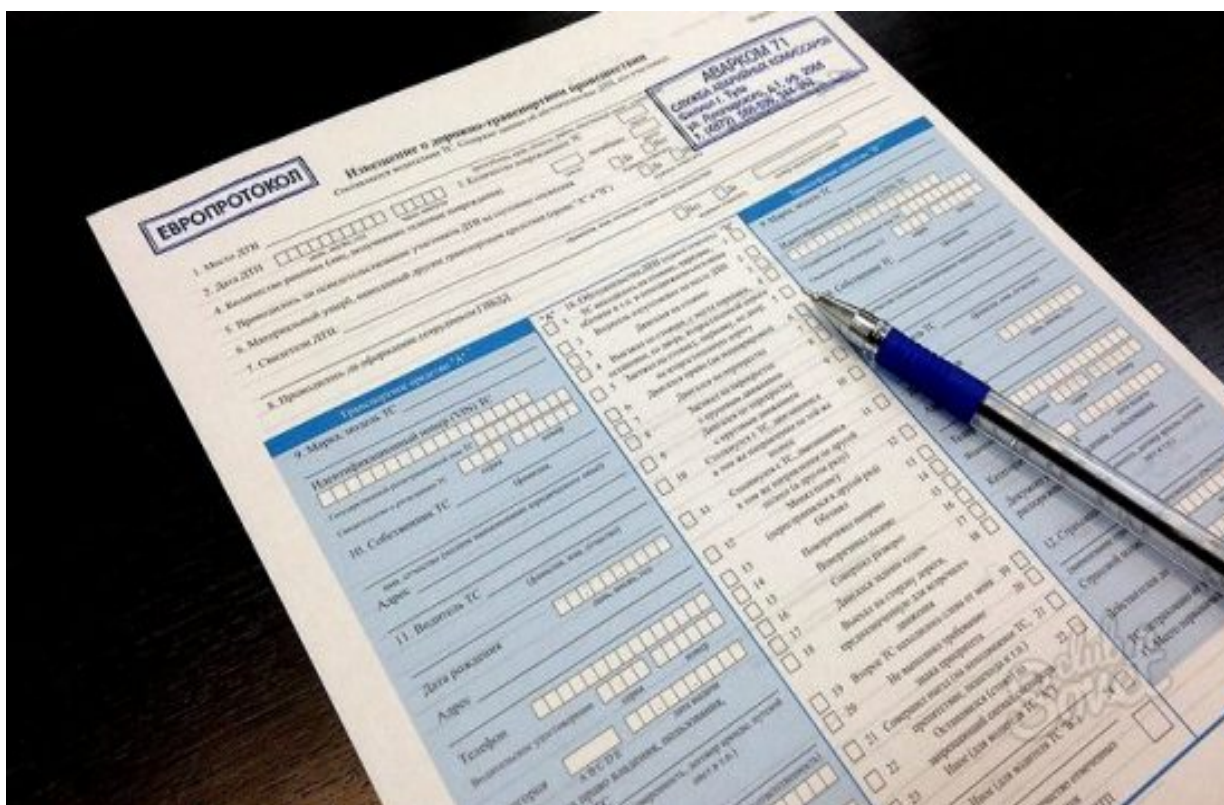
- ✓ Если соблюдены все условия, то можно покинуть место ДТП, заполнив Извещение о ДТП в соответствии с правилами ОСАГО

Если не соблюдается хотя бы одно условие — вызывайте ГИБДД

* Лимит выплат по Европротоколу составляет 25 тыс. руб. по договорам, оформленным до 02.08.14, 50 тыс. руб., если оба договора оформлены после 02.08.14

Далее студентам первых групп предлагается заполнить

«Европротокол».



Студенты самостоятельно составляют схему ДТП:



После чего участники группы передают «Европротокол» участника третьей группы, представляющим страховую организацию.

Разбираются действия страховой организации.

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, обращает внимание на проблемные вопросы при исполнении договора ОСАГО. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод о том, что основной целью Закона об ОСАГО является защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу. Все правовые нормы, содержащиеся в Законе об ОСАГО, направлены на достижение обозначенной цели. Для этого в нем определен комплекс необходимых правовых, экономических и организационных мер, направленных на регулирование отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Мировая практика взыскания ущерба по договорам страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств свидетельствует о том, что более 2/3 всех выплат, осуществляемых страховщиками, приходится на материальный (имущественный) ущерб¹.

Следовательно, для развития системы ОСАГО в России и повышения уровня доверия общества к данному виду страхования особое значение имеет своевременное решение проблем, возникающих при определении размеров и осуществлении страховых выплат за вред, причиненный имуществу потерпевших в результате ДТП.

Страхование ответственности владельцев транспортных средств является одной из наиболее динамично развивающихся сфер российского страхового бизнеса, о чем свидетельствуют статистические данные о деятельности страховых организаций.

Проведенное исследование позволило выделить ряд проблем правового регулирования договорных отношений страхования ответственности владельцев транспортных средств в РФ и предложить следующие пути их решения:

¹ *Белых В.С.* Страхование право // М. 2011. С. 225–226.

1. Проблема понятия договора ОСАГО. Законодательное понятие договора ОСАГО получилось достаточно сложным. Оно охватило все ключевые моменты и нюансы, связанные с данным договором. Целесообразней было бы закрепить более корректное определение понятия договора ОСАГО и внести изменение в ст. 1 Закона об ОСАГО в части определения договора ОСАГО, изложив его следующим образом: «договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств это соглашение между страховщиком и страхователем, в силу которого страховщик обязуется при возникновении страхового случая произвести страховую выплату потерпевшему или страхователю, а страхователь обязуется в установленном порядке уплатить необходимые страховые взносы...». Данное определение является более четким и позволит в дальнейшем избежать различных трактовок понятия договора.

2. В Законе об ОСАГО не содержится указание на срок, в течение которого страховщик должен составить акт о страховом случае, в нем лишь сказано о максимальном сроке, в течение которого должна быть осуществлена страховая выплата – 30 дней с момента предоставления необходимых документов. В целях ликвидации имеющегося расхождения в законодательстве целесообразно ввести указание на такой срок в ст. 11-16 Закона об ОСАГО.

Указание данного срока упростит проблему затягивания сроков выплаты страховщиками.

3. В законе об ОСАГО следует установить не фиксированный размер страховой суммы, а лишь ее минимально обязательную величину. Это даст участникам договора большую свободу действий в этом вопросе.

4. При возмещении причиненного вреда страховщики не производят возмещение утраты товарной стоимости автомобиля (УТС). И он возмещается ими только по решению суда. В связи с этим целесообразно внести в Закон об ОСАГО указание на обязанность страховщика по оплате УТС, а также предоставить страхователю право выбора независимого

эксперта для проведения оценки причиненного ему вреда.

Социально-экономическая значимость договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств вполне очевидна, но на данный момент ОСАГО, как основа экономического механизма компенсации ущерба от дорожных аварий не полностью выполняет свои функции и поэтому подлежит дальнейшему совершенствованию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Гражданский кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017)// Собрание законодательства РФ. 1995. № 21.Ст. 5.

Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в ред. от 31.12.2017 г.) // Российская газета. 1993. 12 янв.

Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03.07.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №15. Ст. 766.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

Федеральный закон от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 14. Ст. 2008.

Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 448-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11.1 и 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

средств» (Поправки вступают в силу с 01.06.2018, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу).
Собрание законодательства РФ. 2018. № 86. Ст. 106.

Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 47. Ст. 6512.

Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2005 г. № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 02.06.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 38. Ст. 3825.

Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П) // Вестник Банка России. 2014. № 93.

Указание Банка России от 16 апреля 2018 г. № 4775-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
Зарегистрировано в Минюсте России 11.05.2018 № 51058 // Вестник Банка России. 2018. № 38. Ст. 4.

Указание Банка России от 19 сентября 2014 г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2014. № 88. Ст. 2.

Процедурные Правила Совета Бюро Международной системы автострахования «Зеленая карта» от 30 мая 2002 г. // URL: <http://www.znay.ru/guide/cii/05-01-6.shtml> (дата обращения 12.05.2018).

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 г. № 6-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова»// Собрание законодательства РФ. 2005. № 23. Ст. 2311.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015 № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2016 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-28062016-n-28/> (дата обращения 02.05.2018).

Постановление Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 12-АД13-3 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70481852/>(дата обращения 02.05.2018).

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200169/ (дата обращения 02.05.2018).

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения

02.05.2018).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. №75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» Режим доступа URL: [https://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW45635 /2db035_e5a0_6e31_23ffdd1990249646d5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW45635/2db035_e5a0_6e31_23ffdd1990249646d5) (дата обращения 02.05.2018).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: [http:// www.consultant.ru/ document/ cons_doc_LAW_74034/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74034/) (дата обращения 02.05.2018).

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 марта 2017 г. по делу № 33-4889/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-554289140/> (дата обращения 02.05.2018)

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2017 г. № 09АП-7240/17 // URL: [http:// base.garant.ru/ 61861734 /#ixzz4gzwба8 Ml](http://base.garant.ru/61861734/#ixzz4gzwба8Ml) (дата обращения 02.05.2018).

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 г. (ред. от 28.03.2018) // URL: [http://www.consultant.ru/cons/ cgi/online.cgi?](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?) (дата обращения 02.05.2018).

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2017 г. № 09АП-7240/17 // URL: <http://base.garant.ru/61861734/#ixzz4gzwба8Ml> (дата обращения 02.05.2018)

Решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 декабря 2016 г. по делу № 2-28/2017 (Саратовская область) // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vxWv70OFP15r/> (дата обращения 02.05.2018)

Литература

Абрамов В.Ю., Фогельсон Ю.Б. Комментарий судебной практики к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»./ М.: Волтерс Клувер. 2016. 336 с

Адамчук Н.Г. Теория и практика страхования. Учебное пособие. М.: Анкил. 2013. 704 с.

Александров А.А. Страхование. / ПРИОР. 2014. 192 с.

Алексеев С.С. Гражданское право. Учебник. М. 2015. 501 с.

Белых В.С. Страхование право / М.: Кнорус. 2011. 352 с.

Белых, И.С. Кривошеев. Страхование право / М.: Кнорус. 2011. 224 с.

Гвозденко А.А.. Страхование / М. ТК Велби, Изд-во Проспект. 2016. 464 с.

Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный).//М. ЮРКОМПАНИ. 2009. 130 с.

Глинка В.И., Ручкин О.Ю., Трунцевский Ю.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: теоретические и практические аспекты. Науч.-практ. пособие // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 20.04.2018).

Дедиков С.В. Утрата товарной стоимости в системе ОСАГО. Теория вопроса. // Юридическая и правовая работа в страховании. 2016. № 2. С. 116–126.

Егорова А.А., Дергунова Е.Е. Финансовый университет при Правительстве РФ (Уфимский филиал). Международный научный журнал «Символ науки» №5/2016.// Режим доступа: <http://file:///D:/Temp/Downloads/tendentsii-razvitiy-a-osago-v-rossii.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

Журавлев Ю.М. Словарь–справочник терминов по страхованию и перестрахованию // М. Анкил. 2009. 180 с.

Зубрицкий С.Г., Тупицын И.И. Совершенствование механизма оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденных автомобилей в сфере обязательного страхования // *Universum: Технические науки*. 2015. 10. С. 21–22.

Крашенинников Е.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // *Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации*. 2012. № 5. С. 7.

Маричева А.А. Страхование гражданско-правовой ответственности владельца источника повышенной опасности // *Проблемы современной науки и образования*. 2014. № 9 (27). С. 100–108.

Нестеров С.А., Никитина В.Н. Гражданско-правовая природа договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. С.Б. Верещак (отв. редактор). 2016. С. 139–143.

Писаренко И.С., Альков Н.А. Проблемы и перспективы развития рынка ОСАГО в России // КузГТУ - Научный руководитель – к.э.н., доцент С.И. Григашкина// IX Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Россия молодая» 18-21 апреля 2017 г.// Режим доступа:<http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2017/RM17/pages/Articles/0704001-.pdf>. (дата обращения 12.05.2018).

Рассохин В.В. ОСАГО сегодня: некоторые текущие изменения в законодательстве. // *Закон*. 2008. № 5. С. 103–108.

Рассолова Т.М. Договор ОСАГО: современные подходы к понятию и основным признакам. Юридическая и правовая работа в страховании. 2017. №2. С. 40.

Рубченко М. Страна без страховки /М. Рубченко// *Эксперт*. 2011. № 15. С. 45–46.

Румянцева А.Ю. Развитие рынка автострахования в России /А.Ю. Румянцева // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2010. № 4. С. 38–140.

Савкин Д.В. Основания возникновения, изменения и прекращения

страховых правоотношений // Юрист. 2008. № 5. С. 5-8.

Серигов В. Утрата товарной стоимости по договору ОСАГО // Хозяйство и право. 2014. № 9. С. 85–87.

Терехина Е.А. Перспективы развития рынка автострахования и внедрение новых страховых продуктов // Страховое дело. 2012. № 2. С. 30.

Фогельсон Ю.Б. Правовое регулирование ОСАГО. Решенные и нерешенные проблемы // Страховое право. Режим доступа: URL: http://www.juristlib.ru/book_2507.html (дата обращения: 19.04.2018).

Шарифьянова З.Ф., Выдрина А.Я. Страхование ОСАГО // Инновационная наука: международный научный журнал. № 12/2015 в 3 частях. Ч. 1. Уфа: ООО АЭТЕРНА. 2015. С. 84–86.

Яворская К.В. Вопросы развития обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3. С. 231–235.

Виды автострахования

Вид страхования	Что это такое	Страховые случаи
ОСАГО	Страхование ОСАГО ("автогражданка") является обязательным и распространяется на всех владельцев транспортных средств. "Автогражданка" защищает водителя от ответственности за причинение вреда здоровью и имуществу. Без полиса ОСАГО невозможно ни поставить автомобиль на учет, ни пройти техосмотр	Вред здоровью и имуществу третьих лиц
Каско	Автострахование представляет собой совокупность рисков "угона" и "ущерб", обеспечивает наиболее полную защиту автомобиля и гарантирует выплату возмещения в пределах установленной страховой суммы	Ущерб в результате ДТП, действий злоумышленников, стихийного бедствия, падения предметов. Утрата машины в результате грабежа, разбоя, кражи
ДСАГО	Добровольное страхование автогражданской ответственности. Если вас не устраивают страховые суммы, которые выплачиваются по полисам ОСАГО, то вы можете заключить договор добровольного страхования ответственности владельца ТС	Вред здоровью и имуществу третьих лиц, превышающий максимальный размер выплат по ОСАГО
От угона	Включает страхование от утраты автомобиля вследствие угона/хищения и от ущерба, причиненного машине угонщиками	Утрата машины в результате грабежа, разбоя, кражи
От ущерба	То же, что и каско, но без страхования риска "угона/хищение". Иногда этот вид страхования называют частичным каско	Ущерб в результате ДТП, действий злоумышленников, стихийного бедствия, падения предметов
От несчастного случая	Объектом страхования являются жизнь и здоровье водителя и пассажиров автомобиля. Выплаты производятся в случае ранения, увечья, потери трудоспособности или смерти в результате ДТП	Ранение, травма, приведшие к ухудшению здоровья пострадавших, потере трудоспособности или смерти
Дополнительное оборудование	Страхование оборудования, не входящего в заводскую комплектацию. Дополнительное оборудование можно застраховать только вместе со страхованием всего автомобиля (каска)	Повреждение/ утрата дополнительного оборудования

"Зеленая карта"	"Зеленая карта" – это страховой полис, выданный страховой компанией страны, являющейся членом Международного союза "Зеленых карт". Карта действительна на территории всех стран - членов Союза. Во многих странах наличие "Зеленой карты" является необходимым условием пользования въезжающими автомобилем на территории страны	Вред здоровью и имуществу третьих лиц за границей (все страны Шенгенского союза, страны Восточной Европы и некоторые другие)
-----------------	---	--

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Общая динамика показателей ОСАГО за 2016-2017 года

Наименование ключевых показателей страховщиков	Единица измерения	Отчетный период					Изменения за год
		30.09.2016	31.12.2016	31.03.2017	30.06.2017	30.09.2017	
Количество заключенных договоров по ОСАГО, в том числе:	ед.	29139796	39627492	7816251	18746386	28159252	-3,4%
с физическими лицами	ед.	26307884	35649028	6969292	16695945	25332369	-3,7%
Страховые премии по ОСАГО из них:	млн руб	154686,9	219730,5	49492,9	113754,5	173091,8	11,9%
с физическими лицами	млн руб	134091,7	190232,8	43492,9	99864,3	151559,0	13,0%
Выплаты по договорам ОСАГО в том числе:	млн руб	86609,1	124205,8	35789,2	77464,5	120142,9	38,7%
с физическими лицами	млн руб	77286,1	110946,3	32061,4	69470,5	107818,5	39,5%