

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ  
ГРАЖДАН**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 136

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права:  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 136

Исполнитель: студентка группы ПВД-415	_____	А.В. Климцева
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: доцент	_____	О.В. Южакова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН.....	6
1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	6
1.2. Правовая сущность защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	9
2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГРАЖДАНАМИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ИХ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....	19
2.1. Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	19
2.2. Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования predetermined рядом обстоятельств. Право на честь, достоинство и деловую репутацию является важнейшей ценностью не только в общечеловеческом масштабе, но и с правовых позиций, поскольку является потребностью демократического государства. Кроме того, расширение демократии, развитие и активная деятельность средств массовой информации, свободы слова неизбежно увеличивают риск ущемления личных неимущественных прав.

В России достаточно развита практика защиты нематериальных благ человека, и на протяжении многих лет действуют положения гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан. В судебной практике при разрешении дел данной категории, казалось бы, не должны возникать вопросы, касающиеся определения обстоятельств, имеющих значение для разрешения таких споров: факта распространения ответчиком сведений об истце, порочащего характера этих сведений и их несоответствия действительности<sup>1</sup>.

Тем не менее, защита нематериальных благ – насущная проблема. Согласно данным Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации в среднем по данной категории дел в год рассматривается 5000 дел в судах общей юрисдикции и 800 дел в арбитражных судах<sup>2</sup>.

Проблема защиты чести, достоинства и деловой репутации во многом актуальна и тем, что в условиях демократизации общества, развития средств массовой информации, в частности, сети «Интернет», остро ощущается столкновение конституционного права на свободу слова и права на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

---

<sup>1</sup> *Переплеснина Е.М.* Тенденции развития судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Судья. 2014. № 4. С. 8.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

Актуальность темы исследования обусловлена также тем, что законодательство в данной области требует совершенствования, а указанные проблемы – дальнейшего осмысления и разрешения.

Объектом исследования являются гражданские отношения, возникающие в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Цель работы – исследование теоретических и правоприменительных основ защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, выявление проблем правового регулирования в данной сфере и внесение предложений по их устранению. Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- раскрыть понятие чести, достоинства и деловой репутации;
- определить правовую сущность защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан;
- рассмотреть формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан;
- проанализировать порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации.

Теоретическая основа исследования представлена трудами А.Л. Анисимова, Е.В. Гаврилова, А.А. Добровольского, В.Н. Додонова, И.А. Зенина, А.П. Сергеева, М.Ю. Тихомирова.

Методологической основой исследования являются следующие методы: анализ и синтез, формально-логический, системно-структурный подход.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)<sup>2</sup> (далее по тексту – ГК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)<sup>3</sup> (далее по тексту – ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>4</sup> (далее по тексту – ГПК РФ).

Структура работы включает введение, две главы, разделенные на параграфы, анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Российская газета. 1994. 8 дек.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>4</sup> Российская газета. 2002. 20 ноя.

# 1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

## 1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации граждан

На сегодняшний день нематериальные права и блага приобретают все большее значение, это связано, прежде всего, с динамичным развитием общества во всех его сферах. Все возрастающее значение нематериальных благ обуславливает необходимость развития и изменения науки, законодательства и правоприменительной практики в целях охраны человека, развития его индивидуальности.

В ст. 150 ГК РФ есть перечисление нематериальных благ, среди них выделяются и имеют особое значение честь, достоинство и деловая репутация.

Законодатель не раскрывает содержание понятий «честь», «достоинство», «доброе имя», «деловая репутация», что позволяет трактовать их по-разному. Более того, судебная практика так же не содержит их конкретной и четко выработанной характеристики.

Дело в том, что изначально эти понятия относятся к морально-нравственной сфере жизнедеятельности человека, в свою очередь юридическое значение они приобретают, чаще всего в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага и в иных подобных ситуациях. Тем не менее, для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий<sup>1</sup>.

По мнению И.А. Зенина честь – это общественная оценка качеств гражданина; достоинство – самооценка своих качеств самим гражданином; деловая репутация представляет собой совокупность как субъективной, так и

---

<sup>1</sup> Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М., 2014. С. 1.

социальной оценок гражданина или юридического лица, но только в аспекте его деловых качеств – навыков, умений, предпринимательских и других способностей<sup>1</sup>.

В свою очередь, А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой дают более широкие определения. Так, под достоинством авторами понимается самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Достоинство определяет субъективную оценку личности.

Честь — объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности.

Репутация — сложившееся о лице мнение, основанное на оценке общественно значимых его качеств. Деловая репутация — оценка профессиональных качеств<sup>2</sup>.

В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова в Большом юридическом словаре дают следующие определения, ссылаясь на гражданский кодекс.

Так, честь – категория, означающая моральную оценку человека обществом, а также самооценку. Именно она принадлежит человеку от рождения, ее невозможно забрать или передать. В связи с чем, гражданин имеет право требовать опровержения порочащих сведений в судебном порядке, если распространитель данных сведений не докажет их правдивость<sup>3</sup>.

Достоинство – морально-нравственная категория, означающая уважение и самоуважение человеческой личности. Оно неотъемлемо и принадлежит человеку независимо от того, как оценивают человека не

---

<sup>1</sup> *Зенин И.А.* Гражданское право Российской Федерации: Учебное пособие. Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2003. С. 193-194.

<sup>2</sup> *Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* Гражданское право. Учебник в 3 т. Т.1. / под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. М., 2005. С. 383.

<sup>3</sup> *Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А.* М., Большой юридический словарь. 2001. С. 606.



только окружающие, но и он сам. В гражданском праве достоинство – также как и честь, принадлежит человеку с самого рождения, его невозможно забрать или передать другому человеку. Гражданин имеет право потребовать в судебном порядке опровержения порочащих его честь и достоинство сведений, если распространитель подобных сведений не докажет их правдивость<sup>1</sup>.

Деловая репутация – одно из нематериальных благ (ст. 150 ГК РФ). Она есть не что иное как некая оценка профессиональных качеств конкретного лица. Деловой репутацией может обладать любой гражданин, в том числе занимающийся предпринимательской деятельностью, а также любое юридическое лицо: коммерческая и некоммерческая организация, государственные и муниципальные предприятия, учреждения и другие<sup>2</sup>.

Зачастую понятия «честь» и «достоинство» принимают синонимами. Например, в Толковом словаре Д.Н. Ушакова понятие чести личности трактуется как «моральное или социальное достоинство, то, что вызывает, поддерживает уважение»<sup>3</sup>.

Тогда как, в Толковом словаре С.И. Ожегова понятие «честь» включает в себя понятия «достоинство» и «деловая репутация»: «Достойные уважения и гордости моральные качества человека; его соответствующие принципы. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя»<sup>4</sup>.

Говоря о деловой репутации, кандидат юридических наук А.А. Тимерханов в широком смысле предлагает определить деловую репутацию как совокупность оценок результатов деятельности юридического лица как субъекта предпринимательской деятельности действительными или потенциальными контрагентами, характеризующую его качества, достоинства, недостатки и формирующую его уникальный информационный образ.

---

<sup>1</sup> Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Указ. соч. С. 163.

<sup>2</sup> Там же. С. 131.

<sup>3</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: в 4 т. М., 2005. С. 4194.

<sup>4</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010 С. 512.

В узком смысле деловая репутация — это основанный на результатах деятельности индивидуализирующий образ юридического лица как субъекта предпринимательской деятельности, характеризующий его качества, достоинства и недостатки<sup>1</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод: для правильной трактовки данных понятий, необходимо закрепить их на законодательном уровне.

## **1.2. Правовая сущность защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан**

Ст. 1 Конституции РФ определяет Российскую Федерацию как демократическое правовое государство. В соответствии с этим, ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы признаны высшей ценностью.

Право на честь и достоинство является особым субъективным правом человека, так как его сущность заключается, в первую очередь, в праве каждого на неприкосновенность данных благ, а кроме того, в возможности требовать от других субъектов правоотношений воздержания от нарушения этого права. Из этого вытекает, что необходимость защиты возникает в момент нарушения, тогда как само право существует изначально и является неотъемлемым<sup>2</sup>.

С точки зрения законодателя защита чести, достоинства и деловой репутации – это, в первую очередь, вопрос о правах человека, и что немаловажно, об их обеспечении, о гарантированной государством возможности пользоваться этими правами.

Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации не новый для российского гражданского права. О нем говорилось в ст. 7 Гражданского

---

<sup>1</sup> *Тимерханов А.А.* Деловая репутация юридического лица: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2013. С. 14.

<sup>2</sup> *Анисимов А.Л.* Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М., 2004. С. 11.

кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964)<sup>1</sup>, а также в ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 № 2211-1)<sup>2</sup>. Тем не менее, право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, наряду с возмещением морального вреда, в действительности можно считать новым направлением в гражданском праве.

Основными источниками защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан в современной России являются Конституция РФ и ГК РФ.

Так, в соответствие со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени, и ограничено это право может быть только по решению суда. Положение, закрепленное в ст. 21 Конституции РФ говорит о том, что достоинство личности охраняется государством, и ни что не может быть основанием для его умаления. Важно, что данные права гарантируются всем без исключений, будь то ребенок, ограниченно-дееспособное или недееспособное лицо.

Данные положения Конституции РФ подкрепляются положениями ГК РФ. Так, в соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага находятся под защитой государства.

Для охраны чести, достоинства и деловой репутации личности законодатель обязует граждан воздерживаться от нарушения права. Стоит отметить, что именно после нарушения данного права нормы гражданского права начинают регулировать возникшие отношения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС СССР. 1991, № 26. Ст. 733 (утратил силу).

<sup>3</sup> *Кирсанова Н.Б.* Указ. соч. С. 66. *Кирсанова Н.Б.* Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в системе субъектных гражданских прав // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 105. С. 66.

В юридической литературе под защитой чести, достоинства и деловой репутации граждан понимается способ обеспечения нематериальных благ<sup>1</sup>.

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в настоящее время закреплено в ст. 152 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин имеет право требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространитель не докажет достоверность этих сведений. Из содержания статьи следует, что право на опровержение возникает в отношении распространения именно порочащих сведений, однако, не важно каким конкретно способом распространялись указанные сведения.

Нет сомнений в том, что каждый человек обладает имеет право на защиту чести, достоинства и деловой репутации – это право, которое гарантируется прежде всего Конституцией РФ. Тем не менее, не стоит забывать, что помимо этого, каждый человек имеет право на свободу слова, свободу мысли, более того, каждому гарантирована свобода и в СМИ. Все эти гарантии являются Конституционными и закреплены в положениях ст. 29 Конституции РФ.

В свою очередь, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»<sup>2</sup> (далее по тексту – Постановление ПВС РФ № 3) обращается внимание на то, что в соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Помимо этого, на территории РФ действует Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950) (вместе с Протоколом №1 (Подписан в г. Париже 20 марта 1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже

---

<sup>1</sup> Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Указ. соч. С. 184.

<sup>2</sup> Российская газета. 2005. 15 мар.

включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16 сентября.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984))<sup>1</sup> (далее по тексту – Конвенция о защите прав человека и основных свобод), закрепляющая право человека свободно выражать свое мнение (п. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Однако, осуществление этих свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями или санкциями, предусмотренными законом и необходимыми в любом демократическом обществе, прежде всего, в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений и другого (п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Исходя из этого, можно сделать вывод, что в соответствии со ст. 23 (право на защиту чести и доброго имени) и ст. 46 (гарантия судебной защиты прав и свобод) Конституции РФ, а также ст. 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных, не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами, о чем и говорится в Постановлении ПВС РФ № 3.

Также необходимо отметить, что в своем Постановлении № 3 Пленум ВС обращает внимание на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности. И при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 ФЗ № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

(от 30 марта 1998)<sup>1</sup> учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Помимо Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принят ряд других документов, в которых отражены нормы о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Так, например, согласно ст. 1 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948)<sup>2</sup> (далее по тексту – Всеобщая декларация прав человека) «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах.» В свою очередь, в ст. 5 Всеобщей декларации прав человека уточняется, что «никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию.» Так же, ст. 12 Всеобщей декларации прав человека говорит: «Никто не может подвергаться <...> произвольным посягательствам на <...> его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств». Поскольку Декларация, как известно, носит рекомендательный характер, международное сообщество отразило эти нормы в Международном пакте о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) (вступил в силу, в том числе для СССР, с 23 марта 1976 года)<sup>3</sup> (далее по тексту – Международный пакт о гражданских и политических правах). Так, в п. 1 ст. 17 говорится, что «никто не может подвергаться посягательствам на честь и репутацию», а в п. 2 ст. 17 закреплено право на защиту от таких посягательств. В ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах закреплен запрет пыток и жестокого,

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1998. 7 апр.

<sup>2</sup> Российская газета. 1998. 10 дек.

<sup>3</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

бесчеловечного или унижающего достоинство человека обращение или наказание.

В международной практике, а так же в постановлениях Европейского суда по правам человека зачастую упоминается термин «диффамация». Данный термин происходит от латинского «diffamatio», что означает порочить, лишать доброго имени<sup>1</sup>.

Существует три основных подхода к толкованию термина «диффамация». Согласно первому подходу, диффамация – это распространение заведомо ложных порочащих сведений. В свою очередь, согласно второму подходу, диффамация – это распространение порочащих, в том числе правдивых, сведений. Тогда как в третьем подходе диффамация рассматривается как распространение правдивых порочащих сведений<sup>2</sup>.

Следует отметить, что термин «диффамация» не используется в нормативно-правовых актах Российской Федерации, как правило, в законодательстве говорится о «распространении не соответствующих порочащих сведений»<sup>3</sup>.

Зачастую, имеет место разглашение и распространение информации, которая является правдивой, вряд ли красит человека, например, прежняя судимость, лечение в психо-наркологическом диспансере, привлечение к административной или уголовной ответственности и другое. Несомненно, что разглашение таких сведений может причинить лицу определенные неудобства, дискомфорт, что повлечет душевные переживания. Однако, необходимо отметить, что Российское законодательство не предусматривает ответственности за распространение такого рода сведений. Среди ученых нет согласия на сей счет. Одни специалисты полагают, что институт диффамации

---

<sup>1</sup> Тимошенко В.А., Смушкин А.Б. Комментарий к Закону РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (постатейный)//URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17948&rnd=98E34EDB05BF16C2536BC258A2447ACC&dst=102468&fld=134#09278048958141072> (дата обращения 21.05.2018).

<sup>2</sup> Каменева З.В. Диффамация и ее признаки // Адвокат. 2014. № 7. С. 17.

<sup>3</sup> Свинцова М.В. Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц // Судья. 2014. № 4. С. 29.

несовместим с нашим законодательством. Другие, наоборот, считают такое положение неправильным, потому что оглашаются сведения, которые не влияют на общественную оценку личности, но могут вызвать, и как правило вызывают, душевные страдания, а иногда и психические потрясения человека (сообщения о тайне происхождения, наличии заболевания, существовании скомпрометировавших себя родственников, компрометирующих связей и т.д.)<sup>1</sup>.

В свою очередь, по версии В.В. Шабанова, диффамация – это действие, направленное на причинение вреда чести, личной и семейной тайне, деловой репутации, имени и образу конкретного лица<sup>2</sup>.

Данное определение является слишком широким, так как личная и семейная тайны являются самостоятельными объектами гражданского права и имеют свои механизмы защиты.

Вследствие этого расхождения Верховный суд РФ посчитал необходимым разъяснить понятие «диффамация». В п. 1 Постановления ПВС РФ № 3 «понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений». Однако, даже наличие определения, данного Пленумом ВС РФ, не прекратило дискуссии по поводу понятия «диффамация». Поскольку в своем определении Постановлении Пленум ВС РФ начал определение с фразы «используемое Европейским судом по правам человека в его постановлениях понятие «диффамация», некоторые юристы посчитали, что данное определение касается только постановлений Европейского суда, но не затрагивает российское право<sup>3</sup>.

Поэтому верным видится мнение, по которому определение «диффамации» будет относиться и к российскому праву. Соответственно,

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М., 2004. С. 20.

<sup>2</sup> Шабанов Д.С. Понятие диффамации // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3 (3). С. 226.

<sup>3</sup> Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник: В 3 т. М., 2010. Т. 1. С. 423.



диффамация – это сообщение не соответствующих действительности порочащих сведений<sup>1</sup>.

В соответствии с вышесказанным, чтобы деяние подпадало под правонарушение, оно должно обладать следующими признаками: во-первых, необходим определенный характер сведений – порочащие сведения; во-вторых, разглашение данных сведений, то есть, они должны быть известны хотя бы одному человеку; и в-третьих, сведения не должны соответствовать действительности<sup>2</sup>.

В теории много всевозможных идей на этот счет, например, высказана позиция, что для наступления ответственности за данное правонарушение необходимо еще одно условие: распространение не должно быть вызвано общественными интересами<sup>3</sup>.

В свою очередь, некоторые авторы выделяют шесть признаков диффамации:

- распространение информации о лице;
- ее порочащий характер;
- несоответствие действительности;
- распространенные сведения должны касаться пострадавшего лица лично, т.е. оно должно быть индивидуализировано;
- сведения должны представлять собой сообщение о факте;
- не должно быть оснований освобождения распространителя от ответственности<sup>4</sup>.

В соответствии с п. 7 Постановления ПВС РФ № 3 под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио

---

<sup>1</sup> Каменева З.В. Указ. соч. С. 18.

<sup>2</sup> Там же. С. 18.

<sup>3</sup> Гусалова А.Р. Гражданско-правовая защита деловой репутации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владикавказ. 2012. С. 11.

<sup>4</sup> Гаврилова Е.В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги. 2010. № 29. С. 28.

и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Однако, необходимо отметить, что не любое сообщение сведений третьему лицу является их распространением. Так, например, в п. 23 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»<sup>1</sup> (далее по тексту – Постановление ПВС РФ № 16) указано, что «к распространению сведений средством массовой информации не относится случай ознакомления главного редактора и иных работников редакции с этими материалами до выпуска в свет (в эфир) продукции средства массовой информации».

Важно, что в Постановлении ПВС РФ № 3 Пленум ВС разъясняет, какие сведения считаются не соответствующими действительности, а какие порочащими.

Так, в соответствии с п. 7 Постановления ПВС РФ № 3 «не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок».

Порочащими, в частности, являются «сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка,

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2010. 18 июня.

неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

Защита чести, достоинства и деловой репутации, защита от диффамации, восстановление нарушенных прав и законных участников правоотношений, в связи с этим имеет особую актуальность. Наиболее эффективные формы и способы защиты будут рассмотрены в следующей главе.

## 2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГРАЖДАНАМИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ИХ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

### 2.1. Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан

Существуют различные мнения в отношении определения понятия и классификации форм защиты гражданских прав и интересов. Одни теоретики выделяют две формы защиты прав, другие три.

Так, например, А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты. Под формой защиты они понимают комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Рамками юрисдикционной формы защиты охватывается защита в судебном (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). В свою очередь, самозащита своих прав гражданами или юридическими лицами, без обращения в компетентные на это органы, квалифицируется как неюрисдикционная форма защиты прав граждан<sup>1</sup>.

Тогда как Г.А. Свердлык и Э.Л. Страунинг говорят уже о трех формах защиты: судебная, административная и самозащита<sup>2</sup>.

В свою очередь, некоторые теоретики выделяют такую форму защиты, как третейское разбирательство<sup>3</sup>. Однако, необходимо отметить, что третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Опираясь на мнение А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого, можно сделать вывод, что формой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан

---

<sup>1</sup> Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право учебник в 3 т. Т. 1. М., 2005. С. 268.

<sup>2</sup> Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав. М., 2002. С. 37.

<sup>3</sup> Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М., 2017. С. 48.

является юрисдикционная форма, а именно, согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ, судебный порядок защиты.

Способы защиты прав – это предусмотренные гражданским законодательством специальные меры, в целях пресечения оспаривания либо нарушения субъективных гражданских прав и устранения последствий такого нарушения<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ при защите нематериальных благ предусмотрена возможность использовать способы, названные в ст. 12 ГК РФ, а также иные способы, установленные ГК РФ и иными законами. Специальные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации установлены ст. 152 ГК РФ. Не смотря на это, ст. 152 ГК РФ предусматривает возможность использовать и общие способы защиты (возмещение убытков и компенсация морального вреда).

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности». Обязательным условием опровержения является способ опровержения, то есть опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ сведения, распространенные в СМИ, должны быть опровергнуты в тех же СМИ.

Согласно ст. 2 Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>2</sup> (далее по тексту – Закон РФ «О СМИ») «под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма

---

<sup>1</sup> Рожкова М.А. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Научно-практическое пособие. 2015. С. 80.

<sup>2</sup> Российская газета.1992. 8 фев.

периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)».

Опираясь на ст. 43 Закона РФ «О СМИ» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

Порядок опровержения установлен ст. 44 Закона РФ «О СМИ».

Помимо права на опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию граждан, п. 2 ст. 152 ГК РФ предусмотрена дополнительная возможность защиты – право потребовать опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Важно отметить, что данное правило может быть применено судом в случаях распространения любых не соответствующих действительности сведений (не обязательно порочащих) о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности (п. 10 ст. 152 ГК РФ). Указанные правила применяются и к защите деловой репутации юридических лиц (п. 11 ст. 152 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Целесообразно обратить внимание на то, что действовавшая до вступления в силу Федерального Закона от 02 июля 2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup> редакция ст. 152 (см. п. 3 данной статьи в прежней редакции) связывала возникновение права на ответ с распространением сведений, ущемляющих «права или охраняемые законом интересы» лица. В настоящее время право на ответ возникает в случае распространения в средстве массовой информации сведений, «порочащих

---

<sup>1</sup> *Гаврилов Е.В.* Опубликование ответа как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2013. № 12. С. 41.

<sup>2</sup> Российская газета. 2013. 5 июл.

честь, достоинство или деловую репутацию». Данная формулировка является более определенной<sup>1</sup>.

Однако ст. 46 Закона РФ «О СМИ», согласно которой «гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации, продолжила действовать».

Однако необходимо отметить, что относительно данного способа защиты в Законе РФ «О СМИ» и в ГК РФ имеют место определенные разногласия.

Во-первых, в п. 2 ст. 152 ГК РФ говорится об опубликования ответа в СМИ и праве на это, тогда как в ст. 46 Закона РФ «О СМИ» говорится, непосредственно, о самом ответе и праве на него. Таким образом, способом защиты является все же не сам ответ (право на него), а его опубликование (публикация).

Право на ответ – это личное неимущественное право, тогда как сам ответ – это констатация факта. Иными словами ответ – это результат воплощения и применения на практике способа защиты, а опубликование ответа – это непосредственно сами активные действия, вследствие чего ответ появляется в СМИ. Таким образом, утверждение некоторых авторов (О.Ш. Аюпов<sup>2</sup>, З.Б. Хавжокова<sup>3</sup>), что способом защиты является «право на ответ», не совсем корректно. Несостоятельно и утверждение, что опубликование ответа представляет собой одну из форм реализации опровержения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые Правила. Издательство Тихомирова М.Ю., 2014. С. 9.

<sup>2</sup> Аюпов О.Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2013. С. 6, 21.

<sup>3</sup> Хавжокова З.Б. Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2009. С. 21.

<sup>4</sup> Гаврилов Е.В. Указ. соч. С. 42.

Во-вторых, в ст. 152 ГК РФ распространение порочащих сведений упоминается в качестве предпосылки опубликования ответа, тогда как в ст. 46 Закона РФ «О СМИ» говорится в целом об ущемлении прав и законных интересов гражданина.

В-третьих, в ст. 46 Закона РФ «О СМИ», в отличие от п. 2 ст. 152 ГК РФ, помимо ответа, предусмотрены еще комментарий и реплика. Однако необходимо отметить, что отличия между ответом, комментарием и репликой не проясняются.

Верховный Суд РФ, толкуя нормы об опубликовании ответа, объединяет п. 2 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона РФ «О СМИ». Так, в соответствии с п. 4 Постановления ПВС РФ № 3 «гражданин, в отношении которого в СМИ опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации».

Таким образом, требование опубликования ответа возможно и при разглашении правдивых сведений, если при этом были ущемлены права и интересы человека. Однако данный факт ущемления пострадавший должен доказать самостоятельно. В свою очередь, юридическое лицо может потребовать опубликования ответа, в случае, если сведения порочат его деловую репутацию. Опубликование ответа возможно и при распространении мнений и оценочных суждений<sup>1</sup>.

В силу п. 3 ст. 152 ГК РФ если сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Согласно п. 11 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>2</sup> (далее по тексту – ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Там же. С. 43.

<sup>2</sup> Российская газета. 2006. 29 июл.



защите информации») документированная информация – это «зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель».

Следует отметить, что в Постановлении ПВС РФ № 3 также имеются нормы, касающиеся сведений, содержащихся в документах.

Так, в п. 7 Постановления ПВС РФ № 3 Пленум ВС к распространению порочащих сведений относит, в частности, описание подобных сведений в служебных характеристиках.

Однако, необходимо отметить, что сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, в постановлениях различных органов власти Российской Федерации, не могут рассматривать как не соответствующие действительности, поскольку для их обжалования предусмотрен судебный порядок<sup>1</sup>.

Помимо вышеперечисленных способов ГК РФ предусматривает и другие, новые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Так, п. 4 ст. 152 ГК РФ содержит в себе следующие способы защиты:

1) «удаление информации, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию»;

2) «пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые Правила. Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. С. 12.

<sup>2</sup> Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 24.

Данные нормы распространяются в отношении не только порочащих сведений, но и любых, не соответствующих действительности, сведений (не обязательно порочащих). Однако, согласно п. 10 ст. 152 ГК РФ бремя доказывания недействительности данного факта ложится на то лицо, в отношении которого указанные сведения были распространены.

Стоит отметить, что данные два способа объединены в один пункт не так просто. Удаление информации и пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений весьма близкие способы защиты прав.

Однако, несмотря на их близость, определенные различия между ними имеются. Так, например, в отношении пресечения или запрещения дальнейшего распространения сведений законодатель указал механизм реализации этого способа, коим является изъятие и уничтожение без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно. Например, уничтожение тиража книг или журналов, в которых содержатся подобные сведения или изъятие аудио-, видеозаписей, содержащих подобную информацию.

Рассматривая отличия одного способа от другого, более детально, можно отметить, что удаление информации – это ее уничтожение в целях невозможности ознакомления с ней.

Тогда как, пресечение дальнейшего распространения сведений – это создание условий, чтобы ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения больше не могли быть распространены и, соответственно, не распространялись.

В свою очередь, запрещение дальнейшего распространения сведений – возложение на уполномоченное лицо обязанности впредь больше не

распространять ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения<sup>1</sup>.

Таким образом, эти два способа защиты чести, достоинства и деловой репутации являются взаимоисключающими.

Однако, не следует их путать с еще одним специальным способом, о котором идет речь в п. 5 ст. 152 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ «если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Данная формулировка подразумевает как случаи, когда изначально сведения были распространены в СМИ, в различных печатных изданиях, в документах и других источниках, а позднее стали доступны в Интернете, так и случаи, когда указанные сведения были первично размещены в сети «Интернет»<sup>2</sup>.

Под доступностью информации принято понимать состояние информации, при котором субъекты, имеющие право доступа, могут реализовать его беспрепятственно и свободно<sup>3</sup>. Исходя из этого, применительно к рассматриваемому вопросу, под доступностью в сети «Интернет» подразумевается обнародование, опубликование, разглашение порочащей информации путем ее размещения как на сайтах сети Интернет, в том числе на отдельных интернет-страницах, так и иными способами, доступными пользователям сети «Интернет».

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Указ. соч. С. 25.

<sup>2</sup> Тихомиров М.Ю. Указ. соч. С. 12.

<sup>3</sup> ГОСТ Р 50.1.053-2005. Информационные технологии. Основные термины и определения в области технической защиты информации. (утв. Приказом Ростехрегулирования от 6 апреля 2005 № 77-ст). М., 2005. С.4. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=450975#06019898485383246> (дата обращения 21.05.2018)

Для реализации своего права на защиту, гражданин может потребовать:

- во-первых, удаления из сети «Интернет» порочащей информации (вытекает из п. 5 ст. 152 ГК РФ);
- во-вторых, опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (в соответствии с п. 1 и п. 5 ст. 152 ГК РФ)<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 2 Постановления ПВС РФ № 3 судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения. Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 25 декабря 2013 № Ф05-16421/2013 по делу № А40-151241/12-12-698<sup>2</sup> говорится: в случае, если автора порочащих сведений установить невозможно и сведения являются анонимными, то надлежащим ответчиком должен выступать владелец сайта, на котором распространена порочащая информация, при этом неважно, каким образом порочащие деловую репутацию сведения оказались на его Интернет-сайте.

Интересным кажется Постановление Конституционного Суда РФ от 09 июля 2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова»<sup>3</sup> (далее по тексту – Постановление КС РФ № 18-П). Так, в п. 4.1 Постановления КС РФ № 18-П закреплена обязанность владельца сайта удалить не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, по заявлению потерпевшего.

Возложение такой обязанности – это в первую очередь законный способ защиты своих прав, предполагающий возможность обращения с этой

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Указ. соч. С. 29.

<sup>2</sup> URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/1rKG6lLcJcdc/> (дата обращения: 21.05.2018).

<sup>3</sup> Российская газета. 2013. 19 июля.

целью в суд. Важно отметить, что обязанность удаления порочащих гражданина сведений, налагаемая на владельца сайта, не является мерой ответственности за виновное правонарушение.

Несомненно, возникает вопрос, о соотношении данного способа защиты и удаление информации, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутации. Анализ обоих способов позволяет сделать вывод, что и удаление информации в сети «Интернет» и удаление информации, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию имеют одну правовую природу, то есть оба тяготеют к способу, предусмотренному ст. 12 ГК РФ – восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Однако условия реализации этих способов различны.

Так, для реализации такого способа, как удаление информации, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию в первую очередь необходимо, чтобы указанные сведения стали широко известны, а так же, чтобы опровержение было невозможно довести до всеобщего сведения. Иными словами, законодатель предусмотрел, что для реализации данного способа необходимо наличие широкой известности ущемляющих честь, достоинство, деловую репутацию сведений и неэффективность реализации опровержения<sup>1</sup>.

Тогда как для реализации удаления информации в Интернете «широкая известность» сведений необязательна. При реализации такого способа, как удаление информации в Интернете необходимо, чтобы такая информация, после ее распространения, оказалась доступной в сети Интернет. И только в одном случае различия между данными способами стираются – когда ущемляющие честь, достоинство, деловую репутацию сведения оказались после их распространения доступными в Интернете и при этом стали

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Указ. соч. С. 32.

«широко известны», в связи с чем опровержение невозможно довести до всеобщего сведения (условия п. 4 ст. 152 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Ст. 12 ГК РФ предусмотрены такие способы защиты прав, как возмещение убытков и компенсация морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из содержания п. 9 ст. 152 ГК РФ вытекает следующий способ защиты чести, достоинства и деловой репутации – возмещение убытков и компенсация морального вреда, причиненных распространением порочащих сведений.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2007)<sup>2</sup> (далее по тексту – Постановление ПВС РФ № 10). Так, под моральным вредом понимаются «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Там же. С. 25-26.

<sup>2</sup> Российская газета. 1995. 8 фев.

Право на компенсацию морального вреда при нарушении права на честь, достоинство и деловую репутацию возникает только при наличии определенных оснований и условий ответственности за его причинение.

Общими условиями ответственности за причинение вреда являются, во-первых, наличие самого вреда, во-вторых, противоправность действий правонарушителя, в-третьих, наличие причинной связи между этими действиями и наступившим вредом и в-четвертых, сама вина причинителя вреда<sup>1</sup>. Однако, в соответствии со ст. 110 ГК РФ в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда. Следует заметить, что в современном гражданском законодательстве не закреплено такое понятие, как презумпция морального вреда. Исходя из этого, а так же в соответствии со ст. 56 ГПК РФ наличие морального вреда доказывает сам потерпевший<sup>2</sup>.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. В свою очередь, размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Таким образом, основным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации является защита в судебном порядке. Однако, перечень общих способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ остается открытым.

---

<sup>1</sup> Колесникова М.М., Семенов А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 45.

<sup>2</sup> Там же. С. 46.

## **2.2. Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.**

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данная гарантия нашла отражение и в других нормативных актах Российской Федерации. Так, в соответствии с п. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Применительно к защите чести, достоинства и деловой репутации данная норма упоминается в п. 2 Постановления ПВС РФ № 3 – иски вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения. Способ подачи искового заявления в суд может быть любой, предусмотренный п. 1.1 ст. 3 ГПК РФ – в бумажном или в электронном виде, в виде электронного документа другие.

Чаще всего, истцами выступают физические или юридические лица, чьим чести, достоинству или деловой репутации нанесен ущерб. Однако если необходима защита чести, достоинства или деловой репутации несовершеннолетнего, то истцами выступают законные представители несовершеннолетнего<sup>1</sup>.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Например, при распространении сведений в СМИ, ответчиком являются автор и редакция соответствующего средства массовой

---

<sup>1</sup> *Иванова С.В.* Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=97740#02532427715309582> (дата обращения 22.05.2018).



информации, если сведения распространены в СМИ, но указан автор, то это лицо также является надлежащим ответчиком, и так далее<sup>1</sup>.

Основным требованием, содержащимся в исковом заявлении является требование о защите чести, достоинства и деловой репутации. Однако помимо этого граждане имеют право предъявлять и иные требования (компенсация морального вреда, признание конкретных сведений порочащими, требование опровержение подобных сведения и другие.)<sup>2</sup>.

Разграничение компетенции по рассмотрению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации осуществляется в зависимости от сферы деятельности истца. В соответствии с п. 3 Постановления ПВС РФ № 3 и п. 5 п. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ<sup>3</sup> (далее по тексту – АПК РФ) установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно п. 2 ст. 33 АПК РФ указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Так как честь, достоинство и деловая репутация, в соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ, относятся к категории нематериальных благ, то согласно

---

<sup>1</sup> *Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Гришина Я.С., Серебренников М.М. и др.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // URL: [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17841#004431362444943021](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17841#004431362444943021) (дата обращения 21.05.2018).

<sup>2</sup> Спор о защите чести, достоинства и деловой репутации (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электронный журнал. 2017. С. 4.

<sup>3</sup> Российская газета. 2002. 27 июл.

ст. 208 ГК РФ исковая давность на требования о защите чести, достоинства и деловой репутации не распространяется.

По общему правилу, предусмотренному п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поэтому, во время судебного разбирательства истец доказывает непосредственно факт распространения сведений, а так же, что не мало важно, порочащий характер этих сведений. В свою очередь, ответчик доказывает, что распространенные сведения являются правдивыми и соответствуют действительности<sup>1</sup>.

Утвержденный Президиумом Верховного Суда Обзор практики дополняет уже действующее Постановление ПВС РФ № 3. К наиболее значимым положениям Обзора практики можно отнести следующие:

1) решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий (преамбула Обзора):

- сведения должны быть;
- сведения должны не соответствовать действительности;
- сведения должны носить порочащий характер.

Данное положение ранее было закреплено в п. 7 Постановления ПВС РФ № 3. Однако, необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с п. 10 ст. 152 ГК РФ истец вправе требовать опровержения любых сведений, не соответствующих действительно, если докажет их несоответствие действительности.

2) В п. 5 Обзора практики Верховный суд указал, что при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки судам следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлечь для консультации специалиста (например, психолога). Таким образом, Верховный суд нацеливает на назначение экспертиз при разрешении сложных дел.

---

<sup>1</sup> *Иванова С.В.* Указ. соч. (дата обращения 22.05.2018)

3) В соответствие с п. 7 Обзора практики, если лицо докажет, что сведения в целом соответствуют действительности, то оно освобождается от ответственности. При этом не обязательно доказывать каждое отдельное слово высказывания, необходимо лишь доказать действительность оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения.

4) Ущерб деловой репутации компании может быть нанесен распространением порочащих сведений как в отношении самой организации, так и лиц, входящих в органы управления, а так же работников этой организации (п. 12 Обзора практики).

Подобные ситуации распространены на практике, когда, например, для очернения компании распространяется негативная информация о ее менеджменте (что работники не умеют работать, клиентский сервис низкий и т.п.). Соответственно, указанное разъяснение позволяет более эффективно защищать права компаний в подобных делах<sup>1</sup>.

5) В случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное лицо, которое имеет право размещать информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего. Необходимо обратить внимание на то, что данный подход изначально был закреплен в Постановлении КС РФ № 18-П.

Таким образом, законодательство дает возможность защищать свои честь, достоинство и деловую репутацию не только общими способами, закрепленными в ст. 12 ГК РФ, но и специальными способами, закрепленными в ст. 151 ГК РФ и ст. 152 ГК РФ.

---

<sup>1</sup> Разъяснения Верховного Суда по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Юридическая фирма «Гольцблат БЛП», практика по разрешению споров // URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=8013764605737795717151295&casheid=842CD7DF1D1228B076849C4C263731A0&mode=splus&base=CJI&n=94958&rnd=F0F DAVB8EB3163ED33CA3BA35FB7A697#07677108649274349> (дата обращения 22.05.2018).

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В Российской Федерации достаточно широк перечень способов защиты своих прав, в частности защиты чести, достоинства и деловой репутации. Однако, чтобы понимать какие способы применяют судьи, необходим анализ правоприменительной практики. Поскольку гражданское законодательство достаточно быстро изменяется, наиболее точным периодом для анализа будет промежуток времени с 01 января 2016 г. по сегодняшний день (30 мая 2018 г.).

По данным интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее по тексту – Сайт) в период с 01 января 2016 г. по 23 мая 2018 г. в Свердловской области в первой инстанции судов общей юрисдикции было решено 168 дел, когда как, например, в период с 01 января 2014 г. по 31 декабря 2015 г. в Свердловской области в первой инстанции судов общей юрисдикции было решено 197 дел, что на 17,3% больше чем за анализируемый период. Что свидетельствует о снижении количества обращений в суд по данному вопросу.

Чаще всего при решении дела суд частично удовлетворяет требования истца – в 50,3%, чуть реже отказывает в удовлетворении требований – 40,1%, однако, совсем редко удовлетворяет требования в полностью – 9,6%.

При изучении практики о защите чести, достоинства и деловой репутации в большинстве случаев, а именно в 83,3% случаев, истцом являются граждане или юридические лица, гораздо меньше обращаются в суд с подобным иском органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные субъекты правоотношений – 16,7% дел. Ответчиком в данной категории дел, как правило, выступает гражданин (40,2%) либо СМИ (36,6%), реже ответчиком выступают юридические лица (18,2%) и иные субъекты (5,2%).

---

<sup>1</sup> URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 25.05.2018).

Основным требованием является защита чести, достоинства и деловой репутации. Однако, помимо данного требования к числу основных можно отнести и требование о признании сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, а так же признание их не соответствующими. Чаще всего, дополнительным требованием истцов, соответственно и способом защиты гражданами своих прав, является компенсация морального вреда, тем не менее, имеют место и иные требования, отражающие способ защиты прав.

Так, например, в Кировский районный суд г. Екатеринбурга с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда к П.С. Мамантову обратился И.С. Роженцов. Последний утверждает, что ответчик распространил о нем порочащие сведения в сети Facebook. Истец просит признать указанные в иске сведения порочащими и не соответствующими действительности, а так же обязать П.С. Мамантова разместить резолютивную часть судебного решения на личной странице в сети Интернет, взыскать с ответчика компенсацию причиненного морального вреда в размере 10000 рублей<sup>1</sup>. В ходе судебного разбирательства был доказан факт распространения указанных сведений, а именно то, что непорядочный гражданин П.С. Мамантов разместил их на своей странице Facebook. В итоге суд удовлетворил требования истца частично. В частности, сумма компенсации морального вреда составила 3000 рублей, в остальном требования были полностью удовлетворены.

Определение характера сведений, особенно их порочащий характер, достаточно сложный и трудоемкий процесс, не все судьи обладают способностью сделать это. В данном случае, при решении и оценке указанных в исковом заявлении сведений, суд обратился к специалисту, который анализировал выражения и в последствие признал их порочащими. Важность правильной оценки сведений заключается в том, что именно

---

<sup>1</sup> Решение Кировского районного суда г. Екатеринбург Решение от 15 августа 2017 г. № 2-4729/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0v7f8gfRgYxr/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/0v7f8gfRgYxr/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 25.05.2018).

порочающий характер сведений является одним из оснований удовлетворения иска. В судебной практике находят место случаи, когда в удовлетворении иска отказывают.

Например, Н.А. Старцева обратилась в суд с иском к Т.А. Губиной о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. Истец утверждает, что ответчик распространила на сайте «Ваш-контроль» в сети Интернет отзыв, порочащий ее честь, достоинство и деловую репутацию. Однако, доказательства, свидетельствующие о порочности указанных сведений истцом представлены не были. В связи с чем, суд пришел к выводу, что отзыв был оставлен о работе службы в общем, а не о каком-либо конкретном сотруднике. Таким образом, факт распространения Т.А. Губиной сведений именно об истце Н.А. Старцевой не подтвержден. Исходя из этого, оснований для удовлетворения иска Н.А. Старцевой нет<sup>1</sup>.

В свою очередь, Кировского районного суда г. Екатеринбург согласился с позицией Алапаевского городского суда при решении подобного дела. Так, Е.А. Коновалова обратилась в суд с иском к Т.Д. Кетовой и ООО «Оригиналавто» о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование своего иска истец пояснила, что перед увольнением с ООО «Оригиналавто», в ее адрес поступали угрозы распространения негативных отзывов, а так же дача отрицательных рекомендаций потенциальным работодателям Е.А. Коноваловой. Позднее ею были обнаружены отзывы подобного характера в сети Интернет. Истец просит признать данные сведения порочащими и не соответствующими действительности, обязать ответчиков опровергнуть указанные сведения, а так же удалить истца из черного списка работников и взыскать с ответчиков все судебные расходы и компенсацию морального вреда. В удовлетворении

---

<sup>1</sup> Решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 3 октября 2017 г. № 2-956/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UVqA8y9x2cNV/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

иска Е.А. Коноваловой была отказано, поскольку, во-первых, не был доказан факт причастности ответчиков к распространению указанных сведений, во-вторых, не была доказана причинно-следственная связь между проблемами с трудоустройством и оставленным отзывом<sup>1</sup>.

Как отмечалось ранее, в соответствии с п. 7 Постановления ПВС РФ № 3 под распространением порочащих сведений следует понимать и изложение таких сведений в служебных характеристиках, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Так, в Дзержинский районный суд г. Нижний Тагил обратилась Ю.А. Андрюшина с иском к ООО «УБТ-Экология» и М.В. Сметанникову о защите чести, достоинства и деловой репутации. Истец просит признать сведения, изложенные в характеристике, не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, а так же обязать ответчиков предоставить характеристику с опровержением ранее распространенной информации; взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда.

Рассмотрев доказательства, предоставленные в материалы дела, суд принял решение частично удовлетворить требования истицы. А именно, часть сведений признать не соответствующими действительности, обязать ООО «УБТ-Экология» выдать Ю.А. Андрюшиной характеристику без указания сведений, а также взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда<sup>2</sup>.

Однако, Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга, рассматривавшим подобное дело ранее, было принято другое решение. Так,

---

<sup>1</sup> Решение Кировского районного суда г. Екатеринбург от 10 октября 2017 г. по делу № 2-5061/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BvvlyGzWCb5i/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

<sup>2</sup>Решение Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 25 октября 2016 г. № 2-2103/2016//URL:<http://sudact.ru/regular/doc/yVVBfo3rTENq/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

в суд обратился И.В. Еликов с иском к начальнику 62 пожарно-спасательной части ФГКУ 1 ОФПС по Свердловской области З.У. Вазиеву с требованиями о признании сведений, содержащихся в служебной характеристике, не соответствующими действительности, а так же о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, на общую сумму 72 300 рублей.

Истец считает, что данная характеристика причиняет вред его деловой репутации, однако, доказать это И.В. Еликов не смог. В свою очередь, представитель ответчика – С.В. Волосатов указал, что изложенные в характеристике сведения соответствуют действительности, и предоставил доказательства, которые принял суд.

Проанализировав текст характеристики и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что сведения, изложенные в служебной характеристике, соответствуют действительности, что подтверждается доказательствами со стороны ответчика. Таким образом, судом было принято решение отказать в удовлетворении иска<sup>1</sup>.

Часто ответчиком по делам данной категории являются средства массовой информации. Так, например, Н.Н. Максимова обратилась с иском к учредителю СМИ РИА «Ura.ru» с требованиями о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Истец просила опровергнуть указанные сведения, а так же взыскать компенсацию морального вреда.

Суд, изучив все доказательства, не находит основания для удовлетворения требований истца. В связи с чем в удовлетворении иска отказано. Суд посчитал, что одна часть, опубликованной в статье информации, является обобщенной и может относиться к большому кругу лиц. Тогда как другая часть информации не была признана негативной и порочащей. Таким образом, исследовав все доказательства, суд пришел к

---

<sup>1</sup> Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург от 10 августа 2017 г. № 2-2892/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: [http://sudact.ru/regular/doc/bq7VtsWXm4QT/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/bq7VtsWXm4QT/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 25.05.2018).



выводу, что нет оснований для удовлетворения требований истца, соответственно в иске было отказано<sup>1</sup>. Стоит отметить, что при анализе статьи и определения порочности высказываний были привлечены специалисты, которые подтвердили позицию суда. Помимо этого, важно отметить, что суд, при вынесении решения, опирался не только на нормы отечественного законодательства или положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, но и на Постановления Европейского суда по правам человека. Практика применения Постановлений Европейского суда по правам человека, а так ссылки на них при принятии решений не так широка в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации. По данным Сайта за анализируемый период всего в 8 делах имели место ссылки на Постановления ЕСПЧ. Интересно, что в 7 из 8 дел истцам в удовлетворении требований отказано.

Так, например, А.В. Филимонов обратился с иском к учредителю СМИ ООО «Ура.ру» с требованиями о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. Просил признать не соответствующими действительности, порочащими сведения, размещенные на сайте Ura.ru. По его мнению, информация, содержащаяся в статье, умаляет деловую репутацию истца и наносит моральный ущерб. Суд, выслушав пояснения сторон, изучив представленные доказательства, приходит к решению об отказе в удовлетворении иска<sup>2</sup>.

При принятии решения суд опирался на положения не только Конституцию РФ, ГК РФ и Постановления ПВС РФ № 3, но и на правовую позицию Европейского суда по правам человека. Так, ссылаясь на Постановление ЕСПЧ от 21 июля 2005 «Дело «Гринберг (Grinberg) против

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 20 марта 2017 г. № 2-3978/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KTk7oF959uLt/?page=6&regular> (дата обращения 25.05.2018).

<sup>2</sup> Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 15 июня 2016 г. № 2-7404/2016. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jx0ACWAJKZgn/?regular> (дата обращения 26.05.2018).

Российской Федерации» (жалоба № 23472/03)<sup>1</sup> (далее по тексту Постановление ЕСПЧ от 21 июля 2005) суд отмечает, поскольку должностное лицо является участником публичных правоотношений, то в соответствие с п. 25 Постановления ЕСПЧ от 21 июля 2005 допустимые пределы критики в отношении него могут быть шире чем в отношении частного лица, поскольку он неизбежно и сознательно открывает себя для более внимательного наблюдения со стороны СМИ и общества в целом.

Однако стоит отметить, что ранее по подобным вопросам Ленинский районный суд г. Екатеринбурга имел другую позицию. Так, например, А.Л. Левит, обратился в суд с иском к ООО «Ура.ру» и А.В. Гусельникову о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, а так же об обязанности ответчиков опубликовать опровержение данных сведений на той же странице сайта. Суд, выслушав пояснения представителей сторон, а так же изучив доказательства, удовлетворяет исковые требования частично. Таким образом, суд принял решение негативную информацию, в отношении которой была проведена лингвистическая экспертиза признать недействительными, обязать ООО «Ура.ру», А.В. Гусельникова опровергнуть указанные сведения путем опубликования и размещения в сети Интернет сайте [www.ura.ru](http://www.ura.ru) в ленте новостей. А также, суд решил взыскать в пользу А.Л. Левита компенсацию морального вреда. В остальной части иска – отказать<sup>2</sup>.

Европейский суд по правам человека в своем Решении ЕСПЧ от 10 июня 2004 «По вопросу приемлемости жалобы № 77062/01 «Галина Ивановна Чернышева (Galina Ivanovna Chernysheva) против Российской Федерации»<sup>3</sup> отмечает, что демократическом обществе граждане имеют право комментировать и критиковать деятельность должностных лиц,

---

<sup>1</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 12.

<sup>2</sup> Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 29 января 2016 г. № 2-260/2016. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/QdH1nfrVUxgQ/?regular> (дата обращения 26.05.2018).

<sup>3</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 2.

отправление правосудия. Однако, не смотря на это и должностные лица, и органы власти, наравне с гражданами и юридическими лицами, имеют право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации.

Так, например, в суд обратилось ФКУ ИК №5 ГУФСИН по СО с иском к Ассоциации «Правовая основа» о защите деловой репутации. Истец просит признать сведения, содержащиеся в статье, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию последнего, а так же опровергнуть данную информацию, разместив на сайте решение суда. Изучив материалы дела и доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. Исходя из этого, суда принял решение о полном удовлетворении исковых требований<sup>1</sup>.

Еще один пример. УМВД РФ по г. Тюмень, Р.Р. Николаев и А.Я. Деваев обратились суд с иском к ООО «Ура.ру» и Н. Карташовой, в котором просят признать не соответствующими действительности и порочащими сведения, содержащиеся в статье, размещенной на сайте Ura.ru, обязать опровергнуть указанные сведения и удалить их в течение 7 дней после вступления судебного решения в силу, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и судебные расходы в пользу истцов.

В обоснование своих требований было указано, что автор статьи утверждает, что сотрудники полиции превысили должностные полномочия полномочий при выявлении преступлений. Данные утверждения не соответствуют действительности, а содержащаяся в них информация порочит истцов, поскольку указывает на нарушение сотрудниками полиции не только норм морали, но и права, совершении должностных преступлений. Однако, в ходе судебного разбирательства истцами не был доказан порочащий характер

---

<sup>1</sup> Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург от 29 августа 2017 г. по делу № 2-3226/2017. Иск о защите деловой репутации // URL: [http://sudact.ru/regular/doc/ilGItdquCm1q/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/ilGItdquCm1q/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 26.05.2018).

указанных сведений. Учитывая совокупность доказательств, представленных в материалы дела суд отказал в удовлетворении иска<sup>1</sup>.

Проанализировав судебную практику можно сделать следующие выводы:

– во-первых, суды достаточно часто принятые решения основывают не только на законодательстве Российской Федерации, но и на практике Европейского суда. Данный факт свидетельствует о кардинально новом, качественном уровне подготовки судей;

– во-вторых, судьи, анализируя оспариваемые сведения, прибегают к помощи экспертов-лингвистов. Как отмечалось ранее, в п. 7 Постановления ПВС РФ № 3 сказано, что факт распространения, из порочность и недействительность является необходимым обстоятельством при принятии искового заявления;

– в-третьих, можно выявить основную причину отказа в удовлетворении требований – недоказанность со стороны истца порочности сведений. В соответствии с п. 9 Постановления ПВС РФ № 3 именно истец обязан доказать факт распространения сведений и их порочащий характер, в свою очередь, ответчик обязан доказать действительность оспариваемых сведений.

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 2 марта 2016 г. по делу № 2-10402/2015. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: [http://sudact.ru/regular/doc/LQojFMpa76Jp/?page=15&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/LQojFMpa76Jp/?page=15&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 26.05.2018).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема:** Защита чести, достоинства и деловой репутации граждан.

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования, по направлению «право и организация социального обеспечения».

**Курс:** Гражданское право.

**Форма занятия:** семинар.

**Методы обучения:** словесные, наглядные, практические, частично-поисковые.

**Средства обучения:** Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, карточки с заданиями.

**Цель занятия:** закрепить и расширить знания студентов в изучении законодательства РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также научиться выработать предложения по его совершенствованию.

**Задачи занятия:**

1) Обучающие: познакомить обучающихся с понятием чести, достоинства и деловой репутации, дать представление о защите чести, достоинства и деловой репутации; научить ориентироваться в Гражданском кодексе Российской Федерации, в частности в главе 8 ГК РФ.

2) Развивающие: научить учащихся оперировать понятиями и категориями темы, способствовать развитию у студентов логического мышления, делать выводы.

3) Воспитывающие: научить студентов правильно пользоваться своими правами, уважать права других, способствовать развитию критического

мышления, а так же привить навык анализа различных правовых явлений, юридических фактов, норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности.

## **План занятия (80 мин.)**

### **1. Организационная часть (10 мин.)**

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (8 мин.)

### **2. Основное содержание занятия (60 мин.)**

2.1. Доклады учащихся (25 мин.)

2.2. Групповое решение заданий (20 мин.)

2.3. Групповое разгадывание кроссворда (15 мин.)

### **3. Подведение итогов (10 мин.)**

3.1. Объявление и обсуждение результатов работы (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

## **Ход занятия:**

### **1. Организационная часть.**

Целью занятия является изучение законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации, выработка предложений по его совершенствованию.

«Береги честь смолоду» сказано во всем известной поговорке. Однако, как правило, никто не говорит о том, что же такое «честь», как ее беречь, и что делать, если все-таки «не сберег»?

Представления о чести и достоинстве личности возникли еще в первобытном обществе и постепенно развивались с повышением нравственных ценностей. В современный период, с процессом глобализации, с развитием не просто средств массовой информации, а глобальной сети Интернет, человеку становится сложнее «оставаться в тени», скрывать свою частную жизнь от окружающих, вследствие чего, количество нарушений норм законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации

увеличивается. В силу этого, защита граждан от посягательств на личные права выдвигается на первый план.

Ст. 23 Конституции РФ каждому гарантирована защита чести и достоинства. Однако не стоит забывать о свободе слова и мысли, гарантируемых ст. 29 Конституции РФ. Законодателям и судьям все сложнее разграничить данные гарантии. Как понять, где заканчивается свобода слова и начинается нарушение права человека на честь и достоинство?

В ходе занятия, предлагаю вам выяснить, что же такое честь, достоинство и деловая репутация, какие существуют способы защиты своих прав, а так же ответить на указанные выше вопрос.

## **2. Основное содержание занятия.**

Перед проведением занятия необходимо составить его план, который будет донесен до учебной группы. Также необходимо разработать список учебной литературы, разделив его на 2 группы: основная литература и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии, во второй половине занятия обучающимся необходимо разделиться на команды по 4-5 человек. Далее каждой команде выдаются карточки с вопросами. Студенты в течение 10 минут читают карточки, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой, командно. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы. Победившей считается та подгруппа, которая даст больше всего правильных ответов на поставленные в карточках вопросы. После ответов на вопросы в карточках обучающимся всем вместе (уже не по подгруппам) предлагается разгадать небольшой кроссворд.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

- 1) Понятие защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.
- 2) Что такое «диффамация»?

3) Источники правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.

4) Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.

**Карточка № 1.** Раскройте понятие «нематериальные блага».

**Карточка № 2.** Какие нематериальные блага вы знаете? Приведите примеры.

**Карточка № 3.** Что такое «честь», «достоинство», «деловая репутация»?

**Карточка № 4.** Что такое «защита чести, достоинства и деловой репутации»?

**Карточка № 5.** Что является основным источником защиты чести, достоинства и деловой репутации?

**Карточка № 6.** Что такое «диффамация»?

**Карточка № 7.** Что такое информация? Что такое сведения? Чем они отличаются?

**Карточка № 8.** Какие существуют подходы к толкованию термина «диффамация»?

**Карточка № 9.** Что такое способы защиты прав?

**Карточка № 10.** Какие существуют способы защиты чести, достоинства и деловой репутации?

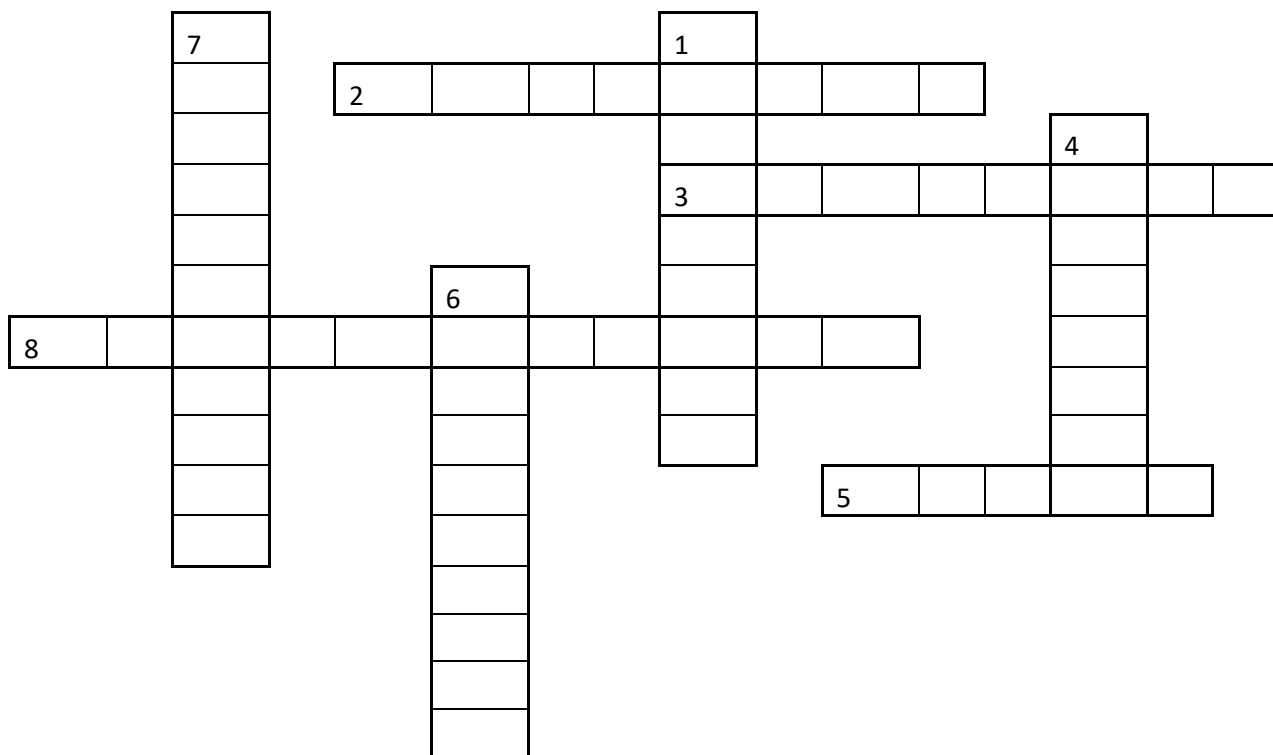
**Карточка № 11.** Что, по вашему мнению, стоит изменить в законодательстве о защите чести, достоинства и деловой репутации?

**Карточка № 12.** Творческое задание. Приведите примеры из отечественной литературы, где было нарушено право на честь, достоинство и деловую репутацию.

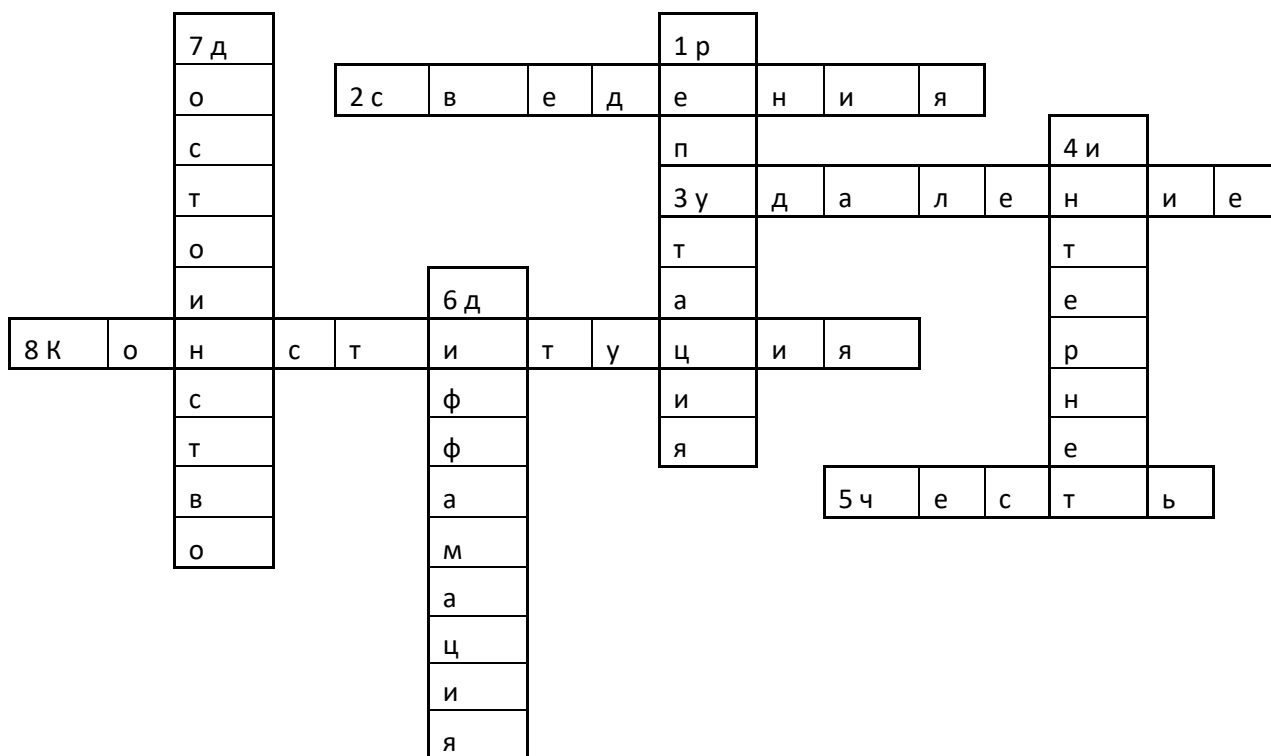


## КРОССВОРД:

1. Мнение, которое сложилось о лице, о его профессиональных и иных качествах.
2. Часть знаний, информация, истинность которой может быть абсолютно разной у участников процесса.
3. Один из способов защиты прав, предусмотренный ст. 152 ГК, для реализации которого необходима широкая известность сведений.
4. Одно из средств распространения и обмена информацией, использование которого может нарушить права.
5. Оценка личности, которая определяет отношение со стороны общества к человеку, так же включает его социальную оценку
6. Каким термином обозначают распространение не соответствующих действительности, порочащих сведений.
7. Оценка человеком самого себя, своих качеств.
8. Основной источник права, в котором содержатся положения о защите чести, достоинства и деловой репутации



## ОТВЕТЫ:



### 3. Подведение итогов.

По истечении отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глобализация, информационные технологии, высокий ритм жизни, а так же появление сети «Интернет» и социальных сетей способствует тому, что человек все больше раскрывает свою жизнь обществу, практически каждый становится в какой-то степени публичным человеком, а современные технические средства позволяют максимально быстро распространять информацию. Именно поэтому тема защиты нематериальных благ, а в частности чести, достоинства и деловой репутации, в современный период, наиболее актуальна.

Гражданский кодекс посвятил защите нематериальных благ отдельную главу (гл.8 ГК РФ), а защите чести, достоинства и деловой репутации посвятил ст. 152 ГК РФ, тем самым выделяя указанные нематериальные блага из числа остальных, закрепленных ст. 150 ГК РФ, и подчеркивая их значимость.

В процессе написания работы все поставленные задачи были выполнены. В п. 1.1 были рассмотрены разные точки зрения о понятиях чести, достоинства и деловой репутации. Необходимо отметить, что законодательно данные понятия не закреплены, в силу чего у судов возникают сложности с их трактовкой. Исходя из этого, видится необходимым выделить данные понятия в отдельную статью 150.1 ГК РФ в следующем виде: «Честь – это объективная оценка обществом личности, ее моральных и нравственных качеств, неотчуждаемое и непередаваемое нематериальное благо, принадлежащее человеку от рождения.

Достоинство – это объективная оценка человеком самого себя (самооценка), осознание и оценка своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения, основывающаяся на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности; неотчуждаемое и непередаваемое нематериальное благо, принадлежащее человеку от рождения.

Деловая репутация – это совокупность оценок профессиональных качеств лица, результатов его деятельности (предпринимательской, трудовой и др.), характеризующие его достоинства, недостатки и формирующие его уникальный информационный образ»

В п. 1.2 работы была раскрыта правовая сущность защиты чести достоинства и деловой репутации. В частности, дано понятие защиты чести, достоинства и деловой репутации, пояснено, какие сведения являются порочащими, названы основные источники защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации.

В п. 2.1 были рассмотрены формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации. В ст. 12 ГК РФ представлен достаточно широкий перечень способов защиты гражданских прав, однако ст. 152 ГК РФ данный перечень дополнен специальными способами защиты чести, достоинства и деловой репутации. Тем не менее, указанные в ст. 152 ГК РФ способы не идеальны.

Во-первых, не определен порядок действий в случае, когда сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», и при этом стали «широко известны», в связи с чем, не представляется возможным донести опровержение до всеобщего сведения<sup>1</sup>. В связи с чем, видится необходимым закрепить данные положения в п. 5.1 ст. 152 ГК РФ в следующем виде: «В случае, когда сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, оказались, после их распространения, доступными в сети «Интернет», и при этом стали широко известны, в связи с чем, не представляется возможным донести опровержение до всеобщего сведения, необходимо применять порядок опровержения данных сведений, применяемый к части 4 настоящей статьи».

Во-вторых, в силу того, что нравственные и физические страдания не всегда имеют отражение в повседневной жизни человека, и соответственно

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Указ. соч. С.25.

не всегда видны посторонним, доказывание данного факта значительно затрудняется. Проблема компенсации морального вреда на протяжении долгого времени остается актуальной. Причиной этому служит тот факт, что она затрагивает интересы многих граждан. Для решений данной проблемы А.М. Эрделевский предлагает в некоторых случаях ввести правило «презумпции морального вреда»<sup>1</sup>.

Любое правонарушение оставляет у пострадавшего ощущение горечи, разочарования, стыда, обиды, а нередко влечет и более серьезные психологические проблемы: психические травмы, фобии и т.д. Презюмирование морального вреда будет способствовать и упрощению доказательственной деятельности в суде, а также устранению противоречий между сложившейся судебной практикой и действующим законодательством<sup>2</sup>.

Из анализа практики следует, что практически во всех случаях удовлетворения требований истца судом была возложена на ответчика обязанность компенсировать моральный вред. Отсюда следует, что суды фактически применяют презумпцию морального вреда. При установлении факта распространения недействительных сведений, которые порочат честь человека, его достоинство и деловую репутацию, моральный вред суд считает причиненным априори (понятно, что вряд ли человеку это было приятно), и решает лишь вопрос о размере компенсации.

В связи с этим, видится необходимым внести в ст. 151 ГК РФ следующие изменения: заменить в абз. 1 ст. 151 ГК РФ словосочетание «может возложить» на «возлагает», тем самым, закрепляя обязанность нарушителя выплатить компенсацию морального вреда.

В п. 2.2 работы проанализирован порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации. В частности, определено, кто может выступать истцом,

---

<sup>1</sup> Эрделевский А.М. Защита чести, достоинства и деловой репутации в судебной практике // Хозяйство и право. 2006. № 1. С.137.

<sup>2</sup> Колесникова М.М., Семенов А.В. Указ. соч. С. 46-47.

а кто ответчиком, какие требования содержат исковые заявления, а также подробно описаны условия удовлетворения исковых требований.

Исходя из изложенного, цель работы, а именно, выявление проблем защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и внесение предложений по совершенствованию законодательства, можно считать достигнутой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и международные документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950) (в ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948) // Российская газета. 1998. 10 декабря.

Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) (вступил в силу, в том числе для СССР, с 23 марта 1976 года) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. 28 апреля. № 17. Ст. 291.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.04.2018) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. 27 июля.

Федеральный Закон от 02 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 5 июля.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 2006. 29 июля.

Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. от 18.04.2018) // Российская газета. 1992. 8 февраля.

Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Российская газета. 1998. 7 апреля.

Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964) (в ред. от 24.12.1992) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. Ст. 407. (утратил силу)

Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (с изм. от 03.03.1993) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. 26 июня. № 26. Ст. 733. (утратил силу)

### **Судебная практика**

Постановление ЕСПЧ от 21 июля 2005 «Дело «Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации» (жалоба № 23472/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 12.

Решение ЕСПЧ от 10 июня 2004 «По вопросу приемлемости жалобы № 77062/01 «Галина Ивановна Чернышева (Galina Ivanovna Chernysheva) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 2.

Постановление Конституционного Суда РФ от 09 июля 2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // Российская газета. 2013. 19 июля.



Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005. 15 марта.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Российская газета. 2010. 18 июня.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 8 февраля.

Разъяснения Верховного Суда по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Юридическая фирма «Гольцблат БЛП», практика по разрешению споров // URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=8013764605737795717151295&cacheid=842CD7DF1D1228B076849C4C263731A0&mode=splus&base=CJI&n=94958&rnd=F0FDABB8EB3163ED33CA3BA35FB7A697#07677108649274349>. (дата обращения 22.05.2018).

Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

Постановлении ФАС Московского округа от 25 декабря 2013 № Ф05-16421/2013 по делу № А40-151241/12-12-698 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/IrKG6lLcJcdc/> (дата обращения: 21.05.2018).

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбург Решение от 15 августа 2017 г. № 2-4729/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: [http://sudact.ru/regular/doc/0v7f8gfRgYxr/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/0v7f8gfRgYxr/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 25.05.2018).

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбург от 10 октября 2017 г. по делу № 2-5061/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой

репутации//URL:<http://sudact.ru/regular/doc/BvvlyGzWCb5i/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

Решение Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 25 октября 2016 г. № 2-2103/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yVVVfo3rTENq/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург от 10 августа 2017 г. № 2-2892/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL:[http://sudact.ru/regular/doc/bq7VtsWXm4QT/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/bq7VtsWXm4QT/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 25.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 20 марта 2017 г. № 2-3978/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KTk7oF959uLt/?page=6&regular> (дата обращения 25.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 15 июня 2016 г. № 2-7404/2016. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jx0ACWAJKZgn/?regular> (дата обращения 26.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 29 января 2016 г. № 2-260/2016. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/QdH1nfrVUxgQ/?regular> (дата обращения 26.05.2018).

Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург от 29 августа 2017 г. по делу № 2-3226/2017. Иск о защите деловой репутации // URL:[http://sudact.ru/regular/doc/ilGItdquCm1q/?page=2&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/ilGItdquCm1q/?page=2&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 26.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 2 марта 2016 г. по делу № 2-10402/2015. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: [http://sudact.ru/regular/doc/LQojFMpa76Jp/?page=15&regular-doc\\_type=1007&regular](http://sudact.ru/regular/doc/LQojFMpa76Jp/?page=15&regular-doc_type=1007&regular) (дата обращения 26.05.2018).

Решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 3 октября 2017 г. № 2-956/2017. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации//URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UVqA8y9x2cNV/?regular> (дата обращения 25.05.2018).

### Литература

*Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Гришина Я.С., Серебрянников М.М. и др.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // URL: [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17841#004431362444943021](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17841#004431362444943021). (дата обращения 21.05.2018).

*Анисимов А.Л.* Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М.: Норма, 2004 г. 88 с.

*Аюпов О.Ш.* Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2013. 24 с.

*Гаврилов Е.В.* Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги (газета). 2010. № 29. С. 27-30.

*Гаврилов Е.В.* Опубликование ответа как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2013. № 12. С. 41-49.

*Гаврилов Е.В.* Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 24-29.

*Гаврилов Е.В.* Удаление информации в сети Интернет как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 2. С. 29-33.

*Гусалова А.Р.* Гражданско-правовая защита деловой репутации: Автореф. дис. канд. юрид.наук. Владикавказ, 2012. 23 с.

*Добриева М.Д.* Честь, достоинство и деловая репутация как объект защиты в гражданском праве и процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 29 с.

*Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М.А.* Большой юридический словарь. Инфра-М., 2001. 790 с.

*Зенин И.А.* Гражданское право Российской Федерации: Учебное пособие // Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2003. 421 с.

*Иванова С.В.* Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=97740#02532427715309582> (дата обращения 22.05.2018).

*Каменева З.В.* Диффамация и ее признаки // Адвокат. 2014. № 7. С. 17-21.

*Кирсанова Н.Б.* Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в системе субъективных гражданских прав // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 105. С. 66-71.

*Колесникова М.М., Семенов А.В.* Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. 41-50.

*Курочкин С.А.* Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017. 288 с.

*Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. Изд 41-е. М.: Рус. яз., 2010. 617 с.

*Рожкова М.А.* Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Научно-практическое пособие. Статут, 2015. 172 с.

*Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л.* Защита и самозащита гражданских прав: Учебное пособие. М., Лекс-книга, 2002. 208 с.

*Свинцова М.В.* Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц // Судья. 2014. № 4. С. 29-33.

*Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* Гражданское право учебник в 3 т. Т. 1. М., ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. 776 с.

*Сергеев А.П.* Гражданское право: Учебник: В 3 т. М., Велби, 2010. Т. 1. 1008 с.

*Тимерханов А.А.* Деловая репутация юридического лица: Автореф. дис. канд. юрид. Наук. М., 2013. 23 с.

*Тимошенко В.А., Смушкин А.Б.* Комментарий к Закону РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (постатейный)//URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=17948&rnd=98E34EDB05BF16C2536BC258A2447ACC&dst=102468&fld=134#09278048958141072> (дата обращения 21.05.2018).

*Тихомиров М.Ю.* Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые Правила. Издательство Тихомирова М.Ю. 2014. 27 с.

*Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю.* Юридическая энциклопедия 6-е изд., доп. и перераб. М., Изд. Тихомирова М.Ю. 2012. 525 с.

*Ушаков Д.Н.* Толковый словарь русского языка: в 4 т. М., Альта-Принт, 2005. 435 с.

*Хавжокова З.Б.* Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2009. 28 с.

*Чикишева Н.А.* Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита // Власть и управление на Востоке России. 2016. № 1. С. 13-22.

*Шабанов Д.С.* Понятие диффамации // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3 (3). С. 226-229.

*Эрделевский А.М.* Защита чести, достоинства и деловой репутации в судебной практике // Хозяйство и право. 2006. № 1. С. 135-139.