

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический
университет»

СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 140

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 140

Исполнитель: студент группы ПВД-415	_____	Е.А. Корякина
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	А.Ю. Косарева
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.....	5
1.1. Понятие и основные признаки соучастия в преступлении	5
1.2. Формы и виды соучастия в преступлении	8
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТНИКОВ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.....	17
2.1. Понятие и значение соучастников в преступлении	17
2.2. Виды соучастников в преступлении	18
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы дипломной работы определена тем, что в уголовном праве существует внушительное количество явлений, которые в своем комплексе преподносят нам целостное понимание о той или иной сфере правовой действительности. К более значимым для всего уголовного права относится соучастие в преступлении. Институт соучастия в преступлении считается одним из наиболее непростых и дискуссионных из числа институтов Общей части уголовного права. Институт соучастия включает в себя огромный комплекс правовых норм, рассмотрение которых играет очень важную роль в современном мире, ведь преступления, совершенные не одним человеком, а сразу несколькими людьми, представляющими собой некую совокупность, несут более опасные последствия для отдельного человека и для общества в целом. Для создания эффективных мер по борьбе с преступлениями, совершенными в соучастии, требуется подробное изучение данного института уголовного права.

Цель дипломной работы состоит в исследовании института соучастия в уголовном праве Российской Федерации.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть понятие, признаки и сущность соучастия в преступлении;
- рассмотреть формы соучастия в совершении преступления;
- раскрыть значение и виды соучастников в преступлении;
- выявить проблемы правоприменительной практики в сфере соучастия в преступлении и предложить возможные пути их решения.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, касающиеся соучастия в преступлении, квалификации и уголовной ответственности при совершении преступлений, совершенных в соучастии.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие уголовно-правовые отношения при соучастии в преступлении, кроме того ответственность за преступления, совершенные в соучастии, а также практика их применения.

Теоретическая основа работы представлена научными трудами Ю.В. Грачевой, А.И. Чучаева, Ю.А. Клименко, Р.Д. Шарапова, А.А. Лисицы, Е.А. Шищенко, П.В. Ревина.

Методологической основой дипломного исследования служит совокупность таких методов, как анализ и синтез, формально-логический и статистический, а также общенаучные методы познания, в частности системный подход к изучению проблем соучастия в преступлении.

Нормативную основу составляют: Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)², Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)³.

Структуру дипломной работы составляют введение, 2 главы, объединяющие пункты, анализ правоприменительной практики, методическая разработка, заключение, а также список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954

³ Российская газета. 2001. 22 дек.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

1.1. Понятие и основные признаки соучастия в преступлении

Для изучения и исследования института соучастия целесообразно будет раскрыть определение понятия «соучастие», также детально рассмотреть признаки соучастия в преступлении. В частности, в согласовании со ст. 32 УК РФ соучастием признается совместное умышленное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Ю.В. Грачева выделяет два объективных и два субъективных признака соучастия. С ней невозможно не согласиться.

Так, к объективным признакам соучастия автор относит:

- участие в преступлении двух или более лиц;
- совместность их деятельности;
- единый преступный результат.

Участие более двух лиц имеет количественный характер. Он означает, что в преступлении принимают участие как минимум два лица, обладающие признаками его субъекта. Не образуют соучастия случаи, когда лицо, обладающее признаками субъекта преступления, использует для его совершения невменяемого или малолетнего.

Совместность действий соучастников предполагает, что соучастники принимают участие в совершении одного и того же преступления, имеется причинная связь между поведением каждого из них и наступившим преступным последствием, которое является для них общим. Так, лицо, узнавшее после окончания преступления о факте его совершения и согласившееся укрыть преступника, не становится соучастником преступления, поскольку отсутствует причинная связь между его поведением и наступившим общественно опасным последствием. Однако если лицо до совершения преступления дало обещание скрыть преступника, оно тем

самым содействовало, создало условия, внесло вклад в совершение преступления исполнителем, поэтому такую деятельность следует отнести к соучастию¹.

Наступление единого преступного результата можно отнести к третьему объективному признаку соучастия в преступлении. Стоит учесть, что данный признак характерен лишь для преступлений, которые считаются оконченными с момента наступления общественно-опасного последствия, то есть для преступлений с материальным составом. Единый совместный результат достигается общими усилиями всех соучастников, независимо от того, какую роль играл каждый из них. Совместные деяния приводят к единому преступному результату.

Трудно не согласиться с А.А. Арутюновым, который утверждает, что преступный результат является закономерным и необходимым последствием деятельности системы соучастия. Деятельность отдельного соучастника, взятая сама по себе, изолированно от деятельности других, не может с необходимостью и закономерностью повлечь за собой общественно опасный результат. В этой связи установление общего состава преступления в действиях соучастников является абсолютно здравым и аргументированным. По-иному разрешить проблему причинной связи действий соучастников с преступным результатом не является допустимым².

К субъективным же признакам отнесены такие, как:

- совместность умысла соучастников;
- участие в совершении умышленного преступления.

¹Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 2017. С. 52-53.

²Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 76.

Совместность умысла означает наличие у соучастников определенной психической общности, субъективной связи, позывы совместно совершить преступление. Отношение соучастников к факту объединения для совершения единого преступления может быть только в виде прямого умысла. Организатор, подстрекатель и пособник должны знать о присоединяющейся деятельности исполнителя, а исполнитель должен осознавать, что в совершение преступления внесли вклад и иные лица. Для наличия соучастия требуется, чтобы лицо знало не только о факте совершения преступления, но и о его важнейших особенностях, юридически значимых признаках преступления, совершаемого исполнителем, т.е. о признаках, относящихся к составу преступления.

Соучастие возможно лишь в умышленных преступлениях, что указывает на второй субъективный признак соучастия. Причинение общественно опасных последствий совместными неосторожными действиями более двух лиц (неосторожное сопричинение) не образует соучастия.

Как отмечалось, умысел в содержании понятия соучастия следует рассматривать в двух аспектах:

- 1) умысел по отношению к факту объединения усилий соучастников для совершения единого преступления возможен только прямой;
- 2) отношение же к факту наступления последствий в материальных составах, которые предполагают возможность ответственности единолично действующего лица и при наличии косвенного умысла, при соучастии также возможно как в виде прямого, так и в виде косвенного умысла.

Содержание умысла соучастника шире, чем содержание умысла единолично действующего субъекта. Оно включает не только осознание общественной опасности своих действий, но и осознание присоединяющейся общественно опасной деятельности другого лица (лиц), предвидение наступления последствий, которые причиняются совместными действиями, и стремление к общему преступному результату.

Совершение преступления в соучастии представляет большую общественную опасность, чем совершение его единолично, поскольку объединение усилий нескольких лиц способно привести к более тяжким последствиям, оно также облегчает совершение и сокрытие преступления.

В настоящее время деяния, совершаемые в соучастии, занимают существенную часть в общей массе всех преступлений, при этом количество данных преступлений регулярно возрастает¹.

Таким образом, соучастие в преступлении – это совместное участие нескольких лиц в умышленном совершении противоправных деяний, совершенных общеопасными способами, и несущих угрозу и вред одному человеку или обществу в целом.

1.2. Формы и виды соучастия в преступлении

Совместная преступная деятельность лиц способна проявляться в различных формах, установление которых позволяет дать оценку ее характера и степени социальной опасности.

Согласно ст. 35 УК РФ, по степени согласованности (организованности) действий соучастников законодатель выделил следующие формы соучастия: совершение преступления группой лиц; совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; совершение преступления организованной группой; совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией).

Степени согласованности (организованности), на основе которых выделяются формы соучастия, рассматриваются с нескольких сторон: время достижения согласия, отсутствие или наличие предварительного сговора, теснота функциональных связей, степени подготовленности участников к совершению преступлений и прочее.

¹Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 2017. С. 53.

Указанные выше формы соучастия предусмотрены в ст. 35 УК РФ в порядке увеличения степени согласованности. Каждая последующая форма соучастия предусматривает признаки предшествующей формы в сочетании с еще несколькими дополнительными признаками.

Совершение преступления группой лиц, предусмотренной ч. 1 ст. 35 УК РФ, предполагает наличие таких признаков:

- 1) два или более исполнителя;
- 2) отсутствие предварительного сговора. Для констатации наличия группы лиц требуется, чтобы как минимум два лица обладали признаками субъекта преступления. Субъективная связь между соучастниками возникает либо спонтанно и мгновенно в момент начала преступных действий, либо к начавшейся деятельности одного лица присоединяется другое лицо. Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве» говорится, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лиц, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью¹.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц с предварительным сговором, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Признаками группы лиц по предварительному сговору являются:

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. URL // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893(дата обращения: 26.05.18)

- 1) два или более исполнителя;
- 2) наличие предварительного сговора.

Сговор является предварительным, если он достигнут до начала выполнения объективной стороны преступления. Если субъективная связь, сговор на совершение преступления возникают в процессе его совершения, предварительный сговор отсутствует. Входящие в состав группы лиц по предварительному сговору объединены местом, временем и способом совершения преступления¹.

Так, уголовная ответственность за кражу, которая совершена группой лиц по предварительному сговору, наступает так же в тех случаях, когда в соответствии с предварительной договоренностью между соучастниками непосредственное изъятие имущества производит один из них, а остальные участники согласно распределению функций исполнили согласованные действия, непосредственно направленные на содействие исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилое помещение, но принимало участие во взломе дверей, производило подстраховку остальных соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), указанные лица являются соисполнителями². В п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», говорится о том, что при квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору следует определить, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также

¹Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 2017. С. 61.

² Там же. С. 62.

какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления¹.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ).

Признаками организованной группы являются следующие: 1) два или более исполнителя; 2) наличие предварительного сговора; 3) устойчивость.

О стабильности организованной группы может свидетельствовать длительность существования самой группы, многократность совершения преступлений. Однако организованная группа, как следует из ч. 3 ст. 35 УК РФ, может быть создана для совершения и одного преступления, поэтому длительность подготовки даже одного преступления характеризует ее устойчивость. Проявлениями устойчивости являются стабильность состава группы, тесная взаимосвязь между членами группы, слаженность действий, постоянство методов преступной деятельности, техническая оснащенность, особая организация участников группы.

Организованную группу, в отличие от группы лиц по предварительному сговору, характеризует наличие в ее составе организатора и заранее разработанной тактики преступной деятельности, распределение функциональных обязанностей между участниками группы на подготовительном этапе совершения преступления и осуществлении преступного умысла. Участники организованной группы могут и не осуществлять прямой роли в выполнении объективной стороны преступления. Вместе с тем, с юридической точки зрения, в рамках организованной группы характерно распределение именно функциональных обязанностей, а не ролей. При признании преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от выполняемых ими функций в содеянном подлежат квалификации как

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. URL // <http://base.garant.ru/1352873/> (дата обращения: 26.05.18)

соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Поэтому к признакам организованной группы относится наличие нескольких исполнителей¹.

Наиболее опасной и самой сложной формой соучастия является преступное сообщество².

Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено:

- 1) структурированной организованной группой;
- 2) объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды (ч. 4 ст. 35 УК РФ).

К признакам преступного сообщества относятся присущие организованной группе признаки: 1) два или более исполнителя; 2) наличие предварительного сговора; 3) устойчивость, 4) структурированность организованной группы или объединение организованных групп; 5) наличие единого руководства; 6) цель совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой либо иной материальной выгоды (ч. 4 ст. 35 УК РФ).

Закон устанавливает два названия этой формы соучастия - преступное сообщество или преступная организация, но правовых различий они не имеют.

Как видно из признаков преступного сообщества, оно представляет собой организованную группу, отличающуюся структурированностью, или объединение организованных групп³.

¹Клименко Ю.А. Правила квалификации преступлений, совершенных в соучастии. // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 9.

²Забелов А.Ю. Провокация преступления как составная часть института соучастия. // Современное право. 2017. № 4. С. 54.

³Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 2017. С. 73.

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, которые предварительно объединились с целью совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, состоящую из подгрупп, характеризующихся постоянством состава и слаженностью своих действий.

Структурированной организованной группе, не считая единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных целей, распределение между ними функциональных обязанностей, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении противоправных деяний и иные формы обеспечения деятельности преступного сообщества. Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное составление плана и участие в совершении одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений¹.

Преступное сообщество создается в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»² под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

¹Виденкина Ж.В. К вопросу об организованной группе как форме соучастия. // Закон и право. 2016. С. 77.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8. URL // <http://base.garant.ru/1795384/> (дата обращения: 26.05.2018)

Говоря о видах соучастия, выделяют два основных:

- 1) простое (соисполнительство);
- 2) сложное (соучастие с распределением ролей).

Соисполнительство определяется большинством ученых как совместное полное или частичное выполнение объективной стороны преступления. При соисполнительстве участвуют два или более соисполнителя. Каждый из них полностью или частично выполняет объективную сторону преступления. Для примера рассмотрим объективную сторону изнасилования (ст. 131 УК РФ), которая состоит из двух действий: непосредственно полового сношения и применения или угрозы применения насилия. Действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта, но путем применения насилия оказывавших содействие другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании.

При соисполнительстве субъекты необязательно прилагают равные усилия к достижению результата общего преступного умысла. Главным является факт осознания и умышленного совершения отведенной им части деяния.

Если суд устанавливает факт соисполнительства, то не указывает в приговоре ссылки на ст. 33 УК РФ, ограничиваясь квалификацией по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Если при этом норма УК содержит в качестве квалифицирующего признака преступления совершение группой лиц, то он должен быть вменен. Отдельно как отягчающее обстоятельство соучастие в такой ситуации не расценивается¹.

Соучастие с распределением ролей предполагает, что в совершении преступления вместе с исполнителем принимает участие еще хотя бы один из остальных соучастников (организатор, подстрекатель или пособник). Данные субъекты не принимают непосредственного участия в совершении

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие. М., 2016. С. 47-48.

преступления, но своими действиями облегчают его совершение или могут подтолкнуть к его совершению. Составы преступлений в Особенной части УК РФ сформулированы применительно к действиям исполнителя, поэтому при квалификации их действий ссылка на ст. 33 УК РФ не производится, а указывается лишь статья Особенной части УК РФ, предусматривающая совершенное преступление. При квалификации действий организатора, подстрекателя и пособника необходима ссылка на соответствующую часть ст. 33 УК РФ, отражающую их функциональную роль.

УК РФ исчерпывающе описывает виды соучастия в преступлении, однако есть некоторые действия, которые не подпадают под положения УК РФ как соучастие, но позволяют говорить о касательстве или прикосновенности лица к преступному деянию. Среди них можно выделить:

- попустительство;
- укрывательство преступления, если оно не было обещано заранее.

Попустительство означает непринятие мер по воспрепятствованию преступлению или его предотвращению лицом, которое имело возможность сделать это. УК РФ не содержит специальных норм об ответственности за попустительство¹.

Попустительство влечет ответственность только в случаях, когда оно совершено лицами, в обязанности которых входит воспрепятствование данному преступлению, и когда оно вследствие невыполнения этой обязанности формирует самостоятельное преступление.

Невоспрепятствование преступлению со стороны должностных лиц, на которых возложена такая обязанность, образует злоупотребление должностными полномочиями при наличии всех признаков, присущих этому преступлению, предусмотренных ст. 285 УК РФ. Попустительство, совершенное лицом, на которое не возложена обязанность помешать преступлению, не является наказуемым.

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М., 2016. С. 235-236.

Укрывательство, которое не было обещано заранее - это такое укрывательство, которое не обещалось исполнителю до завершения осуществления преступного умысла. Оно не располагается в причинной связи с преступлением и этим отличается от пособничества в форме заранее обещанного укрывательства.

Общественная опасность заранее не обещанного укрывательства состоит в том, что оно затрудняет раскрытие преступления, а попустительство является условием, содействующим его совершению¹.

Таким образом, согласно ст. 35 УК РФ, соучастие может существовать в таких формах, как группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация). Видами соучастия выступают соисполнительство и соучастие с распределением ролей.

¹Молчанов Д.М. Актуальные проблемы уголовного права: Общая часть. Учебное пособие. М., 2015. С. 93.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТНИКОВ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

2.1. Понятие и значение соучастников в преступлении

Большое количество преступлений в современном мире совершаются не одним конкретным лицом, а группой людей. Прежде чем более подробно рассмотреть каждого из них, необходимо дать определение понятию «соучастник». Итак, соучастниками в преступлении принято считать лиц, совместно участвующих в реализации какого-либо преступного умысла.

Нынешняя динамика преступности, острота и интенсивное проявление её организованных форм вынуждают специалистов и законодательные органы стимулировать работу по усилению уголовно-правовой борьбы в первую очередь с групповой и организованной преступной деятельностью. Известно, что преступление, совершенное группой лиц, когда в нем участвуют несколько исполнителей, а тем более, если эта группа отличается стабильностью и организованностью, всегда считалось наиболее опасным и влекущим повышенную уголовную ответственность¹.

Решающим условием соучастия является своего рода слияние индивидуальных деяний нескольких лиц в единую, общую для всех форму коллективного поведения. Процесс объединения индивидуальных деяний считается основанием всех других последующих действий или бездействий нескольких лиц. Он представляет своего рода механизм общего совершения преступления, основным фактором создания целостного совокупного субъекта единого общественно опасного деяния.

Ведущую значимость представляет непосредственно объединение индивидуальных деяний – действий либо бездействий. В противном случае

¹*Арестов А.И.* Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с организованной преступностью. М., 2011. С. 4.

совместность посягательства будет отсутствовать, и причиняющие действия следует расценивать равно как единоличное совершение преступления каждым из виновных.

2.2. Виды соучастников в преступлении

В зависимости от функциональной роли, которую соучастники выполняют при совершении преступления, УК РФ в ст. 33 УК РФ выделяет следующие виды соучастников: 1) исполнитель; 2) организатор; 3) подстрекатель; 4) пособник.

Рассмотрим характерные особенности и пределы ответственности каждого из вышеперечисленных соучастников.

Исполнитель является основной персоной при совершении преступления в соучастии. При его отсутствии соучастие не может иметь места. Функциональные роли соучастников могут сочетаться. Исполнитель может также выполнять функции организатора, подстрекателя или пособника (ст. 34 УК РФ), однако его действия квалифицируются как исполнительские. Часть 2 ст. 33 УК РФ предусматривает три разновидности действий исполнителя:

1) исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление. При этом исполнитель целиком исполняет объективную сторону преступления совместно с иными лицами, выполнявшими функции организатора, подстрекателя или пособника;

2) исполнителем признается лицо, непосредственно принимавшее участие в совершении преступления вместе с другими лицами - соисполнителями преступления. При этой разновидности действий лицо полностью или частично выполняет объективную сторону преступления;

3) исполнителем признается лицо, которое совершило преступление с помощью привлечения других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств — посредственный исполнитель преступления. Посредственный исполнитель

совершает преступление «руками» других лиц, которые являются для него орудием совершения преступления.

Соисполнителем признается лицо, участвующее в совершении преступного деяния совместно с другими исполнителями, т.е. объективная сторона преступления может быть выполнена несколькими лицами.

Исполнитель выполняет физические действия, характеризующие объективную сторону преступления. Объективная сторона преступления может быть выполнена целиком лишь исполнителем или частично совместно с другими лицами. При этом их роли в техническом отношении могут быть различными. Примером может послужить п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве», в котором сказано, что при убийстве, в котором участвовало несколько лиц, необязательно, чтобы смертельные повреждения были причинены каждым из участников. Один из соучастников может удерживать потерпевшего, применять к нему насилие, лишая его возможности сопротивляться, а другой - наносить потерпевшему смертельные раны¹.

Исполнитель, сам непосредственно не выполняя состава определенного преступления, для его совершения может использовать лиц, которые не являются субъектами уголовного права в силу недостижения возраста уголовной ответственности или же невменяемости или отсутствия специальных признаков субъекта конкретного преступления.

Посредственное исполнение преступления имеет место в такой ситуации, когда вменяемое и достигшее необходимого законом возраста лицо выполняет объективную сторону конкретного состава преступления не своими действиями, а использует для совершения преступления лиц, которые не являются его субъектами — невменяемых или же малолетних. При данной ситуации непосредственный исполнитель не может быть привлечен к уголовной ответственности в силу либо невменяемости, либо недостижения

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. URL // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893 (дата обращения: 26.05.18)

возраста уголовной ответственности. Следовательно, к ответственности за такое деяние привлекается только лицо, обладающее признаками субъекта (ч. 2 ст. 33 УК). Собственно оно и признается исполнителем преступления.

При квалификации действий посредственного исполнителя следует исходить из причины умысла. В одном случае субъект при осуществлении преступных намерений может отталкиваться от представления о том, что психическое отклонение используемого им лица является настолько значительным, что данное лицо не подлежит уголовной ответственности, а в другом — субъект может считать такого рода отклонения незначительными и не исключающими уголовную ответственность. В первом случае деяние субъекта следует рассматривать как посредственное исполнение, во втором — как подстрекательство к преступлению.

Среди других видов соучастников исполнителю принято отводить особое место. Ведь именно от поведения исполнителя зависят основания и пределы ответственности других соучастников¹.

Организатора можно считать самой опасной фигурой среди соучастников преступления. Часть 3 ст. 33 УК РФ выделяет четыре разновидности его действий:

1) организатором является лицо, организовавшее совершение преступления. Такое лицо определяет его цель, разрабатывает план, подбирает соучастников, распределяет роли, определяет вопросы финансирования преступления, сокрытия факта совершения преступления и т.д.;

2) организатором является лицо, руководившее исполнением преступления. Данная вариация подразумевает координацию действий соучастников, принятие срочных решений, вызванных переменной ситуации в ходе совершения преступления, и др.;

¹Безбородов Д.А. Виды соучастников преступления. Учебное пособие. 2013. // URL: http://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2013_01_01.pdf (дата обращения: 24.05.18)

3) организатором является лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество. Содержание этой разновидности организаторских действий во многом совпадает с первой, однако эти действия должны завершиться созданием организованной группы (ч. 3 ст. 35 УК РФ) или преступного сообщества (ч. 4 ст. 35 УК РФ). Указанная разновидность организаторских действий считается более небезопасной. Сам факт создания организованной группы или преступного сообщества законодатель в некоторых случаях учитывает в качестве самостоятельного преступления (ст. ст. 205.4, 208, 209, 210, 239, 282.1 УК РФ);

4) организатором является лицо, которое руководило организованной группой или преступным сообществом. Такая деятельность предполагает руководство уже созданной организованной группой или преступным сообществом. К функциям организатора относится принятие решений, связанных как с определением целей и разработкой общих планов деятельности организованной группы или преступного сообщества, их материальным обеспечением, так и с совершением конкретных преступлений (распределение ролей между соучастниками, разработка способов совершения и сокрытия совершенных преступлений, принятие мер безопасности и конспирации, распределение средств, полученных от преступной деятельности)¹.

С субъективной стороны деятельность организатора может осуществляться исключительно с прямым умыслом. При этом вполне допустима такая ситуация, при которой организатор может и не знать некоторых соучастников или же конкретных особенностей совершения определенных преступлений.

Согласно ч. 4 ст. 33 УК РФ подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

¹Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. 2017. С. 90-91.

Суть подстрекательства проявляется в том, что подстрекатель воздействует на сознание и волю намечаемого исполнителя с целью склонения его к совершению преступления.

Определяющей особенностью этого вида соучастника является то, что именно у него появляется побуждение к совершению преступного деяния.

Используя разнообразные способы влияния на сознание и волю исполнителя, подстрекатель старается пробудить в нем смелость совершить преступление, однако исполнитель не утрачивает свободы воли, сохраняет способность действовать по собственному усмотрению. Действия подстрекателя нацелены на склонение определенного лица к совершению определенного преступления, характеризующегося местом, временем и образом действий.

Склонение к совершению преступления проявляется только в виде действия. Закон содержит открытый перечень способов склонения к совершению преступления, указывая наиболее классические. К другим способам склонения можно отнести физическое насилие. Немаловажно, чтобы оно не лишало исполнителя шанса выбора вариантов поведения. В противном случае вопрос об ответственности исполнителя решается по правилам крайней необходимости¹.

Диапазон действий подстрекателя крайне многообразен. Действия могут носить одномоментный характер, а могут и длиться продолжительный период времени. Это будет зависеть, первоочередно, от личности подстрекаемого лица, от его способности противодействовать давлению подстрекателя. В ряде случаев бывает достаточно только одного слова, чтобы устремить на совершение преступления, и, наоборот, наиболее строгие методы влияния имеют все шансы не проявить никакого воздействия².

¹*Петров С.В.* Проблемы отграничения сложных форм соучастия. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1. С. 150.

²*Безбородов Д.А.* Виды соучастников преступления. Учебное пособие. Санкт-Петербург. 2013. // URL: http://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2013_01_01.pdf (дата обращения: 25.05.18)

Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ пособником принято считать лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудия совершения преступления либо устранением препятствий, а также лица, заранее обещавшие скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, либо лица, заранее обещавшие приобрести или сбыть такие предметы.

Д.А. Безбородов определил следующие признаки, характерные для пособника:

Во-первых, безучастие в исполнении объективной стороны состава преступления, совершаемого в соучастии.

Во-вторых, оказание в совершении преступления интеллектуальной или физической помощи иным соучастникам.

Деятельность пособника может предшествовать совершению преступления, может аккомпанировать преступлению, а может осуществляться и после его совершения. Существенным условием является то, чтобы согласованность об оказании пособнических услуг (в последнем случае) состоялась до завершения выполнения объективной стороны преступления, совершаемого исполнителем.

В-третьих, формальный признак пособничества — перечень действий, образующих пособничество, в соответствии с ч. 5 ст. 33 УК РФ является исчерпывающим. Это означает, что любые другие действия, помимо указанных в законе, пособническими назвать нельзя¹.

Пособничество принято классифицировать на два вида:

- 1) интеллектуальное;
- 2) физическое.

К интеллектуальному пособничеству относятся: дача советов, указаний, предоставление данных; предварительно данное обязательство

¹Мелешко Д.А. Квалификация соучастия в преступлении. // Уголовное право. 2017. № 2. С. 78.

скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем; предварительно данное обязательство добыть или сбыть такие предметы. Интеллектуальное пособничество представляется возможным только в форме действия. По внешней форме выражения пособничество в виде дачи советов, указаний, предоставления информации тождественно с подстрекательством, но при подстрекательстве такие действия нацелены на формирование у исполнителя желания совершить преступление, при пособничестве же они направлены на укрепление уже имеющегося намерения его совершить.

Физическое пособничество может выражаться как в форме действия, так и бездействия. Предоставление средств или орудий совершения преступления может состоять, например, в изготовлении и предоставлении отмычек для совершения хищения. Предотвращение преград для совершения преступления возможно в форме как действия, так и бездействия. В последнем случае лицо не осуществляет лежащую на нем обязанность: к примеру, лицо, обязанное поставить объект на сигнализацию, не делает этого, тем самым упрощает совершение хищения¹.

С субъективной стороны соучастие в форме пособничества характеризуется виной в форме прямого умысла.

При квалификации преступных действий, совершенных лицами, находящимися в вышеуказанных формах и видах соучастия, необходимо иметь в виду следующее. Если статья Особенной части УК РФ, предусматривающая ответственность за совершенное преступление, включает в себя квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, то действия как соисполнителей, так и других соучастников, совершивших преступление в составе соответствующей группы, подлежат квалификации с вменением этого квалифицирующего признака. Отсутствие в

¹Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2017. С. 84.

статье Особенной части УК РФ такого квалифицирующего признака влечет квалификацию содеянного по признакам основного состава преступления (при отсутствии иных квалифицирующих признаков), тем не менее вменяется отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ¹.

Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ)².

¹*Клименко Ю.А.* Правила квалификации преступлений, совершенных в соучастии. // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 112-113.

²*Лисица А. А., Шищенко Е. А.* Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения. // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 29.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При проведении дипломного исследования рассмотрен ряд примеров из судебной практики для выявления частоты применения норм уголовного законодательства о преступлениях, совершенных в соучастии, а также выявлено, какие проблемы встречаются при назначении наказания за преступления, которые совершены в соучастии.

Приговор Тындинского районного суда Амурской области от 28.11.2017 г. № 1-261/2017¹. Вынесен в отношении Новикова С.Е. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Новиков Сергей Евгеньевич совершил пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере при следующих обстоятельствах.

31 марта 2017 года около 23 часов 30 минут, находясь в автомашине «Мазда Премаси» совместно со своим знакомым ФИО1, умышленно согласился помочь ФИО1 приобрести для него наркотические средства и получил от последнего денежные средства в сумме 4000 рублей на приобретение наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла).

После чего, Новиков С.Е., действуя по просьбе и в интересах ФИО1, оказывая ему содействие в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств, направился к своему знакомому ФИО2, где в период с 23 часов 30 минут 31 марта 2017 года до 00 часов 45 минут 01 апреля 2017 года на ранее полученные от ФИО1 денежные средства в сумме 4000 рублей, приобрел у ФИО2 наркотическое средство - масло каннабиса (гашишное масло), находящееся в медицинском шприце емкостью 10 куб. мм.

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/WGvAPznoBSJv/> (дата обращения: 27.05.18)

Далее, ДД.ММ.ГГГГ около 01 часа 00 минут, Новиков С.Е. совместно со своими знакомыми ФИО1 и ФИО3, продолжая свой преступный умысел, передал ФИО1 вещество в медицинском шприце являющееся наркотическим средством - маслом каннабиса (гашишным маслом) массой 3,656 граммов, а всего общей массой 5,882 грамма (в пересчете на высушенное состояние), что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1002 от 01 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», относится к крупному размеру указанного наркотического средства, оборот которого запрещен.

Действия Новикова С.Е. верно квалифицированы по ч. 5 ст. 33, ч.1 ст. 228 УК РФ как пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере, за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 03 (три) года 06 месяцев без штрафа и ограничения свободы.

Приговор Кожевниковского районного суда Томской области от 27.11.2017 г. № 1-10/2018¹. Вынесен в отношении Майкова В.П., Егорова С.В. Они объявлены виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 35, ч. 3 ст.260 УК РФ.

Майков В.П. и Егоров С.В. совершили незаконную рубку лесных насаждений, совершенная в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

Майков В.П. и Егоров С.В. в начале ноября 2017 года предварительно вступив в преступный сговор, действуя совместно и согласованно, умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения незаконной

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2bcddZSLXsNO/> (дата обращения: 27.05.18)

рубки деревьев породы сосна и дальнейшего использования древесины в личных целях, не имея специального разрешения на автомобиле под управлением Егорова С.В. приехали на территорию участка лесного массива, где Егоров С.В., реализуя совместный с Майковым В.П. преступный умысел, согласно отведенной ему роли, при помощи заранее подготовленной бензопилы осуществил спиливание 37 деревьев породы сосна, тем самым произведя их незаконную рубку, в то время Майков В.П. при помощи топора осуществил обрубку ветвей от спиленных Егоровым С.В. стволов деревьев.

После чего, Егоров С.В. и Майков В.П. с привлечением техники вывезли спиленные стволы деревьев с места преступления.

Таким образом, Майков В.П. и Егоров С.В. действуя совместно, по предварительному сговору, осуществили незаконную рубку лесных насаждений, относящихся к категории эксплуатационных лесов, а именно 37 деревьев породы сосна, общим объемом 10,26 кубических метров, причинив материальный ущерб в крупном размере, на общую сумму 50325,3 рублей.

Действия подсудимых Майкова В.П. и Егорова С.В. суд квалифицировал по ч. 2 ст. 35, ч.3 ст. 260 УК РФ – незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, за что им были назначены наказания в виде штрафов, но в неодинаковом объеме. Так, Майкову В.П. было назначено наказание в виде штрафа в размере двадцать пять тысяч рублей, а Егорову С.В. назначено наказание в виде штрафа в размере тридцать тысяч рублей.

Размер наказания Егорова выше размера наказания, назначенного Майкову. Суд верно квалифицировал действия Майкова и Егорова и назначил им наказания, исходя из степени фактического участия каждого из них (ст. 34 УК РФ). Согласно содержанию описательно-мотивировочной части приговора, степень фактического участия Егорова выше степени фактического участия Майкова.

Приговор Самарского областного суда от 10.11.2017 г. № 2-18/2017¹.

Вынесен в отношении Лукьянова А.А., Перегудова А.А., Сабаева Ю.В. Они объявлены виновными в совершении преступления, предусмотренного частями 4 и 5 ст.33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В период с ДД.ММ.ГГГГ Лукьянов А.А., согласившись с просьбой неустановленного следствием лица найти человека согласного за денежное вознаграждение в 1 000 000 рублей лишить жизни ФИО1, получил от данного лица вышеназванную сумму денег, для последующей передачи исполнителю убийства, а также приобрел для этих целей пистолет и не менее 13-и патронов к нему. Позже Лукьянов А.А. привлек к участию в лишении жизни ФИО1 своего знакомого Перегудова А.А., встретившись с которым, указал на необходимость найти человека, который согласен за денежное вознаграждение совершить убийство ФИО1, пообещав Перегудову А.А. увеличить денежное вознаграждение за выполняемую тем работу в интересах семьи Лукьяновых.

Перегудов А.А. с этим же предложением обратился к Сабаеву Ю.В., и, обещая получение дохода от деятельности юридического лица, склонил того найти человека, который совершит убийство ФИО1, передав Сабаеву Ю.В. на эти цели в качестве аванса 50 000 рублей.

Сабаев Ю.В. обратился к своему знакомому Полатбекову М.М., предложив тому совершить убийство ФИО1, за денежное вознаграждение, тем самым склонив его к совершению умышленного убийства по найму, и встретившись с тем, передал Полатбекову М.М. в качестве аванса ранее полученные 50 000 рублей.

Получив информацию о том, что исполнитель убийства ФИО1 найден, Лукьянов А.А. передал Полатбекову М.М. приобретенный им пистолет и не менее 13-и патронов к нему, а так же денежные средства в сумме 1 000 000 рублей.

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JSkEnRZRkvJO/> (дата обращения:27.05.18)

Потом Сабаев Ю.В. неоднократно созванивался с Полатбековым М.М., интересуясь обстоятельствами подготовки к убийству ФИО1, а так же указывая на необходимость сделать это в ближайшее время.

В результате, ДД.ММ.ГГГГ около 8 часов 35 минут, Полатбеков М.М., находясь в салоне автомашины произвел из ранее переданного ему пистолета не менее трех прицельных выстрелов в ФИО1, причинив тому огнестрельные телесные повреждения, явившимися опасными для жизни и повлекшим смерть ФИО1 на месте преступления.

Обсудив последствия вердикта присяжных заседателей, суд считает, что действия каждого из подсудимых по факту лишения ФИО1 жизни, следует квалифицировать по частям 4 и 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как подстрекательство и пособничество в умышленном причинении смерти другому человеку, то есть в убийстве, по найму. Исходя из обстоятельств дела, признанных доказанными вердиктом присяжных заседателей, суд приходит к выводу о том, что каждый из подсудимых при совершении вышеназванного преступления, являлся соучастником в убийстве ФИО1 по найму, в форме как подстрекательства, так и пособничества. Каждый из подсудимых умышленно склоняя другое лицо к совершению убийства ФИО1 путем подкупа, а так же иным способом, совершил подстрекательство к умышленному убийству.

Так как фактически деяние совершил Полатбеков М.М., он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - умышленное убийство ФИО1, совершенное по найму.

Остальные лица признаны соучастниками и их действия судом квалифицированы верно.

Приговор Ступинского городского суда Московской области от 02.11.2017 г. №1-233/2017¹. Вынесен в отношении Карева С.И. Он признан

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KiFbwjyUp1Hl/> (дата обращения: 27.05.18)

виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч.5 – 327 ч.1 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ, Карев С.И., будучи лишенным права на управление транспортным средством на основании постановления мирового судьи на неустановленном дознанием сайте в сети Интернет увидел объявление о предоставлении помощи в получении водительского удостоверения и у него, из корыстных побуждений, возник умысел, направленный на совершение пособничества в подделке водительского удостоверения, предоставляющего права на управление транспортным средством, с целью дальнейшего его использования при управлении транспортным средством. Осуществляя свои преступные намерения, Карев С.И., позвонил по номеру телефона, указанному в объявлении, и договорился с неустановленным дознанием мужчиной по имени Андрей об изготовлении ему подложного водительского удостоверения. Продолжая осуществлять свои преступные намерения, на следующий день примерно в 10 часов, Карев С.И. на электронную почту, адрес которой был указан на сайте, отправил копию своего паспорта, и фотографию размером 3х4 см.

Умышленно способствуя изготовлению водительского удостоверения, предоставляющего права на управление транспортным средством, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 08 часов, Карев С.И., согласно ранее достигнутой договоренности, встретился на станции метро «1905 года» с неустановленным дознанием мужчиной, который передал Кареву С.И. водительское удостоверение, оформленное на имя Карева С.И., бланк которого согласно заключения эксперта изготовлен не производством Гознак, а выполнен способом цветной струйной печати. При этом Карев С.И. передал неустановленному дознанием мужчине денежные средства в размере 22 000 рублей.

Карев С.И. совершил пособничество, то есть содействие в подделке официального документа, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей, в целях его использования, путем предоставления

информации, за что ему было назначено наказание, которое предусматривает ограничение свободы сроком на шесть месяцев.

Действия Карева С.И. верно квалифицированы, как пособничество в подделке документа. А также верно и справедливо назначено наказание в соответствии с ч. 3 ст. 34 УК РФ.

В данной ситуации организатором преступления можно было бы считать неустановленное лицо, которое непосредственно изготавливало те самые поддельные документы. Наказание ему должно быть назначено в соответствии с ч. 3 ст. 34 УК РФ, а следовательно по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 26.10.2017 г. № 1-669/2017¹. Вынесен в отношении Гулсамбархонова С.М. Он объявлен виновным в совершении преступления, которое предусмотрено ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст.30, ч.1 ст. 322 УК РФ.

Гулсамбархонов С.М., зная об отсутствии у гражданки Республики Таджикистан Душанбиевой Ш.Ч. действительных документов на право пересечения государственной границы Российской Федерации на выезд из Российской Федерации, оказал Душанбиевой Ш.Ч. содействие в получении поддельного свидетельства на возвращение в Республику Таджикистан, на имя Душанбиевой Ш.Ч

Гулсамбархонов С.М. посредством мобильного телефона договорился с неустановленным лицом о получении от него услуг по оформлению свидетельств на возвращение в Республику Таджикистан на имя Душанбиевой Ш.Ч. и Душанбиевой Н.С. В этот же день Гулсамбархонов С.М. посредством мобильного приложения «WhatsApp» отправил данному лицу копию паспорта Душанбиевой Ш.Ч., и копию свидетельства о рождении Душанбиевой Н.С., ДД. Затем на станции метро Киевская, по просьбе Гулсамбархонова С.М.. Асанова Х.Д. встретилась с

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tlbaPecm3wH6/> (дата обращения: 28.05.18)

неустановленным лицом, которое передаю ей свидетельства на возвращение в Республику Таджикистан , выданное на имя Душанбиевой Ш.Ч. и на имя Душанбиевой Н. С., за что неустановленное лицо получило денежное вознаграждение в размере 4000 рублей, которые перевел Гулсамбархонов С.М. на счет Асановой Х.Д. чтобы она передала их неустановленному лицу.

Далее Асанова Х.Д. курьерской службой отправила Душанбиевой Ш.Ч., полученные от неустановленного лица, свидетельства на возвращение в Республику Таджикистан на имя Душанбиевой Ш.Ч. и на имя Душанбиевой Н.С.

Таким образом, вина подсудимого Гулсамбархонова С.М. в совершении данного преступления установлена и его действия верно квалифицированы судом по ч.5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 322 УК РФ, как пособничество в покушении на пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право выезда из Российской Федерации, за что ему назначено наказание в форме штрафа в размере 20 000 рублей в доход государства.

Организатором преступления следует считать неустановленное лицо, оказавшее услугу по оформлению свидетельств на возвращение в Республику Таджикистан. Согласно ч. 3 ст. 34 УК РФ, наказание организатору должно быть назначено по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Приговор Людиновского районного суда Калужской области от 26.10.2017 г. № 1-11/2017¹. Вынесен в отношении Косоротикова А.К., Зайцева А.Н., Соловьева А.Ф., Акименкова Д.В. Они объявлены виновными в совершении преступления, которое предусмотрено ст. 33 - п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

У Косоротикова А.К. возник корыстный преступный умысел, направленный на склонение Зайцева А.Н. на совершение тайного хищения

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iVZlt2yOv3de/> (дата обращения: 28.05.18)

чужого имущества, а именно семенного зерна пшеницы, принадлежащего СПК «Русь».

После чего Зайцев А.Н., уйдя от Косоротикова А.К. около 19 часов 00 минут встретил по пути следования Соловьева А.Ф. и Акименкова Д.В., где они вступили в совместный преступный сговор на тайное хищение чужого имущества, а именно семенного зерна пшеницы, с незаконным проникновением в иное хранилище - помещение семенного склада СПК «Русь».

Зайцев А.Н. и Соловьев А.Ф. пришли к Косоротикову А.К. по месту его проживания, где Зайцев А.Н. сообщил Косоротикову А.К. о том, что кражу семенного зерна пшеницы из семенного склада СПК «Русь» будет совместно с ним совершать Соловьев А.Ф., на предложение Зайцева А.Н. Косоротиков А.К. согласился. Тем самым Косоротиков А.К. вступил в предварительный преступный сговор с Зайцевым А.Н. и Соловьевым А.Ф. на совершение тайного хищения чужого имущества с проникновением в иное хранилище и предоставил последним, принадлежащие ему мешки и гаечный ключ.

Реализуя преступный умысел Косоротикова А.К., ДД.ММ.ГГГГ около 21 часов 00 минут Зайцев А.Н., будучи в алкогольном опьянении, группой лиц по предварительному сговору с Соловьевым А.Ф., который также находился в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего СПК «Русь», подошли к семенному складу СПК «Русь», расположенному на территории молочно-товарной фермы СПК на расстоянии 500 метров от дома, где действуя совместно и согласованно, по заранее достигнутой между ними договоренности, ДД.ММ.ГГГГ около 21 часов 30 минут Зайцев А.Н. через проем, имеющийся в верхней части ворот, незаконно проник в иное хранилище - помещение указанного семенного склада, после чего с внутренней стороны при помощи имеющегося при нем гаечного ключа открутил запирающее устройство с внутренней стороны, открыв тем самым ворота, после чего сразу же Соловьев А.Ф. с целью хищения чужого

имущества незаконно проник в иное хранилище - помещение указанного семенного склада, где Зайцев А.Н. и Соловьев А.Ф. действуя совместно и согласованно путем засыпания в аналогичные друг другу полимерные мешки белого цвета, стали совершать хищение семенного зерна пшеницы.

Около 22 часов 30 минут Акименков Д.В., действуя по заранее достигнутой договоренности совместно с Зайцевым А.Н. и Соловьевым А.Ф., имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно семенного зерна пшеницы, с незаконным проникновением в иное хранилище, подошел к помещению семенного склада СПК «Русь», расположенному на территории молочно-товарной фермы СПК на расстоянии 500 метров от дома, где через незапертые ворота, незаконно проник в вышеуказанное хранилище и действуя совместно и согласованно с Зайцевым А.Н. и Соловьевым А.Ф. путем засыпания в аналогичные друг другу полимерные мешки белого цвета, принесенные с собой, стал совершать хищение семенного зерна пшеницы.

В результате совместных преступных действий Акименков Д.В., Зайцев А.Н. и Соловьев А.Ф. группой лиц по предварительному сговору, в отсутствие посторонних лиц и собственника имущества, тайно, из корыстных побуждений, умышленно путем засыпания в аналогичные друг другу полимерные мешки белого цвета, совместно по предварительной договоренности совершили хищение 350 килограмм семенного зерна пшеницы, стоимостью 12 рублей за 1 килограмм, на общую сумму 4 200 рублей.

С похищенным семенным зерном пшеницы Зайцев А.Н., Соловьев А.Ф. и Акименков Д.В. с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенными 350 килограммами семенного зерна пшеницы по своему усмотрению, а именно: Косоротиков А.К., действуя совместно и согласованно с Зайцевым А.Н. и Соловьевым А.Ф. подъехал к дороге, ведущей к молочно-товарной ферме, и вывез 250 килограмм похищенного семенного зерна пшеницы, на принадлежащем ему автомобиле к территории

своего домовладения, а Акименков Д.В. перенес 100 килограмм похищенного зерна пшеницы на территорию домовладения по месту его проживания.

Своими совместными преступными умышленными действиями Зайцев А.Н., Косоротиков А.К., Соловьев А.Ф. и Акименков Д.В. причинили СПК «Русь» материальный ущерб на общую сумму 4 200 рублей 00 копеек.

Таким образом, Косоротиков А.К. совершил подстрекательство к краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище. Зайцев А.Н., Соловьев А.Ф., Акименков Д.В. совершили кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в иное хранилище.

Исходя из этого действия Косоротикова А.К. верно квалифицированы по ч. 4 ст. 33- п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ. Действия Соловьева А.Ф., Зайцева А.Н. и Акименкова Д.В. квалифицированы по п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ, за что им назначено наказание в соответствии с ч. 2 ст. 34 УК РФ.

Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 05.10.2017 г. № 1-393/2017¹. Вынесен в отношении Голика М.В. и Худова Е.В. Они объявлены виновными в совершении преступления, которое предусмотрено ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, также Голик М.В. признан виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

В период с 01 августа 2016 года до 01 декабря 2016 года Голик М.В., имея прямой умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, действуя из корыстных побуждений, незаконно приобрел с целью последующего незаконного сбыта у неустановленного лица наркотическое средство А в количестве не менее 42,91 грамма, что является крупным размером, и наркотическое средство В в количестве не менее 11,11 грамма, что является крупным размером.

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8nZ4XoPlmANO/> (дата обращения: 28.05.18)

В период с 01 декабря 2016 до 19 часов 15 минут 25 января 2017 года Голик М.В., реализуя свой преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, опасаясь изобличения своей преступной деятельности сотрудниками правоохранительных органов, передал все указанные выше наркотические средства в указанном размере Худову Е.В. для осуществления тем незаконного хранения указанных наркотических средств для Голика М.В. с целью их последующего незаконного сбыта Голиком М.В. В свою очередь Худов Е.В., имея прямой умысел на пособничество Голику М.В. в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, осознавая, что указанные наркотические средства в крупном размере предназначены Голиком М.В. для последующего незаконного сбыта, принял от Голика М.В. указанные наркотические средства в крупном размере и поместил их на незаконное хранение у себя дома.

25 января 2017 года в период с 18 часов 00 минут до 19 часов 15 минут Голик М.В., продолжая свой преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, находясь в квартире Худова Е.В. забрал часть переданного Худову Е.В. при указанных выше обстоятельствах наркотического средства в количестве не менее 21 грамма, то есть в крупном размере. Далее, в указанный период времени Голик М.В., продолжая свой преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, принес к себе домой и там разделил его на четыре части, две из которых в количестве 6,13 грамма, то есть в крупном размере, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 15 минут Голик М.В. незаконно сбыл за 15000 рублей другому лицу, а другие две части в количестве 14,87 грамма, то есть в крупном размере, поместил на незаконное хранение с целью последующего незаконного сбыта у себя дома.

Оставшуюся часть полученного от Голика М.В. при указанных выше обстоятельствах и предназначенного для последующего незаконного сбыта Голиком М.В. наркотического средства А в количестве 21,91 грамма, то есть

в крупном размере, и полученное от Голика М.В. при указанных выше обстоятельствах и предназначенное для последующего незаконного сбыта Голиком М.В. наркотическое средство В в количестве не менее 11,11 грамма, то есть в крупном размере, Худов Е.В. в период с 19 часов 55 минут ДД.ММ.ГГГГ до 11 часов 15 минут ДД.ММ.ГГГГ переместил из своей квартиры в тайник, расположенный в снегу под задним нижним левым углом металлической будки.

Однако, Голик М.В. не смог довести до конца свой преступный умысел при пособничестве Худова Е.В. по независящим от Голика М.В. обстоятельствам, а Худов Е.В. не смог довести до конца свой преступный умысел на пособничество Голику М.В. в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере по независящим от Худова Е.В. обстоятельствам, поскольку ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 55 минут Голик М.В. был задержан сотрудниками ОНК ОМВД России по г. Северодвинску, а незаконно хранимые Голиком М.В. и Худовым Е.В. с целью последующего незаконного сбыта Голиком М.В. наркотическое средство А в количестве 36,78 грамма, то есть в крупном размере, и наркотическое средство В в количестве 11,11 грамма, то есть в крупном размере, были изъяты у Худова Е.В. и Голика М.В. из незаконного оборота сотрудниками ОНК ОМВД России по г. Северодвинску.

Исходя из этого, действия Голика М.В. верно квалифицированы по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как два обособленных преступления.

Худов Е.В. признан виновным в совершении пособнических действий в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере, которое не было доведено им до конца по независящим от него обстоятельствам, и его действия верно квалифицированы судом по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Приговор Суровикинского районного суда Волгоградской области от 20.09.2017 г. 1-83/2017¹. Вынесен в отношении К.С.Ю. и Г.Д.Л. Они объявлены виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ, около 2 часов, Г.Д.Л. после распития спиртных напитков совместно с К.С.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находились в домовладении по месту жительства К.С.Ю., где вступили в преступный сговор, направленный на хищение товарно-материальных ценностей из помещения магазина принадлежащего ФИО1.

Около 03 часов 00 минут, реализуя свой совместный преступный умысел, Г.Д.Л. по предварительному сговору с К.С.Ю. подошли к забору домовладения ФИО1, где, осмотревшись и убедившись, что за их преступными действиями не ведется наблюдения, при помощи физической силы руками отогнули колючую проволоку, находящуюся поверх всего забора и в образовавшийся проем через верхнюю часть забора проникли на территорию двора указанного домовладения. Продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества Г.Д.Л. совместно с К.С.Ю. из корыстных побуждений, действуя совместно и согласовано, прошли к металлической двери, расположенной в кирпичной стене магазина со стороны двора домовладения, где К.С.Ю. при помощи фрагмента металлической трубы, обнаруженной на территории домовладения, и своей физической силы, руками пытался сорвать навесной замок. В это время находившийся во дворе домовладения Г.Д.Л. согласно ранее достигнутой договоренности следил за окружающей обстановкой для предупреждения К.С.Ю. о возможном возникновении опасности. Когда неоднократные попытки К.С.Ю. сорвать с двери навесной замок результата не принесли по причине повреждения металлической трубы, К.С.Ю. и Г.Д.Л. продолжили поиски во дворе домовладения другого предмета, для его последующего

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bCGUWNjRGf1Q/> (дата обращения: 28.05.18)

использования при взломе навесного замка, однако в этот момент были замечены ФИО1 и с места совершенного преступления скрылись, тем самым не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам.

Г.Д.Л. и К.С.Ю. совершили покушение на кражу, то есть скрытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение. Суд верно квалифицировал действия Г.Д.Л. и К.С.Ю. по ч. 3 ст. 30, пп. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В данной ситуации Г.Д.Л. и К.С.Ю. являются соисполнителями преступления, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, следовательно, наказание им назначено в соответствии с ч. 2 ст. 34 УК РФ.

Приговор Федерального суда общей юрисдикции Советского района г. Новосибирска от 11.09.2017 г. № 1-288/2017¹. Вынесен в отношении Коростелева Р. Н. Он объявлен виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33 – ч. 2 ст. 167 УК РФ.

В не установленное время, в срок до 29.09.2016 у Коростелева Р.Н. возник преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение путем поджога имущества, принадлежащего ФИО1, а именно помещения бани, расположенной на территории частного жилого дома . Во исполнение задуманного Коростелев Р.Н. путем подкупа склонил к совершению данного преступления своего знакомого Свидетель №1, достоверно зная о том, что последнему необходима финансовая поддержка, пообещав тому денежное вознаграждение в сумме 30 000 руб. за исполнение данного преступления, а также дальнейшую материальную поддержку в случае возникновения такой необходимости.

На предложение Коростелева Р.Н. Свидетель №1 ответил согласием.

Затем, 29.09.2016 Свидетель №1 за предстоящий им поджог бани, расположенной получил от Коростелева Р.Н. денежные средства в сумме 20

¹ Судебная практика. СудАкт.ру // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fLaC7gTTMtbR/> (дата обращения: 28.05.18)

000 руб. Реализуя намеченное, осуществляя единый совместный с Коростелевым Р.Н. преступный умысел, Свидетель №1, действуя по найму, из корыстных побуждений, в срок до 12.10.2016 около 01 час. 00 мин., на автомобиле прибыл к дому, где, выйдя из автомобиля, прошел к заранее указанной ему Коростелевым Р.Н. бане, расположенной на территории вышеуказанного частного дома, после чего осмотревшись и убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не сможет их пресечь, действуя умышленно, осознанно, целенаправленно, используя заранее приготовленные и принесенные с собой две пластиковые бутылки с бензином, облил бензином стоящую на веранде бани мебель, а также стены указанной бани и имеющейся при себе зажигалкой поджег их, в результате чего произошло возгорание данной бани и находящегося в нем имущества. Затем Свидетель №1 с места совершения преступления скрылся.

В результате умышленных преступных действий Свидетель №1 и Коростелева Р.Н. баня была объята огнем и вследствие поджога уничтожена.

Таким образом, Свидетель №1 и Коростелев Р.Н. умышленно уничтожили путем поджога имущество, принадлежащее ФИО1, причинив ей значительный материальный ущерб на общую сумму 1 096 687 руб.

Своими действиями Коростелев Р.Н. совершил подстрекательство к совершению преступления, то есть склонение другого лица путем подкупа к совершению преступления – умышленному уничтожению чужого имущества, повлекшему причинение значительного ущерба путем поджога. Исходя из этого, можно сделать правильный вывод о том, что действия Коростелева Р.Н. верно квалифицированы судом по ч. 4 ст. 33 – ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Свидетеля №1 в данной ситуации можно считать исполнителем преступления, за что его действия можно квалифицировать по ч.2 ст. 167 УК РФ, руководствуясь ч. 2 ст. 34 УК РФ.

Рассмотрев и проанализировав некоторые примеры судебной практики о преступлениях, совершенных в соучастии, можно сделать следующий

вывод. Объективно существуют трудности и споры при квалификации действий соучастников, а также при назначении наказания.

При разработке данного дипломного исследования выявлены следующие проблемы в законодательстве, связанные с квалификацией деяний соучастников в преступлении.

Так, одной из проблем является проблема неверного определения формы соучастия. На практике возникают случаи, когда следственные и судебные органы не правильно оценивают такие две формы соучастия, как группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, хотя в теории эти две формы существенно различаются по ряду признаков.

Для разрешения данной проблемы необходимо дать наиболее подробное определение понятию «организованная группа». Для этого предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 35 УК РФ и изложить норму в следующей редакции:

«Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивым и сплоченным объединением лиц на продолжительный промежуток времени для совершения одного или нескольких преступлений различной степени тяжести, действующих структурированно и планомерно».

Также, предлагается выделить п. 6 ст. 35 УК РФ в отдельную статью, как меры ответственности за создание организованной группы и участие в ней, так как данная форма соучастия представляет наибольшую степень опасности, чем группа лиц по предварительному сговору. Таким образом, целесообразно внести новую норму ст. 67.1 УК РФ, которую следует изложить в следующей редакции:

«Статья 67.1 Ответственность за создание организованной группы или участие в ней

1. Создание организованной группы, а равно управление такой группой в случаях, не предусмотренных статьями Особенной

части настоящего Кодекса, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

2. Участие в организованной группе при совершении преступления влечет уголовную ответственность, предусмотренную санкцией статьи преступлений, которые были совершены, без ссылки на ст. 30 УК РФ».

Кроме того, существует проблема отсутствия в уголовном законодательстве определения понятия «посредственное причинение». В связи с чем, предлагается сформулировать в ч. 2 ст. 33 УК РФ определение следующим образом:

«Посредственным причинением признается умышленное совершение противоправного общественно-опасного деяния с помощью использования другого лица, которое не подлежит уголовной ответственности».

А также, дополнить ч. 2 ст. 33 УК РФ определением понятия «посредственный исполнитель», а именно:

«Посредственным исполнителем является лицо, совершившее преступное деяние при помощи использования других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, а также других причин, установленных уголовным законом».

Проблема квалификации преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору. В правоприменительной практике не исключены случаи, когда преступления, совершенные группой лиц без предварительного сговора неверно квалифицируют, как группу лиц по предварительному сговору. В связи с этим, возникает предложение изложить ч. 2 ст. 35 УК РФ в следующей интерпретации:

«Преступление следует признавать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем принимали участие лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления вне зависимости от количества исполнителей». Также предлагается дополнить эту часть статьи следующими формулировками:

«Группа лиц характеризуется следующими признаками:

1) в преступлении должны участвовать как минимум два вменяемых, достигших установленного законом возраста уголовной ответственности лица;

2) все лица должны участвовать в выполнении объективной стороны полностью или частично, т.е. быть исполнителями».

Таким образом, дискуссионные вопросы при квалификации преступлений, совершенных в соучастии имеют место быть. Исходя из этого, можно сделать важный вывод о том, что законодательная база, касающаяся данного института уголовного права требует дополнений и изменений.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по направлению «Юриспруденция».

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Тема: «Соучастие в преступлении».

Цель: познакомить обучающихся с понятием и признаками соучастия в преступлении.

Задачи:

- изучить основные роли участников групповой преступной деятельности;
- выяснить степень ответственности участников группового преступления;
- содействовать воспитанию у подростков чувства ответственности за свои поступки;

План занятия (80 мин):

1. Организационный момент (6 мин).
 - 1.1. Цель занятия (3 мин).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (3 мин)
2. Основная часть занятия (60 мин).
 - 2.1. Понятие соучастия в преступлении (15 мин).
 - 2.2. Признаки соучастия в преступлении (20 мин).
 - 2.3. Виды соучастников и их ответственность (25 мин).
3. Подведение итогов (14 мин).
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала (10 мин).
 - 3.2. Общий вывод по теме (4 мин).

Ход занятия.

1.Организационный момент

1.1 Цель: в ходе данного занятия необходимо познакомиться с тем, что из себя представляют как понятие соучастия в преступлении, так и институт соучастия в целом, со всеми его характеризующими признаками и видами.

2.1 Актуальность темы подтверждается тем, что соучастие в преступлении является сложным уголовно-правовым институтом, проблемы которого не в полной мере нашли решение в теории и практике уголовного права. Нынешняя наука содержит в себе спорные вопросы о соучастии в преступлении, так как является наиболее социально опасной формой совершения преступления, когда на достижение преступного результата направлены усилия двух и более лиц.

2. Основная часть занятия.

2.1 Понятие соучастия в преступлении.

Согласно статье 32 Уголовного кодекса Российской Федерации, соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Преступление, совершенное в соучастии, представляет, как правило, повышенную опасность: единение усилий нескольких лиц, взаимная поддержка соучастников укрепляет их смелость и тем легче им достичь преступный результат. Повышенная общественная опасность содеянного особенно очевидна, когда деяние совершается организованной группой.

2.2 Признаки соучастия в преступлении

В уголовном праве существуют объективные и субъективные признаки соучастия. К объективным признакам относят - множество субъектов и сплоченность их деятельности, а к субъективным - единство умысла и его направленности при совершении умышленного преступления.

Признак множественности субъектов указывает на то, что в совершении преступления участвуют два или более лица. Признак совместности деятельности соучастников говорит о том, что соучастники действуют сообща. С субъективной стороны соучастие характеризуется

умышленной виной всех участников преступления: отдельный субъект понимает общественно опасный характер своего деяния и действий других соучастников. При умышленной форме вины цели и мотивы действий соучастников могут не быть схожими. При этом решающую роль играют не мотивы соучастников, а понимание ими того, что общие усилия ориентированы на совершение одного преступления, а также их жажда наступления преступного результата.

2.3 Виды соучастников и их ответственность.

Соучастниками являются лица, которые совместно участвуют в совершении преступления. Они различаются между собой по характеру действий, которые выполняют в процессе совершения преступления. Статья 33 УК указывает на следующие виды соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник.

Исполнитель — это лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление с помощью использования других лиц, не подлежащих ответственности из-за ряда причин, предусмотренных УК РФ.

Организатор – это лицо, которое занимается организацией совершения преступления или лицо, руководившее его исполнением, а так же лицо, сформировавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. Организация преступления может выражаться в разработке хода деятельности, выборе соучастников, приготовлении орудий и средств совершения преступления и т.п.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Он склоняет другое лицо к преступлению, вызывает в нем интерес и азарт его совершить, поэтому действия подстрекателя находятся в причинной связи с совершенным преступлением и наступившим

результатом. Подстрекательство выражается в разнообразных активных действиях: просьбах, советах, убеждениях, запугивании, подкупе, угрозах как устно, так и письменно. От организатора подстрекатель отличается тем, что его функции ограничиваются лишь склонением другого лица к совершению преступления.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, равно как и лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. Пособник помогает подготовке или совершению преступления, но не принимает участия в исполнении его объективной стороны, тем самым и отличается от исполнителя (соисполнителя).

Основанием ответственности за соучастие, как и при совершении преступления одним лицом, выступает совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Совершение преступления в соучастии - более опасная форма противоправной деятельности по сравнению с персональными действиями отдельных лиц, так как объединение людей является более производительным и результативным, нежели стремления одного человека.

Однако соучастие не создает каких-либо особых оснований уголовной ответственности. Ко всем соучастникам применяются общие принципы ответственности по уголовному праву, в соответствии с которыми основанием для уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Ответственность соучастников должна быть независимой и строго персональной. Каждое из совместно действующих лиц обязано отвечать только за свои деяния и лишь в пределах своей виновности¹.

3. Подведение итогов.

3.1 Вопросы для закрепления материала.

1. Что признается соучастием в преступлении?
2. Перечислите виды соучастников и назовите их отличия.
3. Определите виды пособничества, приведите примеры.

3.2 Общий вывод по теме.

Институт соучастия в преступлении в современном уголовном праве является одним из главных и непростых институтов современной концепции уголовного права. Этот факт не признается случайным лишь по причине, что преступная деятельность, как и всякая творческая деятельность человека, осуществляется как одним человеком, так и группой лиц, образующих преступную организацию людей с конкретным распределением ролей в преступной организации, а также с точным распределением прав и обязанностей в этой организации.

¹*Клименко Ю.А.* Правила квалификации преступлений, совершенных в соучастии. // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 113.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цели и задачи, определенные на начальной стадии дипломного исследования решены и достигнуты в полном объеме.

В заключение данной работы, следует еще раз сформулировать определение понятия «соучастие в преступлении», перечислить характерные признаки и выделить виды соучастников в преступлении.

Таким образом, соучастие в преступлении признается совместное участие двух и более лиц в умышленном совершении противоправных деяний, совершенных общепасными способами, которые представляют угрозу и вред для одного человека или общества в целом.

Характерными признаками соучастия в преступлении выступают:

- участие в преступлении двух или более лиц;
- совместность их деятельности;
- единый преступный результат;
- совместность умысла соучастников;
- участие в совершении умышленного преступления.

К видам соучастников в преступлении, руководствуясь ст. 33 УК РФ принято относить;

- исполнителя,
- организатора,
- подстрекателя,
- пособника.

Вопросы, связанные с преступлениями, совершенными в соучастии являются достаточно непростыми и значимыми для деятельности органов предварительного следствия и суда. Правоприменительная практика дает основания утверждать, что с каждым годом увеличивается процент совершения преступлений, совершенных в соучастии, причем в основном тяжких и особо тяжких.

При проведении данного дипломного исследования выделены следующие несовершенства и неточности в законодательстве, которые порой выступают препятствием для правильной и точной квалификации преступлений, совершенных в соучастии, и для назначения наказаний за данные деяния, а также предложены пути усовершенствования законодательства для устранения таких неточностей.

Проблема неверного определения формы соучастия. Часто на практике возникают случаи, когда следственные и судебные органы путают такие две формы соучастия, как группа лиц по предварительному сговору и организованная группа, хотя в теории эти две формы существенно различаются по ряду признаков.

Для разрешения данной проблемы необходимо дать наиболее подробное определение понятию «организованная преступная группа». Для этого считается необходимым изложить ч. 3 ст. 35 УК РФ в следующей редакции:

«Преступление считается совершенным организованной преступной группой, если оно совершено устойчивым и сплоченным объединением лиц на продолжительный промежуток времени для совершения одного или целого ряда преступлений различной степени тяжести, действующих структурированно и планомерно».

Также, предлагается выделить п. 6 ст. 35 УК РФ в отдельную статью, как меры ответственности за создание организованной преступной группы и участие в ней, так как данная форма соучастия представляет наибольшую степень опасности, чем группа лиц по предварительному сговору. Таким образом, целесообразно внести новую норму ст. 67.1 УК РФ, которую следует изложить в следующей редакции:

«Статья 67.1 Ответственность за создание организованной преступной группы или участие в ней

1. Создание организованной преступной группы, а равно управление такой группой в случаях, не предусмотренных

статьями Особенной части настоящего Кодекса, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

2. Участие в организованной преступной группе при совершении преступления влечет уголовную ответственность, предусмотренную санкцией статьи преступлений, которые были совершены, без ссылки на ст. 30 УК РФ».

Проблема отсутствия в уголовном законодательстве определения понятия «посредственное причинение». В связи с чем, предлагается сформулировать в ч. 2 ст. 33 УК РФ определение следующим образом:

«Посредственным причинением признается умышленное совершение противоправного общественно-опасного деяния с помощью использования другого лица, которое не подлежит уголовной ответственности».

А также, дополнить ч. 2 ст. 33 УК РФ определением понятия «посредственный исполнитель», а именно:

«Посредственным исполнителем является лицо, совершившее преступное деяние при помощи использования других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, а также других причин, установленных уголовным законом».

Принимая во внимание вышесказанное, следует сформулировать такой вывод, что считается важным разработка более прочных методов борьбы с групповой и организованной преступностью, ведь совершение противоправных деяний в соучастии носит наиболее общественно-опасный характер, чем единоличное совершение преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018 с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1-ФЗ (в ред. от 20.12.2017) // Российская газета. 1997. 16 янв.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. №12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

Приговор Тындинского районного суда Амурской области от 28.11.2017 г. № 1-261/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2bcddZSLXsNO/>

Приговор Кожевниковского районного суда Томской области
от 27.11.2017 г. № 1-10/2018 // URL:
<http://sudact.ru/regular/doc/2bcddZSLXsNO/>

Приговор Самарского областного суда от 10.11.2017 г. № 2-18/2017 //
URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JSkEnRZRkvJO/>

Приговор Ступинского городского суда Московской области
от 02.11.2017 г. №1-233/2017 // URL:
<http://sudact.ru/regular/doc/KiFbwjyUp1Hl/>

Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 26.10.2017 г.
№ 1-669/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tlbaPecm3wH6/>

Приговор Людиновского районного суда Калужской области
от 26.10.2017 г. № 1-11/2017 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iVZlt2yOv3de/>

Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области
от 05.10.2017 г. № 1-393/201 // URL:
<http://sudact.ru/regular/doc/8nZ4XoPlmANO/>

Приговор Суровикинского районного суда Волгоградской области от
20.09.2017 г. 1-83/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bCGUWNjRGf1Q/>

Приговор Федерального суда общей юрисдикции Советского района г.
Новосибирска от 11.09.2017 г. № 1-288/2017 // URL:
<http://sudact.ru/regular/doc/fLaC7gTTMtbR/>

Литература

Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.: ВНИИ МВД России. 2006. 256 с.

Безбородов Д.А. Виды соучастников преступления. Учебное пособие. Санкт-Петербург. 2013. 64 с.

Виденкина Ж.В. К вопросу об организованной группе как форме соучастия. // Закон и право. 2016. С. 76-78.

Гарбатович Д.А. Зависимость уголовно-правовой оценки деяний соучастников от квалификации исполнителя. // Уголовное право. 2018. № 1. С. 33-38.

Генов Е.В. Формы соучастия в уголовном законодательстве Российской Федерации. // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 2. С. 106-109.

Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник – КОНТРАКТ. 2017 г. 384 с.

Жидков А.А. Актуальные проблемы соучастия в современном уголовном праве // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. С. 26-30.

Забелов А.Ю. Провокация преступления как составная часть института соучастия. // Современное право. 2017. № 4. С. 104-109.

Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы. Монография. – Издательство: ЛитагентПрспект. 2016 г. 220 с.

Клименко Ю.А. Правила квалификации преступлений, совершенных в соучастии. // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 112-121.

Лисица А. А., Шищенко Е. А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения. // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 262-265.

Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении. // Российская юстиция. 2017. № 11. С. 32-35.

Мелешко Д.А. Квалификация соучастия в преступлении. // Уголовное право. 2017. № 2. С. 78-85.

Молчанов Д.М. Актуальные проблемы уголовного права: Общая часть. Учебное пособие. М.: Проспект. 2015. 144 с.

Петров С.В. Проблемы отграничения сложных форм соучастия. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1. С. 149-151.

Петрушенков А.Н. Парадоксы применения форм (видов) соучастия в преступлении в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С. 129-139.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Юстицинформ. 2016. 580 с.

Саблина М.А. Исполнитель преступления в институте соучастия. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва. 2016. 235 с.

Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие. Издательство: Проспект. 2016. 80 с.

Шарапов Р.Д. Соучастие в преступлении: закон, теория, практика // Lex Russica. 2016. № 10. С. 105-115.

Янина И.Ю. Преступления с двумя формами вины, осуществленные групповым способом: соучастие или неосторожное причинение? // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 96-99.