

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ  
ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 648

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«    »            201 г.

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ  
ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 648

Исполнитель:  
студентка группы ЗПВД-513 \_\_\_\_\_ А.Э. Куренных  
*(подпись)*

Руководитель:  
доцент \_\_\_\_\_ О.В. Южакова  
*(подпись)*

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
*(подпись)*

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ .....	7
1.1. Вновь открывшиеся обстоятельства как основания для пересмотра судебных актов .....	7
1.2. Новые обстоятельства как основания для пересмотра судебных актов.....	12
2. ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ.....	21
2.1. Порядок подачи заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов .....	21
2.2. Особенности пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов .....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	61

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования предопределена, прежде всего, процессуально-правовой значимостью пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Указанный процессуальный институт в последние годы не остался без внимания законодателя. Он получил заметное развитие, как в гражданском, так и в арбитражном процессе благодаря переосмыслению ряда его ключевых положений со стороны Конституционного Суда Российской Федерации (далее по тексту – КС РФ), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ) и Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВС РФ). Изменилось его название: к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам добавился пересмотр по новым обстоятельствам. Разделение оснований пересмотра судебных постановлений на новые и вновь открывшиеся определено их природой. Присоединение к вновь открывшимся новых обстоятельств в связи с этим обусловлено упомянутым переосмыслением, иными взглядами на место и значение соответствующей стадии процесса<sup>1</sup>.

Значимость этой стадии судопроизводства В.В. Ярков видит в том, что ее возбуждение и последующее устранение нарушений возможны по инициативе самих заинтересованных лиц, без предварительного вмешательства и указаний высших судебных инстанций. Оценку обстоятельств в качестве новых или вновь открывшихся могут производить

---

<sup>1</sup>*Подвальный И.О.* Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: ретроспективный анализ и перспектива развития // Арбитражные споры. 2016. № 15 (74). С. 30.

суды всех инстанций, поскольку закон отдает право пересмотра судебного акта тому суду, который его вынес<sup>1</sup>.

Кроме того, установленный судом фактический состав отменяет собой всю предшествующую процессуальную деятельность, зафиксированную в судебных актах, и приводит к возобновлению судебного разбирательства по делу с самого начала. И, если судебная практика советского периода свидетельствовала о крайне редком использовании указанной стадии судопроизводства, то в настоящее время она приобрела большее значение и гораздо активнее используется заинтересованными лицами, о чем свидетельствуют реформы соответствующих глав Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)<sup>2</sup>.

Все вышеперечисленное и определяет актуальность выбранной темы.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, складывающиеся при пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Целью исследования является правовой анализ особенностей стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Достижению поставленной цели способствует разрешение следующих задач:

– анализ понятия пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам;

---

<sup>1</sup>Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М. 2012. С. 427.

<sup>2</sup>Российская газета. 2002. 20 ноя.

– выявление специфики процедуры пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам;

– анализ и обобщение судебной практики по делам, касающимся пересмотра решений, определений суда, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, и выявление основных проблем;

– формулирование предложений по совершенствованию процессуальных норм, относящихся к указанной выше стадии.

Теоретической основой работы послужили научные труды в области гражданского и арбитражного процессуального права следующих авторов: В.В. Блажеева, Н.А. Громошиной, О.В. Девятовой, Н.Ю. Забрамной, Л.Ф. Лесницкой, Л.В. Назарычевой, Р.К. Петручак, Л.А. Тереховой, В.В. Яркова.

Методологической основой исследования являются общенаучные (логический, анализ, синтез, индукция, дедукция) и некоторые частнонаучные методы познания (сравнительного и системного анализа, формально-логический).

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ)<sup>1</sup>, ГПК РФ, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ)<sup>2</sup>.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников. Во введении обоснована актуальность проблемы, цели и задачи исследования, теоретическая, методологическая и нормативно-правовая основы. В первой главе представлены общие теоретические основы стадии пересмотра решений, определений суда, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup>Российская газета. 2002. 27 июл.

обстоятельствам. Во второй главе рассмотрены порядок и особенности пересмотра решений, определений суда, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. В самостоятельном пункте работы проведен анализ правоприменительной практики, выполнена методическая разработка по выбранной теме. В заключении подведены общие итоги дипломной работы, предпринята попытка внести предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

# 1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

## 1.1. Вновь открывшиеся обстоятельства как основания для пересмотра судебных актов

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам является одним из первых процессуальных институтов и предусмотрен всеми процессуальными кодексами Российской Федерации. По мнению КС РФ, стадия возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам занимала особое место в системе российского судопроизводства и, резервным механизмом исправления (устранения) судебных ошибок<sup>1</sup>.

Справедливо было бы отметить, что вынесенное решение суда априори является законным и обоснованным, выводы суда подтверждаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, и только лишь после того, как стороной выявляются вновь открывшиеся обстоятельства, ставится под сомнение соответствие решения суда объективной (судебной) истине<sup>2</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 392 ГПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

- существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств,

---

<sup>1</sup>Девятова О.В., Татьяна Л.Г. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и европейские правовые стандарты // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. С. 54.

<sup>2</sup>Кузьменко Ф.В. Дело пересмотру подлежит // Российская Бизнес-газета. 2016. № 471. С. 16

повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

– преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Для того, чтобы обстоятельство было определено как вновь открывшееся, судом должны быть установлены следующие факты:

– обстоятельство имеет юридическое значение, т.е. влияет на возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Так, основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не может являться представление стороной какого-либо дополнительного доказательства, которое не было известно при рассмотрении и разрешении дела по необъективным причинам. Т.е., поскольку доказательство является сведением о факте, это означает, что сам факт ранее уже устанавливался судом и так или иначе был оценен им в ходе судебного разбирательства, при вынесении оспариваемого судебного постановления. Таким образом, такой факт не может рассматриваться в качестве нового обстоятельства;

– обстоятельство существовало в момент рассмотрения и разрешения дела судом, чей судебный акт является предметом пересмотра. В данном случае речь идет об отличии вновь открывшихся обстоятельств от новых предусмотренных ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Так, забегая вперед, отметим, что новые обстоятельства – это юридические факты, которые не были и не могли быть известны суду, сторонам, возникшие уже после принятия судебного решения;

– лицу, обращающемуся с заявлением о пересмотре, а также суду не было и не могло быть известно на момент рассмотрения и разрешения дела, о существовании данного обстоятельства;

– последствия принятия незаконного или необоснованного решения, возникшие в результате неизвестности данных обстоятельств на момент вынесения оспариваемого решения;

– причинно-следственная связь между устанавливаемым обстоятельством и последствиями, которые его незнание повлекло. Ключевым моментом, в данном случае, является именно существенность обстоятельств, повлекших вынесение незаконного или необоснованного судебного решения. Так, судебные постановления не могут быть отменены по формальным соображениям.

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства – это факты, имеющие юридическое значение, повлекшие принятие незаконного или необоснованного судебного решения.

Заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда, а равно и преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и также установленные вступившим в законную силу приговором суда, как основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, характеризуются наличием совершенных субъектами гражданских процессуальных правоотношений преступных действий. Поэтому обязательным условием применения такого основания, как пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, является наличие приговора суда, вступившего в законную силу. В случае, если заведомая ложность показаний свидетеля, заключения эксперта, подложность вещественных доказательств, преступные действия судьи и прочее в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской

Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее по тексту – УПК РФ)<sup>1</sup> установлены определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, т.е. не приговором суда, лицу необходимо обращаться с соответствующими требованиями об отмене судебного постановления в порядке апелляции, кассации или надзора. Не стоит забывать и о предусмотренной п. 1 ч 3 ст. 392 ГПК РФ возможности пересмотреть вынесенное судом постановление в связи с выявленными обстоятельствами, являющимися существенными для дела.

Таким образом, вновь открывшееся обстоятельство – это юридический факт, который не был и не мог быть известен заявителю, существовавший на момент рассмотрения дела и, как следствие, являющийся основанием для признания выводов, сделанных судом, необоснованными или незаконными<sup>2</sup>. Если факты были общедоступны в ходе судебного разбирательства и у стороны отсутствовали объективные причины для их непредставления суду, ссылка на них впоследствии становится невозможной, признать такие обстоятельства вновь открывшимися нельзя.

Особое внимание следует уделить тому, что вновь открывшимся обстоятельством признается только лишь юридически значимый факт, а не новое толкование нормы (факта), на которую сторона уже ссылалась в ходе судебного разбирательства, и которое уже подвергалось оценке суда.

Вновь открывшимся обстоятельством может быть только юридический факт, существовавший на момент вынесения судебного постановления, о пересмотре которого ставится вопрос. Как уже было

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2001. 22 дек.

<sup>2</sup>Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / под. ред. В.В. Яркова. 10-е изд., перераб. и доп. М. 2017. С. 331-332.

сказано ранее, обстоятельства, возникшие после вынесения решения суда, вступившего в законную силу, не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, являются отдельным основанием для пересмотра судебного постановления. Например, получение инвалидности лицом, присужденным к выплате алиментов, после вынесения решения не является основанием для его отмены. В данном случае, лицу необходимо обратиться в суд с требованиями об уменьшении выплачиваемого размера алиментов.

Признак существенности вновь открывшегося обстоятельства для дела также является одним из ключевых при применении данного основания с целью пересмотра вынесенного судебного постановления. Т.е. заявляемое лицом вновь открывшееся обстоятельство играет роль в возможном опровержении выводов, положенных судом в основу мотивировки при вынесении решения. Например, не будет признано вновь открывшимся обстоятельством обнаружение завещания в пользу лица, в отношении которого суд, на основании иных доказательств, принял решение о признании его наследником<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на всю вышеприведенную характеристику вновь открывшихся обстоятельств, следует уделить внимание и вопросу отличия от юридически значимых фактов, возникших уже после вынесения решения<sup>2</sup>, что позволит разграничить и индивидуализировать еще одно основание для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, именуемое как новые обстоятельства.

---

<sup>1</sup>Кузьменко Ф.В. Указ. соч. С. 16.

<sup>2</sup>Терехова Л.А. Новые в вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве: Монография. М. 2017. С. 22.

## **1.2. Новые обстоятельства как основания для пересмотра судебных актов**

Федеральным законом от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ (в ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> были внесены изменения в ГПК РФ, в том числе претерпела изменения и гл. 42. Так, ст. 392 ГПК РФ была дополнена ещё одним основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу – пересмотр по новым обстоятельствам, как юридическим фактам, имеющим существенное значение для дела, возникшим после принятия судебного постановления. Перечень новых обстоятельств, которые являются основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен ч. 4 названной статьи<sup>2</sup>.

Так, одним из признаков новых обстоятельств является их направленность назад, влияние на правовую ситуацию, уже исследованную и разрешенную судом. Именно этот признак является общим как у новых, так и вновь открывшихся обстоятельств, поскольку влияет на уже вынесенное и вступившее в законную силу решение суда. Это объясняет объединение новых и вновь открывшихся обстоятельств, как оснований для пересмотра судебных актов, в одну главу.

В литературе высказано мнение о сомнительности необходимости введения понятия нового обстоятельства. Данный термин был заимствован из УПК РФ, где такое понятие означает практически любые обстоятельства, которые оказывают положительное влияние на положение осужденного. Однако, данный термин не отражает всех нюансов российского процессуального права, которое регламентирует в том числе и любые обстоятельства, возникшие после вынесения решения суда, но являющиеся

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2010. 13 дек.

<sup>2</sup>*Забрамная Н.Ю.* Судебная практика пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе // Журнал российского права. 2015. № 14. С. 96.

основанием для предъявления нового искового заявления, а не для пересмотра судебного акта<sup>1</sup>.

Н.А. Громошина также полагает, что никакого разумного повода для введения нового основания пересмотра судебных актов – пересмотр по новым обстоятельствам – не было. Термины всегда условны, поэтому нет смысла вводить новый термин, если никаких различий в процедуре при этом нет. Кроме того, в учебной литературе всегда делался акцент на важности различий вновь открывшихся и новых обстоятельств как необходимости нового иска<sup>2</sup>.

Критика, безусловно, справедлива. По мнению Л.А. Тереховой при такой раздвоенности теряется непосредственно сам смысл законодательной конструкции. Отсутствует конкретика при формулировании оснований заявляемых требований, возникает неясность, в каком случае следует обращаться в суд с новым иском, а в каком достаточно обосновать основания для пересмотра уже вынесенного решения суда<sup>3</sup>.

Необходимо согласиться и с тем, что до сих пор в науке гражданского процессуального права не дан полностью обоснованный ответ на вопрос о том, является ли пересмотр по новым обстоятельствам отдельной от пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам самостоятельной процессуально-правовой общностью. Не получила должного теоретического обоснования также идея о новых и вновь открывшихся обстоятельствах как элементах целостного процессуально-правового института пересмотра судебных актов<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография // М. 2015. С. 176.

<sup>2</sup>Громошина Н.А. О независимости судей и новых основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 10-14.

<sup>3</sup>Терехова Л.А. Указ. соч. С. 23.

<sup>4</sup>Назарычева Л.В. Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. 2015. № 10. С. 51.

Несмотря на это, некоторые разработки отечественных ученых уже возможно проанализировать.

Так, Т.Т. Алиев считает наиболее правильным определить новые обстоятельства в качестве объективных фактов, имеющих существенное значение для дела, влияющих на исход его рассмотрения, однако, возникших после принятия и вступления в законную силу судебного акта<sup>1</sup>.

Однако возможен и другой подход к определению новых обстоятельств. В частности, М.Л. Скуратовский сформулировал понятие новых обстоятельств, сделав акцент на том, что это факты, которые, в отличие от вновь открывшихся, не были и не могли быть известны суду либо сторонам, поскольку не существовали на момент судебного разбирательства. Автор обращает внимание на то, что такие обстоятельства появляются после принятия полномочным органом судебного или административного акта, которым судебное постановление (постановление другого органа), явившееся основой для принятия судебного акта по делу, отменено, признано неконституционным, установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека, либо существенно повлияло на изменение правоприменительной практики<sup>2</sup>.

Таким образом, определить новые основания для пересмотра актов можно только перечислив их в том виде, в каком они представлены в действующем законодательстве<sup>3</sup>, однако необходимо отметить, что сформулирован он законодателем весьма произвольно.

Учитывая вышеизложенное, справедливо будет сформировать итоговое определение новых обстоятельств, как предусмотренных соответствующей законодательной нормой, имеющих существенное значение для дела и не

---

<sup>1</sup>Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / под ред. С.Ф. Афанасьева. М. 2013. С. 525.

<sup>2</sup>Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 2-е изд. / отв. ред. И.В. Решетникова. М.:, 2012. С. 379.

<sup>3</sup>*Петручак Р.К.* Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М., 2015. С. 25.

существовавших в момент рассмотрения дела.

Так, новыми обстоятельствами в соответствии с ч. 4 ст. 392 ГПК РФ являются:

– отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившие основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

– признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

– признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ;

– установление Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека при рассмотрении судом конкретного дела в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека;

– определение (изменение) в постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума ВС РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума ВС РФ.

Исходя из вышеизложенного, общим признаком каждого из вышеперечисленных оснований является подрыв оснований, которыми руководствовался суд при принятии судебного постановления. В отличие от вновь открывшихся обстоятельств, новые обстоятельства не существовали и не могли существовать до принятия судебного постановления. В случае если такие обстоятельства существовали до его вынесения, они должны были

быть применены судом, вынесшим пересматриваемое судебное постановление. В ином случае такое судебное постановление является незаконным и подлежит отмене в порядке апелляции, кассации или надзора.

Отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда, которое послужило основанием для принятия судебного постановления по данному делу (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам применяется в том случае, когда отмененный судебный акт имел преюдициальное значение при вынесении судебного постановления, пересмотра которого требует заявитель.

Отмена постановления государственного органа или органа местного самоуправления, которое послужило основанием для принятия судебного постановления по делу, в отношении которого также требуется пересмотр по новым обстоятельствам, отличается от вышерассмотренного основания тем, что постановления государственных органов и органов местного самоуправления не имеют преюдициального значения в отличие от фактов, установленных судебными постановлениями и положенных в основу оспариваемого судебного постановления по новым обстоятельствам.

Постановления государственных органов и органов местного самоуправления по характеру могут являться как нормативными, так и ненормативными актами. В случае если такое постановление носит нормативный характер, оно в соответствии с ч. 1 ст. 11 ГПК РФ должно быть положено в основу разрешения гражданского дела. Ненормативное же, по своему характеру, постановление должно быть использовано как доказательство<sup>1</sup>.

В связи с этим возникает вопрос: отмена какого по характеру постановления является основанием для пересмотра судебного

---

<sup>1</sup>Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М. 2017. С. 332-333.

постановления по новым обстоятельствам?

Л.А. Терехова полагает, что повлечь применение данного основания может только отмена ненормативного, по своему характеру, акта, так как суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному, имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. При отмене же ненормативного, по своему характеру, акта государственных органов и органов местного самоуправления отмена может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство, только если указанный акт не был (сам по себе) в порядке, установленном КАС РФ, предметом рассмотрения (проверки)<sup>1</sup>.

Признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, может быть применено как основание для пересмотра по новым обстоятельствам в случае, когда судебным постановлением сделка признана недействительной с момента ее заключения. В случае если в соответствии с п. 3 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (далее по тексту – ГК РФ)<sup>2</sup> оспоримая сделка признана недействительной и прекращена на будущее время, оснований для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам нет<sup>3</sup>.

Из содержания п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ следует, что правом подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам обладает только лицо, обращавшееся в КС РФ и являвшееся участником конституционного судопроизводства. Однако, по мнению КС РФ, данное

---

<sup>1</sup>Терехова Л.А. Указ. соч. С. 277-278.

<sup>2</sup>Российская газета. 1994. 08 дек.

<sup>3</sup>Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений. Указ. соч. С. 333.

положение ГПК РФ признано не препятствующим судам по заявлениям лиц, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве, пересматривать по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам судебные постановления, вступившие в законную силу, но не исполненные или исполненные частично, основываясь на решениях КС РФ, в которых выявлен конституционно-правовой смысл тех или иных нормативных положений (Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2014 № 755-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белякова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»)<sup>1</sup>.

В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней»<sup>2</sup> Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам применения и толкования Конвенции и Протоколов к ней. В соответствии со ст. 46 Конвенции о защите прав человека Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Европейского суда по делам, в которых они являются сторонами. В случае установления Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека при рассмотрении судом конкретного дела, правом на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам обладает только заявитель, обращавшийся в Европейский суд по правам человека, в связи с принятием данного судебного постановления.

Несмотря на вышеуказанное, в разъяснениях ВАС РФ по применению арбитражными судами аналогичной нормы АПК РФ, в частности, в

---

<sup>1</sup>Судебные и нормативные акты РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bEGH1irJDIml/> (дата обращения: 11.05.2018).

<sup>2</sup>Российская газета. 1998. 07 апр.

Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52 (в ред. от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»<sup>1</sup> указано, что с таким заявлением могут обратиться лица, участвовавшие в деле, в связи с принятием решения по которому состоялось обращение в Европейский суд по правам человека, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

Считается, что это разъяснение в полной мере справедливо и для судов общей юрисдикции, учитывая вышеприведенную правовую позицию КС РФ в отношении применения п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Нарушение должно быть установлено окончательным решением Европейского суда по правам человека.

При применении п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ также следует учитывать его конституционно-правовой смысл, выявленный КС РФ. Право на судебную защиту предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре. Пересмотр такого судебного решения возможен в дополнительном производстве – по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не были защищены (Постановление Конституционного Суда РФ от 06 декабря 2013 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного

---

<sup>1</sup>Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

военного суда») <sup>1</sup>.

Данная правовая позиция КС РФ нашла закрепление в п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. При этом, в соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 года)<sup>2</sup> следует учитывать, что пересмотр возможен в том случае, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда РФ, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда РФ. Также следует иметь в виду, что пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, в обозначенном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Таким образом, определив понятие пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, как по вновь открывшимся, так и новым обстоятельствам, для более полной характеристики данного института необходимо обратиться к порядку и особенностям его применения, которые вынесены в отдельную главу.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2013. 18 дек.

<sup>2</sup>Российская газета. 2012. 21 дек.

## **2. ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

### **2.1. Порядок подачи заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов**

В соответствии со ст. 394 ГПК РФ правом на обращение с заявлением о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, имеют стороны, прокурор, а также другие лица, участвующие в деле, их представители, в том числе и правопреемники указанных лиц, поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ, правопреемство возникает на любой стадии судопроизводства. Прокурор, при этом, приносит представление в соответствии со ст. 394 ГПК РФ.

Представитель лица, участвующего в деле, при обращении в судебный орган с таким заявлением, в соответствии со ст. 54 ГПК РФ, должен иметь специальное полномочие на обжалование судебного постановления. Однако, по всем признакам, заявление о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не может быть отнесено к понятию обжалования и в ст. 54 ГПК РФ не названо, поэтому требование доверенности у представителя для подачи заявления представляется спорным.

Как указывалось выше, подать заявление могут и правопреемники. П. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. обосновывает право правопреемников подать заявление в соответствии с правилом ст. 44 ГПК РФ, допускающим правопреемство на любой стадии гражданского судопроизводства.

Т.Т. Алиев полагает, что при рассмотрении судами заявлений таких

лиц, необходимо соблюдение условия о том, что вновь открывшиеся (новые) обстоятельства должны возникнуть автономно, независимо от действий правопреемников. Автор полагает важным выяснить, во-первых, существовали ли обстоятельства, предусмотренные ст. 392 ГПК РФ; во-вторых, имело ли само выбывшее лицо право обратиться с заявлением о пересмотре решения по этим основаниям. Так, только при одновременном соблюдении этих условий, можно говорить о наличии у правопреемника права на обращение в суд с требованиями о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В таком случае, стоит понимать, что решение вопроса о праве на обращение правопреемником в суд потребует достаточно развернутой доказательственной деятельности, а, т.к. до принятия заявления к производству рассмотрение такого вопроса невозможно, для данной ситуации, по мнению Т.Т. Алиева, необходимо будет уточнить, в какой момент предлагается проводить указанные действия<sup>1</sup>.

ГПК РФ называет прокурора непосредственно среди лиц, иницирующих пересмотр. Подобного законодательного регулирования явно недостаточно, поскольку прокурор участвует не во всех делах, рассматриваемых судами, в связи с чем, необходимо определиться, обладает ли он правом подачи заявления в тех случаях, когда в рассмотрении дела участия не принимал. Обратим внимание на разъяснения Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. по этому вопросу. Так, в абз. 3 п. 2 данного Постановления разъясняется право прокурора подать представление независимо от фактического участия в предыдущем разбирательстве (любых инстанций), главное – чтобы дело, в соответствии с законом, относилось к числу рассматриваемых с участием прокурора.

С позицией ВС РФ по этому вопросу согласиться сложно. Следует обратить внимание на предложение Ю.А. Зайцевой о наделении правом

---

<sup>1</sup>Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М. 2013. С. 298-300.

инициировать деятельность по самоконтролю только сторон и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Она считает, что у прокурора, других субъектов, обращающихся в суд общей юрисдикции в интересах частных лиц, такого правомочия быть не должно, особенно когда речь идет о влиянии на судебное решение (вынесение дополнительного решения, разъяснение решения, устранение опечаток). Свою позицию автор обосновывает тем, что прокурор и другие лица, участвующие в деле, не являются непосредственными участниками спорного правоотношения, а также не имеют личного материально-правового интереса к исходу дела. Таким образом, получение вышеуказанными лицами права на обращение создает предпосылки для необоснованного затягивания рассмотрения дела, делегирует несвойственные им права, кроме того, противоречит принципу правовой определенности<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в соответствии с абз. 4 п. 2 указанного Постановления прокурор может обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся, новым обстоятельствам в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Фактически получается, что прокурор на этой стадии способствует возбуждению нового дела, тогда как право участия самих лиц, не привлеченных к участию в деле, в интересах которых с соответствующим заявлением обращается прокурор, в данном случае представляются спорными. Непосредственно ГПК РФ право на обращение с заявлением такими лицами не предусмотрено.

Т.К. Андреева полагает, что у лиц, не привлеченных к участию в деле, должно быть право подачи заявления. А, в свою очередь, Р.К. Петручак предлагает закрепить указанное правило законодательно<sup>2</sup>.

Интересной представляется позиция Конституционного Суда РФ по

---

<sup>1</sup>Зайцева Ю.А. Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2011. С. 22.

<sup>2</sup>Петручак Р.К. Указ. соч. С. 28.

указанному вопросу, предметом обращений к которому неоднократно ставился вопрос об отсутствии в законе права лиц, не принимавших участия в деле, подавать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. КС РФ считает, что ст. 394 ГПК РФ не исключает для лиц, полагающих, что принятым без их участия судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, права кассационного, надзорного обжалования, а в силу ст. 112 ГПК РФ они могут восстановить срок на подачу кассационной (надзорной) жалобы<sup>1</sup>. Таким образом, мнение КС РФ сводится к тому, что, в сложившейся ситуации, лица вправе воспользоваться именно доступными по данному делу вариантами: обжалование в порядке апелляции, кассации, надзора, предварительно, конечно, восстановив срок на подачу соответствующей жалобы.

Позиция КС РФ, правда, оставляет открытым вопрос: как быть заинтересованному лицу, не привлекавшемуся к рассмотрению дела в случае, если данное дело уже было рассмотрено во всех инстанциях?

Подводя итог, отметим, что наделение лиц, не привлекавшихся к участию в деле, правом подачи заявления создает реальную возможность злоупотребления правом подачи таких заявлений. Особо хотелось бы акцентировать внимание на том, что дополнительных требований к заявлениям таких лиц не предусмотрено<sup>2</sup>.

Как уже было отмечено выше, недостатком ГПК РФ является отсутствие процедур принятия и рассмотрения заявления. Учитывая, что ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допускает аналогию закона, можно говорить о том, что заимствования могут быть произведены из норм КАС РФ, где предложена новая процедура пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии со ст. 393 ГПК РФ судебный акт, вступивший в законную силу, подлежит пересмотру по новым или вновь открывшимся

---

<sup>1</sup>Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М. 2014. С. 417-418.

<sup>2</sup>Терехова Л.А. Указ. соч. С. 35.

обстоятельствам тем судом, который такой судебный акт вынес. Одновременно уточняется, что в случае изменения или принятия нового судебного постановления судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции пересмотр осуществляет именно этот суд.

Срок подачи заявления о пересмотре составляет 3 месяца.

Правила исчисления сроков регулируются ст. 395 ГПК РФ и ориентированы на день открытия существенных для дела обстоятельств. При этом, такие обстоятельства, как, например, дата вступления в силу приговора суда либо дата, когда лицу, в соответствии с его пояснениями, стало известно о существенных для дела обстоятельствах, можно установить точно.

Способ исчисления сроков обращения зависит от основания пересмотра, и п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. полагает необходимым дать дополнительные указания на этот счет:

– если заявление подано на основании п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, то срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем, когда лицо, обратившееся в суд, узнало о существенных для дела обстоятельствах;

– в случаях, связанных с судебными актами: если в качестве вновь открывшихся обстоятельств названы заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей (п. 2, 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ), а также, если в качестве нового обстоятельства названа отмена судебного постановления суда общей юрисдикции по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении или отмена постановления арбитражного суда либо отмена судом постановления государственного органа или органа местного самоуправления, признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки (п. 1, 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем вступления в законную силу

соответствующего судебного акта, который определяется по правилам, установленным уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством или законодательством об административных правонарушениях;

– если в качестве нового обстоятельства указывается на определение (изменение) в постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы, положениями которой руководствовался суд при рассмотрении конкретного дела в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела (п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), то срок обращения в суд исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста указанного Постановления на официальном сайте ВС РФ в Интернете. Если аналогичные действия по определению (изменению) практики применения правовой нормы совершены Пленумом ВС РФ, то срок исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста данного постановления Пленума на официальном сайте ВС РФ или днем опубликования его в Российской газете;

– в случае обращения с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в связи с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия указанного в заявлении судебного постановления, вышестоящим органом или должностным лицом либо органом, принявшим это постановление (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), срок обращения в суд необходимо исчислять со дня, следующего за днем принятия указанными органами и должностными лицами нового постановления, если иное не установлено нормативными правовыми актами, регулирующими порядок принятия и вступления в силу постановлений, принимаемых данными органами и должностными лицами;

– если основанием для пересмотра судебного постановления названо признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона,

примененного в конкретном деле, в связи с принятием постановления по которому заявитель обращался в КС РФ (п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), то срок следует исчислять со дня, следующего за днем провозглашения решения, вынесенного по итогам рассмотрения дела, либо за днем его опубликования;

– если в качестве нового обстоятельства лицом, обратившимся в суд, указывается на принятие Европейским судом по правам человека постановления по конкретному делу (п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), то срок следует исчислять со дня, следующего за днем вступления в законную силу постановления Европейского суда по правам человека, который определяется с учетом положений ст. 28, 42, 44 Конвенции о защите прав человека.

Порядок регулирования сроков обращения и их продолжительность в литературе вызывает ряд вопросов.

По мнению В.В. Блажеева, существующий трехмесячный срок обращения с заявлением о пересмотре, исчисляемый с момента обнаружения обстоятельств, предусмотренных законом как основания к пересмотру, подрывает стабильность вступивших в силу судебных актов. В связи с этим он предлагает установить предельно допустимые сроки пересмотра судебных актов: 3 года со дня вступления акта в законную силу. Анализируя указанное, представляется, что такой срок мотивирован в связи с предусмотренным ст. 196 ГК РФ общим сроком исковой давности. Кроме того, отсутствие общих сроков для отмены судебных актов с момента их вступления в законную силу автор считает нарушением принципа правовой определенности, поскольку на протяжении неопределенного периода существует угроза отмены вступившего в силу судебного акта<sup>1</sup>.

Р.К. Петручак, напротив, полагает, что предельный срок, в течение которого заявитель вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, не должен быть

---

<sup>1</sup>Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 11. С. 12-14.

законодательство ограничен, поскольку это приводит к нарушению прав и законных интересов граждан. Подразумевается, что обстоятельства, служащие основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, могут возникнуть когда угодно, это исходит из самой юридической природы таких обстоятельств. Таким образом, установление вышеуказанного максимального срока фактически означает лишение лица права на защиту<sup>1</sup>.

Указанными выше авторами правильно отмечена общая проблема исчисления сроков на подачу заявления. Она состоит в том, что у каждого основания своя точка отсчета такого срока.

Очевидно, что вопрос достаточно узкий, категория дел не настолько типична, чтобы по ней было предусмотрено правило непосредственно в законе или в упоминаемом выше Постановлении Пленума ВС РФ.

Поскольку ГПК РФ не содержит норм, определяющих требования к заявлению, этот пробел восполняется в указанном Постановлении Пленума ВС РФ. Отмечается, что подаваемое заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должно содержать наименование суда, в который подается заявление, наименование лица, обращающегося в суд, наименование участвовавших в деле лиц, а также указание на обстоятельства, которые могут повлечь пересмотр судебного постановления, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Кроме того, определяются дополнительные требования для отдельного вида заявлений.

Так, к заявлениям, подаваемым в апелляционную, кассационную инстанцию или в Президиум ВС Российской Федерации, прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по делу. Представление прокурора о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в интересах лиц, не привлекавшихся судом к участию в деле, должно быть

---

<sup>1</sup>*Петручак Р.К.* Указ. соч. С. 12.

обосновано в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, по аналогии с подачей искового заявления, в котором прокурор обязан указать причины и основания своего вмешательства (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г.).

Следует отметить, что заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам традиционно не оплачивались государственной пошлиной. В настоящее время Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (далее по тексту – НК РФ)<sup>1</sup> данную традицию сохраняет. Постановление Пленума ВС разъясняет, что граждане и организации при подаче в суд заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также частных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения указанных жалоб, исходя из положений подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ и содержания ч. 1 ст. 392 ГПК РФ, предусматривающей возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений не только по вновь открывшимся, но и по новым обстоятельствам, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Необходимо обратить внимание и на отсутствие в ГПК РФ срока рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в АПК РФ и КАС РФ такой составляет один месяц со дня поступления заявления в суд. В течение этого срока суд решает вопрос о наличии или отсутствии указанных обстоятельств и принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

С.С. Завриев предлагает установить такой же срок и в ГПК РФ, поскольку его отсутствие порождает неопределенность, что в рамках

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

действующего законодательства является недопустимым. Автор также считает необходимым обозначить срок перехода от первого судебного заседания ко второму, в течение которого дело должно быть назначено к рассмотрению по существу<sup>1</sup>.

При отсутствии законодательного регулирования порядок пересмотра судебного акта в гражданском процессе разъясняет ВС РФ.

В соответствии с п. 6 Постановлением Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. судам предписано рассматривать заявление в судебном заседании, в котором суд исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, заслушивает объяснения участвующих в деле лиц, совершает иные необходимые процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

С учетом положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека, п. 1 ст. 6.1 ГПК РФ об осуществлении судопроизводства в судах в разумные сроки, заявление рассматривается в ВС РФ в срок, не превышающий двух месяцев, а в других судах – не превышающий одного месяца, в соответствии с ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 386 ГПК РФ. Время со дня истребования дела до дня его поступления в суд апелляционной, кассационной инстанций, а также в Президиум ВС РФ в указанный срок не засчитывается согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г.

Согласно ст. 396 ГПК РФ после принятия заявления суд назначает время и место судебного заседания и извещает об этом участвующих в деле лиц. Неявка лиц, надлежащим образом извещенных об этом, не является препятствием для проведения судебного заседания.

Как уже было отмечено, цель пересмотра – решить вопрос о наличии или отсутствии новых (вновь открывшихся) обстоятельств. От этого зависит

---

<sup>1</sup>Бутнева М.Ю. К вопросу о возможности пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, в соответствии с положениями глав 42 ГПК РФ или 37 АПК РФ в случае представления новых доказательств // Администратор суда. 2017. № 2. С. 21.

дальнейшее движение дела. Рассмотрение заявления предполагает, что суд исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Суд рассматривает заявление о пересмотре судебного акта по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам на основе материалов дела. Поэтому, если пересмотр одним из вышестоящих судов, в таком случае, этим судом дело будет истребовано у суда первой инстанции. В этой стадии ГПК РФ не предусматривает подготовки дела.

В ГПК РФ в качестве принимаемого судебного акта (независимо от того, удовлетворено ли заявление) предусмотрено только определение, в отличие от порядка, закрепленного в АПК РФ И КАС РФ, где решение (постановление) принимается в случае, если заявление удовлетворяется и ранее принятый судебный акт отменяется; определение принимается, если суд отказывает в удовлетворении заявления. В соответствии с ч. 2 ст. 397 ГПК РФ оба определения могут быть обжалованы.

Именно таким гражданским процессуальным законодательством представляется порядок пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, однако, принимая во внимание все вышесказанное, необходимо затронуть вопрос о его особенностях.

## **2.2. Особенности пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов**

Выявлению специфических особенностей процессуального правового института пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

способствуют имеющиеся научные исследования, значительная часть которых пока посвящена проблеме вновь открывшихся обстоятельств<sup>1</sup>.

В первую очередь, ученые-процессуалисты, в частности, В.М. Жуйков, отмечают отсутствие единого концептуального подхода к регулированию процессуального законодательства Российской Федерации. Применительно к пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам следует отметить, что, согласно позициям большинства ученых-процессуалистов, его следует относить к стадии гражданского судопроизводства. Высказывались и наиболее радикальные мнения о нецелесообразности сохранения стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исходя из традиционного подхода к пониманию системы гражданского судопроизводства, в ней выделяются следующие стадии: возбуждение гражданского дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, производство в суде второй инстанции, исполнение судебных решений, надзорное производство, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений, вступивших в законную силу.

В указанной традиционной классификации первые три – это стадии производства в суде первой инстанции, а остальные – самостоятельные производства, которые также отождествляются понятием «стадий». При таком понимании структуры гражданского судопроизводства, как верно полагает Г.А. Жилин, нарушается одно из правил системного подхода, согласно которому система не может включать в себя в качестве однопорядковых элементы разного уровня.

Относительно структурного содержания цивилистического процесса иные авторы высказывают позиции, согласно которым приравнивают понятие «стадия» и «производство».

---

<sup>1</sup>*Назарычева Л.В.* Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. 2015. № 10. С. 55.

Принимая во внимание устоявшуюся позицию, под стадией правильным следует понимать период, ступень в рамках одного вида производства в целом гражданском судопроизводстве, характеризующуюся набором процессуальных действий, которые осуществляют субъекты процессуальных отношений для перехода к следующей стадии в рамках этого производства. Эти стадии поочередно сменяют друг друга, не меняя последовательности. Количество стадий меняется в зависимости от правовой природы вида производства.

Применительно к вновь открывшимся обстоятельствам употребление понятия стадии в этом смысле является неверным, поскольку исследуемый вид производства не следует за предыдущим, может возникнуть в суде любой инстанции (т.е. на любой стадии) и носит вероятностный характер. Он может вообще и не возникнуть, если не откроются те самые обстоятельства. Кроме того, возникновение такого вида производства попадает в зависимость от самого желания субъекта процессуального правоотношения пересмотреть окончательно вынесенный и вступивший в законную силу судебный акт. В связи с этим исследуемое производство не может быть приравнено к стадии или считаться стадией в структуре гражданского процесса<sup>1</sup>.

Исходя из анализа вышеизложенного, представляется ошибочным ряд высказываний о том, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой отдельную «стадию».

В связи с этим можно выделить следующие стадии в рамках исследуемого производства по пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: возбуждение производства, подготовка дела к судебному разбирательству, повторное рассмотрение дела по существу, завершение производства по делу.

---

<sup>1</sup>*Багыллы С.Т.* Правовая природа пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Теория и практика общественного развития. 2015. № 15. С. 27.

Нельзя не затронуть и тот факт, что до сих пор в науке гражданского процесса не дан обоснованный ответ на вопрос о том, является ли пересмотр по новым обстоятельствам отдельной от пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам самостоятельной процессуально-правовой общностью. Также не получила должного теоретического обоснования и идея о новых и вновь открывшихся обстоятельствах как элементах единого процессуально-правового института пересмотра судебных актов.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой нормы-предписания, являющиеся элементом отрасли права, и характеризуется рядом особенностей, некоторые из которых являются общими для объединения процессуально-правовых институтов, закрепленных в гл. 42 ГПК РФ и охватывающих соответствующие виды производств по пересмотру судебных актов судов общей юрисдикции. Есть и черты, присущие только самому институту пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам входит в процессуальное объединение правовых институтов, закрепленных в разделе IV ГПК РФ «Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений». Такое системное объединение институтов по критерию пересмотра (точнее было бы сказать – проверки) судебных актов само по себе указывает на существование у проверочных производств в гражданском процессе основных общих черт.

Однако, общие черты объединения процессуально-правовых институтов позволяют отделить изучаемый институт лишь от тех правовых институтов, которые прямо не нацелены на регулирование производств по проверке судебных актов.

Положения действующей редакции ГПК РФ показывают, что главной новеллой последних лет является введение в кодекс понятия новых

обстоятельств, как оснований для пересмотра вступивших в силу судебных актов.

Представляется, что гражданские процессуальные нормы, охватывающие основания и порядок пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, складываются в процессуально-правовую общность со сложным характером. Сложность характера института пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам обусловлена тем, что в его содержании присутствуют самостоятельные нормы о вновь открывшихся и новых обстоятельствах, которые не могут быть сведены лишь к общим нормам. Самостоятельность этих норм обуславливает их относительное обособление в субинституты.

Чем же было вызвано такое усложнение структуры института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, и каковы возможные тенденции развития рассматриваемого института?

В 2007 г. Европейский суд по правам человека указал на то, что следует отделять вновь открывшиеся обстоятельства от новых обстоятельств, однако, законодатель не воспринял должным образом высказанные Европейским судом по правам человека по этому и другим делам правовые позиции.

Несмотря на это, осуществление модификации института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам путем добавления к вновь открывшимся обстоятельствам новых обстоятельств приводит к выхолащиванию сущности правового института, давно известного в процессуальной науке и практике под названием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Анализируя понятие «модификация», которое определяется как видоизменение предмета или явления, не затрагивающее его сущности, применительно к пересмотру судебных актов в порядке гл. 42 ГПК РФ, можно отметить, что использование единого процессуально-правового механизма, в данном случае, сущности правового института не изменяет.

Пересмотр судебных актов в связи с возникновением новых обстоятельств имеет иную сущность, т.е. обусловлен иными по природе своей основаниями, нежели пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако правомерно ли на этом основании помещать по сути два разных пересмотра в одну общую главу кодекса? Ученые-процессуалисты отмечают, что две группы обстоятельств, которые могут выступать основаниями для пересмотра, это два различных законодательных концепта. При таком юридико-техническом подходе нет необходимости в техническом совмещении правил для двух разных по своему существу пересмотров – по новым и вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Специфика пересмотра по новым обстоятельствам обусловлена центральным элементом данного института – новыми обстоятельствами, как основаниями для пересмотра, возникающими после судебного акта, оспариваемого заинтересованным лицом.

Отличия могут быть найдены и среди условий возбуждения пересмотра по новым обстоятельствам и по вновь открывшимся обстоятельствам. Для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо наличие неосведомленности заявителя и, как правило, суда о существовавшем на момент рассмотрения дела и принятия оспариваемого решения обстоятельстве.

Для пересмотра по новым обстоятельствам это не имеет значения, т.к. в этом случае ни заявитель, ни суд не знали и не могли знать об обстоятельстве, которое возникнет (или нет) только после принятия судебного акта и вступления его в законную силу.

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе представляет собой институт гражданского процессуального права, т.е. совокупность гражданских процессуальных норм, являющихся дополнительной гарантией защиты прав организаций и граждан, наряду с иными гарантиями-

---

<sup>1</sup>Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 12.

институтами, входящими в объединение процессуальных правовых институтов. Нормы данного института реализуются в случаях, когда судебный акт может быть признан незаконным или необоснованным не в связи с неправильностью действий суда, а вследствие возникновения вновь открывшихся или предусмотренных в законе новых обстоятельств.

Представляется, что процессуальные положения, помещенные в главу 42 ГПК РФ, можно условно именовать процессуальным правовым институтом, поскольку правовой институт должен представлять собой системно-целое, законченное и нерасчленяемое единое образование.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам – исторически сложившийся отдельный процессуальный институт. Пересмотр по новым обстоятельствам – это новое явление, обусловленное развитием гражданского процесса, усложнением гражданских процессуальных отношений<sup>1</sup>.

Отдельное внимание необходимо уделить и эффективности существования института пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Так, одна группа ученых (в частности, Л.А. Терехова, Г.А. Жилин, В.В. Блажеев, О.Ю. Сергеева, А.А. Ноянова) придерживается точки зрения, согласно которой исследуемый институт является малоэффективным, т.к. фактически используется заинтересованными лицами как средство оспаривания судебного акта, ввиду отсутствия возможности обжалования судебного акта в кассационном и надзорном порядке.

По мнению Л.А. Тереховой, фактически сложилась такая правоприменительная практика, при которой заинтересованное лицо использует предусмотренную законодателем возможность пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств после отказа в удовлетворении соответствующих кассационных и надзорных жалоб. Таким образом, автор предлагает акцентировать внимание на

---

<sup>1</sup>Назарычева Л.В. Указ. соч. С. 53.

проблемах квалификации оснований для пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и оснований для пересмотра судебных актов в кассационном или надзорном порядке<sup>1</sup>.

Аналогичной позиции придерживаются в своих научных исследованиях Г.А. Жилин и В.В. Блажеев, рассматривающие обозначенный институт как один из способов устранения судебной ошибки наряду с обжалованием судебных актов в кассационном и надзорном порядке<sup>2</sup>. В свою очередь, О.Ю. Сергеева и А.А. Ноянова считают, что в связи со значительным количеством оценочных понятий, практическая реализация рассматриваемого института затруднительна<sup>3</sup>.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой важнейший процессуальный институт, который, однако, в целях оптимизации гражданского судопроизводства требует внесения законодателем ряда изменений в целях эффективной защиты субъективных прав и законных интересов заинтересованных лиц<sup>4</sup>.

В связи с вышеизложенным, логичным будет перейти к анализу правоприменения норм по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

---

<sup>1</sup>Терехова Л.А. Указ. соч. С. 137.

<sup>2</sup>Жилин Г.А. К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Закон. 2014. № 7. С. 113.

<sup>3</sup>Сергеева О.Ю., Ноянова А.А. Оценочные понятия в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 3.

<sup>4</sup>Гринев П.Д. Процессуальные особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 27.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Исходя из анализа действующего законодательства, можно сделать обоснованный вывод о том, что ГПК РФ совместно с Постановлением Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. не в полной мере раскрывает вопросы правоприменения предусмотренных норм в части пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем судам самостоятельно приходится выходить из затруднительных ситуаций, опираясь на такие основные принципы правосудия, как обеспечения законности, компетенции, равенства всех перед судом и др.

В настоящее время правоприменение вышеуказанного института набирает обороты. Это обусловлено разными причинами, начиная от повышения правовой грамотности граждан, заканчивая элементарной возможностью использования института в результате отказа в удовлетворении требований во всех инстанциях.

Неоднократно поднимался вопрос о том, что в судебной практике нередко происходит смешение понятий существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, и новых доказательств при решении вопроса об основании к пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Так, решением районного суда о признании ответчика утратившим право на жилую площадь иск гражданки Т. к гражданину М. был удовлетворен, в результате чего гражданин М. обратился в суд, вынесший решение, с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Доводы гражданина М. были мотивированы тем, что его отсутствие в жилом помещении в течение осени-зимы 2015 года было обусловлено осуществлением трудовой деятельности за пределами населенного пункта и, соответственно, носило временный характер.

Заявитель просил учесть, что от прав на квартиру он не отказывался, что подтверждается оплатой им квартирной платы и коммунальных услуг.

Определением районного суда, оставленным без изменения, Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам, решение районного суда было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе гражданка А., являющаяся правопреемником истца, считая, что основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют, просила указанные определения отменить.

Президиум Московского городского суда, рассматривая кассационную жалобу гражданки А., в своем Постановлении от 02 августа 2015 г. по делу № 44Г-98 высказал важные положения по поводу толкования и применения п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ. В Постановлении отмечается, что по смыслу п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства должны отвечать ряду требований.

Исходя из названных критериев, Президиум Московского городского суда пришел к выводу, что обстоятельства, на которые ссылался гражданин М., не могут быть признаны вновь открывшимися. Они не являются юридическими фактами, а представляют собой новые доказательства, содержащие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Отменяя упомянутое ранее определение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам, Президиум Московского городского суда принял по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления гражданина М. о

пересмотре решения районного суда по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

По другому делу граждане К. и П.А.А. обратились в суд с иском об определении долей в праве собственности на жилое помещение и разделе жилого помещения к гражданину П.А.Е., в результате чего решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 01 апреля 2015 года исковые требования были удовлетворены.

Ответчик по делу (гражданин П.А.Е.) обратился в суд, вынесший решение, о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства было указано на выводы экспертизы, дополнительно проведенной по просьбе ответчика после вступления решения в законную силу, в соответствии с которыми отсутствует техническая возможность установки металлической лестницы.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 07 февраля 2016 года в пересмотре решения было отказано, поскольку суд не признал указанное обстоятельство вновь открывшимся. Однако Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2016 года ранее принятые по делу судебные постановления были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Гражданкой К., действующей также в интересах гражданина П.А.А. в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ была подана кассационная жалоба об отмене указанного Апелляционного определения.

Апелляционная инстанция полагала, что решение суда было основано на необъективном заключении эксперта, о чем не было известно суду на

---

<sup>1</sup>Информационно-правовой портал «Логос» // URL: <http://logos-pravo.ru/postanovlenie-prezidiuma-moskovskogo-gorodskogo-suda-ot-8-oktyabrya-2010-goda-po-delu-no-44g-16710> (дата обращения: 12.05.2018).

момент принятия решения, в связи с чем, указанные ответчиком обстоятельства являются вновь открывшимися и могут служить основанием для отмены решения суда.

Не соглашаясь с постановлением апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 19 марта 2017 г. № 18-КГ13-16 помимо общих положений толкования п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, о которых говорилось ранее при анализе предыдущего дела, обратила внимание на ряд важных положений применительно к рассматриваемому делу, в том числе и на следующее:

– заключение эксперта, полученное после вступления решения суда в законную силу и основанное на исследовании тех же объектов, что были предметом экспертизы, положенной в основу решения суда, не является вновь открывшимся обстоятельством;

– посредством представления новых доказательств гражданин П. выражал несогласие с выбранным судом вариантом раздела жилого помещения и стремился изменить вступившее в законную силу решение суда<sup>1</sup>.

Приведенные доводы послужили основанием для отмены Апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2016 года и оставления в силе определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 07 февраля 2016 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в судебном заседании рассмотрела дело по частной жалобе гражданина Д. на Определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2014 года, которым отказано гражданину Д. в пересмотре решения суда по новым обстоятельствам. В судебном заседании апелляционной инстанции было установлено, что решением

---

<sup>1</sup>Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70396164/> (дата обращения: 12.05.2018).

Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05 октября 2012 года в удовлетворении исковых требований гражданина Д. к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании денежных средств было отказано в связи с пропуском срока исковой давности. Решение суда вступило в законную силу 02 февраля 2013 года.

Гражданин Д., являясь истцом по делу, подал заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения по новым обстоятельствам, ссылаясь на п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. В обоснование заявленных требований указал, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ от 27.07.2013 года)<sup>1</sup> срок исковой давности по спорам, вытекающим из договоров имущественного страхования, следует исчислять с момента, когда лицо узнало или должно было узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента исчисления срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Как отмечалось ранее, Черемушкинский районный суд г. Москвы отказал в пересмотре решения по новым обстоятельствам. Апелляционная инстанция с таким выводом суда первой инстанции согласилась, указав в своем Определении от 22 января 2015 года об оставлении без изменения Определения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2014 года, а частной жалобы гражданина Д. – без удовлетворения<sup>2</sup>.

При анализе данного дела внимание уделяется вопросу о том, в каких случаях может быть применена норма п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и какие условия при этом должны быть соблюдены.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2013. 05 июл.

<sup>2</sup>Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/digest/20161019\\_3/](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/digest/20161019_3/) (дата обращения: 11.05.2018)

Так, нужно подчеркнуть, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.07.2013 года, на которое ссылается гражданин Д. в своем заявлении о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам согласно п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, не предусмотрена возможность придания обратной силы толкованию ст. 966 ГК РФ. Поэтому вполне справедлив вывод апелляционной инстанции об оставлении частной жалобы гражданина Д. без удовлетворения.

Немало внимания в судебной практике уделяется вопросу о конституционности самой нормы, предусмотренной п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

Конституционный Суд РФ 17 октября 2017 года вынес Постановление № 24-П «По делу о проверке в связи с жалобами граждан конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ» (далее по тексту – Постановление от 17.10.2017)<sup>1</sup>.

По мнению заявителей жалоб, указанная оспариваемая норма ГПК РФ является неконституционной, т.к. содержащееся в ней положение допускает в правоприменительной практике возможность произвольного истолкования и применения вопреки его конституционно-правовому смыслу, позволяя признавать в качестве нового обстоятельства как основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления изменение практики применения правовой нормы, нашедшее отражение в определении Судебной коллегии ВС РФ, вынесенном в порядке кассационного производства по делу с участием других лиц и содержащем толкование норм права, отличное от их толкования, данного в судебном постановлении, о пересмотре которого ходатайствует заинтересованное лицо.

КС РФ в резолютивной части Постановления от 17.10.2017 г. сделал следующие выводы:

1. Оспариваемый п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку не предполагает возможности отмены

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2017. 09 ноя.

вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии ВС РФ, вынесенном по итогу рассмотрения другого дела в кассационном порядке. Данное толкование указанной нормы является общеобязательным.

2. Федеральный законодатель должен внести в гражданское законодательство следующие изменения касательно пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов согласно основанию п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ:

– предусмотреть возможность такого пересмотра только при условии прямого указания в постановлении Пленума ВС РФ или Президиума ВС РФ на придание сформулированной правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;

– закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами государственной власти, органами местного управления и самоуправления или организациями, наделенными публичными полномочиями, по сравнению с тем, как оно определено в пересматриваемом судебном постановлении;

– установить специальный процессуальный срок, в течение которого допускается такой пересмотр<sup>1</sup>.

В судебной практике нередко встречаются обращения в суд с заявлением о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам через много лет после его вынесения.

Так, согласно Апелляционному определению Кемеровского областного суда от 05 июля 2016 года<sup>2</sup> было рассмотрено гражданское дело по частной

---

<sup>1</sup>Харитонов О.В. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // ЭЖ-Юрист. 2017. № 49. С. 4.

<sup>2</sup>Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://base.garant.ru/142803871/> (дата обращения: 07.05.2018).

жалобе Н.Г. Черновой на Определение Центрального районного суда г. Кемерово от 20 апреля 2016 года об отказе в восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре решения Центрального районного суда г. Кемерово от 14 апреля 2005 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель требовала пересмотра решения суда, которым были удовлетворены исковые требования о признании права собственности на квартиру, вынесенного одиннадцать лет назад.

В соответствии с Апелляционным определением Пермского краевого суда от 23 апреля 2016 года<sup>1</sup> было рассмотрено дело по частной жалобе И.В. Старцева на Определение Ленинского районного суда г. Перми от 06 марта 2016 года, которым И.Ю. Старцеву отказано в пересмотре решения Ленинского районного суда г. Перми от 06 мая 2006 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Судом первой инстанции был рассмотрен иск И.Ю. Старцева о признании ордера на жилое помещение недействительным. С момента вынесения решения суда первой инстанции до момента обращения в суд с заявлением о пересмотре решения суда прошло десять лет.

В соответствии с Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 28 июня 2016 г. по делу № 33-6526/2016<sup>2</sup> заявитель С. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Центрального районного суда г. Новосибирска от 07 июня 1999 года, которым ему было отказано в удовлетворении исковых требований о восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, отмене приказа об увольнении. Таким образом, заявитель обратился с заявлением о пересмотре судебного решения через семнадцать лет после его вынесения.

В юридической науке в настоящее время особую значимость приобретает научная дискуссия в отношении необходимости существования

---

<sup>1</sup>Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101116056/> (дата обращения: 16.05.2018).

<sup>2</sup>Справочно-правовая система Росправосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-525421392/> (18.05.2018).

предельного срока, в течение которого можно подавать заявление или представление о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам<sup>1</sup>.

Помимо вышеизложенного, открытым остается вопрос о праве лиц, не участвовавших в деле, на подачу заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если судебными постановлениями затронуты их права и обязанности.

Так, заочным решением Раменского городского суда Московской области от 17 ноября 2009 года по иску У. к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области, администрации Раменского муниципального района было признано право собственности на земельные участки в порядке наследования.

Граждане М. и Т. Не являлись участниками при рассмотрении дела, однако обратились в суд с заявлением о пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, мотивируя заявленные требования тем, что земельный участок ранее принадлежал их отцу, соответственно, их интересы, как наследников по закону, судом учтены не были.

Определением Раменского городского суда Московской области от 01 апреля 2011 г. в пересмотре заочного судебного решения было отказано. В качестве мотивов для отказа было указано на отсутствие предусмотренных ст. 392 ГПК РФ оснований для пересмотра.

Не согласившись с таким определением суда, гражданин М. обжаловал его в вышестоящий суд и просил отменить как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда Определением от 21 июля 2011 года отменила Определение Раменского городского суда Московской области от 01 апреля 2011 года об отказе в

---

<sup>1</sup>*Забрамная Н.Ю.* К вопросу о предельном сроке для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 12. С. 25-27.

пересмотре заочного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом важно отметить, что Определение было отменено не ввиду отсутствия согласно ст. 392 ГПК РФ оснований для пересмотра заочного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, а в связи с тем, что граждане М. и Т., не являясь лицами, участвующими в деле, не располагали правом на подачу такого заявления<sup>1</sup>.

В другом случае апелляционная инстанция Московского областного суда усмотрела основания для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлению лиц, не участвующих в деле<sup>2</sup>. Так, решением Истринского городского суда от 10 января 2012 года были удовлетворены исковые требования гражданина Б. к Р.Н.И. о признании права собственности на земельный участок.

Граждане Р.Б.А. и Р.Т.Е., не являясь лицами, участвующими в деле, обратились в суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, при этом, что в настоящее время выявились существенные для дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданка Р.Н.И. (ответчица по делу) являлась супругой наследодателя, в связи с чем решением суда нарушены их интересы как наследников.

Определением Истринского городского суда от 15 февраля 2012 года названное заявление было удовлетворено, а первоначальное решение суда от 10 января 2012 года отменено.

Однако гражданин Б. (истец по делу), не согласившись с указанным определением, обратился в судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда с частной жалобой, результатом рассмотрения которой явилась отмена Определения от 15 февраля 2012 года, а также

---

<sup>1</sup>Сборник архива судебной практики судов общей юрисдикции РФ // URL: <http://www.sudpraktika.com/sudlist5.htm> (дата обращения: 16.05.2018).

<sup>2</sup>Справочно-правовая система Росправосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-473579514/> (дата обращения: 18.05.2018).

прекращение производства о пересмотре решения по иску гражданина Б. к Р.Н.И. о признании права собственности на земельный участок.

Отменяя Определение Истринского городского суда от 15 февраля 2012 года, судебная коллегия исходила из того, что заявителям Р.Б.А. и Р.Т.Е. как лицам, не участвующим в деле, не дано право на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. В своих выводах суд руководствовался положением ст. 394 ГПК РФ, в соответствии с которым заявление (представление) о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления.

Граждане Р.Б.А. и Р.Т.Е. через своего представителя вновь обратились в Московский областной суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 апреля 2012 года, обосновывая свои требования тем, что Постановлением Пленума ВС РФ от 11.12.2012 года в п. 2 дано разъяснение, согласно которому правом на обращение в суд с заявлением (представлением) о пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ вступивших в законную силу судебных постановлений обладают не только участвующие в деле лица, но и другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Апелляционным определением Московского областного суда от 19 июня 2013 года было удовлетворено заявление представителя Р.Б.А. и Р.Т.Е. о пересмотре Определения судебной коллегии по гражданским делам от 19 апреля 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исходя из вышеизложенного анализа судебной практики, усматривается, во-первых, некомпетентность судов в части толкования п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ. Так, отсутствует понимание того, что существенные обстоятельства не являются новыми доказательствами по отношению к фактам, уже бывшим предметом судебного исследования.

Во-вторых, остается актуальным вопрос о том, в каких случаях может быть применена норма, предусмотренная п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. чрезвычайно важные разъяснения по поводу п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ содержатся в подп. «д» п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 года. Данное Постановление предусматривает два важных условия, которые необходимо учитывать в случае применения п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ:

– судебное постановление может быть пересмотрено по данному основанию, только если в постановлении Президиума или Пленума ВС РФ, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном Постановлении Президиума или Пленума ВС РФ;

– пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении<sup>1</sup>.

В-третьих, действительно остро стоит проблема в отношении отсутствия предусмотренного законом предельного срока, в течение которого можно подать заявление или представление о пересмотре судебного акта, вступившего в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению О.В. Харитоновой законодателю необходимо установить предельный процессуальный срок, в течение которого допускается такой пересмотр<sup>2</sup>. Н.Ю. Забрамная считает необходимым учесть дореволюционный опыт российского процессуального права, где впервые Уставом гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года

---

<sup>1</sup>Лесницкая Л.Ф. Некоторые вопросы пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу // Комментарий судебной практики М. 2015. Вып. 20. С. 151.

<sup>2</sup>Харитонов О.В. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // ЭЖ-Юрист. 2017. № 49. С. 4.

предельный срок для подачи вышеуказанного заявления был установлен в размере не более десяти лет с момента вступления решения суда в законную силу<sup>1</sup>.

В-четвертых, что касается права лиц, не участвовавших в деле, на подачу заявления (представления) о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, то необходимо отметить, что, исходя из разъяснения, предложенного п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г., такое право может быть предоставлено, когда судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях, но данное положение может применяться к отношениям, возникшим после принятия вышеуказанного Постановления<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Забрамная Н.Ю. Указ. соч. С. 27.

<sup>2</sup>Лесницкая Л.Ф. Право лиц, не участвовавших в деле, на подачу заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М. 2016. Вып. 21. С. 71 - 76.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема:** Вновь открывшиеся и новые обстоятельства как основания пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.

Занятие разработано для обучающихся среднего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

**Раздел курса:** пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений.

**Форма занятия:** заслушивание докладов, анализ.

**Тип занятия:** семинар.

**Методы:** словесные, наглядные, практические, частично-поисковые, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские.

**Средства обучения:** Конституция РФ, ГПК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 года, классная доска с указанием тем докладов и докладчиков.

**Цель занятия:** закрепление теоретических знаний и их более глубокое усвоение в изучении гражданского процессуального права РФ по теме «Вновь открывшиеся и новые обстоятельства, как основания пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу», развитие умения быстро ориентироваться в информации при работе с нормативно-правовыми актами и оценке научно-теоретических положений обучающимися, определение степени усвоения обучающимися изученного материала по данной теме.

**Задачи занятия:**

- развить умения в применении практических знаний на практике;
- развить навыки публичного выступления с научным докладом;
- сформировать умение обоснованно аргументировать свою точку зрения;
- воспитать самосознание учащихся через принятие ответственной позиции, развивать умственный потенциал учащихся.

**План занятия (90 минут):**

1. Организационная часть (10 мин.)
  - 1.1 Цель (2 мин.)
  - 1.2 Актуальность (8 мин.)
2. Основное содержание занятия (65 мин.)
  - 2.1 Доклады студентов (40 мин.)
  - 2.2. Обсуждение основных сложностей по теме (25 мин.)
3. Подведение итогов (10 мин.)
4. Домашнее задание (5 мин.)

**Ход занятия:**

**1. Организационная часть (10 мин.)**

Целью занятия является необходимость закрепления теоретических знаний, детального разбора понятий «вновь открывшихся обстоятельств» и «новых обстоятельств», выявление их сходств и различий, обозначение проблем, возникающих в судебной практике при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, определение степени усвоения изученного материала.

Актуальность данной темы обусловлена, прежде всего тем, что указанный процессуальный институт в последние годы не остался без внимания законодателя. Он получил заметное развитие как в гражданском, так и в арбитражном процессе благодаря переосмыслению ряда его ключевых положений со стороны КС РФ, ВАС РФ и ВС РФ. К пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам добавился пересмотр по новым обстоятельствам. Разделение оснований пересмотра судебных постановлений на новые и вновь открывшиеся, вероятно, определено их природой. Присоединение к вновь открывшимся новым обстоятельств в связи с этим обусловлено упомянутым переосмыслением, иными взглядами на место и значение соответствующей стадии процесса.

Значимость этой стадии судопроизводства наблюдается в том, что ее возбуждение и последующее устранение нарушений возможны по инициативе самих заинтересованных лиц, без предварительного вмешательства и указаний высших судебных инстанций. Оценку обстоятельств в качестве новых или вновь открывшихся могут производить суды всех инстанций, поскольку закон отдает право пересмотра судебного акта тому суду, который его вынес.

Кроме того, установленный судом фактический состав отменяет собой всю предшествующую процессуальную деятельность, зафиксированную в судебных актах, и приводит к возобновлению судебного разбирательства по делу с самого начала. И если судебная практика советского периода свидетельствовала о крайне редком использовании указанной стадии судопроизводства, то в настоящее время данный институт приобрел большее значение и гораздо активнее используется заинтересованными лицами, о чем свидетельствуют реформы соответствующих глав ГПК РФ.

## **2. Основное содержание занятия (65 мин.)**

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия обучающиеся выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены на предыдущем занятии. После озвучивания каждого доклада на обсуждение выносятся основные моменты, оглашенные докладчиком: обучающиеся задают интересующие их вопросы в рамках темы, при необходимости преподаватель дополняет ответ докладчика, способствует установлению объективной истины по дискуссионным вопросам.

Во второй половине занятия группа, совместно с преподавателем, обсуждает проблемы, освещенные в рамках заслушанных докладов, выборочно желающие студенты предлагают свои версии решения, заполнения пробелов гражданского процессуального законодательства, по

мере необходимости, студентами задаются вопросы преподавателю в рамках обсуждаемой темы, происходит корректировка полученных студентами знаний по теме, идёт обсуждение моментов, которые показались обучающимся наиболее затруднительными.

Обучающиеся выступают с докладами по следующим темам:

1. «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу».
2. «Порядок пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся и новым обстоятельствам».
3. «Особенности пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в силу судебных актов».
4. «Анализ правоприменительной практики в рамках пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

### **3. Подведение итогов (10 мин.)**

Преподаватель даёт практические рекомендации по применению полученных знаний на занятии в будущем, обращает внимание обучающихся на возможные недочеты при работе в группе, старается направить логические рассуждения обучающихся на дальнейшее совершенствование в области гражданского процессуального права для применения полученного опыта в научной деятельности и(или) при работе в правоохранительных органах, а также в дальнейшей жизни.

Цель занятия полностью достигнута, закрепление теоретических знаний и их более глубокое усвоение в изучении гражданского процессуального права РФ по теме «Вновь открывшиеся и новые обстоятельства, как основания пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу» прошло успешно. Степень освоения обучающимися материала по данной теме оценивается положительно.

### **4. Домашнее задание (5 мин.)**

Обучающимся предлагается найти и проанализировать судебную практику по изученной теме и, пользуясь интернет-источниками, трудами ученых, нормативно-правовыми актами и другими источниками и в письменном виде составить рекомендации по совершенствованию законодательства в области пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Ссылаться полагается на судебную практику и иную литературу не ранее 2015 года, при необходимости брать во внимание и раннюю практику и литературу для оглашения исторического аспекта изменений законодательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях декларируемого состязательного процесса институт возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств приобретает большую актуальность и востребованность, т.к. именно наличие равных прав сторон на обжалование даже вступившего в законную силу судебного акта обеспечивает равный доступ к правосудию и, соответственно, выступает гарантом его законности и объективности, учитывая то обстоятельство, что только при возобновлении производства по делу, в отличие от надзорного производства, возможен пересмотр судебного акта в прямо противоположную сторону.

Не случайно законодатель и международное сообщество придают особое значение указанной правовой процедуре, поскольку она обеспечивает возможность исправления допущенных судебных ошибок по вступившим в законную силу судебным решениям<sup>1</sup>.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Одним из центральных в теории и практике, в настоящее время, является вопрос об основаниях пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, именно по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку зачастую лица, обращающиеся с таким заявлением, вкладывают в его мотивировку обстоятельства, существовавшие в момент рассмотрения дела в отсутствие объективных причин, по которым они не были представлены в процессе рассмотрения судом дела.

Учитывая указанные замечания, целесообразно переформулировать определение вновь открывшихся обстоятельств, изложив п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ в следующей редакции: «Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

---

<sup>1</sup>Девятова О.В., Татьяна Л.Г. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и европейские правовые стандарты // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. С. 54-55.

1) вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и которые открылись после вступления решения в законную силу».

Необходимость дополнения указанного пункта формулировкой «обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и которые открылись после вступления решения в законную силу» объясняется тем, что, такая оговорка имеется лишь в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, но, при этом, отсутствует в п.п. 2 и 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, тогда как данное условие также относится и к указанным положениям статьи.

Таким образом, было бы целесообразно внести данные изменения в норму, регулиющую само понятие вновь открывшихся обстоятельств, исключив такое положение из ч. 3 ст. 392 ГПК РФ в целях недопущения загромождения и повторов.

Из вышеизложенной позиции вытекает следующее предложение относительно внесения изменений. Предлагается ч. 3 ст. 392 ГПК РФ дополнить следующим пунктом: «иные существенные для дела обстоятельства, которые могли повлиять на законность и обоснованность вынесенного по делу решения».

Кроме того, обстоятельства, перечисленные в п.п. 2 и 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, не всегда могут быть подтверждены судебным приговором вследствие объективных обстоятельств, исключающих возможность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Следовательно, целесообразно внести в указанные подпункты информацию о том, что заведомо ложный перевод, фальсификация доказательств и другие противоправные действия, указанные в ст. 392 ГПК РФ могут устанавливаться определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие

актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью или не достижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Нельзя не уделить внимание и отсутствию в ГПК РФ разумных предельных сроков для отмены судебных актов с момента их вступления в законную силу. Данное обстоятельство является нарушением принципа правовой определенности, поскольку на протяжении неопределенного периода существует угроза отмены вступившего в силу судебного акта.

В ст. 394 ГПК РФ говорится о том, что заявление, представление о пересмотре могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра. Но нет срока, ограничивающего время для установления этих оснований. А если они будут обнаружены через 10-50 лет? Поэтому думается, что ст. 394 ГПК РФ можно было бы изложить в следующей редакции:

«Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра, но в любом случае, не позднее 10 лет с момента вступления в законную силу пересматриваемых постановлений суда».

Проведенное исследование показывает, что существующие пробелы в законодательстве по вопросу пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, на практике приводят к различным серьезным проблемам. В таком случае, незащищенной стороной являются лица, законные права и интересы которых затрагиваются уже вступившим в законную силу судебным постановлением. В связи с этим была осуществлена попытка разрешения некоторых проблем и внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательство, регулирующее институт пересмотра судебных актов, вступивших в законную

силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которые позволят гражданам быть уверенным в защите своих прав и законных интересов.

Вместе с тем, вопросы правоприменения главы 42 ГПК РФ остаются открытыми и подлежат дальнейшему исследованию.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) (в ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 07.02.2018) // Российская газета. 2002. 20 ноя.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. 27 июл.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2015. 11 мар.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 18.04.2018) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1994. 08 дек.

Федеральный закон от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 08.03.2015) // Российская газета. 2010. 13 дек.

Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» // Российская газета. 1998. 07 апр.

### **Судебная практика**

Постановление от 06 декабря 2013 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда» // Российская газета. 2013. 18 дек.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П «По делу о проверке в связи с жалобами граждан конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ» // Российская газета. 2017. 09 ноя.

Определение Конституционного Суда РФ от 01 июня 2014 г. № 755-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беякова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bEGH1irJDlml/> (дата обращения: 11.05.2018).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета. 2012. 21 дек.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52 (в ред. от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Российская газета. 2013. 05 июля.

Постановление Президиума Московского городского суда от 02 августа 2015 г. Дело № 44г-98 // Информационно-правовой портал «Логос» // URL: <http://logos-pravo.ru/postanovlenie-prezidiuma-moskovskogo-gorodskogo-suda-ot-8-oktyabrya-2010-goda-po-delu-no-44g-16710> (дата обращения: 12.05.2018).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 года № 18-КГ13-16 // Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70396164/> (дата обращения: 12.05.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 22 января 2014 г. по делу № 33-161 // Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/digest/20161019\\_3/](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/digest/20161019_3/) (дата обращения: 11.05.2018).

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 05 июля 2016 года. Дело № 33-8875/2016 // Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://base.garant.ru/142803871/> (дата обращения: 07.05.2018).

Апелляционное определение Пермского краевого суда от 23 апреля 2016 года. Дело № 33-3823/2016 // Информационно-правовой портал Гарант.ру // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101116056/> (дата обращения: 16.05.2018).

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28 июня 2016 года. Дело № 33-6526/2016 // Справочно-правовая система Росправосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-525421392/> (дата обращения: 18.05.2018).

Определение Московского областного суда от 21 июля 2011 года. Дело № 33-16508/2011 // Сборник архива судебной практики судов общей юрисдикции РФ // URL: <http://www.sudpraktika.com/sudlist5.htm> (дата обращения: 18.05.2018).

Апелляционное определение Московского областного суда от 19 июня 2013 года. Дело № 33-11445/2013 // Справочно-правовая система Росправосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-473579514/> (дата обращения: 18.05.2018).

### Литература

*Багыллы С.Т.* Правовая природа пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Теория и практика общественного развития. 2015. № 15. С. 27.

*Блажеев В.В.* Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 11. С. 14.

*Бутнева М.Ю.* К вопросу о возможности пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, в соответствии с положениями глав 42 ГПК РФ или 37 АПК РФ в случае представления новых доказательств // Администратор суда. 2017. № 2. С. 21-24.

Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. 525 с.

Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702с.

Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. 754 с.

*Гринев П.Д.* Процессуальные особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 27-31.

*Громошина Н.А.* О независимости судей и новых основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 10-14.

*Девятова О.В., Татьяна Л.Г.* Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и европейские правовые стандарты // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. С. 54.

*Жилин Г.А.* К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Закон. 2014. № 7. С. 113.

*Забрамная Н.Ю.* К вопросу о предельном сроке для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе // Адвокат. 2016. № 12. С. 25-27.

*Забрамная Н.Ю.* Судебная практика пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе // Журнал российского права. 2015. № 14. С. 96.

*Зайцева Ю.А.* Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2011. С. 22.

*Кузьменко Ф.В.* Дело пересмотру подлежит // Российская Бизнес-газета. 2016. № 471 (0). С. 16.

*Лесницкая Л.Ф.* Некоторые вопросы пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2015. Вып. 20. С. 151-156.

*Лесницкая Л.Ф.* Право лиц, не участвовавших в деле, на подачу заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. Вып. 21. С. 71-76.

*Назарычева Л.В.* Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. 2015. № 10. С. 51.

*Петручак Р.К.* Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук М., 2015. С. 25.

*Подвальный И.О.* Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: ретроспективный анализ и перспектива развития // Арбитражные споры. 2016. № 15 (74). С. 30

Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 2-е изд. / Отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Юрайт, 2012. 379 с.

*Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса. М.: Юрайт, 2014. 418 с.

*Сахнова Т.В.* Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 12.

*Сергеева О.Ю., Ноянова А.А.* Оценочные понятия в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 3.

*Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А.* Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография // под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. С. 176.

*Терехова Л.А.* Новые в вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве: Монография. Москва: Проспект. 2017. 104 с.

*Терехова Л.А.* Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. М.: ВолтерсКлувер, 2009. 137 с.

*Терехова Л.А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2017. 277 с.

*Харитонов О.В.* Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // ЭЖ-Юрист. 2017. № 49. С. 4.

*Ярков В.В.* Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик-медиа. 2012. 427 с.