

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 817

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 817

Исполнитель:

студентка группы Тц-513 ПВД

\_\_\_\_\_ А.В. Мурунтаева  
(подпись)

Руководитель:

Д-р пед. наук, проф.

\_\_\_\_\_ С.А. Ветошкин  
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА.....	6
1.1. Юридическое определение понятия «убийство».....	6
1.2. Объективные и субъективные признаки убийства.....	9
2. ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ УБИЙСТВА.....	20
2.1. Виды убийства и их характеристика.....	20
2.2. Проблемы отграничения убийства от преступлений со смежными составами.....	29
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что посягательства на жизнь человека представляют собой наиболее тяжкую и опасную категорию преступлений. Данный факт обусловлен, прежде всего, тем, что объектом указанной категории преступлений выступает жизнь человека как важнейшая социальная ценность любого современного общества, и, в том числе современного общества Российской Федерации.

Право человека на жизнь закреплено прежде всего на конституционном уровне, а именно в ч. 1 ст. 17 и ст. 20 Конституции Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее Конституция РФ).

Необходимость борьбы с преступлениями против жизни обусловлена наличием в современном обществе Российской Федерации существующей тенденцией к увеличению количества умышленных убийств, применению для их совершения общеопасным и жестоким способам, увеличению числа убийств, в основе которых лежат корыстные мотивы, и т.п. Остроту уголовно-правовым средствам придают современные неблагоприятные процессы в динамике и структуре данных посягательств.

Так, в частности, согласно справке о результатах работы районных (городских) судов Свердловской области по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. судами рассмотрено 66 дел о преступлении, предусмотренном ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018)<sup>2</sup>(далее УК РФ) (убийство). В 2016 г. количество дел данной категории составило 59 дел<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Справка о результатах работы районных (городских) судов Свердловской области по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2018. № I (1261).

Все вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования, которая обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов об уголовно-правовой характеристике убийств.

Как следует из справки о результатах работы районных (городских) судов Свердловской области по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. в последнее время значительное распространение получили судебные и следственные ошибки при квалификации преступлений посягательства на жизнь человека, проблема заключается в том, что формулировка закона недостаточно полно характеризует убийство, а также в ч.1 ст. 105 УК не приводятся конкретные признаки объективной стороны данного вида убийства за исключением общего указания на то, что она состоит в умышленном причинении смерти другому человеку.

Немаловажное значение имеет проблема единообразного толкования особенностей состава организованного убийства, отсутствие такого подхода создает немало сложно разрешаемых вопросов в правоприменительной деятельности.

Таким образом, совокупность указанных факторов и настоящая необходимость повышения эффективности борьбы с убийствами, в условиях ее роста, обуславливает актуальность настоящего дипломного исследования.

Объектом исследования является – уголовно правовые отношения возникшие в связи с совершением убийства.

Предметом исследования являются: проблемные аспекты правовых норм.

Целью дипломной работы является выявление пробелов и юридических коллизий, связанных с квалификацией убийства, и разработка предложений по их устранению.

Данная цель предопределяет необходимость решения в рамках исследования следующих задач:

- дать юридическое определение понятия «убийство»;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки убийства;

- определить виды убийства и дать их общую характеристику;
- выявить проблемы разграничения убийства от смежных составов;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- создать методическую разработку занятия по теме дипломной работе.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области уголовного права, таких как; Н.Н. Асейгемер, В.Н. Буркова, В.В. Доставалов, С.В. Дементьев, Н.В. Кудряшов, В.М. Лебедев, С.И. Сорокин, П.С. Яни.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также системный, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, статистический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, УК РФ и другие федеральные законы.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих каждая по два параграфа, анализа правоприменительной практики по теме дипломной работы, методической разработки по теме дипломной работы, заключения, и списка использованных источников.

# 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА

## 1.1. Юридическое определение понятия «убийство»

Конституционные гарантии неприкосновенности жизни реализуются в нормах главы 16 УК РФ, как выше отмечено. Общественные отношения по поводу жизни выступают родовым объектом посягательств в этой главе и непосредственным объектом каждого из этих деяний, причиняющего человеку смерть.

Наиболее тяжким среди преступлений против жизни согласно ст. 105 УК РФ конечно же является – убийство.

В российской правовой системе термин «убийство» имеет далеко неоднозначное толкование.

Так, согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку, как отмечает Л.Д. Ермакова: «действующий УК РФ дает предельно кратко определение понятию «убийство»»<sup>1</sup>.

Известный отечественный автор в области уголовного права А. И. Рарог, отмечает: «убийством нужно называть лишь умышленное причинение смерти другому человеку»<sup>2</sup>.

М.Д. Шаргодский пишет: «в слове «убийство» с семантических позиций можно усмотреть какой-то намёк на умышленную форму вины»<sup>3</sup>.

В своем анализе Н.В. Кудряшов установил: «понятие убийства в действующем УК РФ охватывает деяния, предусмотренные статьями 105,

---

<sup>1</sup>Ермакова Л.Д. Юридическое понятие «убийства» в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2016. № 2. С. 224.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. М., 2017. С. 335.

<sup>3</sup>Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья // Вестник Московского государственного университета. 2014. № 8. С. 38.

106, 107, 108, но не смотря на это, само по себе законодательное (легальное) определение убийства ещё не позволяет в полной мере разграничить данное деяние со схожими преступлениями – как более, так и менее опасными, и потому имеется насущная необходимость ввести в научный и практический оборот ещё одно, доктринальное определение убийства, которое не противоречило бы легальному, а дополняло его, конкретизировало и помогало решить сложнейшие проблемы квалификации насильственных посягательств»<sup>1</sup>.

А проблемы эти имеются, и не столь уж простые. Допустим, преступником умышленно лишён жизни следователь полиции, который до этого проявлял неслыханную активность в избличении упомянутого субъекта. Нет сомнений, что содеянное подпадает под признаки ст. 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование)– а, с другой стороны, ничто вроде не мешает назвать это убийством, поскольку, согласно ч. 1 ст. 105 УК, произошло умышленное причинение смерти другому человеку.... Вот для того, чтобы чётко и однозначно очертить круг преступлений, каковые по закону могут и должны именоваться убийствами (со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями), и необходимо сформулировать доктринальное (научное) определение убийства.

Указанное мнение свидетельствует о том, что на сегодняшний день нет единого полного определения понятия «убийства» что и влечет проблемы разграничения со смежными составами.

Н.С. Ембаева при комментарии ст. 105 УК РФ определила: ««убийство»– этопредусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Кудряшов Н.В. Убийство: уголовно-правой аспект, проблемы квалификации // Юрист. 2016. № 11. С. 92.

<sup>2</sup>Ембаева Н.С.Комментарий к главе 16 УК РФ // Правоведение. 2016. № 3. С. 135.



Доктор юридических наук, председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, дает своё определение: «убийство— «противоправное, умышленное или неосторожное, лишение жизни другого человека, когда причинение смерти является основанием уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Ю.И. Солин комментирует понятие следующим образом: «определение «убийства» можно раскрыть как в узком, так и в широком юридическом понимании, по его мнению в узком понимании «убийство»— этоумышленное причинение смерти другому человеку, в широком понимании стоит согласиться с мнением В.М. Лебедева и определить «убийство» следующим образом: «противоправное, умышленное или неосторожное лишение жизни другого человека, если лишение жизни является единственным обязательным последствием в соответствующем составе преступления»<sup>2</sup>.

К сожалению, нет единого содержания столь важного и сложного уголовно-правового понятия и было бы целесообразным на основании выше изложенных мнений, дать юридическое определение «убийства»следующим образом убийство – этообщественно опасное, противоправное, умышленное причинение смертидругому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение.

Следовательно, целесообразно внести изменение в ч. 1 ст.105 УК РФ изложив ее в следующей редакции: «1. Убийство, то есть общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смертидругому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение».

Указанное предложение позволит отграничить убийство от смежных составов, а также правильно уяснит содержаниеочень важного квалифицирующего признака, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М., 2017. С. 111.

<sup>2</sup>Солин Ю.И.Преступления против личности в уголовном Российском праве// Федеральный судья. 2017. № 2. С. 151.

## 1.2. Объективные и субъективные признаки убийства

В теории уголовного права Российской Федерации имеется однозначная позиция, что при квалификации действий того или иного преступления УК РФ, необходимо установление объективных и субъективных признаков.

Так, согласно мнения В.А. Ильясова: «объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ есть совокупность объекта и объективной стороны состава преступления, к субъективным признакам преступного деяния относятся такие элементы, как субъективная сторона и субъект»<sup>1</sup>.

Как отмечает В.М. Лебедев: «правильное определение объекта преступления имеет немаловажное значение для определения общественной опасности совершенного преступления, точной квалификации и разграничения преступлений»<sup>2</sup>.

Таким образом объектом преступления признается совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом, на которые посягает виновный субъект при совершении преступного деяния.

Так, при определении состава преступления С.И. Сорокин пишет: «уголовное деяние, предусмотренное ст. 105 УК РФ находится в главе «Преступления против личности», поэтому родовым объектом данного преступления являются права и интересы личности»<sup>3</sup>.

Но, в теории уголовного права Российской Федерации существуют различные мнение, что между понятием «человек» и «личность» имеется различие.

---

<sup>1</sup>Ильясов В.А. Уголовная ответственность за действия, ведущие причинению смерти// Следственный комитет РФ. 2017. № 9. С.15.

<sup>2</sup>Лебедев В.М. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 88.

<sup>3</sup>Сорокин С.И. Преступления против жизни и здоровья: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации // Вестник Волгоградского института права и экономики. 2017. № 19. С. 166.

Так, М. Ивасишин, анализируя их, отмечает: «если углубиться в психологию, и с точки зрения толкового словаря личностью не рождаются, ею становятся, следовательно, понятие «личность» гораздо уже, чем «человек»<sup>1</sup>.

Но имеется и противоположный взгляд, так Р. Клоков, полагает: «между понятием «человек» и «личность», данное мнение регламентирует, тем, что Конституция РФ ставит знак равенства между ними»<sup>2</sup>.

С точки зрения задач уголовно-правовой охраны такое утверждение достаточно справедливо. Продолжение рода человеческого, акт рождения нового члена общества имеют непосредственно общественное значение. И факт преобладания на стадии новорожденности биологического момента не свидетельствует о том, что у него отсутствуют социальные качества<sup>3</sup>.

Но существуют и другие мнения, так согласно анализа Д.В. Перфильева: «непосредственным объектом убийства является жизнь человека»<sup>4</sup>.

Непосредственный объект уголовно преступного деяния – это конкретное общественное отношение и, которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления<sup>5</sup>.

Подобное мнение раскрывает и В.М. Лебедев: «объект преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ вытекает из самого понятия статьи, жизнь как качество объекта – первых можно понимать, как качественный физиологический процесс, который протекает с момента рождения ребенка, а именно с момента отделения плода от организма матери посредством родов и

---

<sup>1</sup>Ивасишин М. Уголовная ответственность за убийства // Уголовное право. 2016. № 2. С. 56.

<sup>2</sup>Клоков Р. О понятии убийства в российском уголовном праве // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2016. № 2. С. 205.

<sup>3</sup>Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник для юрид. вузов / под ред. Б. Здравомыслова. М., 2014. С. 32.

<sup>4</sup>Перфильев Д.В. Анализ объективных и субъективных признаков главы 16 УК РФ // Молодой ученый. 2015. № 12. С. 353.

<sup>5</sup>Ветров Н. И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. М., 2016. С. 42.

до момента смерти человека или его биологической смерти, а во–вторых, как обеспеченную законом возможность существования личности в обществе»<sup>1</sup>.

Но исходя из вышеизложенного мнения, что следует понимать моментом смерти человека?

Нормативно, данный вопрос раскрывает Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1(в ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека»<sup>2</sup>, где в ст. 9 изложено, что заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Так, же М. Минязева пишет: «убийством следует считать окончанным, если наступила биологическая смерть, если в результате преступного посягательства человек оказался лишь в состоянии клинической смерти и предпринятыми своевременно мерами был спасен, то в этих случаях имеет место только покушение на убийство»<sup>3</sup>.

Так следую мнению В.М. Лебедева, если обратиться к ст. 105 УК РФ, то убийство всегда связано с окончанием жизни потерпевшего, в связи с этим, предпосылкой правильной правовой квалификации содеянного является определение понятия жизни.

Исходя из этого, целесообразно объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ необходимо считать жизнь.

Вторым обязательным объективным признаком состава преступления, является объективная сторона уголовно-преступного деяния.

---

<sup>1</sup>Лебедев В.М. Объективная сторона преступления против жизни и здоровья // Государство и право. 2015. № 11. С. 442.

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 14.01.1993. № 2. Ст. 62.

<sup>3</sup>Минязева М. Убийство: уголовно-правовой анализ квалификации преступления // Следователь. 2015. № 2. С. 148.

Согласно теории уголовного права, под объективной стороной преступного деяния понимается совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления. К этим признакам относятся общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия, а также существующая между ними уголовно-правовая причинная связь<sup>1</sup>.

Для квалификации убийства как оконченного преступления по мнению С.Н. Цепелева: «необходимо обязательное установление всех трех признаков объективной стороны»<sup>2</sup>.

Объективная сторона убийства состоит в деянии, направленном на лишение жизни другого человека, и наступлении в причинной связи с этим деянием смерти потерпевшего, на которого было направлено преступное посягательство. При ненаступлении в результате преступного действия или бездействия такого последствия, как смерть человека, преступление не может считаться оконченным, а при наличии приготовления или покушения на него влечет квалификацию с применением ст. 30 УК РФ<sup>3</sup>.

Таким образом, убийство является материальным составом.

А.Г. Сахаров рассматривая объективную сторону убийства, отмечает: «убийство человека – это акт осознанного волевого поступка, выраженного в физическом или психическом воздействии на потерпевшего. Убийство может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Чаще всего оно совершается путем действия, направленного на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Например, удар топором по голове, дача яда, внушение страха. Но убийство может быть совершено и путем бездействия. Оно может иметь место, если субъект преступления в силу специально возложенных на него обязанностей

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. М., 2017. С. 19.

<sup>2</sup>Цепелев С.Н. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 6. С. 191.

<sup>3</sup>Лебедев В.М. Объективная сторона преступления против жизни и здоровья // Государство и право. 2015. № 11. С. 442.

должен воспрепятствовать наступлению смерти и мог предотвратить ее. Такая обязанность может вытекать из закона, служебного положения, профессиональных обязанностей, или из предшествующего поведения лица, создавшего угрозу причинения смерти. Примером убийства путем бездействия может служить наступление смерти вследствие того, что мать умышленно не кормит новорожденного ребенка»<sup>1</sup>.

По мнению И. Бревнова: «обязательным признаком объективной стороны убийства является причинная связь между совершенным виновным деянием и наступившей смертью. Для констатации причинной связи следует тщательно проверить, явилась ли смерть потерпевшего необходимым следствием действия или, напротив, бездействия виновного»<sup>2</sup>.

Не всякая связь между деянием и последствием свидетельствует о наступлении смерти в результате оцениваемого деяния.

При анализе конкретной судебной ситуации необходимо ограничивать необходимую причинную связь от случайной связи.

Следовательно, отсутствие данного признака объективной стороны влечет либо исключение уголовной ответственности, либо квалификацию преступления по другой статье УК РФ.

Как следует из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2014-2016 г.г. немало ошибок в судебной практике основаны именно на неправильном понимании такого признака объективной стороны, как причинно-следственная связь<sup>3</sup>.

Другие признаки объективной стороны уголовного деяния, называемые в теории уголовного права факультативными (время, место, обстановка, орудия, средства, способ совершения преступления) в некоторых случаях имеют квалифицирующее либо привилегирующее значение, если они

---

<sup>1</sup>Сахаров А.Г.Квалифицирующие признаки убийства (ст. 105 УК РФ) // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 19.

<sup>2</sup>Бревнов И. Обязательные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 478.

<sup>3</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

указаны в конкретном составе убийства, либо влияют на характер и размер назначаемого виновному наказания.

В любом случае как следует из п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»<sup>1</sup> по каждому делу об убийстве должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цели и способ причинения смерти другому человеку, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

Таким образом факультативные признаки объективной стороны уголовно-преступного деяния, предусмотренного ст. 105 УК РФ должны быть установлены в обязательном порядке для предварительного следствия и суда.

В виду ограниченного объема дипломной работы, более подробное рассмотрение данных признаков, находится за пределами настоящего исследования.

Как уже выше отмечалось, к субъективным признакам преступного деяния относятся такие элементы, как субъективная сторона и субъект.

Субъективная сторона убийства характеризуется психическим отношением субъекта к своему деянию и наступившим последствиям<sup>2</sup>.

Убийство, как уже было указано ранее, это уголовное деяние, которое может быть совершено лишь умышленно. Умысел при совершении убийства может быть, как прямой, так и косвенный. Таким образом, при совершении убийства с прямым умыслом виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), направленных на лишение жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего и желает ее наступления. Примером совершения такого преступления может служить

---

<sup>1</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

<sup>2</sup>Попов В.А. Уголовно – правовая характеристика целей убийства // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 112.

умышленный выстрел в сердце потерпевшему с целью причинения ему смерти<sup>1</sup>.

По мнению И.И. Карпеца: «убийство признается совершенным с косвенным умыслом, если виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), направленных на лишение жизни другого человека, предвидит возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает наступление смерти либо относится к ее наступлению безразлично»<sup>2</sup>.

Также из обзора судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2014-2016 г.г. следует: «анализ субъективной стороны при квалификации убийства представляет особую сложность, в частности нередко влекут за собой ошибки, неточности выводов при таком анализе, а именно: неправильно определяется направленность умысла, неосторожное причинение смерти расценивается как умышленное, допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при случайном причинении смерти, наличие причинной связи принимается за доказательство виновности и т.д.»<sup>3</sup>.

Все это подчеркивает важность выявления всех признаков субъективной стороны убийства.

При квалификации убийства должно быть не только обязательно выявлено, что оно совершено умышленно, но и определена форма умысла. Только установление прямого или косвенного умысла дает основание для вывода о том, что убийство действительно было совершено, так как вне конкретной формы вины деяние по УК РФ не может быть признано преступным.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М., 2017. С. 113.

<sup>2</sup> Карпец И.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни в Российском праве // Государство и право. 2016. № 8. С. 331.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.



Разграничение прямого и косвенного умысла имеет значение для индивидуализации ответственности, а в некоторых случаях и для отграничения убийства от других преступлений. Это относится, например, к квалификации покушения на убийство. Наличие косвенного умысла исключает такую квалификацию, преступление получает юридическую оценку по фактически наступившим последствиям.

Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указывает, что при покушении на убийство возможно лишь с прямым умыслом.

Не бывает преступления без другого обязательного признака состава – субъекта.

Как следует из комментария к ст. 105 УК РФ: «наличие лица, вследствие умышленных действий которого причинена смерть другому человеку, является необходимым условием признания причинения смерти убийством»<sup>1</sup>.

Н.А. Шанаурин рассматривая субъекта ст. 105 УК РФ, пишет: «субъектом основного состава убийства (ст. 105 УК РФ) может быть согласно положениям, ст. ст. 19, 20, 21 УК РФ только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Установление пониженного возраста уголовной ответственности за убийство сравнительно с ответственностью за большую часть других преступлений (16 лет) вызвано особой общественной опасностью этого преступления, посягающего на самое ценное благо человека – жизнь. При этом учитывается способность несовершеннолетнего данного возраста понимать общественную опасность совершенного им деяния»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть / под ред. Б. В. Здравомыслова. М., 2016. С. 126.

<sup>2</sup> Шанаурин Н.А. Субъективные признаки убийства: проблемы квалификации // Юридическая газета. 2016. № 14. С. 6.

Не следует забывать и о положении ч. 3 ст. 20 УК РФ, согласно которому лицо, даже достигшее определенного законом возраста уголовной ответственности, не может быть признано субъектом преступления, если в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, во время совершения преступления оно не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенного им действия (бездействия) либо руководить ими.

Если учесть, что совершение преступления имеет временные границы, необходимо установить, что субъект должен достигнуть возраста уголовной ответственности за убийство (14 лет) к моменту совершения деяния, повлекшего за собою смерть потерпевшего. Убийство, как материальный состав, считается оконченным в момент наступления смерти потерпевшего, однако временем совершения преступления считается согласно ст. 9 УК РФ считается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

При установлении возраста необходимо учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которому моментом достижения определенного возраста должно считаться окончание суток, в которые обвиняемому исполнилось определенное количество лет<sup>1</sup>.

Из этого следует, что лицо, совершившее общественно-опасные действия, направленные на причинение смерти другому лицу, например, в день своего 14-летия, не подлежит уголовной ответственности за убийство, даже если смерть потерпевшего наступит спустя несколько суток с момента причинения смертельного ранения.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Субъект убийства должен быть вменяем, то есть способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими<sup>1</sup>.

Таким образом, из вышесказанного следует, что любые действия, в том числе и лишение жизни, совершенные малолетними или невменяемыми, а также лицами, которые вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), не могут быть признаны убийством. Однако использование других лиц (в том числе малолетних и невменяемых) в качестве орудия преступления, а в данном случае – убийства, – не освобождает лицо при наличии других обязательных признаков субъекта преступления от уголовной ответственности за убийство.

Таким образом, к объективной стороне убийства, как материального состава относятся: общественно-опасное деяние (действие или бездействие), направленное на лишение жизни другого человека, и наступлении в причинной связи с этим деянием смерти потерпевшего, на которого было направлено преступное посягательство. Установление каждого из этих признаков имеет важное значение для правильной квалификации убийства.

К субъективной стороне состава преступления теория уголовного права относит еще так называемые факультативные признаки преступления, как мотив и цель.

Подводя итог исследованию элементов, характеризующих состава преступления, предусмотренный ст. 105 УК РФ и их значения для квалификации убийства необходимо подчеркнуть, что юридический анализ каждого из вышеназванных элементов должен проводиться в каждом конкретном случае.

Правильная оценка каждого из элементов состава преступления позволит правильно квалифицировать то или иное общественно опасное

---

<sup>1</sup>Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 156.

посягательство, что в конечном итоге приведет к сокращению как ошибок при проведении предварительного следствия, так и процессуальных ошибок при привлечении лица к уголовной ответственности .

## 2. ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ УБИЙСТВА

### 2.1. Виды убийства и их характеристика

В уголовно-правовой литературе, законодательстве и следственно-судебной практике нет однозначного определения видов убийств.

Так, О.С. Воложанина выделяет такие виды убийств:

- а) «простое» убийство (по мнению ряда авторов это основной состав убийства);
- б) убийство с отягчающими обстоятельствами;
- в) убийство со смягчающими обстоятельствами<sup>1</sup>.

В.Н. Буркова отмечает, что в уголовно-правовой литературе существуют и иные подходы к делению убийств на виды выделяет:

- основной состав убийства;
- квалифицированные виды убийств<sup>2</sup>.

Термин «виды убийства» содержится и в работах правоприменителя В.М. Лебедева, который прямо не выделяет, но косвенно отмечает следующее: «согласно норм действующего УК РФ видно, что разные виды убийств получают разную уголовно-правовую квалификацию. Квалификация простого убийства на первый взгляд не вызывает трудностей, хотя закон не указывает конкретных признаков объективной и субъективной стороны, которые бы предопределяли именно этот вид убийства. Указание законодателя на то, что убийство есть умышленное причинение смерти другому человеку – это указание на общие признаки всех видов убийств. Поскольку эти виды есть, то сразу же открывается первая отличительная черта «простого» убийства – это отсутствие при этом убийстве

---

<sup>1</sup>Воложанина О.С. Убийство в уголовном праве России // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 44.

<sup>2</sup>Буркова В.Н. Преступления против жизни и здоровья: проблемы квалификации // Современное право. 2015. № 4. С. 116.

квалифицирующих признаков, содержащихся в норме ч. 2 ст. 105 УК РФ. Второй вывод – при этом убийстве отсутствуют квалифицированные признаки объективного и субъективного характера»<sup>1</sup>.

Таким образом можно сделать вывод, что В.М. Лебедев отмечает в качестве первого вида «простое» убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, в качестве второго вида – квалифицированное убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ, возможно стоит и остановиться на данной классификации.

Поскольку, указанная позиция также косвенно содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» согласно, которому квалификация убийств возможна, например, тогда, когда оно совершается в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, вражды, тщеславия, ненависти, возникших на почве личных неприязненных отношений.

В.Ю. Орлова правильно подчеркивает, что выяснение и установление указанных мотивов вовсе не означает, что их наличие сразу же, автоматически влечет ответственность по ч. 1 ст. 105 УК РФ. С учетом сопутствующих этим мотивам обстоятельств, оснований и условий их возникновения, они могут предопределять и другую квалификацию содеянного. Если нет специальных видов мести – нет мести за выполнение потерпевшим служебной деятельности или выполнение общественного долга, нет кровной мести и нет мести на почве политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, то действия виновного нужно квалифицировать по ч. 1. ст. 105 УК РФ, если же месть сопровождается указанными видами

---

<sup>1</sup>Лебедев В.М. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 90.

обстоятельств, то действия виновного подпадают под п.п. «е» или «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>1</sup>.

Так, если рассматривать квалифицирующее убийство, то в норме ч. 2 ст. 105 УК РФ к признакам, характеризующим объект убийства (жертву этого преступления), законодатель относит:

- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство двух или более лиц;
- п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;
- п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, совершенное с особой жестокостью;
- п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, совершенное общеопасным способом;
- п. «е 1» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство по мотиву кровной мести;
- п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
- п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство из хулиганских побуждений;
- п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

---

<sup>1</sup>Орлова В.Ю. Принципы построения уголовного закона и квалификация преступлений против жизни // Уголовное право. 2016. № 3. С. 104.

– п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

– п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийств в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Таким образом ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит более 10 квалифицирующих признаков убийства, поскольку исследование ограничено в объеме, рассмотрим наиболее часто встречающиеся на практике.

Так, В.В. Доставалов отмечает, что в качестве основного квалифицирующего признака ч. 2 ст. 105 УК РФ является мотив и цель, но они подразделяются законодателем на мотивы и цели убийств при отягчающих обстоятельствах, относящихся к объективным признакам, и мотивы, и цели убийств, выступающие в качестве их квалифицирующих обстоятельств (они имеют непосредственное юридическое значение для квалификации преступления)<sup>1</sup>.

Если следовать мысли В.В. Доставалова, то в первую группу входят мотивы и цели убийств предусмотренных п. а ч. 2 ст. 105 УК РФ – двух или более лиц; п. б. ч. 2 ст. 105 УК РФ – лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; п. в. ч. 2 ст. 105 УК РФ – малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека; п. г ч. 2 ст. 105 УК РФ – женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; п. е, п. д ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершенных с особой жестокостью, а также общеопасным способом; п. ж ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

---

<sup>1</sup>Доставалов В.В. Дискуссионные вопросы понятия и квалификации убийств // Российский следователь. 2017. № 11. С. 120.



Во вторую группу объединены мотивы и цели убийств предусмотренных п.п. е 1, з, и, к., л., м ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно: по мотиву кровной мести; из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженных с разбоем, вымогательством или бандитизмом; из хулиганских побуждений; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженные с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Как следует из сообщения судьи Верховного Суда РФ В.Н. Соловьева, при квалификации квалифицированного убийства мотивы и цели должны устанавливаться по всем фактам совершения убийств и учитываться судом при индивидуализации наказания<sup>1</sup>.

Но не смотря на такое мнение, стоит отметить, что существуют несовершенства уголовного закона, в частности существуют проблемы учета мотивов и целей при квалификации убийств по п. «в», п. «е.1», п. «з», п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с квалификацией действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ возникает вопрос – должна осознавать жертва состояние своей беспомощности или это не обязательно для квалификации? Мнение ученых разделилось.

В.А. Попов полагает, что такое осознание беспомощности у потерпевшего должно быть<sup>2</sup>.

Из этого делается вывод, что спящий, или находящийся в беспомощном состоянии человек, не может считаться беспомощным.

---

<sup>1</sup>Соловьев В.Н. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Государство и право. 2017. № 7. С. 394.

<sup>2</sup>Попов В.А. Уголовно – правовая характеристика целей убийства // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 115.

Согласно п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ законодатель дает прямое указание на мотив совершения убийства – кровную месть.

Как следует из комментария, под ней понимается вид мести на почве личных отношений, являющийся обычаем, пережитком прошлого, в силу которого родственники убитого или лицо, считающее себя обиженным, обязаны или «вправе» лишить жизни обидчика<sup>1</sup>.

Т.В. Кондрашова рассматривает убийства, совершенные по мотиву кровной мести, как умышленные противоправные причинения смерти другим лицам за нанесенные потерпевшими или их родственниками тяжкие кровные обиды (убийства, телесные повреждения, причинения вреда здоровью, сексуальное надругательство над женщинами, грубые оскорбления человека или его семьи), совершенные во исполнение обычая, сложившегося при родовом строе в качестве средства защиты жизни, чести, достоинства рода<sup>2</sup>.

Рассмотрение вопросов квалификации убийства по мотиву кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ) позволило С.А. Усову, выделить следующие их основные черты:

- мотив кровной мести, предполагающий, что в основе убийства обязательно должна лежать именно кровная, а не иная месть;
- убийство по мотиву кровной мести совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом;
- п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ вменяется только в тех случаях, когда убийство обусловлено кровной местью как вековым обычаем;
- для квалификации убийства по п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить, что убийство совершено по мотиву кровной мести, а не в связи с кровной местью;

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М.: КонсультантПлюс, 2017. С. 115.

<sup>2</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2017. С. 23.

– для применения п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ должно быть установлено, что виновный является выходцем из той группы населения, члены которой признают кровную месть;

– необходимо установить, что виновный обладал всеми признаками субъекта кровной мести, признавал обычай кровной мести и руководствовался им при совершении убийства;

– при признании убийства совершенным по мотиву кровной мести недопустимо усиливать наказание на том основании, что преступление совершено при отягчающих обстоятельствах, так как эти обстоятельства уже учтены при его квалификации<sup>1</sup>.

Таким образом следуя мотивом кровной мести, преступник движим не столько чувством личной неприязни к потерпевшему, сколько желанием соблюсти обычай, «снять» позор с себя и со своего рода.

На практике также нередки убийства, совершаемые из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженные с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), о чем зачастую мы слышим из средств массовой информации.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в п. 11 постановления от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» как убийства из корыстных побуждений следует квалифицировать причинения смерти, совершенные в целях получения материальной выгоды (денежных средств, иного имущества или прав на его получение, прав на жилые помещения и т.п.) как для виновного, так и для других лиц или избавления от материальных затрат (таких как возврат имущества, долгов, оплаты работ и услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.). Как убийства по найму надлежит квалифицировать убийства, обусловленные получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица

---

<sup>1</sup>Усов С.А. Спорные вопросы понятия и квалификации убийств по мотиву кровной мести // Федеральный судья. 2017. № 2. С. 157.

,организовавшие убийства за вознаграждение, подстрекавшие к их совершению или выступавшие пособниками подобных убийств, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом стоит согласиться с мнением Н.Н. Ассейгемер, которая отмечает, что мотив и цель, как правило, совпадают – совершающий убийство по корыстному мотиву человек стремится достичь корыстную цель. Корыстный мотив убийства предполагает не только приобретение материальных выгод, завладение тем, чем виновный не обладал до совершения преступления, но и стремление избавиться от материальных затрат сейчас или в будущем, сохранить имущественные блага, с которыми он должен был на законных основаниях расстаться<sup>1</sup>.

Но не смотря на выше изложенное мнение, необходимо подчеркнуть, что по мнению В.Н. Бурковой: «корыстными необходимо признавать убийства в независимости от того, кто именно оказывается потерпевшим, владелец похищенного виновным имущества или иное лицо, у которого данное имущество находилось в пользовании, либо которому его передали на хранение. Потерпевшим может оказаться и лицо, со смертью которого преступник надеялся получить имущественные права»<sup>2</sup>.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК РФ, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

По делам об убийствах из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ) мотив выступает обязательным признаком состава преступления, что следует из п. 12 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по

---

<sup>1</sup>Ассейгемер Н.Н. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах // Вестник Тюменского государственного института. 2016. № 6 (28). С. 73.

<sup>2</sup>Буркова В.Н. Преступления против жизни и здоровья: проблемы квалификации // Современное право. 2015. № 4. С. 117.

делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», также в постановлении приведены примеры преступной хулиганской мотивации.

Как отмечает П.С. Яни: «хулиганские побуждения включают как внешние признаки – способ, место их совершения, а также интенсивность и иные обстоятельства в момент совершения преступления, так и внутренние, выражающие субъективное отношение виновного к поводу (предлогу) для совершения преступления»<sup>1</sup>.

Таким образом следуя логике: ключевая характеристика хулиганских побуждений состоит в том, что поведение руководствующегося ими человека не вызвано какой-либо реальной необходимостью, им движет разнузданный эгоизм, связанный с неуважением к человеческому достоинству, безразличное отношение к общественным интересам, пренебрежение к правилам поведения и законам.

Также в своем анализе П.С. Яни выразил очень важную позицию, с которой стоило бы согласиться, о том, что для устранения проблем квалификации и поиска разъяснений Пленуму Верховного Суда РФ необходимо дополнить постановление от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснением, в соответствии с которым не исключается вменение рассматриваемого состава преступления при его совершении вне общественногo места. Ключевым является отсутствие сколько-нибудь значимой причины, по которой смерть причиняется именно этому потерпевшему: главенствующий мотив здесь заключается в факте осознанного причинения вреда обществу в целом.

Также указанной позиции поддерживается правоприменитель В.Н. Соловьев: «необходимо подчеркнуть, что место совершения убийства (например, общественное место) не имеет самостоятельного значения для применения п. «и» ст. 102 УК РФ»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Яни П.С. Хулиганский мотив убийства // Законность. 2016. № 5. С. 1018.

<sup>2</sup>Соловьев В.Н. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Государство и право. 2017. № 7. С. 396.

Таким образом, дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики связано с рекомендацией Пленуму Верховного Суда РФ дополнить Постановление от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснением, что он не исключает вменение состава хулиганского убийства и причинение смерти вне общественного места.

Так на основании установлено, что существует два вида убийства, к первому относится «простое» убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, и квалифицированные убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ).

## **2.2. Проблемы разграничения убийства со смежными составами**

Действующий Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за посягательство на личность, совершенное не только активными действиями виновного, но и путем бездействия. При квалификации таких деяний и их разграничении со составами преступлений часто возникают сложности, поскольку по объективной стороне убийство или вред здоровью в результате бездействия субъекта внешне вроде бы идентичны.

Таким образом, от умышленного убийства необходимо отграничивать причинение смерти по неосторожности, предусмотренное ст. 109 УК РФ.

Как отмечает, А. Равалакин: «особые трудности возникают при отграничении убийства с косвенным умыслом от причинения смерти по легкомыслию. И в том, и в другом случае виновное лицо не желает наступления такого результата. Но при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление смерти, хотя и не предпринимает никаких действий, направленных на предотвращение осознаваемых последствий. При неосторожности в виде легкомыслия виновный не относится к смерти потерпевшего безразлично, он рассчитывает на свои силы, знания, умения, профессиональный опыт, на то, что в результате принятых

им мер либо в результате действий других лиц или каких-то иных факторов смертельный исход не наступит. Но в силу того, что виновный в этих случаях не проявляет должной предусмотрительности, недостаточно учитывает свои возможности, предвидимое последствие всё же наступает»<sup>1</sup>.

Но, на это мнение Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указывает: «при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения».

Следовательно, при установлении содержания умысла виновного по данной категории дел, предусмотренной главой 16 УК РФ суд должен исходить не только из объяснений обвиняемого, но и из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления.

В качестве примера хочется привести дело Галицкого районного суда Свердловской области № 1-163/2017 (приговор от 17.04.2017) по обвинению Б., которое поступило в суд с квалификацией по ст. 105 ч. 1 УК РФ, а приговором суда действия Б. были квалифицированы по ч. 1 ст. 109 УК РФ. В приговоре было указано, что Б. не имел умысла на причинение смерти потерпевшему А., что подтверждается тем, что перед тем как передать ему охотничье ружье, он вынул обойму, таким образом, желая предотвратить возможное причинение смерти, после причинения смерти он сам вызвал скорую помощь, и до ее приезда попытался самостоятельно оказать первую

---

<sup>1</sup>Равалакин А. Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 875.

помощь. Все это подтверждает показания Б., что он забыл о наличии патрона в стволе, несмотря на то, что самостоятельно дослал патрон в патронник<sup>1</sup>.

Как следует из комментария к ст. 105 УК РФ – субъективная сторона убийства в соответствии со ст. 105 УК РФ характеризуется только умышленной виной. Умысел при убийстве может быть, как прямым, так и косвенным. При прямом умысле виновный осознает, что посягает на жизнь другого человека, предвидит, что его деяние содержит в себе реальную возможность или неизбежность наступления смерти, и желает ее наступления. При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что своим деянием ставит в опасность жизнь человека, предвидит, что от этого деяния может наступить его смерть, и хотя и не желает ее наступления, но сознательно допускает либо безразлично относится к ее наступлению<sup>2</sup>.

Именно по субъективной стороне как отмечает С.В. Дементьев наибольшую трудность на практике представляет разграничение убийства, в том числе покушения на убийство, от преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека<sup>3</sup>.

Именно здесь возникают наибольшие сложности в квалификации.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указал, что необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

---

<sup>1</sup> Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 15.04.2017 в отношении Б. // Архив Талицкого районного суда. 2017. Архивный номер № 11-У.

<sup>2</sup> Научно-практическое пособие по применению УК РФ / В.П. Верин, С.А. Ворожцов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 158.

<sup>3</sup> Дементьев С. В. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья: практический комментарий к главе 16 УК РФ с примерами судебной практики // Государство и право. 2016. № 1. С. 146.



Н.А. Сухова в своем анализе обращает внимание, что направленность умысла определяется с учетом всех конкретных обстоятельств дела. Если избранные орудия, характер ранения, его локализация и другие данные свидетельствуют, что умысел виновного был направлен именно на причинение вреда здоровью, ответственность за убийство исключается. Так, например, именно по ч. 4 ст. 111 УК РФ практика квалифицирует: единичный удар кулаком в область шеи, повлекший смерть, множественные удары руками и ногами в разные части тела потерпевшего, повлекшие его смерть; умышленное нанесение удара ножом в бедро, повлекшее смерть человека от острой кровопотери; нанесение удара ножом в руку, в результате которого от повреждения артерии наступает смерть, и др. В отличие же от неосторожного причинения смерти, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, предполагает совершение виновным умышленных действий, направленных на причинение вреда здоровью. Только при таком положении последующее наступление смерти при условии наличия причинной связи с действиями виновного и его неосторожной вины в отношении этого результата может рассматриваться как квалифицированный вид причинения тяжкого вреда здоровью<sup>1</sup>.

Таким образом, если у виновного не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью (о чем могут свидетельствовать фактические обстоятельства дела), но в результате его неосторожных действий наступила смерть потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по ст. 109 УК РФ.

Следовательно, при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных

---

<sup>1</sup>Сухова Н.А. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВ // Вопросы современной юриспруденции. 2018. № 2. С. 215.

органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Н.В. Кудряшов отмечает, что характер причиненных телесных повреждений сам по себе может служить достаточным основанием для вывода о направленности умысла. Если виновный сознает опасность для жизни потерпевшего от причиняемых травм, то это свидетельствует о том, что он предвидит возможность смерти<sup>1</sup>.

Соответственно, если и даже не установлено, что он желал смерти жертвы, не следует забывать о том, что при сознательном допущении смертельного результата содеянное представляет собой убийство с косвенным умыслом, а не преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Тем не менее, изучение практики показывает, что случаи неправильного определения формы вины лица, причинившего смерть по неосторожности допускаются нередко.

В других случаях при наличии данных о том, что виновный имел умысел на убийство, его действия расцениваются как причинение тяжких телесных повреждений.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда признала правильной квалификацию по ч. 2 ст. 108 УК РФ действий К., который ударил ножом в пах С., от чего наступила его смерть. Президиум Московского городского суда отменил определение судебной коллегии и указал: из дела видно, что К. был знаком с потерпевшей и встречался с ней. В день происшествия он, выпив спиртного, приехал к потерпевшей, у которой застал С. Потерпевшая попросила его уйти и сообщила, что она намерена с С. вступить в брак. К., угрожая С. убийством, ушел, а через несколько минут возвратился с заранее подготовленным раскрытым ножом и нанес потерпевшей С. удар в пах, после чего скрылся. Потерпевшая С. была доставлена в больницу не подающая признаков жизни. В

---

<sup>1</sup>Кудряшов Н.В. Убийство: уголовно-правовой аспект, проблемы квалификации // Юрист. 2016. № 11. С. 93.

соответствии с этими данными и с учетом высказанной К. угрозы убийством Президиум признал, что действия К. следует расценивать как умышленное убийство<sup>1</sup>.

В данном случае нанесение удара ножом в жизненно важную часть тела, сопровождаемое угрозой смертью, является доказательством о наличии умысла на убийство.

На практике также часто возникают трудности при разграничении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство (ч.3 ст.30, ч.1–2 ст.105 УК РФ).

Но, как отмечает В.М. Лебедев в данном случае необходимо руководствоваться направленностью умысла: при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ – на причинение вреда здоровью. Без наличия умысла на убийство квалификация по ст.105 УК РФ невозможна<sup>2</sup>.

Указанная позиция также подкреплена п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», согласно которого: «если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)».

Таким образом, отграничение, прежде всего, должно проводиться по субъективной стороне.

---

<sup>1</sup> Определение Президиума Московского городского суда от 22.05.2017 по уголовному делу № 33-125А // Вестник Московского областного суда. 2017. № 6.

<sup>2</sup> Лебедев В.М. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 89.

Нередко возникают сложности квалификации убийств при разграничении ст. 105 и ст. 108 УК РФ (убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны).

Так, приговором Талицкого районного суда Свердловской области от 30.04.2016 года Р., осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к девяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В надзорной жалобе осужденный просил изменить приговор, считает, что суд необоснованно не учел в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего. Проверив материалы дела по жалобе осужденного и в порядке ст. 410 УПК РФ, президиум Свердловского областного суда нашел приговор и апелляционное определение подлежащими изменению. Из показаний подсудимого Р. данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в суде следует, что он совместно со своей девушкой и братом Д. находился у себя в комнате общежития. Брат вышел покурить в коридор, спустя несколько минут его девушка выглянула в коридор и сказала ему, что брату какие-то люди предъявляют претензии. Он выглянул в коридор, но брата и этих людей уже не было, понял, что они вышли на улицу, тогда он, взяв кухонный нож для того чтобы в случае драки применить его, пошел на улицу. Выйдя на улицу, он увидел, что его брат лежит на земле и прикрывает голову руками, вокруг него стояло около десяти молодых людей и один из них пинает Д. Он попытался оттянуть пинающего К. от брата, но тот ударил его два раза по голове, после чего он достал нож из кармана и нанес один удар в грудную клетку К. После этого все стали разбегаться, затем он поднял своего брата и завел домой. В судебном заседании Р. просил учесть то, что он защищал своего брата. Учитывая обстановку посягательства, а именно тот факт, что совместно с напавшим К. было еще несколько человек, которые видя как он избивает Д., не пытались его остановить, президиум приходит к выводу, что у Р. имелись основания для применения необходимой обороны и защите от насилия своего брата, однако он избрал способ и средства защиты, которые

явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. В данном случае Р. допущено превышение пределов необходимой обороны, выразившееся в нанесении удара ножом безоружному потерпевшему, что явно не соответствует характеру и степени общественной опасности посягательства, его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 108 УК РФ, как уби́йство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны<sup>1</sup>.

Таким образом выше проведенное исследование позволило выявить ряд ошибок правоприменителей, обусловленных конкуренцией норм, регламентирующих квалифицирующие признаки уби́йства, многообразие подходов к квалификации преступлений с учетом мотивов и целей совершаемого уби́йства.

---

<sup>1</sup> Постановление президиума Свердловского областного суда от 21.01.2017 на Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 30.04.2016 в отношении Р. // Архив Талицкого районного суда. 2016. Архивный номер № 11-ПХ/2016.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.

Анализу проблем квалификации в настоящем исследовании уделялось не малое внимание, однако есть некоторые вопросы рассмотреть более подробно. На практике, по мнению ученых, возникают затруднения в применении ст. 105 УК РФ об убийстве.

Как выше было установлено правила квалификации преступлений представляют собой приемы применения уголовно-правовых норм, предусмотренных УК РФ, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, выработанные судебной практикой и уголовно-правовой доктриной. Применение указанных правил базируется на точном установлении фактических данных преступных деяний, доказанных в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства.

Но, как отмечено в обзоре апелляционной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за первое полугодие 2017г. на практике возникают проблемы квалификации убийств, с признаками составов убийств, предусмотренных п. п. «д», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>1</sup>.

Согласно п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется – убийство, совершенное с особой жестокостью.

Как отмечено в постановлении Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П особая жестокость может выступать как способ совершения убийства либо в виде обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Признак особой жестокости устанавливается с учетом субъективной стороны, т.е. должно быть выявлено отношение виновного не только к последствиям, но и к способу совершения убийства. В этой связи, если установлено, что субъект осознавал только опасность своих действий, но не осознавал, что причиняет потерпевшему

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10

особые страдания, его действия не могут быть квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>1</sup>.

Также в постановлении Президиума Свердловского областного суда РФ № 580-П07 указано, что по признаку особой жестокости квалифицируется убийство в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо убийство совершалось способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий или мучений<sup>2</sup>.

Для квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеет значения причина наступления смерти: применение пыток, истязания, совершение глумления или нанесение последнего смертельного удара.

Но из определения Верховного Суда РФ от 21.02.2017 № 9-О/17-4 следует, что нанесением множественных повреждений потерпевшему является основанием для квалификации по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если виновный, нанося множество телесных повреждений, осознавал, что причиняет ему особые страдания и мучения в процессе лишения жизни<sup>3</sup>.

Свердловский областной суд в своем постановлении от 16.06.2016 г. № 22-9007/2016 указал, что под убийством, совершенным с особой жестокостью, понимается также лишение жизни потерпевшего в присутствии близких ему лиц, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания<sup>4</sup>.

Близкими к потерпевшему признаются родственники и другие лица, которым убийство причиняет особые страдания.

---

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 1.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Свердловского областного суда РФ за II квартал 2016 г.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 03.

<sup>4</sup> Постановление Свердловского областного суда от 16.06.2016 г. № 22-9007/2016 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=135353#06448162796441466> (дата обращения 26.04.2018).

Таким образом, об особо жестоком способе убийства может свидетельствовать одно ранение, опасное для жизни, если после его причинения потерпевшему не оказана медицинская помощь.

Убийство, совершенное общеопасным способом, квалифицируется по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, законодатель признает убийство, совершенное общеопасным способом, самостоятельным видом квалифицированного убийства не по признаку посягательства на жизнь двух и более лиц, а по признаку реальной опасности для жизни других лиц в зависимости от применения выбранного преступником способа убийства. Введение указанного признака дало возможность законодателю признать данное посягательство убийством, совершенным отягчающим способом согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Как следует из постановления Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 33-126/2017 от 4.08.2017 при квалификации действий виновного по данному признаку необходимо установить, что выбранный способ убийства создавал реальную, а не мнимую или предполагаемую объективную опасность для жизни других людей и виновный осознавал, что примененный им способ убийства угрожает жизни не только намеченной жертвы, но и других лиц, а также причинение смерти было очевидным в данных условиях. При отсутствии реальной опасности для жизни других лиц вменение в вину п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ недопустимо<sup>1</sup>.

Таким образом, для квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ важное значение имеют установление поражающих характеристик оружия, место совершения преступления, последствия воздействия общеопасного способа на жизнь и здоровье других лиц, а также осознание виновным возможности причинения смерти другим лицам.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9.



Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой предусмотрено п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, отягчающими признаками преступления, являются групповые способы совершения убийства: простой групповой способ, оговоренно-групповой и организованно-групповой. Признаки групповых способов совершения преступления сформулированы в ст. 35 УК РФ.

Как следует, из постановления президиума Свердловского областного суда от 01.04.2015 по делу № 44-У-43/2015: «убийство совершается группой лиц, когда два и более лица действовали совместно без предварительного сговора, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. При этом обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Совместные умышленные действия группы лиц, участвующих в процессе лишения жизни потерпевшего, квалифицируются как соисполнительство. Если к действиям исполнителя в процессе совершения убийства с той же целью присоединяются другие лица, ответственность наступает по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ»<sup>1</sup>.

Таким образом, под убийством, совершенным группой лиц по предварительному сговору, понимается посягательство на жизнь потерпевшего, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении убийства.

Убийство совершается организованной группой, состоящей из двух или более лиц, если участники группы объединены единым умыслом, устойчивостью связей и единством целей.

Из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

---

<sup>1</sup>Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда. 2015. № 5.

РФ)» следует, что при совершении убийства в составе организованной группы действия всех участников независимо от их роли квалифицируются как соисполнительство по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ без ссылки на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что правила квалификации с учетом эмперических основ позволяют дать правоприменительные ориентиры следственным, прокурорским и судебным органам по квалификации убийств, совершенных как простым, так тяжкими способами, предусмотренными ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, в точном соответствии с законом и фактическими обстоятельствами совершенного деяния.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА НА ТЕМУ ДР

Учебная дисциплина: «Уголовное право».

Тема учебного занятия: «Убийство, как вид преступления против жизни»

Для студентов 3 курса, среднего профессионального образования по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность.

В данной методической разработке показана возможность использования дифференцированно – группового обучения для успешного усвоения учебного материала по теме «Убийство».

Цель занятия: стимулировать учащихся на публичное обсуждение, сформировать у студентов навыки общения.

В ходе проведения учебного занятия были поставлены следующие задачи:

Обучающая: Выяснить основные понятия: определение убийства, выделить состав и признаки убийства, определить возраст наступления уголовной ответственности.

Развивающая: Развивать мышление, умение давать правильные логические ответы. Умение анализировать, сравнивать.

Воспитательная: Способствовать формированию правовой культуры у обучающихся, развитию познавательного интереса через элементы дифференцированно – группового обучения, через разнообразные формы организации деятельности обучающихся.

Для получения хороших результатов были применены:

Вид учебного занятия: комбинированный урок.

Методы обучения: объяснительно-иллюстрированный, репродуктивный, частично-поисковый.

Формы обучения: фронтальная с элементами дифференцированно – группового обучения.

Средства обучения:

– Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018);

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

– Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М.: КонсультантПлюс, 2017.

– Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс / под ред. Кочои С.М. М.: ВолтерсКлувер, 2015. С. 29.

#### **План занятия (40 мин.):**

1. Организационная часть. 5 мин.
2. Этап проверки домашнего задания. Подготовка к изучению нового материала. 10 мин.
3. Этап изучения нового материала. 20 мин.
4. Постановка домашнего задания. Подведение итогов урока. 5 мин.

#### **Ход учебного занятия:**

1. Организационная часть.

Преподаватель приветствует обучающихся, проверяет готовность к занятию.

Преподаватель:

– Здравствуйте! Ход нашего урока будет практически стандартным, для начала мы проверим явку, затем готовность к уроку, домашнее задание, затем перейдем к изучению нового материала, затем подведем итоги урока!

Преподаватель проверяет явку.

2. Этап проверки домашнего задания. Подготовка к изучению нового материала.

Итак, прошу напомнить предыдущую тему урока? (Преступления против личности).

Вопросы для проверки домашнего задания:

- Какой главой УК РФ регламентированы преступления против жизни и здоровья?

- Сколько составов имеет данная глава?

- Что является объектом преступлений против жизни и здоровья?

- Имеется ли разъяснения пленумов по данной главе?

- Какая первая статья преступлений против жизни и здоровья?

Прошу обратить внимание на доску, тема нашего урока «Убийство, как вид преступления против здоровья»!

Прошу тему занести в рабочую тетрадь!

3. Этап изучения нового материала.

Убийство – лишение жизни кого-либо.

В судебной медицине убийство рассматривается как один из родов насильственной смерти.

В широком понимании к убийству как к роду смерти относятся самые различные посягательства на жизнь человека, приводящие к наступлению смерти, как умышленные, так и неосторожные.

Современное российское уголовное право исходит из более узкой трактовки, понимая под убийство только умышленное причинение смерти другому человеку.

В более старых российских законах, а также в праве других стран убийством может называться и неосторожное причинение смерти, но убийство практически всегда и во всех культурах мира является морально осуждаемым и юридически наказуемым поступком.

Итак, прошу обратиться к Уголовному кодексу РФ, и определим понятие убийства исходя из ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ убийство – это умышленное противоправное причинение смерти другому человеку.

Уголовный закон РФ охраняет жизнь любого человека независимо от возраста и состояния здоровья.

В соответствии с Инструкцией Минздравсоцразвития смерть человека наступает в результате гибели организма как целого. В процессе умирания выделяют следующие стадии: агонию, клиническую смерть, смерть мозга и биологическую смерть.

Согласно Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (в ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» констатация смерти человека происходит при наступлении биологической смерти.

Объективная сторона убийства выражается в лишении жизни другого человека. Для наличия оконченного преступления необходимо установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие – смерть другого человека и причинную связь между ними.

Деяние при убийстве имеет прежде всего форму действия. Так совершается подавляющее число убийств. Человек лишается жизни путем применения виновным огнестрельного и холодного оружия, иных предметов, путем отравления, взрыва и другими способами. Убийство возможно и в форме психического воздействия на потерпевшего и в форме бездействия.

Смерть при убийстве может наступить немедленно после совершенного деяния или по истечении определенного времени.

Субъективная сторона убийства в соответствии со ст. 105 УК РФ характеризуется только умышленной виной. Умысел при убийстве может быть, как прямым, так и косвенным.

При прямом умысле виновный осознает, что он посягает на жизнь другого человека, предвидит, что его деяние содержит реальную возможность или неизбежность наступления смерти, и желает ее наступления.

При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что своим деянием ставит в опасность жизнь человека, предвидит, что от этого деяния может наступить его смерть, не желает ее наступления, но сознательно допускает либо безразлично относится к этому.

Суды не всегда четко проводят различия между прямым и косвенным умыслом.

Убийство (ст. 105 УК РФ). В УК РФ основной состав убийства и убийство при квалифицирующих обстоятельствах объединены в одной статье.

Основной состав преступления – это состав без квалифицирующих, отягчающих обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без понижающих обстоятельств, предусмотренных ст. 106, 107, 108 УК РФ.

По части 1 ст. 105 УК РФ, т. е. как убийство без названных обстоятельств, квалифицируются:

- убийство из ревности;
- убийство в драке или ссоре (при отсутствии хулиганских побуждений);
- убийство в связи с неправомерными действиями потерпевшего, из мести, возникшей на почве личных взаимоотношений;
- убийство из сострадания по просьбе потерпевшего или без таковой, а также подобные случаи убийства, когда в действиях виновного отсутствуют указанные отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Убийство при квалифицирующих обстоятельствах изложены в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Прошу обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», итак, посмотрим, что у нас регламентировано ч. 1 и ч. 2.

При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Итак, из п. 1 следует, что по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие

значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

П. 2 гласит, что если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Что касается ответственности за убийство, необходимо обратиться к субъекту.

Субъект преступления – согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ – лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство.

#### 4. Постановка домашнего задания. Подведение итогов урока.

Итак, подведем итоги! Что является убийством? Возраст наступления уголовной ответственности? Объективная сторона?

Домашнее задание:

- Следующий урок будет в виде семинарского занятия на тему «Квалифицированное убийство»!

Прошу подготовить доклады по следующим темам:

- 1) Убийство двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- 2) Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ);



3) Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

4) Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

5) Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

6) Убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

7) Убийство по мотиву кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

8) Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

9) Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

10) Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

11) Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

12) Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

13) Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В уголовном праве Российской Федерации нет единого понятия «убийства», более того, российская правовая система дает далеко неоднозначное определение «убийства», а поскольку на сегодняшний день нет единого полного определения понятия «убийства», это приводит к проблемам разграничения со смежными составами.

Если рассматривать понятие в соответствие с ч. 1 ст. 105 УК РФ убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку, но УК РФ кратко раскрывает «убийство», но на основании проведенного анализа установлено, что целесообразно под убийством понимать – общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение.

Прежде чем определить объективные и субъективные признаки преступления, необходимо отметить, что к объективным признакам преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, относятся объект и объективная сторона.

Как установлено в ходе исследования, объектом убийства является жизнь человека, а объективная сторона убийства состоит в противоправном лишении жизни другого человека, и как установлено убийство может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия.

Убийство относится к преступлениям с так называемым материальным составом.

К субъективным признакам убийства относятся такие элементы, как субъективная сторона и субъект. Субъективная сторона убийства характеризуется психическим отношением субъекта к своему деянию и наступившим последствиям. Убийство, как уже было указано ранее, это преступление, которое может быть совершено лишь умышленно. Умысел при совершении убийства может быть, как прямой, так и косвенный.

Субъектом является, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности за убийство, а именно 14 лет.

Также в исследование определены виды убийств, так, установлено 2 вида убийства, УК РФ содержит «простое» убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, в качестве второго вида отмечается – квалифицированное убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ. Квалифицирующее убийство, законодатель относит более 13 по жертве преступления, а именно убийство двух или более лиц; убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека; убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; убийство, совершенное с особой жестокостью; убийство, совершенное общеопасным способом; убийство по мотиву кровной мести; убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом; убийство из хулиганских побуждений; убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Рассматривая убийство со смежными составами, установлен, что умышленное убийство необходимо отграничивать от причинения смерти по неосторожности, предусмотренное ст. 109 УК РФ, от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, покушения на убийство (ч. 3 ст. 30, ч. 1–

2 ст.105 УК РФ), убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ).

В ходе анализа правоприменительной практики выявлены ряд ошибок, обусловленных конкуренцией норм, регламентирующих квалифицирующие признаки убийства, многообразие подходов к квалификации преступлений с учетом мотивов и целей совершаемого убийства.

Так, из наиболее часто встречающихся, по делам об убийствах из хулиганских побуждений, предусмотренных п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ мотив выступает обязательным признаком состава преступления, но ни комментарии, ни Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27.01.1999 № 1 не раскрывает, того, что ключевым является отсутствие сколько-нибудь значимой причины, по которой смерть причиняется именно этому потерпевшему: главенствующий мотив здесь заключается в факте осознанного причинения вреда обществу в целом.

Так на основании проведенного исследования выявлены следующие проблемы:

1) указанное в ст. 105 УК РФ определение «убийства» не соответствует юридическому определению, таким образом, с целью полного и правильного юридического определения понятия «убийство» было бы целесообразно рекомендовать законодателю внести изменение в ч. 1 ст.105 УК РФ изложив ее в следующей редакции: 1. Убийство, то есть общественно опасное,противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение.

2) при квалификации преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит переименовать, поскольку в силу того, что виновное лицо осознает слабое положение потерпевшего по отношению к собственным силам, умышленно использует данное преимущество и реализует умысел на совершение такого жестокого и тяжкого преступления с

целью правильной квалификации внести изменение в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ изложив как: «умышленное причинение смерти потерпевшему, осознававшему характер угрожающей ему опасности, но не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, который не только понимает это обстоятельство, но и рассчитывает на него».

Такое толкование данного квалифицирующего признака, больше соответствует сложившейся практике применения указанной нормы УК РФ.

3) Также в ходе исследования установлена проблема учета мотива и цели при квалификации убийства по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из хулиганских побуждений), не смотря на то, что имеется постановление Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», но касаясь данного преступления не содержит характеристики, таким образом следуя логике, необходимо Пленуму Верховного Суда РФ изложить в указанном постановлении характеристику хулиганских побуждений, которая согласно судебной практике состоит в том, что поведение руководящегося ими человека не вызвано какой-либо реальной необходимостью, им движет разнузданный эгоизм, связанный с неуважением к человеческому достоинству, безразличное отношение к общественным интересам, пренебрежение к правилам поведения и законам, главенствующий мотив здесь заключается в факте осознанного причинения вреда обществу в целом.

Таким образом, дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики связано с рекомендацией Пленуму Верховного Суда РФ дополнить Постановление от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснением, которое восполнит правовые коллизии и исчерпает проблемы квалификации квалифицированного убийства.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (в ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Ведомости СНД и ВС РФ. 14.01.1993. № 2. Ст. 62.

### **Судебная практика**

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 105 УК РФ, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. и А.» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Постановление Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 33-126/2017 от 4.08.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9.

Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2017 № 9-О/17-4 на приговор Свердловского областного суда от 12.02.2016 года по уголовному делу № 1-423/2016 в отношении М. в совершении преступления

предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 03.

Определение Президиума Московского городского суда от 22.05.2017 по уголовному делу № 33-125А // Вестник Московского областного суда. 2017. № 6.

Постановление Президиума Свердловского областного суда РФ № 580-П07пр на приговор Красноуфимского городского суда Свердловской области от 11.08.2015 // Обзор судебной практики Свердловского областного суда РФ за II квартал 2016 г.

Постановление Свердловского областного суда от 16.06.2016 г. № 22-9007/2016 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=135353#06448162796441466>(дата обращения 26.04.2018).

Постановление президиума Свердловского областного суда от 01.04.2017 по делу № 44-У-43/2015 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда. 2015. № 5.

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 17.04.2017 в отношении Б. // Архив Талицкого районного суда. 2017. Архивный номер № 11-ПХ/2017.

Постановление президиума Свердловского областного суда от 21.01.2017 на Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 30.04.2016 в отношении Р. // Архив Талицкого районного суда. 2016. Архивный номер № 11-ПХ/2016.

Справка о результатах работы районных (городских) судов Свердловской области по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2018. № I (1261).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2014-2016 г.г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

Обзор апелляционной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за первое полугодие 2017г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10

### Литература

*Ассейгемер Н.Н.* Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельства // Вестник Тюменского государственного института. 2016. № 6 (28). С. 72-74.

*Бревнов И.* Обязательные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 474-479.

*Буркова В.Н.* Преступления против жизни и здоровья: проблемы квалификации // Современное право. 2015. № 4. С. 114 - 119.

*Ветров Н. И.* Уголовное право. Особенная часть: Учебник. М.: Кнорус, 2016. 684 с.

*Воложанина О.С.* Убийство в уголовном праве России // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 43 - 45.

*Доставалов В.В.* Дискуссионные вопросы понятия и квалификации убийств // Российский следователь. 2017. № 11. С. 120-123.

*Дементьев С. В.* Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья: практический комментарий к главе 16 УК РФ с примерами судебной практики // Государство и право. 2016. № 1. С. 143-148.

*Ермакова Л.Д.* Юридическое понятие «убийства» в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2016. № 2. С. 223-225.

*Ембаева Н.С.* Комментарий к главе 16 УК РФ // Правоведение. 2016. № 3. С. 131-142.

*Ильясов В.А.* Уголовная ответственность за действия, ведущие причинению смерти // Следственный комитет РФ. 2017. № 9. С.15.

*Ивасишин М.* Уголовная ответственность за убийства // Уголовное право. 2016. № 2. С. 56-59.

*Кудряшов Н.В.* Убийство: уголовно-правой аспект, проблемы квалификации // Юрист. 2016. № 11. С. 91-94.



*Клоков Р.* О понятии убийства в российском уголовном праве // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2016. № 2. С. 204-208.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М.: КонсультантПлюс, 2017. 1100 с.

*Кондрашова Т.В.* Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2017. 163 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть / под ред. Б. В. Здравомыслова. М.: Статут, 2016. 671 с.

*Карпец И.И.* Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни в Российском праве // Государство и право. 2016. № 8. С. 331-334.

*Лебедев В.М.* Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 87-91.

*Лебедев В.М.* Объективная сторона преступления против жизни и здоровья // Государство и право. 2015. № 11. С. 441-443.

*Миняева М.* Убийство: уголовно-правовой анализ квалификации преступления // Следователь. 2015. № 2. С. 147-149.

Научно-практическое пособие по применению УК РФ / В.П. Верин, С.А. Ворожцов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2016. 928 с.

*Орлова В.Ю.* Принципы построения уголовного закона и квалификация преступлений против жизни // Уголовное право. 2016. № 3. С. 104-106.

*Сорокин С.И.* Преступления против жизни и здоровья: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации // Вестник Волгоградского института права и экономики. 2017. № 19. С. 165-189.

*Попов В.А.* Уголовно-правовая характеристика целей убийства // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 112-117.

*Перфильев Д.В.* Анализ объективных и субъективных признаков главы 16 УК РФ // Молодой ученый. 2015. № 12. С. 353-355.

*Равалакин А.* Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 875-879.

*Сухова Н.А.* Некоторые проблемы квалификации убийств // Вопросы современной юриспруденции. 2018. № 2. С. 212 – 216.

*Сахаров А.Г.* Квалифицирующие признаки убийства (ст. 105 УК РФ) // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 17-29.

*Соловьев В.Н.* Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Государство и право. 2017. № 7. С. 394-397.

*Солин Ю.И.* Преступления против личности в уголовном Российском праве// Федеральный судья. 2017. № 2. С. 150-153.

*Усов С.А.* Спорные вопросы понятия и квалификации убийств по мотиву кровной мести // Федеральный судья. 2017. № 2. С. 156-158.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. М.: , 2017. 671 с.

Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник для юрид. вузов / под ред. Б. Здравомыслова. М.: КонсультантПлюс, 2014. 360 с.

*Цепелев С.Н.* Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 6. С. 191-194.

*Шанаурин Н.А.* Субъективные признаки убийства: проблемы квалификации // Юридическая газета. 2016. № 14. С. 6.

*Шаргородский М.Д.* Преступления против жизни и здоровья // Вестник Московского государственного университета. 2014. № 8. С. 35-40.

*Яни П.С.* Хулиганский мотив убийства // Законность. 2016. № 5. С. 1018-1022.