

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 1307890

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 1307890

Исполнитель:

студент группы Тц-513 ПВД

_____ Е.В.Мягкова
(подпись)

Руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

_____ С.Г. Гончарова
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ВИДЫ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	6
2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	17
2.1. Наблюдение.....	17
2.2. Финансовое оздоровление.....	20
2.3. Внешнее управление.....	22
2.4. Конкурсное производство.....	28
2.5. Мирное соглашение.....	35
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Основной целью законодательства о банкротстве, занимающего значительное место в хозяйственной жизни каждой страны, должно быть повышение возврата средств для кредиторов. Любая система, придающая большее значение спасению бизнеса должника или сохранению рабочих мест, делает это в ущерб интересам кредиторов и неминуемо вызывает повышение цены кредита, что в условиях финансового кризиса тем более не допустимо.

Актуальность выбранной темы обозначена в первую очередь фактором экономической нестабильности, что приводит и к изменению среды бизнеса частые финансово-экономические кризисы в стране оказывают значительное влияние на финансовую устойчивость предприятий разных отраслей и форм собственности, а, следовательно, вопрос управления финансовой стабильностью, процессами банкротства приобретает особую значимость.

В качестве второго фактора актуальности указывают статистические данные банкротств в Российской Федерации, так согласно сообщения о прекращении деятельности юридических лиц за 2013-2016 г.г. 30 % юридических лиц прекратили свою деятельность в связи банкротством¹, указанная цифра говорит о явной проблеме банкротства юридических лиц, выражающееся в широком применении ряда явно неэффективных процедур, механизмов и положений банкротства.

По мнению современных исследователей, в области правового регулирования процедуры банкротства юридических лиц, основными задачами, на которых должно строиться законодательство о банкротстве, являются²:

¹Кравченко С.Ю. Сообщение о прекращении деятельности юридических лиц за 2013-2016 г.г. // <http://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения 12.12.2017).

²Хлынов Ю. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 35.

– максимально возможное упрощение законодательства о банкротстве, ведущее к сокращению сроков судопроизводства по делам о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов;

– обеспечение защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, исходя из начала равенства конкурирующих кредиторов.

Соответствует ли настоящее законодательство о банкротстве указанным задачам? Изучение законодательства о банкротстве, практики его применения и доктринальных положений показывает, что оптимальные научные и практические решения по целому ряду ключевых вопросов регулирования отношений банкротства пока еще не найдены.

Процедура банкротства юридических лиц, казалось бы, регламентирована Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ(в ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)»¹, но нормы указанного Закона имеют отсылочные нормы к другим нормативным правовым актам, что говорит о несовершенстве правового регулирования процедуры банкротства юридических лиц, указанная проблема также подтверждается тем фактом, что в Закон вносятся изменения ежегодно.

С учетом изложенных проблем, определяющих актуальность исследования общей оценки процедуры банкротства юридических лиц, нуждаются в предложениях по их решению.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие при банкротстве юридических лиц.

Предметом исследования являются правовые нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие как процедуру, так и порядок банкротства юридических лиц.

Цель исследования состоит в комплексном анализе процедуры банкротства юридических лиц.

Целью исследования обусловлен ряд следующих задач:

¹Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

- рассмотреть понятие процедуры банкротства юридических лиц;
- определить сущность и виды процедур банкротства юридических лиц;
- исследовать общую характеристику процедур банкротства юридических лиц, а именно наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- предложить методическую разработку занятия по теме дипломной работы.

Теоретическую основу составили труды таких авторов как:

В.Г. Белякова, В.В. Бовыкина, К.Ю. Власовой, В.В. Зелесского, Н.Н. Зиганшиной, В.А. Кропачева, С.А. Карелиной, и ряда других авторов.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Нормативной основой исследования являются Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 05.12.2017)¹ (далее по тексту ГК РФ), Федеральный закон от 26.10.2002

№ 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)», и ряд других нормативных актов.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, анализа правоприменительной практики по теме дипломной работы, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

¹Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ВИДЫ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Процедура банкротства (несостоятельности) является одной из наиболее важных механизмов регулирования современной экономической деятельности, которая позволяет активизировать деятельность неплатежеспособных лиц и организаций, разрешить разнообразные социальные вопросы, повысить производительность труда.

В настоящее время банкротство подвержено динамичному развитию, что отражается на его основных формах реализации, а также процедурах его осуществления. Все это вызывает большой интерес к проблеме правоотношений несостоятельности и процедурам осуществления их регулирования.

Анализируя вопрос о банкротстве юридических лиц, следует рассмотреть понятийный аппарат данных правоотношений.

Под юридическим лицом понимается организация, имеющая обособленное имущество, принадлежащее ей на праве собственности, хозяйственного ведения либо оперативного управления, способная от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, а также быть истцом и ответчиком в суде¹.

Раскрывая понятие «банкротства» необходимо также рассматривать понятие «несостоятельность», поскольку согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и

¹Зиганишина Н.Н. Проблемы проведения процедур при банкротстве юридического лица // Вопросы гуманитарных исследований. 2016. № 5. С. 46.

условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Следовательно, необходимо определить происхождение и природу терминов «несостоятельность» и «банкротство».

Ранее в советском праве понятия «банкротство» и «несостоятельность» имели разное значение. Несостоятельностью считалось само состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, а банкротством, в свою очередь, причинение ущерба кредиторам путем уменьшения или сокрытия имущества несостоятельным должником, т. е. наступала «уголовная ответственность того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью»¹.

Однако имеется и противоположная позиция того времени, Г.Ф. Шершеневич, определял банкротство – это квалифицированная несостоятельность, представляющая собой «неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба посредством уменьшения или сокрытия имущества»².

В современном законодательстве Российской Федерации понятия «несостоятельность» и «банкротство» тождественны и определяются законодателем в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью (банкротством) (далее также – банкротство) понимается – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

¹Лопатин В.В. Большой толковый словарь русского языка – советский. Л., 1985. С.369.

²Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М., 1989. С. 122.

Однако, существует мнения о том, что действующее законодательство не полностью раскрывает понятие.

Так, Д.А. Бакелов исследуя понятие банкротства, отмечает, что закон, в отличие от традиционного подхода, принятого в гражданском праве к определению понятия должника, более узко подходит к его пониманию, подразумевая под ним сторону, должную уплатить кредитору только лишь денежную сумму, тогда как ст. 307 ГК РФ говорит, что должником является – сторона, обязанная совершить определенные действия по требованию кредитора, как-то – передать товар, выполнить работу, оказать услуги, уплатить денежную сумму и т.п. С другой стороны, закон, не ограничивается только гражданско-правовыми обязательствами, имея в виду также публично-правовую обязанность по уплате налогов и других обязательных платежей.

При этом по мнению Д.А. Бакелова под денежным обязательством понимается – обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию. Следует обратить внимание на то, что неисполнение должником обязательства передать товар, выполнить работу, оказать услуги не дает кредитору оснований воспользоваться процедурами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Такая возможность у кредитора может появиться лишь в случае удовлетворения его требования о возмещении убытков в связи с указанным неисполнением¹.

Указанный Закон устанавливает, что банкротство наступает после признания факта несостоятельности арбитражным судом или после официального признания банкротства самим должником в случае добровольной ликвидации предприятия.

¹Бакелов Д.А. «Банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2013. № 8. С. 158.

Из практики следует, что указанное в Законе понятие не полностью раскрывает процедуру банкротства, что приводит к ряду проблем при анализе финансового положения должника и принятии решения о признании его банкротом.

В современных источниках к сожалению, также не имеется однозначного определения указанного выше понятия.

В.А. Кропачев считает, что современное понятие несостоятельности (банкротства) определяется путем указания на его существенные черты: неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть рассчитаться по долгам со всеми кредиторами; неспособность должника уплатить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды; состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность после того, как арбитражный суд констатирует наличие признаков его неплатежеспособности, являющихся достаточным основанием для применения процедур банкротства¹.

Б.В. Коптев отмечает, что разделение понятий «несостоятельность» и «банкротство» позволило бы снять и споры вокруг определения признаков банкротства².

В.А. Слепышев отмечает, что в юридической практике известны два понятия определения банкротства.

В качестве первого выступает неплатежеспособность (отсутствие или недостаточность потока денежных средств), который означает неспособность должника отвечать по своим обязательствам. В данном случае должник признается банкротом, если не имеет средств расплатиться с кредиторами, о чем делается вывод из неисполнения (под угрозой банкротства) им обязательств на определенную сумму в течение определенного времени. Если должник под страхом ликвидации предприятия в результате

¹*Кропачев В.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) // Известия Тульского государственного университета. 2014. № 1 (22). С. 220.

²*Коптев Б.В.* Оценка и прогнозирование риска финансовой несостоятельности предприятия // Государство и право. 2015. № 8. С. 237.

банкротства не способен изыскать средства (например, реализовать часть дебиторской задолженности) для удовлетворения интересов кредиторов, то такой должник не в состоянии функционировать в рыночных условиях; к тому же его деятельность может нанести ущерб интересам кредиторов (как реальных, так и потенциальных).

Вторым определением банкротства выступает неоплатность, состояние структуры баланса (исходя из соотношения активов и пассивов в балансе должника), который означает, что пассивы должника превышают его активы. В этом случае банкротом может быть признан должник, стоимость имущества которого меньше общего размера его обязательств. При этом не имеет значения, насколько размер задолженности превышает установленный законом минимальный для признания банкротства размер, насколько просрочена эта задолженность по сравнению с установленным минимальным сроком просрочки¹.

Исходя из мнения В.А. Слепышева, следует, что при использовании этих критериев предприятие-должник имеет возможность годами не исполнять свои обязательства, для чего следует только поддерживать размер задолженности на чуть меньшем уровне, чем стоимость активов, отсюда следует, что признать такого должника банкротом практически невозможно, даже если он открыто пользовался в своих интересах описанными условиями, а соответственно понятие не полно раскрывает фактическую процедуру.

По мнению В.А. Дульцева: «в основу «несостоятельности» можно положить признак неплатежеспособности, а в основу «банкротства» – признак неоплатности, т. е. невозможности исполнить обязательства в связи с превышением их размеров над стоимостью имущества должника. Такой подход связан с тем, что приостановление текущих платежей еще не говорит о неспособности должника расплатиться с кредиторами, но уже ставит под

¹Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридических лиц // Право. 2013. № 7. С. 304.

сомнение его финансовое положение. В ходе же удачного финансового оздоровления или внешнего управления несостоятельный когда-то должник может восстановить свою платежеспособность»¹.

Указанная позиция подтверждается нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ(в ред. от 05.12.2017) (далее ГК РФ), так согласно ст. 65 ГК РФ признание юридического лица несостоятельным (банкротом) осуществляется по решению суда, до этого предприятие можно считать неплатежеспособным, находящимся в кризисном состоянии, но не банкротом².

Однако исходя из мнения В.А. Дульцева с другой стороны, возможна такая ситуация, когда арбитражные суды будут вводить финансовое оздоровление или внешнее управление, не признавая предприятие банкротом, у которого имеются признаки банкротства. Возникает абсолютно логичный вопрос: почему признаки банкротства имеются, а решение о признании предприятия банкротом не принято? Разделение указанных понятий позволило бы, не создавая внутренних противоречий, выделить и соответствующие процедуры. Так, к процедурам несостоятельности можно было бы отнести наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление, а к процедуре банкротства – конкурсное производство. Другими словами, после подачи заявления должник становился бы несостоятельным, а после вынесения соответствующего решения суда – банкротом.

Основываясь на мнении В.А. Дульцева – С.П. Гришаев определил несостоятельность как неспособность должника исполнить денежные обязательства определенного размера в течение некоторого установленного срока, а банкротство – квалифицированной несостоятельностью, при которой

¹Дульцев В.А. Признаки несостоятельности как критерии эффективности Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. 2013. № 11. С. 136.

²Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2015. С. 18.

невозможность исполнить обязательства возникает в связи с превышением обязательств над стоимостью имущества¹.

Представляется, что такой подход к раскрытию понятия «несостоятельность (банкротство)» в большей степени бы отвечал интересам должника, так как в настоящее время он практически полностью зависит от решения собрания кредиторов по применяемой процедуре.

В.В. Новоселова отмечает, что в современных условиях особенность законодательства о банкротстве заключается в том, что оно представляет собой одну из самых многогранных и динамичных областей правового регулирования. Важной задачей, которую должно решать законодательство о несостоятельности, является справедливое распределение имущественных и других потерь среди всех субъектов права, чьи интересы могут быть затронуты несостоятельностью должника. К таким субъектам относятся кредиторы (юридические лица, физические лица и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей), наемные работники, акционеры и государство. Также к ним следует отнести потребителей товаров и услуг должника и лиц, чья жизнь прямо или косвенно связана с работой предприятия. Как правило, при несостоятельности должника правовое положение перечисленных субъектов в большинстве случаев ухудшается².

Поэтому исходя из мнения В.В. Новоселовой нормативное регулирование вопросов банкротства должно учитывать неодинаковую защищенность различных групп кредиторов, обеспечивать жизненно важные интересы государства и лиц, связанных с деятельностью должника. Но в то же время перечисленные положения не должны ограничивать права субъектов гражданских отношений на обращение в арбитражный суд с

¹Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 36 (174) С. 50.

²Новоселова В.В.. Общая характеристика процедур банкротства юридических лиц // Экономические и юридические науки. 2016. № 9 (106). С. 223.

заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением им денежных обязательств.

Из анализа мнений различных авторов стоило бы предложить внести изменение в ч. 1 ст. 2 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)», изложив в следующей редакции:

«Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника исполнить денежные обязательства определенного настоящим Федеральным Законом размера в течение установленного срока, а банкротство – квалифицированная несостоятельность, при которой невозможность исполнить обязательства возникает в связи с превышением обязательств над стоимостью имущества».

В настоящее время отношения, связанные с процедурой банкротства на территории Российской Федерации урегулированы рядом нормативно-правовых актов. В первую очередь, к ним относят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Положения действующего закона распространяются на всех граждан, юридических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Исключение составляют казённые предприятия, учреждения, кредитные организации, субъекты естественных монополий, политические партии и религиозные организации.

В число законодательных актов, так или иначе затрагивающих вопросы банкротства необходимо включить также Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 61-65), Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»², Федеральный закон от

¹ Российская газета. 1998. 17 фев.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹ и др.

Признание несостоятельности (банкротства) юридического лица является сложным процессом.

Безусловно, чёткое формулирование понятия и признаков процедур несостоятельности (банкротства) представляется важным как в теоретическом, так и в практическом плане.

Как показал проведённый выше анализ, понятие «банкротства» является многогранным, и законодатель выделяет целый ряд процедур банкротства, поэтому принципиально значимым является дифференциация всех процедур на определённые виды, группы.

Е.А. Шерстобитова характеризуя процедуру несостоятельности (банкротства) юридического лица, подчеркивает, что существуют два вида процедур – полное и упрощенное банкротство. Полная процедура банкротства включает: подачу заявления; наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; и мировое соглашение. Каждый из элементов процедуры имеет цель, содержание и сроки реализации.

Упрощенная процедура банкротства отличается от его полной формы тем, что инициировать банкротство можно лишь после официальной ликвидации².

Однако, по мнению Е.А. Лебедева, все процедуры – за исключением мирового соглашения, предполагают проведение, прежде всего, финансового состояния должника, формирования реестра всех требований кредиторов и подготовку отчета арбитражного управляющего для собрания кредиторов и арбитражного суда³.

¹ Российская газета. 2001. 10 авг.

² Шерстобитова Е.А. Особенности несостоятельности (банкротства) юридических лиц // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 1. С. 254-255.

³ Лебедева Е. А. Сущность процедур банкротства // Экономические и юридические науки. 2015. № 4. С. 89.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие процедуры банкротства, применяемые при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

По мнению А.В. Андреева в соответствии с главой 11 действующего Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» упрощённые процедур , по сути, предполагают специальные правовые конструкции, свидетельствующие о необходимости проведения чётких последовательных действий по отношению к ликвидируемому и отсутствующему должникам. Более того, регламентация упрощённых процедур в целом не претерпел существенных изменений по сравнению с ранее действовавшим Законом о банкротстве¹.

Стоит полагать, что законодатель при принятии Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» допустил ошибку, отсюда необходимо внести изменение в главу 11.

Выделение разновидностей процедур банкротства по различным основаниям способствует более глубоком познанию сущности процедур банкротства и имеет чёткую практическую направленность.

Таким образом, под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Данное понятие определяется путем указания на его существенные черты. Во-первых, это неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, т. е. рассчитаться по долгам со всеми кредиторами. Во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды. В-третьих,

¹Андреев А.В. Процедура признания должника банкротом // Юрист. 2017. № 7. С. 76-79.

состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность только после того, как арбитражный суд констатирует наличие признаков его неплатежеспособности, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур банкротства.

Процесс банкротства может происходить быть в полном или упрощенном виде. Процесс банкротства может включать в себя: наблюдение – это анализ всего финансового статуса должника; оздоровление – восстановление функциональности и платежеспособности субъекта; внешнее управление – смена руководства с целью «реанимации» компании; конкурсное производство – продажа активов предприятия на торгах; и мировое соглашение – обоюдный договор должника и кредиторов на взаимные уступки.

Последующим исследованием в рамках настоящей работы явится детальный анализ основных процедур банкротства юридических лиц.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1. Наблюдение

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Процедура банкротства юридических лиц предусматривает в качестве первого этапа (стадии), во время осуществления которых возникают определённые проблемы процедуру наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Т.В. Хохлова отмечает, что «наблюдение» – начальная процедура (за исключением применения положений о банкротстве ликвидируемого должника) означает, что после принятия заявления о признании должника банкротом в производство и признании заявления обоснованным арбитражным судом в отношении должника вводится процедура наблюдения. И только после рассмотрения дела по существу судом принимается решение о введении основной процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство), следующей за процедурой наблюдения. Указанный порядок часто критикуется ввиду того, что длительность процедуры наблюдения, срок которой, в соответствии со ст. 51 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не превышает семи месяцев, снижает стоимость активов

имущества должника и ведет к увеличению необоснованных расходов, которые возмещаются за счет должника¹.

С указанным мнением стоило бы согласиться, поскольку, основной целью процедуры наблюдения является обеспечение сохранности имущества должника и проведение финансового анализа для установления возможности/невозможности восстановить его платежеспособность. Подготовительная функция наблюдения, которая реализовывается через проведение временным управляющим финансового анализа состояния должника, в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», может быть проведена через привлечение управляющим специалиста.

Также разъяснение указанной нормы приводится в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: «согласно п. 5 ст. 20.3 Закона полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Вместе с тем арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами»².

Кроме того, Верховный Арбитражный Суд Российской Федерации указывает судам на то обстоятельство, что при применении указанных норм необходимо учитывать положения п. 5 ст. 20.3 Федерального закона «О

¹Хохлова Т.В. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. 2013. № 2. С. 84.

²Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

несостоятельности (банкротстве)», который не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника».

Следовательно, временный управляющий может привлечь специалиста для составления финансового анализа с оплатой его услуг за счет должника.

Ф.В. Яковенко в своем анализе отмечает, в процедуре наблюдения как есть достоинства, так и недостатки, достоинством по мнению автора отмечается – окончательное решение о наиболее подходящей процедуре принимается более демократическим образом и на основе большого объема информации, собранной в рамках этой процедуры, благодаря проведенному анализу финансового состояния должника и установлению размеров требований кредиторов для целей голосования на первом собрании кредиторов, но а в качестве недостатка является риск снижения стоимости бизнеса должника из-за задержек в период наблюдения.

Подобного мнения, придерживается И.М. Шевченко отмечая: «основные недостатки процедуры наблюдения – невозможность быстрого принятия решений в делах о банкротстве, что для таких дел имеет первостепенное значение, а также связанный с эти риск снижения стоимости бизнеса должника из-за издержек в период наблюдения»¹.

Таким образом, следуя, выше изложенных мыслей, лучший результат для кредиторов достигается путем быстрой продажи жизнеспособных частей бизнеса должника, пока стоимость этого бизнеса не упала вследствие возбуждения производства по делу о банкротстве.

Опасения по поводу процедуры наблюдения связаны также с сохранением руководством должника своих полномочий, хотя и под контролем временного управляющего, так как во взаимоотношениях

¹Яковенко Ф.В. Задачи арбитражных судов при рассмотрении дел о банкротстве юридических лиц // Вестник ВАС РФ. 2015. № 4. С. 35.

указанных лиц довольно часто возникают проблемы, о чем свидетельствует и судебная практика.

Таким образом, в совокупности иных мер, направленных на совершенствовании Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было бы правильным отказаться от процедуры наблюдения, что способствовало бы упрощению этого законодательства и ускорению производства по делу о банкротстве.

После принятия заявления о признании должника банкротом и проверки обоснованности требований заявителя при наличии признаков банкротства должно сразу же приниматься решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а не определение о введении наблюдения.

2.2. Финансовое оздоровление

Финансовое оздоровление регламентировано главой 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно указанного Федерального закона финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

М.В. Игнатьев в своей работе рассматривает финансовое оздоровление не как одну из стадий банкротства, а как программу, указывая: «программа финансового оздоровления является комплексом мер, направленных на выработку всеми кредиторами единых условий проведения реструктуризации долгов в целях улучшения финансового состояния»¹.

По мнению Э.З. Дибровой и В.В. Коуровой финансовое оздоровление – процедура, которая предоставляет должнику дополнительные возможности

¹Игнатьев М.В. Институт банкротства юридических лиц // Человек и труд. 2016. № 12. С. 7.

для восстановления платежеспособности, т.е. введение этой процедуры усиливает продолжниковую направленность законодательства¹.

По сути, финансовое оздоровление является пассивно оздоровительной процедурой, которая применяется к должнику, имеющему возможность в течение определенного времени удовлетворит требования кредиторов самостоятельно, без вмешательства посторонних субъектов – арбитражных управляющих.

Срок финансового оздоровления согласно ч. 6 ст. 80 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» – не более двух лет.

По мнению Т.М. Жуковой этот срок, может оказаться нереальным в сложных ситуациях, когда финансовое оздоровление связано с осуществлением крупномасштабных мероприятий².

На это можно возразить: вряд ли должно вводиться финансовое оздоровление, если состояние должника очевидно свидетельствует о его невозможности расплатиться с кредиторами в течение двух лет. Обращает на себя внимание п. 2 ст. 92 Федерального закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором установлен максимальный совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления, также равный двум годам. Это означает, что кредиторы, решая на первом собрании вопрос о судьбе должника, фактически находятся перед выбором, какую восстановительную процедуру вводить целесообразнее – пассивную или активную.

Родионова Н.В. отмечает следующие основные направления реализации политики антикризисного управления при угрозе банкротства предприятия³:

¹Диброва Э.З., Коурова В.В. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 193.

²Жукова Т.М. Особенности процедуры финансового оздоровления при банкротстве юридических лиц // Юридические науки. 2014. № 1 (123). С. 347.

³Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент при банкротстве юридических лиц // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 19.

- 1) Осуществление мониторинга финансового состояния предприятия с целью раннего обнаружения признаков его кризисного развития;
- 2) Определение масштабов кризисного состояния предприятия;
- 3) Исследование основных факторов, обуславливающих кризисное развитие предприятия;
- 4) Создание и реализация плана антикризисного управления.

О.М. Спиридонова отмечает, что финансовое состояние – это комплексное понятие, характеризующееся системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов компании. Оно дает характеристику ее финансовой конкурентоспособности. Поскольку движение любых товарно-материальных ценностей и трудовых ресурсов в условиях рыночной экономики всегда сопровождается образованием и расходованием денежных средств, картина финансового состояния предприятия отражает все стороны его деятельности, является важнейшей характеристикой его деловой активности и надежности, определяет уровень конкурентоспособности предприятия¹.

По мнению В.Г. Беляева, именно финансовый анализ необходимо использовать при разработке методики антикризисного управления. Результатом такого анализа должен быть план по выведению предприятия из кризиса. План внешнего управления должен быть разработан внешним управляющим не позднее одного месяца с момента своего назначения и должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника и сроки внешнего управления².

Таким образом этап финансового оздоровления – это комплексное, системно понятие, включающее целый ряд мероприятий от предварительной диагностики кризиса до методов по его устранению и преодолению. Причины, вызвавшие кризис на предприятии, могут быть

¹Спиридонова О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Юриспруденция. 2015. № 1. С. 79.

²Беляков В.Г. Правовое регулирование процедуры финансового оздоровления при банкротстве. СПб., 2011. С. 84.

различными (как внутренними, так и внешними), но наибольшее влияние на состояние предприятия оказывают управленческие факторы. Именно неэффективность управления следует отнести к наиболее характерной для современных предприятий проблеме. В законодательстве существуют необходимые механизмы для осуществления финансового оздоровления. Для разработки программы реабилитации предприятия (плана внешнего управления) внешний управляющий должен провести полноценный анализ финансового состояния и деятельности предприятия.

2.3. Внешнее управление

В научных источниках внешнее управление рассматривается как процедура, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему¹.

С.А. Карелина отмечает, что сущностью этапа внешнего управления является введение моратория или приостановления исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей) на удовлетворение требований кредиторов. Указанная льгота при предоставлении ее должнику дает возможность использовать суммы, которые предназначены для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, улучшающих финансовое состояние должника².

Согласно Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

¹Степанова Н.В. Определение и сущность несостоятельности и банкротства // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 7. С. 173.

²Карелина С.А. Особенности процедуры внешнего управления // *Российская юстиция*. 2016. № 5 (89). С. 17.

Следовательно, это процедура, применяется в условиях неплатежеспособности в целях восстановления платежеспособности должника.

Действующее законодательство позволяет выделить три существенные особенности правового регулирования процедуры внешнего управления, а именно¹:

- основание введения процедуры внешнего управления;
- меры по восстановлению платежеспособности должника реализует не руководитель должника, а специальный субъект конкурсного права - внешний управляющий;
- процедура внешнего управления имеет активный характер, т.е. предполагает использование активных экономических мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника.

Согласно положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», внешнее управление по общему правилу вводится на основании решения общего собрания кредиторов, т.е. по инициативе кредиторов. В исключительных случаях допускается введение процедуры внешнего управления по инициативе суда. При этом важно отметить, что процедура внешнего управления не может вводиться по инициативе самого должника. При введении исследуемой процедуры по инициативе кредиторов или суда мнение должника не учитывается. Согласие должника на введение процедуры внешнего управления имеет значение только на стадии составления плана внешнего управления при определении конкретного перечня мер по восстановлению платежеспособности должника (ст. 109). Это связано с тем, что некоторые меры по восстановлению платежеспособности могут применяться в рамках внешнего управления только при наличии согласия должника (подп. 2 и 3 ст. 94).

¹Вялова Е. О банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // ЭЖ-Юрист. 2016. № 18. С. 88.

Как представляется, по мнению С.А. Карелиной допустимость введения процедуры внешнего управления по инициативе кредиторов или суда и невозможность ее введения по инициативе должника не соответствуют экономической сущности регулируемых отношений. С экономической точки зрения восстановление платежеспособности предполагает необходимость привлечения дополнительных материальных и финансовых ресурсов. При этом единственным субъектом среди всех субъектов отношений неплатежеспособности, который может обеспечить привлечение указанных средств, является сам должник. В силу названного обстоятельства единственным субъектом среди всех субъектов отношений неплатежеспособности, который должен обладать правом требования введения восстановительной процедуры банкротства, должен быть должник¹.

Также по мнению В. Дягилева, при обстоятельствах закрепленная в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» возможность введения процедуры внешнего управления по инициативе кредиторов или суда, когда неплатежеспособный должник не имеет намерения восстанавливать свою платежеспособность, а вместе с тем привлекать недостающий капитал, не способна обеспечить восстановление платежеспособности должника. Законодатель, наделяя правом введения процедуры внешнего управления кредиторов и суд, не учитывает, что право само по себе не способно ликвидировать неплатежеспособность. Оно способно только создать правовые условия для ее ликвидации тем должникам, которые располагают для этого необходимыми экономическими ресурсами (недостающим капиталом). Если должник не обладает такими ресурсами и по указанной причине не желает восстанавливать свою

¹ Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / под ред. С.А. Карелиной. М., 2014. С. 27..

платежеспособность, то введение внешнего управления само по себе не способно восстановить его платежеспособность¹.

В связи с указанным трудно согласиться с существующим мнением в юридической литературе, что нормы, предоставляющие возможность введения процедуры внешнего управления по инициативе суда, безусловно, защищают интересы должника, давая ему шанс восстановить свою платежеспособность, избежав, таким образом, ликвидации.

Таким образом, при регулировании оснований введения процедуры внешнего управления необходимо учитывать, что восстановление платежеспособности возможно только при наличии воли должника на восстановление своей платежеспособности. Право требования введения процедуры внешнего управления должно закрепляться исключительно за должником. Кроме того, рассматриваемая ситуация позволяет сделать более общий вывод о том, что неплатежеспособный должник должен являться единственным субъектом, который может обладать правом на восстановление своей платежеспособности.

М.В. Потапов в своем анализе отмечает, что во время этапа финансового оздоровления меры по восстановлению платежеспособности осуществляются самим должником, а в рамках процедуры внешнего управления специальным субъектом конкурсного права – внешним управляющим. Как представляется, такой подход является недопустимым. Это обусловлено необходимостью наличия прочных государственно-правовых гарантий частной собственности. Для того чтобы несостоятельный должник предпринял действия по привлечению недостающего капитала для преодоления неплатежеспособности, он должен быть уверен, что после совершения им указанных действий привлеченный недостающий капитал вернется к нему. Такая уверенность может существовать только в том случае, если должник не будет устраняться от управления своим имуществом, а

¹Дягилев В. Признание юридического лица банкротом // Вестник Высшего Арбитража. Суда РФ. 2015. № 9. С. 17.

вместе с тем - от управления привлекаемым недостающим капиталом, что, в свою очередь, с правовой точки зрения, должно исключать прекращение полномочий руководителя должника.

При указанном обстоятельстве в целях дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве будет правильным по мнению М.В. Потапова в процедуре внешнего управления сохранять полномочия исполнительного органа должника, как это имеет место в рамках процедуры финансового оздоровления. Именно на руководителя должника следует возлагать обязанность по реализации мер по восстановлению платежеспособности должника, которая должна исполняться под контролем внешнего управляющего, кредиторов и суда¹.

Проанализировав особенности процедуры внешнего управления можно сделать вывод, что существующее правовое регулирование отношений необоснованно, касающихся круга лиц, имеющих права инициировать процедуру внешнего управления, и субъекта, осуществляющего реализацию мер по восстановлению платежеспособности должника. При регулировании указанных вопросов необходимо использовать подход, который применяется при регулировании аналогичных вопросов в рамках процедуры финансового оздоровления. Единственным существенным признаком, отличающим процедуру внешнего управления от финансового оздоровления, является ее активный характер.

Перечень активных экономических мер, которые могут применяться в процедуре внешнего управления, содержится в ст. 109 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Правовое регулирование плана внешнего управления осуществляется нормами ст. ст. 106 и 107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и по мнению В.Ф. Яковлева является противоречивым,

¹*Потапов М.В.* Актуальные проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве юридических лиц // Корпоративное право. 2016. № 1. С. 46-47.

который отмечает: «с одной стороны, законодатель прямо не указывает, как это имеет место в отношении графика погашения задолженности в процедуре финансового оздоровления, что данный документ порождает какие-либо права и обязанности. С другой стороны, Закон допускает возможность признания арбитражным судом недействительным полностью или частично плана внешнего управления по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены. Это свидетельствует об отношении законодателя к плану внешнего управления как к сделке. Такая непоследовательность законодателя вызвана неприменением какой-либо единой теоретической конструкции в отношении правовой природы плана внешнего управления, которая была бы последовательно выражена в соответствующих правовых нормах. Подобный законодательный подход значительно понижает эффективность правовых норм, регулирующих вопросы, связанные с планом внешнего управления»¹.

И указанная проблема подтверждается, поскольку неконкретность вышеуказанных правовых норм породила в юридической науке спор о правовой природе указанного плана. Ученые определяют план внешнего управления либо как договор между внешним управляющим и кредиторами², либо как юридический факт, не относящийся к договору³.

Однако, наиболее обоснованной представляется позиция, что содержание плана внешнего управления в том виде, в котором он представлен в действующем законодательстве, поскольку имеет более широкие границы по сравнению с гражданско-правовым договором. Это связано с тем, что в нем содержатся также данные финансово-экономического характера.

¹Яковлев В.Ф. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6. С. 160.

²Степанов В. Несостоятельность (банкротство) в России: Учебное пособие. М., 2011. С. 76.

³Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.В. Зелесского. М., 2016. С. 89.

Такие положения в плане внешнего управления как договоре между внешним управляющим и кредиторами не имеют никакого правового значения, поскольку не порождают никаких прав и обязанностей для сторон. Между тем следует согласиться с теми авторами, которые полагают, что их включение в план является целесообразным.

2.4. Конкурсное производство

Конкурсное производство – последняя процедура процесса о банкротстве. В качестве конечного результата здесь выступает распродажа всего имущества предприятия-должника и ликвидация его как юридического лица.

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство, рассматривается как процедура, применяемая в дел о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Т.А. Лапп, рассматривает конкурсное производство как начальную и основную процедуру банкротства, из которой может быть выход путем заключения мирового соглашения или переход к реабилитационным процедурам¹.

По мнению В.В. Яркова, конкурсное производство выступает завершающей стадией в процедуре несостоятельности (банкротства). Результатом проведения конкурсного производства является прекращение существования юридического лица или прекращение предпринимательской деятельности гражданина. Конкурсное производство проводится в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в очередности, которая

¹Лапп Т.А. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // Судья. 2017. № 10. С. 15.

предусмотрена действующим законодательством, за счет имущества должника.

Срок конкурсного производства не может превышать один год, однако арбитражным судом этот срок может быть продлен не более чем на шесть месяцев. С момента введения конкурсного производства происходит прекращение полномочий руководителя должника, а все функции по управлению и распоряжению имуществом должника передаются конкурсному управляющему¹.

При анализе процедуры конкурсного производства следует обратить внимание на положение Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», которое допускает замещение активов должника, а также имеет место согласно решению собрания кредиторов, при условии, что за принятие данного решения проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

В.В. Бовыкин отмечает, что основным отличием конкурсного производства от восстановительных процедур заключается, прежде всего, в способе достижения основной цели конкурсного процесса, по его мнению, при проведении восстановительных процедур разрешение столкновения прав кредиторов достигается путем воздействия на объект их стечения, то есть имущество должника, а при проведении конкурсного производства эта цель достигается путем установления определенного порядка осуществления сталкивающихся прав. Указанное отличие определяет особенности правового статуса конкурсных кредиторов в процедуре конкурсного производства. Так, в рамках восстановительных процедур правовое положение конкурсных кредиторов характеризуется возможностями получения полного удовлетворения своих требований, а в рамках ликвидационной процедуры

¹Ярков В.В. Конкурсное производство: правовой аспект // Юриспруденция. 2016. № 7. С. 187.

требований кредиторов удовлетворяются в большинстве случаев либо бывает частично, либо вообще не удовлетворяются¹.

Таким образом, определение правового статуса указанных субъектов в конкурсном производстве связано с возможностью получения наибольшего удовлетворения своих требований. При этом действенность законодательства о несостоятельности (банкротстве) с точки зрения обеспечения интересов кредиторов предопределяется тем, насколько оно будет способно обеспечить максимально полное удовлетворение их требований.

Начало действия процедуры конкурсного производства влечет за собой наступление определенных материально-правовых последствий, предопределяющих особенности правового статуса конкурсных кредиторов в ведении рассматриваемой процедуры банкротства. К последствиям относятся²:

– наступление срока исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника;

– прекращение начисление неустоек, процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника, включая текущие требования;

– ограничение совершения сделок, которые связаны с отчуждением имущества должника или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование.

А.В. Егоров пишет: «в целях участия конкурсных кредиторов в конкурсном производстве последним следует предъявить свои требования к

¹Бовыкин В.В. Исполнение обязательств третьим лицом в конкурсном производстве // Арбитражная практика. 2015. № 2. С. 7.

² Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М., 2014. С. 36.

должнику в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства»¹.

С указанным мнением стоит согласиться, поскольку в процессе конкурсного производства расчеты с кредиторами осуществляются конкурсным управляющим, погашающим требования конкурсных кредиторов из конкурсной массы. В соответствии со ст. 131 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» под конкурсной массой понимается все имущество должника, которое имеется на момент открытия конкурсного производства и выявлено в ходе конкурсного производства.

В состав конкурсной массы, как справедливо отмечено в литературе, входит не только имущество должника как предметы материальной действительности, но также и его имущественные права. При этом из имущества должника, составляющего конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, которые связаны с личностью должника, в том числе права, которые основаны на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное действующим законодательством о банкротстве имущество².

При проведении конкурсного производства конкурсная масса обращается в денежную массу в связи с тем, что удовлетворение требований кредиторов производится в денежной форме. Обращение конкурсной массы в денежную достигается посредством таких гражданско-правовых средств, как продажа имущества и (или) предприятия должника, уступка права требования должника, замещение активов должника. Так как вышеназванные мероприятия направляются на формирование источника удовлетворения требований конкурсных кредиторов, то возможность участия в них названных лиц является существенной гарантией их правового статуса. В

¹*Егоров А.В.* Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. 2017. № 2. С. 141.

²*Пилипчук А.К.* Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) // Государство и право. 2011. № 2. С. 215.

качестве основного средства обращения конкурсной массы в денежную форму выступает, прежде всего, продажа имущества и (или) предприятия должника.

Следующим способом обращения конкурсной массы в денежную форму выступает замещение активов должника, под которым понимается создание на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ.

Кроме того, имущество должника обращается в денежную форму посредством уступки прав требований должника. Помимо фактического, предупреждающего контроля за деятельностью конкурсного управляющего, который выражается через возможность согласия на осуществление мер, связанных с реализацией конкурсной массы, конкурсные кредиторы вправе осуществлять информационный, фактически последующий контроль. Информационный или фактически последующий контроль осуществляется путем наложения на конкурсного управляющего обязанности по ежемесячному предоставлению комитету или собранию кредиторов отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе, о расходах на осуществление конкурсного производства.

Также кроме конкурсного управляющего расчеты с кредиторами могут быть произведены третьим лицом, которое осуществляет расчеты с кредиторами путем исполнения обязательств должника. В юридической литературе отмечается что, указанная конструкция вызывает много вопросов¹.

Указанная конструкция не является эффективной с точки зрения защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов.

По мнению М.В. Потапова, в целях обеспечения правового статуса конкурсных кредиторов правовым механизмом предоставления денежных средств должнику третьим лицом должно обеспечиваться, с одной стороны,

¹ Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М., 2014. С. 40.

непосредственное использование указанных денежных средств на погашение требований кредиторов, а с другой стороны, должны гарантироваться права и законные интересы лиц, которые предоставляют необходимые денежные средства¹.

Таким образом, все имущество должника, которое имеется на момент открытия конкурсного производства, независимо от того, было оно выявлено или нет в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что открытие конкурсного производства связывается с наступлением определенных последствий с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Также необходимо дальнейшее укрепление прав залоговых кредиторов, реальное обеспечение их преимущественного права на удовлетворение требований за счет заложенного имущества. Для этого необходимо рекомендовать законодателю изъять из Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положение п. 7.1 ст. 16, в соответствии с которым требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Правильно было бы включить требования залоговых кредиторов в перечень требований, подлежащих внеочередному удовлетворению.

Такой подход уравнивает интересы залоговых кредиторов и остальных кредиторов неплатежеспособного должника.

¹*Потанов М.В.* Актуальные проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве юридических лиц // Корпоративное право. 2016. № 1. С. 46.

2.5. Мирное соглашение

Большое внимание стоит уделить сущности мирного соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, его правовой природе, поскольку именно мирное соглашение представляет собой достаточно сложное явление, содержащее в себе не только взаимосвязанные между собой материальные и процессуальные признаки, но и такие особенности, которые отличают его от гражданско-правовой сделки.

Из нормы ст. 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в арбитражном суде участники такого дела имеют право заключить мирное соглашение, утверждаемое арбитражным судом с помощью вынесения определения об утверждении мирного соглашения и свидетельствует о прекращении судебного производства по делу о банкротстве.

По мнению К.Ю. Власовой: «сущность мирного соглашения состоит во взаимном улаживании разногласий между сторонами спора на условиях, которые устанавливаются и принимаются всеми сторонами. Соответственно, многие правоведы придерживаются точки зрения, что мирное соглашение порождает договорные правоотношения, однако оно в корне отличается от гражданской сделки, какой мы привыкли ее видеть»¹.

Однако, вопрос о сущности мирного соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в научной литературе остается открытым, поскольку именно от понимания того, что представляет собой мирное соглашение, зависит, каким образом будет регулироваться процесс достижения такого соглашения, включая вопрос его обжалования как сделки, независимо от судебного акта, а также возможность заключения

¹Власова К.Ю. Проблемы понимания сущности мирного соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 325.

мирового соглашения в рамках обособленного спора без прекращения процедуры банкротства в целом.

Существует несколько точек зрения, согласно которым выделяются основные:

1) Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) имеют только процессуальную природу¹;

2) Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) содержит в себе лишь материально-правовой аспект²;

3) Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) содержит в себе как материальные, так и процессуальные признаки, то есть имеет смешанный характер³.

Нормы действующего законодательства о банкротстве также позволяют увидеть, что мировое соглашение имеет три основных понятия:

1) Мировое соглашение – это процедура банкротства согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) Мировое соглашение – это сделка, заключаемая посредством утверждения соглашения между кредиторами и должником на выгодных условиях и для решения вопроса о задолженности должник (ст. 150 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);

3) Мировое соглашение является основанием для прекращения производства по делу (ст. 159 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Подобное мнение изложила В.О. Тихомирова, отмечая, что каждая из процедур банкротства представляет собой законодательно закрепленные действия, которые направлены на удовлетворение требований всех кредиторов, а также вывод должника из нестабильного имущественного

¹Рогожникова Л.В. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики: М., 2014. С. 25.

²Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2015. С. 115.

³Уткина И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве юридических лиц // Юриспруденция. 2014. № 13. С. 114-119.

положения. Кроме того, каждая из процедур принимается в установленном порядке судом и применяется к должнику всегда только на основании судебного акта ¹.

Следовательно, мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) и процедуры банкротства можно отграничить друг от друга. Все переговоры между сторонами, которые предшествовали любой договоренности, следует считать примирительными процедурами, которые могут быть осуществлены как сторонами, так и лицами, привлеченными в качестве «примирителей».

Но, К.Ю. Власова в своем анализе отмечает: «любые примирительные и согласительные процедуры, переговоры, согласование и обсуждение сторонами вопросов не означает проведение процедуры банкротства»².

В данном случае говорится о процессе разработки наиболее приемлемых для сторон условий с целью удовлетворения интересов каждой из них.

Поэтому следует понимать, что заключены мирового соглашения хоть и близко к мерам предупреждения банкротства, однако, по смыслу закона, такие меры имеют место быть в период возникновения проблемного финансового положения у должника, но до подачи заявления о признании этого должника банкротом.

Ведь мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротств) требует судебной формы и обязательного его утверждения судом. То обстоятельство, что мировое соглашение не включено в общую схему введения процедур банкротства и влечет за собой прекращение любой из процедур банкротства, не позволяя причислять его к данной группе.

Также, О. Рожкова высказывает такое мнение, что мировое соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, однако данное

¹Тихомирова В.О. Общие условия действительности мирового соглашения по делу о банкротстве должника // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 44.

²Власова К.Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 326.

утверждение не совсем точно отражает суть мирового соглашения в деле о банкротстве. В связи, с чем стоит отметить, что само по себе соглашение без утверждения его судом не имеет значения, так как утверждение суда не может рассматриваться в качестве сделки по аналогии, например, с государственной регистрацией сделки, придающей ей юридическую силу. Учитывая, что обязательным этапом заключения мирового соглашения является утверждение суда, оспаривать можно лишь судебный акт, а не мировое соглашение. Между тем в настоящее время данный вопрос, как и вопрос об отнесении мирового соглашения к процедурам банкротства, разрешен в административном порядке, законодательство четко регламентирует обязанность по обжалованию только определения об утверждении мирового соглашения¹.

Однако, К.Ю. Власова в качестве отличительной черты мирового соглашения в деле о банкротстве юридического лица от гражданско-правовой сделки отмечает: «в случае участия в нем уполномоченных органов такое мировое соглашение нельзя рассматривать как гражданско-правовую сделку, так как оно становится сложным правовым образованием, включающим в себя гражданско-правовую сделку с участием кредиторов по денежным обязательствам, а также соглашение с участием публичных органов, обладающих правом требования по уплате обязательных платежей. Закон о банкротстве придает мировому соглашению материально-правовую природу, отражающую такие условия для должника, которые он сможет фактически исполнить и при этом восстановить свою платежеспособность, что в итоге положительным образом скажется на эффективности применения мирового соглашения как средства защиты прав и законных интересов участников процесса банкротства. Вместе с тем для придания указанному документу юридической силы и возникновения у сторон соглашения соответствующих прав и обязанностей необходимо утверждение такого

¹Рожкова О. Проблемы практики применения мирового соглашения при несостоятельности (банкротстве) предприятий // Вестник МГУ. 2013. № 8. С. 222.

документа судом, т. е. появляется процессуальный компонент. В связи с этим имеет место быть третья точка зрения о том, что мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) содержит в себе как материальные, так и процессуальные признаки, то есть имеет смешанный характер»¹.

В заключение необходимо отметить, не смотря на большое количество мнений о понимании сущности мирового соглашения, единым мнение всех авторов остается в одном – цель мирового соглашения – предотвращение ликвидации должника как экономической единицы и восстановление его платежеспособности.

Мировое соглашение как процедура банкротства может быть заключено на любой стадии производства по делу о банкротстве, в рамках любой процедуры банкротства – наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства.

И данная процедура является единственной стадией выхода из конкурсного производства, имеющая целями либо восстановление платежеспособности должника, реструктуризацию его задолженности, либо ликвидацию должника и распределение средств от продажи имущества должника на согласованных должником и кредиторами условиях, отличных от предусмотренных процедурой конкурсного производств.

¹Власова К.Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 327.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В ходе анализа, проведенного ранее в настоящей работе, установлено, что некоторые нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нуждаются в определенной коррекции, указанная позиция подтверждается и коллизиями правоприменительной практики.

Так по смыслу основных положений главы VI Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление является процедурой банкротства, которая вводится в целях восстановления платежеспособности должника (упоминания об этом содержатся в ст.2, п.2 ст.75, п.5 ст.87, п.6 ст.88, п.1 ст.92, ст. ст. 106,109).

Однако практика показывает, что фактически внешнее управление может быть введено при отсутствии его экономической обоснованности.

Судебная практика Федерального Арбитражного Суда Уральского округа склоняется к тому, что определение следующей процедуры относится к исключительной компетенции общего собрания кредиторов в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и суд не вправе не согласится с выбором собрания.

В частности, согласно постановления ФАС Уральского округа от 04.03.2016№ Ф09-567/2016 по делу № А50-5875/2016 которым в отношении общества введено внешнее управление, утвержден внешний управляющий, так как на собрании кредиторов большинством голосов приняты решения о введении внешнего управления и утверждении внешнего управляющего, которые не обжалованы и не признаны недействительными, решение о введении в отношении должника конкурсного производства собрание кредиторов не принимало, однако как суд первой инстанции так и суд второй инстанции отдает приоритет выбору общего собрания кредиторов даже в

случае, если нижестоящая инстанция установила факт невозможности восстановления платежеспособности¹.

Также из определения ВАС РФ от 11.10.2016 № ВАС-15716/2016 которым отказано в передаче дела № А07-23553/2016 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора указано, что в случае, если временный управляющий установил невозможность восстановления платежеспособности по итогам проведенного финансового анализа, который прилагается к его отчету – ст. 67, ст. 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также отдается приоритет выбору общего собрания кредиторов².

Подобная практика не только в Уральском округе, но и в других округах Российской Федерации, так из определения ВАС РФ от 17.09.2017 № ВАС-11507/2017 по делу № А56-5648/2017 по заявлению ЗАО "Акционерный Банк "РОССИЯ" (город Санкт-Петербург) от 16.08.2016 № 09-1-6/03-23 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2017 по делу № А56-5648/2017 следует, что заявитель не согласен с судебными актами первой и апелляционной инстанций, просит пересмотреть их в порядке надзора³.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ(в ред. от 28.12.2017)⁴ (далее АПК РФ) оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку судами установлено, что собрание кредиторов правомочно, принятые решения соответствуют Закону о банкротстве, оспорены в судебном порядке не были.

¹Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2016. № 6.

²Определением ВАС РФ от 11.10.2016 № ВАС-15716/2016// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=143846&dst> (дата обращения 22.12.2017).

³Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2017. № 11.

⁴Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Суд ввел в отношении должника процедуру внешнего управления на максимально возможный срок, предусмотренный статьей 93 Закона о банкротстве. Законоположения, содержащиеся в данном нормативном акте, в частности нормы статей 106 – 107 Закона о банкротстве, не запрещают разработать и утвердить план внешнего управления, предусматривающий восстановление платежеспособности должника в более короткие сроки.

Логика судов, вероятно, основывается на подходе об ограничении вмешательства суда в вопросы экономической целесообразности. Иными словами, если кредиторы собрались на общем собрании и решили, что восстановить платежеспособность должника возможно – они понимают в этом больше, чем арбитражный суд, а значит – не в компетенции суда установить обратное. Суд вправе исследовать данные вопросы только в исключительных случаях: например, если общее собрание не высказало свое мнение согласно п.2 ст.75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В то же время такой подход не учитывает российские правовые реалии: во-первых, как указано в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2014 № Ф06–377/2014 по делу № А12–7421/2014 на общем собрании кредиторов большой процент голосов имеют кредиторы, которые аффилированы с должником и подконтрольны ему¹; во-вторых, как следует из постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 по делу № А56-55848/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фаэтон ДевелопментГруп» подавляющее число введения внешнего управления не приводящее к восстановлению платежеспособности

¹Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 12.

должно заканчиваться конкурсным производством¹; в-третьих из постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2017 № Ф09-5499/08-С4/2017 по заявлению конкурсного управляющего Казакова Д.В. о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Шаламы» следует, что экономически необоснованное введение процедуры внешнего управления затягивает процедуру банкротства и ущемляет права залоговых кредиторов².

При голосовании на общем собрании кредиторов о введении следующей процедуры банкротства залоговые кредиторы имеют такое же право голоса, как и остальные кредиторы, даже в случае, если все имущество данного должника или его большая часть находится в залоге.

С учетом имеющейся судебной практики, любой банк, выдающий кредит под залоговое обеспечение, должен учитывать неопределенность в вопросе длительности процедуры банкротства, а значит – неопределенность в сроке возврата денежных средств. Возникающие убытки залоговых кредиторов, в конечном счете, влияют на увеличение стоимости кредита для бизнеса и тормозят экономический оборот.

После введения процедуры внешнего управления, но до истечения ее срока, внешнее управление может быть прекращено в случае непредставления плана внешнего управления по правилам п.5 ст.107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», однако по мнению Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, выразившего в постановлении от 18.05.2015 № 19АП-2326/2015³: «утверждение плана

¹Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 по делу № А56-55848/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фазтон ДевелопментГруп» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=101329&rnd=299965.859710053#0> (дата обращения 22.12.2017).

²Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2017. № 9 (126). С. 26-28.

³Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 № 19АП-2326/2015 // <http://dzevenis.ru/sudebnaya-praktika/28-obzor-sudebnoj-praktiki-na-temu-bankrotstvo-yuridicheskikh-lits.html> (дата обращения 22.12.2017).

внешнего управления находится в исключительной компетенции собрания кредиторов согласно п.1 ст. 107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на результаты которого залоговый кредитор не может повлиять, если не имеет большинства голосов. Если же план внешнего управления представлен суду общим собранием кредиторов – залоговый кредитор может обратиться в суд за признанием его недействительным по основаниям п.6 ст.107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе по причине экономической необоснованности и затягивания процедуры банкротства – судебная практика а именно Тринадцатый арбитражный апелляционный суд также в своем постановлении от 13.04.2016 по делу № А56-12169/2016, поддерживает такой способ защиты¹.

В случае признания плана внешнего управления недействительным, план считается не имеющим юридической силы, а потому не поданным. Суд вправе воспользоваться своим правом на введение конкурсного производства по п.5 ст.107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судебная практика отличается: так, из постановления ФАС Северо-Западного округа от 02.03.2017 по делу № А66-655/2016 следует, что Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд дает возможность собранию кредиторов представить еще один план внешнего управления², а из постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 по делу № А46-23109/2014 следует, что конкурсное производство вводится сразу же.

Однако и в том, и в другом случаях по причине ничем не обоснованного введения внешнего управления банкротство затягивается на довольно длительный срок. Кроме того, защита залоговых кредиторов ставится в зависимость от судебного усмотрения (что не исключает судебской ошибки).

¹Арбитражная практика для юристов. 2016. № 6. С. 196.

²Арбитражная практика для юристов. 2017. № 4. С. 57-58.

Права залогового кредитора в указанной ситуации не могут быть эффективно защищены правом на обращение взыскания на заложенное имущество согласно п.2 ст. 18.1. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так как арбитражный суд не может по существу рассмотреть требование залогового кредитора об обращении взыскания на имущество до представления суду плана внешнего управления, а в случае его оспаривания – также до оценки его законности.

Анализируя доводы должника можно обратиться к постановлению ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2015 по делу № А33-3111/2014, где указано о невозможности восстановления платежеспособности при обращении взыскания на заложенное имущество, суд, в первую очередь, устанавливает степень участия объектов залога в утвержденном плане внешнего управления¹.

Указанной ситуации можно избежать, если судебная практика выработает подход, при котором введение процедуры внешнего управления будет допускаться не просто в силу выбора данной процедуры собранием кредиторов, но также при наличии сведений о ее экономической обоснованности (при наличии соответствующих возражений кредиторов).

Кардинальным решением проблемы может являться правило о введении процедуры внешнего управления только с согласия залоговых кредиторов, если данные кредиторы являются залогодержателями имущества, которое в активах должника составляет значительную часть.

Однако данное правило можно внести только при изменении законодательства.

¹Арбитражная практика для юристов. 2015. № 9. С. 9-10.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Вид: Методическая разработка занятия с использованием активных методов обучения для студентов 3 курса начального профессионального образования.

Междисциплинарный урок: деловая игра.

Дисциплины: Арбитражный процесс, Гражданское право, Предпринимательское право.

Тема урока: Признание юридического лица несостоятельным (банкротом).

Время: 90 минут.

Цель: закрепление учебного материала, формирование профессиональных компетенций юриста в области гражданского и предпринимательского права, законодательства о несостоятельности (банкротстве), арбитражно-процессуального права при рассмотрении в Арбитражном суде субъекта РФ дела о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

Задачи:

1. Воспитательные:

- воспитание ответственности, самостоятельности, творческих подходов при осуществлении правоприменительной деятельности;
- вызвать познавательный интерес к дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданское право», «Предпринимательское право»;
- воспитание этики групповой работы.

2. Обучающие:

- закрепить теоретические знания в области признания юридического лица несостоятельным (банкротом) в судебном порядке;
- научиться процедуре признания юридического лица несостоятельным (банкротом) в судебном порядке;

3. Развивающие:

- развитие мышления, умения студентов анализировать и логически строить свои ответы;

- формирование у студента уважения к соблюдению принципа законности при разбирательстве дел, связанных с правоотношениями в сфере гражданского и предпринимательского права;

- развитие коммуникативной культуры студента.

Методы обучения:

- словесные (приёмы: беседа, дискуссия)

- практические (приёмы: решение представленной ситуации, обсуждение вопросов в группах)

- контроль (самооценка, взаимооценка, оценка преподавателя).

Место проведения занятия: аудитория.

Материальное обеспечение: компьютер; мультимедийное оборудование: экран, проектор; Гражданский кодекс РФ; Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Пленума ВС РФ, Постановления Пленума ВАС РФ (действующие).

- раздаточный материал (вопросы для обсуждения в группах экспертов, оценочные листы)

Документы, которые участники игры должны подготовить заранее:

- судебное решение по делу

- исковое заявление в суд;

- пакет учредительных документов юридического лица;

- описание имущества юридического лица,

- документы, подтверждающие наличие требований кредиторов;

- ликвидационный баланс;

- справки о состоянии расчетов с кредиторами;

- справки об остатках на счетах;

- баланс юридического лица за последние 3 года.

- протокол судебного заседания.

Структура и методический инструментарий занятия

Этапы учебного занятия	Деятельность преподавателя	Методические приёмы	Деятельность студента
1. Организационный (2 минуты)	Дисциплинарный момент: - приветствие студентов, - выявление отсутствующих, - проверка готовности к учебному занятию, - распределение студентов по группам	Метод вербального общения	- приветствуют преподавателя; - староста докладывает об отсутствующих студентах;
2. Целеполагание и мотивация (2 минуты)	Преподаватель сообщает тему занятия; - формирует цель; - раскрывает практическую значимость материала, мотивируя студентов к активности в деятельности на занятии.	Метод информационного рассказа	Студенты участвуют в постановке цели занятия;
3. Актуализация опорных знаний, подготовка к игровой ситуации (5 минут)	1. Преподаватель актуализирует знания студентов по теме занятия, задает вопросы студентам (вопросы видны на слайде) 2. Знакомит студентов с порядком проведения урока: в деловой игре принимают участие 10 студентов. Оставшиеся студенты делятся на 2 подгруппы и выполняют роли экспертов. Экспертам 1 подгруппы предлагается оценивать выступление участников игры с позиции гражданского (материального) права. Экспертам второй подгруппы предлагается оценивать выступление участников игры с позиции арбитражного процессуального права. По окончании игры эксперты каждой группы должны выступить и принять участие в дискуссии по обсуждению итогов игры. 3. Знакомит студентов с критериями оценки работы на занятии. В отношении участников игры оценивается: - умение отстаивать свою позицию;	Метод информационного рассказа.	Отвечают на поставленные преподавателем вопросы

	<ul style="list-style-type: none"> - правильность составления процессуальных документов; - творческий подход к представлению своей роли. <p>В отношении экспертов оценивается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - умение сопоставить увиденное с нормами права, найти неточности, ошибки в представленной правовой ситуации; - умение обосновать свою точку зрения; - умение оценить работу каждого участника игры. <p>4. Представляет студентов, выступающих в ролях, определённых сценарием игры.</p>		
4. Проведение игровой ситуации (40 – 50 минут)	Преподаватель координирует деятельность студентов, осуществляют наблюдение за деятельностью студентов при разыгрывании ролей.	Демонстрация игровой ситуации процесса признания юридического лица банкротом	- студенты выступают в ролях: судья, истец, ответчик, свидетели, представители истца и ответчика, судебный пристав, секретарь. Участники групп следят за ходом процесса, анализируют происходящее по предложенным вопросам.
5. Работа в группах (по ходу игры)	Консультирует студентов, координирует деятельность групп. Каждый эксперт фиксирует правовые неточности и ошибки в оценочном листе, которые затем сдаются на проверку. По итогам проверки эксперты получают оценку за урок.	Работа в группах, решение проблемных ситуаций	Обсуждают проблемную ситуацию, решают поставленные вопросы; готовятся к выступлению.
6. Выступление групп. (15 минут).	Перед выступлением экспертам дается время (2 мин) на обсуждение итогов игры. Преподаватель приглашает студентов - экспертов к выступлению, заслушивает выступление каждой группы.	Дискуссия	Слушают и оценивают выступления товарищей, дополняют ответы другой команды, находят правовые ошибки.
7.	Преподаватель предлагает	Самооценка,	Слушают

Подведение итогов учебного занятия. (3 минуты)	оценить работу студентов и заполнить оценочные листы. Оценивает работу студентов, комментирует выставленные оценки.	взаимооценка	информацию, заполняют оценочные листы
8. Информация и инструктаж по выполнению домашнего задания. (2 минуты)	Преподаватель сообщает тему домашнего задания: «Дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан» Анализ гл. 27, 28 Учебник В.В. Яркова – гл. 22, 28 Подготовка доклада на тему: «Особенности производства по делам о банкротстве организаций»	Домашнее задание на экране.	Записывают домашнее задание
9. Рефлексия (5 минут)	1. Сегодня я узнал..... 2. Интересным ли было для вас занятие? 3. Достигли мы цели занятия? 4. Чему вы научились на занятии? 5. Какие возникли вопросы по учебному занятию? 6. Сегодня Я впервые задумался о..... 7. Интереснее всего было..... 8. Было трудно..... 9. меня удивило, что 10. занятие дало мне для моей будущей профессиональной деятельности..... 11. Занятие дало мне для жизни..... 12. В сегодняшнем занятии я бы изменил 13. Я оцениваю свою работу на уроке как.....- 14. Сегодня я приобрел 15. Я понял, что..... 16. С каким настроением вы покидаете учебное занятие?	Вопросы выводятся на экран	Отвечают на вопросы

Сценарий игровой ситуации (фабула дела)

1. Общество с ограниченной ответственностью «Свобода» подало иск в Арбитражный суд Воронежской области о признании себя несостоятельным (банкротом).

Заходит судебный состав. Все встают. Председательствующий судья объявляет, какое дело слушается. Осведомляется у секретаря, явились ли участники процесса. После этого удаляет свидетелей из зала.

2. Судья представляет состав суда. Объявляет сторонам их права и обязанности. После этого докладывает суть дела: «ООО «Свобода», срок деятельности 5 (пять) лет, ввиду несоразмерности требований кредиторов и недостаточности имущества для обращения взыскания подает иск о признании себя несостоятельным (банкротом)». Затем судья спрашивает у истца, поддерживает ли он свои требования; у ответчика - признаёт ли он требования истца (ответчик требования истца не признаёт) и предлагает разрешить дело мировым соглашением.

3. Судья предлагает выступить сначала истцу, затем - ответчику. Они выступают.

4. Далее опрашиваются свидетели.

5. Суд оглашает все поступившие требования кредиторов к ООО «Свобода».

6. Выступает председатель ликвидационной комиссии, докладывает о ходе процедуры банкротства.

7. Рассматриваются балансы юридического лица за последние три года.

8. Зачитываются экспертные заключения по поставленным вопросам.

9. После этого суд объявляет рассмотрение дела по существу законченным.

10. Переходим к прениям сторон, далее к репликам сторон. Последняя реплика за ответчиком. Судья объявляет об окончании прений и удаляется для вынесения судебного решения.

8. Провозглашение судебного решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Большое значение для правильного применения норм законодательства о банкротстве имеет понятие и признаки банкротства.

Легальное понятие банкротства содержится в ст.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», где несостоятельность (банкротство) определяется, как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В ходе исследования установлено, что понятие банкротства не охватывается определением, данным в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, основанием для признания должника банкротом является не просто установленная судом «неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов», а совокупность нескольких условий. Неспособность должника устанавливается по отношению не ко всем кредиторам, а лишь к кредиторам по денежным обязательствам и обязательным платежам, и с учетом не всей суммы задолженности, а исчисленной в соответствии с указанным Федеральным законом.

Действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», рассматривает понятия «банкротство» и «несостоятельность» как синонимы.

Рассмотрев мнения нескольких современных исследователей в данной области, определено, что имеются предложения дифференцировать понятия «банкротство» и «несостоятельность».

Таким образом, стоило бы предложить внести изменение в ч. 1 ст. 2 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», изложив в следующей редакции:

«Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника исполнить денежные обязательства определенного настоящим Федеральным Законом размера в течение установленного срока, а банкротство – квалифицированная несостоятельность, при которой невозможность исполнить обязательства возникает в связи с превышением обязательств над стоимостью имущества».

Как показал проведенный выше анализ, понятие «банкротства» является многогранным, и законодатель выделяет целый ряд процедур банкротства, поэтому принципиально значимым является дифференциация всех процедур на определённые виды, группы.

В юридической литературе отмечается, что существуют два вида процедур банкротства юридического лица – полное и упрощенное банкротство. Полная процедура банкротства включает: подачу заявления; наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; и мировое соглашение. Каждый из элементов процедуры имеет цель, содержание и сроки реализации.

Упрощенная процедура банкротства отличается от его полной формы тем, что инициировать банкротство можно лишь после официальной ликвидации.

Однако в ходе исследования установлено, что глава 11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» носит название «Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве», однако в ст. 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не говорится об упрощенных процедурах, по сути, описанные в главе 11 процедуры не являются процедурами банкротства, стоит полагать, что законодатель при принятии Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» допустил ошибку, отсюда необходимо

внести изменение в главу 11, изложив ее в следующей редакции: «Глава XI. ИНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ».

Правильное определение разновидностей процедур банкротства по различным основаниям будет способствовать более глубокому познанию сущности процедур банкротства и имеет чёткую практическую направленность.

Как уже отмечалось, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие процедуры банкротства, применяемые при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

Рассмотрев каждую процедуру в отдельности в ходе анализа, также определена проблема при реализации процедуры наблюдения, установлено, что основные недостатки процедуры наблюдения – невозможность быстрого принятия решений в делах о банкротстве таким образом, в совокупности иных мер, направленных на совершенствование Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было бы правильным отказаться от процедуры наблюдения, что способствовало бы упрощению этого законодательства и ускорению производства по делу о банкротстве.

Следовательно, стоит рекомендовать законодателю признать утратившим силу п. 1 ч. 1 ст. 27 и главу 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанные предложения позволят восполнить пробелы в законодательстве, сократить сроки, обоснованности требований заявителя при наличии признаков банкротства, а также упростить работу правоприменителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1998. 17 фев.

Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ // «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2001. 10 авг.

Судебная практика

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (в ред. от 20.12.2016) « О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Постановление ФАС Уральского округа от 04.03.2016 № Ф09-567/2016 по делу № А50-5875/2016 Обстоятельства: Определением в отношении общества введено внешнее управление, утвержден внешний управляющий, так как на собрании кредиторов большинством голосов приняты решения о введении внешнего управления и утверждении внешнего

управляющего, которые не обжалованы и не признаны недействительными, решение о введении в отношении должника конкурсного производства собрание кредиторов не принимало // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2016. № 6.

Определением ВАС РФ от 11.10.2016 № ВАС-15716/2016 отказано в передаче дела № А07-23553/2016 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления. Обстоятельства: Временный управляющий должника сослался на то, что оборотные средства у должника отсутствуют, восстановление его платежеспособности невозможно // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=143846&dst> (дата обращения 22.12.2017).

Определение ВАС РФ от 17.09.2017 № ВАС-11507/2017 по делу № А56-5648/2017 по заявлению ЗАО "Акционерный Банк "РОССИЯ" (город Санкт-Петербург) от 16.08.2016 № 09-1-6/03-23 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2017 по делу № А56-5648/2017 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2017. № 11.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2014 № Ф06-377/2014 по делу № А12-7421/2014 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 12.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 по делу № А56-55848/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фаэтон ДевелопментГруп» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=101329&rnd=299965.859710053#0> (дата обращения 22.12.2017).

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2017 № Ф09-5499/08-С4/2017 по заявлению конкурсного управляющего Казакова Д.В. о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Шаламы» // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2017. № 9 (126). С. 26-28.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 № 19АП-2326/2015 по заявлению конкурсного управляющего Чернышовой А.А. о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ПечникЪ» // <http://dzevenis.ru/sudebnaya-praktika/28-obzor-sudebnoj-praktiki-na-temu-bankrotstvo-yuridicheskikh-lits.html> (дата обращения 22.12.2017).

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 по делу № А56-12169/2016 по заявлению арбитражного управляющего Индивидуального предпринимателя Бурдинского И.И. - Григорьева Константина Валентиновича о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего и расходов на проведение процедуры наблюдения в рамках дела, о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражная практика для юристов. 2016. № 6. С. 196.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.03.2017 по делу № А66-655/2016 на определение Арбитражного суда Тверской области от 20.09.2016 (судьи Нофал Л.В., Рошупкин В.А., Силаев Р.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2016 (судьи Журавлев А.В., Козлова С.В., Федосеева О.А.) по делу № А66-655/2016 // Арбитражная практика для юристов. 2017. № 4. С. 57-58.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 по делу № А46-23109/2014 по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Искож-Центр» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=6586&rnd=299965.107051244#0> (дата обращения 22.12.2017).

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2015 по делу № А33-3111/2014 Обстоятельства: Определением суда задолженность по кредитному соглашению, подлежащее исполнению обязательств по которому обеспечено договором ипотеки, включена в реестр требований кредиторов должника. Планом внешнего управления предусмотрена

реализация спорного помещения лишь по окончании срока, установленного для реализации мероприятий внешнего управления // Арбитражная практика для юристов. 2015. № 9. С. 9-10.

Литература

Андреев А.В. Процедура признания должника банкротом // Юрист. 2017. № 7. С. 76-79.

Абдурахманов С.Х.о Коллизии правоприменения в процессе несостоятельности (банкротства) // Юриспруденция. 2016. № 3. С. 34-40.

Арбитражный процесс: учебник и практикум для СПО / отв. ред. А.А.Власов. М.: Юрайт, 2016. – 369 с.

Беляков В.Г. Правовое регулирование процедуры финансового оздоровления при банкротстве. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2011. - 136 с.

Бовыкин В.В. Исполнение обязательств третьим лицом в конкурсном производстве // Арбитражная практика. 2015. № 2. С. 3-9.

Вялкова Е. О банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // ЭЖ-Юрист. 2016. № 18. С. 88-92.

Власова К.Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 325-327.

Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 36 (174) С. 48-53.

Дульцев В.А. Признаки несостоятельности как критерии эффективности Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. 2013. № 11. С. 134-139.

Диброва Э.З., Коурова В.В. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 192-196.

Дягилев В. Признание юридического лица банкротом // Вестник Высшего Арбитраж. Суда РФ. 2015. № 9. С. 14-18.

Егоров А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. 2017. № 2. С. 139-146.

Жукова Т.М. Особенности процедуры финансового оздоровления при банкротстве юридических лиц // Юридические науки. 2014. № 1 (123). С. 347-352.

Зиганшина Н.Н. Проблемы проведения процедур при банкротстве юридического лица // Вопросы гуманитарных исследований. 2016. № 5. С. 46-51.

Игнатьев М.В. Институт банкротства юридических лиц // Человек и труд. 2016. № 12. С. 6-10.

Кравченко С.Ю. Сообщение о прекращении деятельности юридических лиц за 2013-2016 г.г. // <http://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения 12.12.2017).

Коптев Б.В. Оценка и прогнозирование риска финансовой несостоятельности предприятия // Государство и право. 2015. № 8. С. 236-239.

Кропачев В.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) // Известия Тульского государственного университета. 2014. № 1 (22). С. 219-225.

Карелина С.А. Особенности процедуры внешнего управления // Российская юстиция. 2016. № 5 (89). С. 17 - 20.

Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: Деловой двор, 2015. 330 с.

Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.В. Зелесского. М.: Кнорус, 2016. – 290 с.

Лопатин В.В. Большой толковый словарь русского языка – советский. Л.: Советник, 1985. – 2369 с.

Лапп Т.А. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // Судья. 2017. № 10. С. 15.

Лебедева Е. А. Сущность процедур банкротства // Экономические и юридические науки. 2015. № 4. С. 89-93.

Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / под ред. С.А. Карелиной. М., 2014. С. 120.

Новоселова В.В. Общая характеристика процедур банкротства юридических лиц // Экономические и юридические науки. 2016. № 9 (106). С. 220-225.

Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М.: Статут, 2014. – 270 с.

Потапов М.В. Актуальные проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве юридических лиц // Корпоративное право. 2016. № 1. С. 44 - 52.

Пилипчук А.К. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) // Государство и право. 2011. № 2. С. 215-218.

Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент при банкротстве юридических лиц // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 18-22.

Рогожникова Л.В. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики: М., Статут, 2014. – 120 с.

Рожкова О. Проблемы практики применения мирового соглашения при несостоятельности (банкротстве) предприятий // Вестник МГУ. 2013. № 8. С. 222-226.

Степанов В. Несостоятельность (банкротство) в России: Учебное пособие. М.: Акварель, 2011. С. 76.

Спиридонова О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Юриспруденция. 2015. № 1. С. 77-80.

Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридических лиц // Право. 2013. № 7. С. 302-306.

Степанова Н.В. Определение и сущность несостоятельности и банкротства // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 7. С. 171-174.

Тихомирова В.О. Общие условия действительности мирового соглашения по делу о банкротстве должника // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2016. № 10. С. 43-48.

Уткина И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве юридических лиц // *Юриспруденция*. 2014. № 13. С. 114-119.

Хлынов Ю. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // *Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ*. 2014. № 3. С. 35.

Хохлова Т.В. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции // *Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования*. 2013. № 2. С. 82-88.

Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М.: Наука, 1989. – 290 с.

Шерстобитова Е.А. Особенности несостоятельности (банкротства) юридических лиц // *Известия Юго-Западного государственного университета*. 2012. № 1. С. 253-257.

Шевченко И.М. Российское законодательство о банкротстве: некоторые проблемы и дальнейшие пути развития // *Вестник Новосибирского государственного университета*. 2015. № 22. С. 20-31.

Яковенко Ф.В. Задачи арбитражных судов при рассмотрении дел о банкротстве юридических лиц // *Вестник ВАС РФ*. 2015. № 4. С. 34-38.

Яковлев В.Ф. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования // *Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ*. 2014. № 6. С. 160.

Ярков В.В. Конкурсное производство: правовой аспект // *Юриспруденция*. 2016. № 7. С. 185-190.