

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА,
СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 348

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 348

Исполнитель:
студент группы ПВД-
416

(подпись)

А.С.Невольских

Руководитель:
ст. преподаватель

(подпись)

Ю.Ю. Левченко

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ АФФЕКТА И УСТАНОВЛЕНИЕ СОСТОЯНИЯ АФФЕКТА.....	6
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА.....	16
2.1. Объективные признаки убийства в состоянии аффекта.....	16
2.2. Субъективные признаки убийства в состоянии аффекта.....	19
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	36
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломного исследования на тему «Убийство в состоянии аффекта» обусловлена следующими обстоятельствами.

Конституция Российской Федерации (принятая Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 21.07. 2014 г.) провозглашает, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность находятся под непосредственной защитой государства, так как «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2 Конституции РФ)¹.

Поэтому умышленное лишение жизни другого человека даже при наличии смягчающих обстоятельств не извинительно и расценивается законодателем как убийство.

Среди «привилегированных» видов убийств Уголовный кодекс Российской Федерации выделяет такое убийство, как совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 18.02.2018) (далее – УК РФ))². Законодатель трактует этот вид убийства, как совершенное в состоянии внезапно возникшего душевного волнения, спровоцированного противоправным или аморальным поведением потерпевшего, т.е. имеет место виктимное поведение. Анализ поведения потерпевшего в рамках данного состава не менее важен для правильной квалификации, чем анализ поведения самого субъекта преступления.

Вопрос душевного волнения остается одним из наисложнейших проблем в теории уголовного права. Правильная уголовно-правовая квалификация общественно-опасного деяния, совершенного в состоянии сильного душевного волнения, невозможна без высококачественного исследования психофизиологического состояния лица. Существуют проблемы отграничения физиологического аффекта от патологического

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

аффекта, исключаящего вменяемость. Природа аффектированного поведения не полностью изучена; оценка составообразующего эмоционального состояния лица осуществляется ретроспективно, когда состояние сильного душевного волнения уже миновало. В теории и на практике существует проблема соотношения и разграничения убийства, совершенного в состоянии аффекта, и убийства, совершенного с превышением пределов необходимой обороны.

Сама редакция статьи 107 УК РФ подвергается критике за чрезмерное количество оценочных признаков.

Поэтому квалификация преступлений, предусмотренных ст. 107 УК РФ, представляет определенные трудности. Об этом свидетельствует статистика: за период с 2015 по 2017 год в 26,2% случаев совершения убийств в состоянии аффекта преступнику было предъявлено обвинение по ст. 105 УК РФ, причем в 62,2% случаев ошибочная квалификация содеянного была исправлена судом при вынесении приговора, а в 11,6% случаев подобная ошибка, допущенная в приговоре, была исправлена вышестоящей судебной инстанцией¹.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Предметом – нормы уголовного права, регулирующие названные отношения, и практика их применения.

Целью работы является правовой анализ уголовно-правового состава убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Исходя из цели работы, поставлены следующие задачи:

– рассмотреть общие положения об убийстве в состоянии аффекта;

¹ Проблема квалификации и совершенствования законодательства. [Электронный ресурс]. URL: http://studbooks.net/951427/pravo/problema_kvalifikatsii_sovershenstvovaniya_zakonodatelstva.

- охарактеризовать уголовно-правовой состав убийства в состоянии аффекта;
- исследовать проблемы разграничения убийства в состоянии аффекта со смежными составами преступлений;
- провести анализ правоприменительной практики по теме исследования.

Теоретическую основу исследования составляют труды С.В. Бородина, М.И. Еникеева, В.М. Лебедева, С.Н. Сабанина, Ф.А. Сафуанова, А.В. Наумова и других.

Методологической основой дипломной работы являются такие общенаучные и частнонаучные методы исследования как анализ, синтез, абстрагирование, моделирование, а также метод сравнительного правоведения, исторический и формально-логический методы.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной работы.

Дипломная работа состоит из введения, теоретической части, состоящей из трех глав; практической части, включающей аналитический раздел и методическую разработку по теме; заключения, а также списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ АФФЕКТА И УСТАНОВЛЕНИЕ СОСТОЯНИЯ АФФЕКТА

Сущность аффекта в том, что, представляя собой «состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения», которое может быть вызвано насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, он является обстоятельством, существенным образом, влияющим на степень вины и, соответственно, на тяжесть и суровость уголовной ответственности и на тяжесть уголовного наказания, уменьшая его.

К аффекту, эмоциональному состоянию, длительный период времени обращено внимание юристов, учитывая тот факт, что в последние годы неуклонно растет число аффективных правонарушений. Общепринятое значение термина «аффект» – состояние сильного душевного возбуждения и потери самоконтроля¹.

Аффект в психологии понимается как особое сильное и кратковременное эмоциональное состояние, связанное с радикальным изменением жизненно важных обстоятельств для субъекта, сопровождающееся резко выраженными двигательными проявлениями и изменениями в функциях внутренних органов².

Аффект в уголовно - правовой литературе понимается как особое эмоциональное состояние человека, достаточно сильное кратковременное эмоциональное возбуждение, вспышку соответствующих эмоций (гнев, ярость, отчаяние и гнев), бурно протекающее и характеризующееся

¹ Горлова Ю.А. Аффект как уголовно-правовая категория // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2017. № 18(18). [Электронный ресурс]. URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/18/27166>.

² Носков Д.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность. 2013. № 6. С. 40.

внезапностью возникновения, кратковременностью протекания, значительным характером изменений сознания, а также нарушением волевого контроля над поступками¹.

Преступное поведение весьма часто тесно связано с сильными эмоциональными переживаниями человека, поэтому аффект имеет немаловажное значение для уголовного права². Структура составов преступлений, которые совершаются в состоянии аффекта, относятся к преступлениям с так называемым привилегированным составом.

Считается, что общественная опасность данных преступлений ниже, чем схожих, совершаемых в обычном состоянии, что подтверждается санкциями соответствующих статей уголовного закона.

Так А.В. Наумов считает, что прежде учитывается состояние сильного душевного волнения, при котором способность представлять и мыслить «суживается», подавляется³.

При этом, поскольку способность лица контролировать свои действия не утрачена полностью, а лишь ослаблена, оно все же подлежит ответственности, но за преступление с привилегированным составом.

Другие ученые считают, что в преступлениях с привилегированным составом находится не только состояние сознания и воля виновного, но и неправомерное поведение потерпевшего, это играет весьма важную роль в генезисе преступного поведения лица, совершившего преступление.

В соответствии с диспозицией закона рассматриваемые преступления квалифицируются по ст.ст. 107 и 113 УК РФ, если они были совершены в состоянии описываемого душевного волнения.

Установлено, что обладатели слабого типа нервной системы, который характеризуется легкой возбудимостью, высокой восприимчивостью к

¹ Уголовное право России. Практический курс / под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. М.: Норма, 2017. С. 96.

² Носков Д.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность. 2013. № 6. С. 39.

³ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А.В. Наумов. – М.: «Волтерс Клувер». 2014. С. 256.

раздражителям, низкой устойчивостью к сильным раздражителям, зачастую – пассивностью нервных процессов, наиболее подвержены аффективным состояниям;

– особая психическая природа личности, а именно: особенности ее самооценки. Люди, чья самооценка высока, но недостаточно устойчива, легко ранимы, болезненно воспринимают замечания, оценки окружающих, быстро теряют самообладание, в результате чего привычная программа поведения нарушается;

– возраст субъекта. Поведение детей сильно зависит от оценок окружающих, но система самоконтроля недостаточно сформирована и не позволяет исключить аффективные вспышки в ситуациях, в которых взрослый не испытывает сложностей. У пожилых людей также велика вероятность возникновения физиологического аффекта, поскольку устойчивость по отношению к аффективным переживаниям постепенно уменьшается, зато повышается раздражительность;

– временные функциональные психические и физиологические состояния, которые нарушают устойчивость человека к аффектогенной ситуации, уже указанные выше. К ним относятся усталость, бессонница и др.

Помимо врожденных или приобретенных психических качеств, свойств личности немаловажную роль в процессе возникновения аффекта может играть состояние лица во время столкновения с провокацией¹. То есть нужно учитывать, что состояние алкогольного, наркотического опьянения может затормозить, заглушить функции психики, а значит исказить процесс восприятия окружающей действительности².

Таким образом, целый комплекс патогенных факторов составляет основу для развития исключительного состояния. Именно они приводят к

¹ *Аталикова И.Р.* Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов // Наука через призму времени. 2018. №1 (10). С. 35.

² *Носков Д.А.* Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность. 2013. № 6. С. 39.

деформации функционального состояния нервной системы на момент действия раздражителя, вызывающего острое психотическое состояние.

Вместе с тем возникновению этого временного предрасположения способствует масса непредвиденных ослабляющих обстоятельств в необычных, редких комбинациях. Этим, судя по всему, и объясняется то, что исключительные состояния – явления редкие, и вероятность их рецидива у одного и того же лица крайне мала

Следует заметить, что термин «аффект»¹ впервые закреплён в Уголовном кодексе РФ. В соответствующей литературе существовали различные позиции по поводу закрепления в законе такого понятия как «аффект».

Б.В. Сидоров считал правильным включить в закон понятие «аффект», так как, по его мнению, «упрощенное, но неточное истолкование известного психологического понятия, стремление перевести его на более понятный для широкого круга язык, играет не положительную роль, а наоборот, лишь затрудняет правильное и единообразное применение норм, регулирующих ответственность за преступления, совершаемые в состоянии аффекта»².

Другие же авторы выступали против такой замены понятия «внезапно возникшего сильного душевного волнения» указанным выше термином, ничем не мотивируя свою точку зрения³.

Законодатель, воспринял первую точку зрения, уравнивая по объёму понятия «внезапно возникшее сильное душевное волнение» и «аффект». Грамматическое толкование ст.ст. 107, 113 УК РФ приводит именно к данному выводу.

¹ Романов В.В. Толкование понятие «аффекта» при расследовании преступлений против жизни и здоровья: о серьезных последствиях терминологической путаницы / В.В. Романов, М.Н. Панова // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 15.

² Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М.: Норма, 2014. С. 41.

³ Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М.: Юнити, 2014. С. 113.

Понятие «аффект» всегда было и остается психологическим понятием, но с момента его введения в диспозицию закона оно приобрело юридическое значение.

Проблема на самом деле заключается не в том, чтобы признать «аффект» привилегированным юридическим или психологическим понятием, а в решении вопроса, на основании которого возможно прийти к выводу о наличии - отсутствии аффекта. Если говорить об этом в более широком смысле – это проблема выделения аффектированного преступления в привилегированный состав.

По нашему мнению, основанием выделения аффектированного преступления в привилегированный состав будет мотив, то внутреннее побуждение, которое вызвало у лица желание совершить преступление. Источник к выяснению мотива – поведение потерпевшего. По этой причине законодатель делает упор в диспозиции закона на действия потерпевшего.

Состояние сильного душевного волнения – это непосредственная эмоциональная реакция виновного на происходящее. Следует отметить, что она будет индикатором того, что происходящее вызывает у виновного в аффектированном преступлении резко выраженную негативную оценку.

Целесообразно соотнести понятия аффекта и ограниченной вменяемости. Следует отметить что, аффект может проявиться у любого лица при возникновении определенных обстоятельств, которые в своей совокупности вызовут у него высокую степень эмоциональных переживаний, тогда как психическое расстройство, не исключающее вменяемости, включает уже в своем наименовании условие – наличие у лица психической аномалии.¹

Для правильного установления рассматриваемого психологического отклонения определяются признаки аффекта в уголовном праве. Важен

¹ Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014. С. 24.

криминологический аспект при их определении, поскольку психология рассматривает данное явление в общем понимании.

Доказать его наличие можно за счёт следующих положений:

- возникновение отклонения всегда предусматривает внезапность, такое состояние ломает волю человека, не позволяя контролировать совершаемые действия;
- расстройство проходит кратко, не больше нескольких минут, но точной цифры установить нельзя;
- эмоциональный предел, всегда предполагается достижение пика состояния человека;
- реакция организма, нередко у человека могут пойти красные пятна по телу, аритмия, изменения голоса и так далее;
- повышение активности, так как в рассматриваемом состоянии действия человека всегда беспорядочные и неосознанные;
- отсутствие контроля, которое предполагает, что лицо не руководит собой и не понимает, что происходит;
- несоразмерность действий тем, что совершались потерпевшим;
- тяжкие последствия совершаемых действий.

С учётом указанных моментов определяется сам аффект в его уголовно-правовом значении, что способствует правильной квалификации преступлений¹.

Главная правовая причина психической аномалии – поведение потерпевшего лица, которое носит негативный характер. Оно может стать толчком сразу, после того до виновного донесли какую-то новость или совершили в его отношении аморальный проступок, а может создать накопительный эффект. Итогом расстройства всегда выступает полная или частичная потеря памяти, так как мозг автоматически блокирует доступ к негативным эмоциям и их последствиям.

¹ Носков Д.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность. 2013. № 6. С. 38.

Пример: женщина на протяжении долгого времени терпит от супруга унижения и побои. В определённый момент негативная эмоция перерастает в расстройство, которое приводит к внезапному душевному волнению, и она убивает мужа, нанеся ему несколько ударов ножом¹. Здесь есть всё: влияние негативного поведения убитого, несоразмерность побоев и убийства, повышенная активность, отсутствие осознания происходящего. В итоге она просто не помнит, что произошло².

В уголовном праве учитывается несколько видов аффекта. Характеристика каждого из них и определяет характер расстройства при его квалификации³.

Относят к таким видам следующее:

1. Патологический аффект. Данный вид полностью исключает состояние вменяемости. То есть, волнение в этом случае полностью парализует волю, не позволяя лицу осознавать происходящее, за счёт чего и формируется патология. В этом случае уголовная ответственность исключается.

2. Физиологическое расстройство. Здесь действует ограниченная вменяемость. Способность осознавать происходящее хоть и остаётся, но существенно снижается. Здесь действует ответственность согласно нормам закона, отражающим преступления, совершённые в аффективном состоянии.

3. Аномальный аффект и уголовная ответственность. Она также применяется при расстройстве не психопатического характера. То есть влияние оказывает не только эмоциональное перенапряжение, но и аномалии, воздействующие на течение расстройства, например, наркотическое или алкогольное опьянение.

¹ Романов В.В. Толкование понятие «аффекта» при расследовании преступлений против жизни и здоровья: о серьезных последствиях терминологической путаницы / В.В. Романов, М.Н. Панова // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 15–18.

² Еникеев М.И. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве // Юридическая психология. 2014. № 1. С. 14.

³ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М., 2015. С. 189.

4. Кумулятивный аффект в уголовном праве. Здесь особенность проявляется в том, что вызывает такое поведение не одномоментное, а длительное негативное событие. Оно провоцирует неуравновешенное состояние и приводит к преступлению.

5. Прерванное нервное состояние. Оно может иметь взаимосвязь с любым из предыдущих видов, его специфика в том, что оно прерывается, причём за счёт внешнего воздействия, а не самостоятельной стабилизации психики.

Такое отклонение приводит к негативным последствиям, нарушая психику и снижая активность человека даже после возникшего волнения.

Такой вариант расстройства принято считать отрицательным. Противоположный ему – положительный вариант расстройства, напротив, активность не снижает, но упрощает мышление, приводит к развитию стереотипов.

Независимо от пола и психологических особенностей конкретных лиц, уголовное право определяет ряд проблем с установлением аномалий психики. Выявить такое расстройство может только психиатр, а их метод на сегодняшний день требует усовершенствования. Это выступает первой проблемой при установлении факта совершения деяния при расстройстве психики¹.

Следующая проблема – своевременность. С одной стороны, ввиду независимости от органов обстоятельств, осуществить экспертизу не всегда представляется возможным вовремя. Но с другой стороны, сама работа полиции и следственных структур нередко приводит к проблемам со временем.

¹ Состояние аффекта при совершении преступления и его уголовно-правовое значение. [Электронный ресурс].– URL: <https://ugolovnoe.com/pravo/znachenie-affekta>.

При определении отклонений важно обращать внимание не только на общие правила и принципы психологии, но и на индивидуальные особенности личности¹.

Любая экспертиза предполагает наличие материала, с которым предстоит работать. В данной ситуации это состояние психики человека, которого обвиняют в совершённом проступке. Чем больше времени проходит с момента происшествия до проводимого исследования, тем ниже вероятность установления фактического состояния лица. Работа и психологов, и сотрудников органов должна проходить быстро и максимально слаженно, что на сегодняшний день встречается крайне редко.

Следующая проблема – сама процедура установления отклонений. Психолог должен доказать за счёт своих исследований, что душевное волнение действительно было. Кроме того, важно отграничить аффект от полной невменяемости.

Для следователя же установление расстройства напрямую связано с установлением события преступления²:

1. Подтверждения факта негативного и недопустимого поведения со стороны потерпевшего, то есть, выявление причины расстройства не с психологической стороны, а по фактическим событиям, что не всегда возможно.
2. Определение факта того, что угроза казалась абсолютно реальной и наличной для восприятия виновного.
3. Установление единого порыва – отсутствия улик, которые бы показали намерение человека убрать следы, скрыться самому или же совершить иные подобные действия.
4. Определение момента, когда были реализованы преступные действия. Аффект будет признаваться таковым, только если тяжкие

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М., 2015. С. 189.

² Там же. С. 191.

последствия стали мгновенной реакцией на негативные действия второй стороны, а не спустя время, что также не всегда поддаётся установлению.

В связи с тем, что суд сам может установить, было отклонение или нет, предусматриваются обстоятельства, при наличии которых можно точно сказать, что расстройство нет¹:

- волнение усиливается пропорционально процессу развития конфликта;
- негативное поведение исходит от обеих сторон в процессе ссоры;
- установлено чередование гнева и спокойствия при выяснении отношений;
- отвлечение на обстоятельства вне конфликта, тем самым, снижая уровень эмоциональной нестабильности;
- была осуществлена презентация своих намерений совершить преступление;
- сокрытие следов, улик, уничтожение тела и так далее.

Установление хотя бы одного из этих факторов определяет, что это лишь симуляция в целях избежать наказания².

Таким образом, аффект представляет собой расстройство психики, существующее короткий промежуток времени, а возникнуть может только внезапно. Такое состояние значимо для уголовно-правовой сферы, поскольку от факта его установления будет зависеть квалификация нескольких тяжких преступлений, предусмотренных нормами УК РФ.

Необходимо отметить тот факт, что в настоящее время уровень науки позволяет экспертным путем проанализировать состояние обвиняемого для установления аффекта. Необходимо во всех случаях заключение психолого-психиатрической экспертизы.

¹ Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. М.: Норма, 2017. С. 141.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М. 2015. С.167.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

2.1. Объективные признаки убийства в состоянии аффекта

Независимо от характера деяния, следует определить объективные и субъективные признаки, которые формируют состав любого преступления.

Для любого деяния важно определить объект, то, чему причиняется вред. Объективную сторону – проявление посягательства. Это формирует совокупность объективных признаков¹.

Объектом преступления в любых убийствах, в том числе рассматриваемого типа, является человеческая жизнь. Объективная сторона определяется следующим образом: смерть человеку причинена под влиянием внезапно возникших внешних факторов, оказавших на его психику негативное воздействие. Согласно данным судебной практики, убийства, совершённые из-за сильного душевного волнения, составляют от всего количества раскрытых убийств 15%.

В уголовном праве для определения характера деяния, совершённого в рассматриваемом состоянии, требуется установление следующих существенных для дела условий²:

- умысел, как субъективная сторона деяния;
- внезапность волнения;
- неконтролируемые действия, повлёкшие тяжкие последствия;
- недопустимое, негативное поведение со стороны пострадавшей стороны, без учёта того, было оно одномоментным или длилось на протяжении некоторого времени.

¹ *Ткаченко В.И.* Ответственность за умышленное преступление против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М.: РИО ВЮЗИ. 2017. С. 337.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М. 2015. С. 168.

Последние два положения относятся как раз к объективной стороне преступления, без них определить подобное состояние лица возможным не будет.

Контрольный момент при определении расстройства – это планирование всех действий, а также поведение виновного после того, как деяния было завершено. Это влияет на объективную сторону вопроса. Например, если установлен факт подготовки к преступлению или после содеянного лицо попыталось скрыть следы, то деяние автоматически не может считаться совершённым при аффекте. Внезапность относится не только к проявлению расстройства, но и к реализации преступных действий.

С объективной стороны преступление представляет собой материальный состав и будет считаться оконченным при наличии трех аспектов¹:

1. Общественно опасного деяния субъекта. Особенностью объективной стороны убийства в состоянии аффекта будет являться то, что оно может быть совершено только путем активных действий, в силу психологической природы аффекта - ему в любом случае требуется немедленная разрядка в действии.

2. Преступные последствия.

3. Причинная связь между деянием и преступным результатом.

Конститутивным признаком объективной стороны убийства, совершенного в состоянии аффекта является провоцирующая обстановка, создаваемая виновным поведением потерпевшего.

В ст. 107 УК РФ¹ предусмотрен исчерпывающий перечень проявлений, со стороны потерпевшего, которые выступают производными факторами, вызывающими состояние аффекта у убийцы:

¹ *Сабанин С.Н.* Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень. 2015. № 2. С. 59.

1. Незаконное насилие физическое (любой физический вред, нанесенный потерпевшим обвиняемому – при условии, что физическое воздействие не было следствием противоправных действий).

2. Насилие психологическое (угрозы причинить вред обвиняемому, его близким).

3. Издевательство (глум над внешностью, пристрастиями, вероисповеданием, требование выполнить аморальное, унижающее достоинство действие).

4. Тяжкое оскорбление (унижение достоинства, чести).

5. Преступное посягательство (самоуправство, интимная связь против воли обвиняемого или близкого ему человека, попытка завладения имуществом).

6. Аморальное поведение (измена партнера по браку, обман и т. д.).

7. Прочие противоправные действия (отказ в возврате одолженных средств, имущества, вымогательство, шантаж).

При определении меры наказания, принимают во внимание:

1. Степень тяжести повода, приведшего подсудимого в неконтролируемое состояние.

2. Длительность психотравмирующего воздействия. С

3. Систематичность раздражающего фактора (свершение потерпевшим более 3 проступков одинакового или различного характера).

4. Скорость ответной реакции на раздражитель.

5. Возраст обвиняемого (за убийство в состоянии аффекта привлекают к уголовной ответственности с 16 лет).

6. Количество потерпевших (наказание за лишение жизни двух и более человек предусмотрено второй частью ст. 107 УК РФ).

¹ Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014. С. 24.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления при квалификации по ст. 107 УК РФ, по мнению Е.А. Рудко, выступает «обстановка совершения преступления, под которой понимаются конкретные условия, в которых совершается преступное деяние, развивается объективная сторона и наступает преступный результат»¹.

Сложно представить квалификацию убийства в состоянии аффекта без выделения поведения потерпевшего. Потерпевший от аффективного преступления характеризуется, как правило, негативными личностными качествами, которые обуславливают повышение уровня виктимности его поведения в конфликтной ситуации.

Таким образом, объективными признаками убийства, совершенного в состоянии аффекта, выступают: объект посягательства – жизнь; объективная сторона преступления, включающая общественно опасное деяние субъекта, преступные последствия, причинную связь между деянием и преступным результатом, а также обстановку, в которой было совершено преступление.

2.2 Субъективные признаки убийства в состоянии аффекта

Обязательными субъективными признаками любого состава преступления являются субъективная сторона и субъект². Субъективная сторона преступления включает в себя вину, мотивы, побуждающие человека к совершению такого рода деяний, цель преступления и эмоции. Общественно опасное действие или бездействие только тогда может быть признано преступлением, когда оно совершено при определенном психическом отношении лица к своему деянию, т. е. при наличии вины в форме умысла и неосторожности.

¹ Рудко Е.А. Определение содержания и возможности разграничения оснований, провоцирующих аффект при убийстве в состоянии аффекта // Проблемы современной юридической науки и практики: Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск. ИПК СФУ. 2015. С. 218.

² Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А.В. Наумов. М.: «Волтерс Клувер». 2014. С. 254.

В исследуемом составе убийства субъективная сторона характеризуется определенными особенностями, коренящимися в самом характере этих преступлений. Так как субъект совершает преступление, находясь в особом эмоциональном состоянии, именуемом аффектом, последний является конструктивным признаком субъективной стороны ст. 107 УК РФ и подлежит обязательному доказыванию.

Убийство в состоянии аффекта с субъективной стороны представляет умышленное преступление. Условием применения норм ст. 107 УК РФ выступает установление аффекта в момент совершения убийства.

Ученые связывают аффект с признаками субъективной стороны, одни авторы относят его к самостоятельным признакам (Б.В. Сидоров, А.Н. Попов, и др.)¹, а другие считают частью мотива (В.И. Ткаченко)².

Аффект – составляющая часть вины.

Вина выражается только в виде умысла или неосторожности. Аффект сопровождается умыслом, но не спланированным, а вызванным определёнными обстоятельствами. Кроме того, само отклонение – это факультативный признак, сопутствующий вине и преобразующий в обязательный, если необходимо определить деяния по указанным выше статьям.

Аффект является самостоятельным признаком, относящимся к субъективной стороне преступления.

Субъектом преступления является достигшее 16 лет физически вменяемое лицо. Это преступление предусмотрено в ст.107 УК РФ. Во второй части статьи предусмотрен квалифицированный состав – совершение преступления в отношении 2-х и более лиц.

¹ Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 24.

² Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М.: РИО ВЮЗИ. 2017. С. 137.

Объектом всякого убийства¹, в том числе и аффективного убийства, является жизнь человека. Однако в рассматриваемом случае объектом посягательства является жизнь не какого-нибудь человека, а человека, который играет в структуре преступного деяния отнюдь не последнюю роль. Такая роль, которую уголовный закон (ст.107 УК РФ) отводит поведению потерпевшего как обстоятельству, вызывающему состояние «оправданного» аффекта виновного в процессе совершения преступления, обязывает более глубоко, чем по любой другой категории дел, исследовать личность самого потерпевшего. Именно на жизнь этого субъекта посягает виновный, причиняя ему смерть.

Аффект, в состоянии которого совершается данное преступление, непосредственно связывается с определенным неправомерным или аморальным поведением потерпевшего: насилием, издевательствами или тяжким оскорблением либо другими противоправными или аморальными действиями (бездействием), а также длительной психотравмирующей ситуацией, которая возникает в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Такие действия (бездействие) должны быть совершены лицом, на жизнь которого посягает преступник, именно такие действия (бездействие) потерпевшего являются необходимым обязательным условием возникновения аффекта виновного в рассматриваемом преступлении².

Из всего вышесказанного, следует вывод о том, что в рассматриваемом преступлении имеется особый потерпевший, ни какой-нибудь случайный по своему характеру или выбранный в качестве такого преступником по каким-либо своим соображениям, а субъект, который из-за своего определенного

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений . 2-е изд., перераб. и доп.: Юрист. 2017. С. 207.

² Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 23.

поведения в отношении виновного становится потерпевшим (жертвой) преступного посягательства.

Таким образом, лицо которому причиняется смерть, в рассматриваемых случаях становится жертвой своего же злонамеренного и провокационного поведения. Объективная сторона убийства - это процесс общественно опасного и противоправного посягательства на жизнь человека, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата (смерти потерпевшего).

Необходимо отметить тот факт, что уголовная ответственность за совершение преступления в состоянии аффекта наступает с 16 лет¹. Между тем, с 14 лет запрет на убийство явно сознается подростками. В рассматриваемом случае привлечь по общей норме ст. 105 нельзя, так как это более тяжкое преступление. Но оставить безнаказанным пусть и привилегированное, но все-таки убийство также неправильно. Поэтому целесообразно снизить возраст уголовной ответственности до 14 лет по ст. 107 УК РФ².

В этой связи предлагается статью 20 УК РФ изложить в следующей редакции: «Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), ...»

¹ *Бородин С.В.* Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – М: Юрист, 2014. С. 117.

² *Кудрявцев В. Н.* Общая теория квалификации преступлений . 2-е изд., перераб. и доп.: Юристъ. 2017. С. 221.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Для того чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо очень четко представлять себе разграничительные линии между ним и смежными преступлениями.

Устанавливая свойственные данному деянию признаки, отбрасывая те признаки, которые ему не присущи, постепенно углубляя анализ правовой нормы и фактических обстоятельств содеянного, мы приходим к единственной совокупности признаков, характеризующих данное преступление и отличающих его от других. По сути дела, весь процесс квалификации состоит в последовательном отграничении каждого признака совершенного деяния от признаков других, смежных преступлений. Можно сказать, что разграничение преступлений есть обратная сторона квалификации.

Смежные составы преступлений различаются по одному или нескольким признакам и родственны по характеру общественной опасности. По подсчетам В.Н. Кудрявцева, таких составов в Уголовном кодексе РФ не менее 150¹. Из них 30% различаются между собой двумя-тремя признаками, 15-20% - четырьмя и более. Стоит сказать, для квалификации смежных составов значимо выделение разграничительных элементов составов и их признаков.

К убийствам относятся преступления, предусмотренные ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ². Все они могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Однако в силу особенностей состава преступления характеристика

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений . 2-е изд., перераб. и доп.: Юристъ. 2007. С. 207.

² Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 8-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт-Издат, 2014. С.121.

умысла в них может отличаться. Для квалификации содеянного по ч. 1 ст. 105 УК РФ вид умысла не имеет значения. Однако при неоконченном убийстве умысел может быть только прямым, направленным именно на причинение потерпевшему смерти¹.

Вина – наиболее сложный и потому вызывающий наибольшие разногласия в доктрине уголовного права элемент состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны².

Необходимо разграничивать убийство в драке и убийство в состоянии аффекта (ст. 105 и 107 УК РФ).

Отличие заключается в том, что при драке происходит взаимный обмен ударами. Каждая из сторон, участвующая в драке, допускает для себя подобный способ разрешения конфликта. В то время как при убийстве в состоянии сильного душевного волнения нет взаимного согласия на обмен ударами. Одна из сторон в обмене ударами участвует вынужденно.

Изучая следственную и судебную практику, мы пришли к выводу, что вопросы разграничения убийства, совершенного в состоянии аффекта, от убийства при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.108 УК РФ) вызывают серьезные затруднения. Это можно объяснить тем, что данные составы имеют много общего.

Причиной возникновения аффекта и необходимой обороны является поведение потерпевшего. Для этих составов преступления характерны внезапность возникновения побуждения, отсутствие более или менее значительного разрыва между провоцирующим поведением потерпевшего и причинением ему смерти.

Также схожими являются элементы и признаки состава преступления, как объект, субъект и вина. Учитывая это, предлагается выработать четкие критерии разграничения этих составов преступления на основе объективных

¹ Бавсун М.В, Вишнякова Н. Проблемы квалификации убийства, сопряженного с иными преступлениями/М.В. Бавсун, Н. Вишнякова // Уголовное право. № 4. 2014. С. 34.

² Там же. С. 36

и субъективных признаков.

Законодатель в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.09.2012г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступления» проводит разграничение данных составов по признаку сильного душевного волнения (аффекта) и цели совершения действий¹.

В случаях, когда поводом возникновения состояния аффекта у виновного является тяжкое оскорбление, издевательство, иные противоправные или аморальные действия потерпевшего или длительная психотравмирующая ситуация, особых трудностей при квалификации преступления не возникают. Они квалифицируются по ст.107 УК РФ².

Сложнее обстоит дело тогда, когда потерпевшему причиняется вред в состоянии аффекта в ответ на физическое насилие.

Насилие является наиболее распространенным поводом совершения убийств, в состоянии аффекта, а в преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны, оно является обязательным условием. Поэтому для установления истинных целей виновного это насилие подлежит тщательной оценке. Насилие при аффекте существенно отличается от насилия при необходимой обороне по интенсивности и по характеру. Если в первом случае потерпевший стремится, применяя насилие унизить виновного, то во втором случае насилие можно рассматривать как нападение.

Отличие заключается и в цели. Например, в состоянии аффекта цель причинение вреда потерпевшему – это ответные действия виновного, которые не являются единственным выходом из сложившейся ситуации, хотя и носят вынужденный характер.

Целью же насилия, со стороны обороняющегося является защита личных охраняемых законом прав, а причинение вреда потерпевшему – это

¹ Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 11.

² *Кудрявцев В. Н.* Общая теория квалификации преступлений . 2-е изд., перераб. и доп.: Юристь. 2017. С. 221.

единственный способ обеспечить такую защиту¹.

Р.А. Юсупов считает, что аффект могут вызвать любые неосторожные или умышленные преступления, а также аморальное поведение потерпевшего, в то время, как основанием необходимой обороны могут быть административные проступки или умышленные преступления².

В.М. Лебедев и Ю.И. Скуратов придерживаются мнения о том, что при совершении убийства, в состоянии аффекта виновный не должен находиться в ситуации необходимой обороны. Чаще всего такое преступление совершается тогда, когда насильственное посягательство закончилось, и лицу не угрожает опасность³.

Нельзя согласиться с этим мнением, так как убийство, в состоянии аффекта может быть совершено в сам момент применения насилия потерпевшим, а состояние необходимой обороны может возникнуть и после окончания посягательства, когда для оборонявшегося не был ясен момент его завершения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что состояние необходимой обороны может возникнуть не только в момент посягательства, но и тогда, когда защита последовала за актом оконченого посягательства, но если обороняющийся не знал о его завершении.

Как уже отмечалось, данные составы преступлений отличаются так же по мотиву и цели. Мотивом обороняющегося лица при необходимой обороне выступает необходимость защиты прав и законных интересов. Целью также является защита охраняемых законом личных прав. Мотивом убийства, в состоянии аффекта является месть и другие побуждения, которые вызваны аффектом.

¹ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М.: Норма. 2014. С. 123.

² Юсупов Р.А. Соотношение аффекта и превышение пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 2015. № 5. С.51.

³ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 8-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт-Издат. 2014. С. 121.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что разграничение преступлений, предусмотренных ст.107 УК РФ и ч.1 ст.108 УК РФ, должно осуществляться по объективной и субъективной сторонам этих преступлений. А важным условием отграничения данных преступлений является установления мотива и цели, а также тщательный анализ обстоятельств, при которых совершалось преступление.

Важным является также грамотное разграничение убийства в состоянии аффекта с простым убийством.

Главную роль при разграничении данных составов играет объективная сторона преступления, изучение которой, позволит выявить отличие между простым убийством и убийством, совершенном в состоянии аффекта. Как было установлено нами ранее, главным признаком преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ¹ является наличие аффекта, который был вызван противоправным или аморальным поведением потерпевшего. То есть, действия виновного спровоцированы самим потерпевшим.

Однако если деяния потерпевшего носят правомерный характер, или не связаны с тяжелым психическим потрясением для виновного, то такое преступление не должно быть квалифицировано по ст. 107 УК РФ.

Если за аффектом скрывается продуманное, умышленное убийство, которое было заранее подготовлено, такое деяние следует квалифицировать как убийство без смягчающих обстоятельств. Очередную проблему вызывает квалификация действий виновного при совершении убийства при наличии отягчающих обстоятельств в состоянии аффекта.

В литературе существует две противоположные точки зрения по этому вопросу.

Одни авторы утверждают, что такие деяния нужно квалифицировать как убийство при отягчающих обстоятельствах, а аффект учитывать при

¹ *Наумов А.В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А.В. Наумов. М.: «Волтерс Клувер». 2014. С. 254.

назначении наказания как смягчающее обстоятельство¹.

Другие авторы считают, что такие преступления следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ, несмотря на то, что присутствуют отягчающие признаки².

Мы придерживаемся второй точки зрения и считаем ее наиболее правильной, так как норма ст. 107 УК РФ является специальной по отношению к норме ст. 105 УК РФ и при их конкуренции применяется специальная норма.

Считается, что следует придерживаться мнения В.Н. Кудрявцева о приоритете норм со смягчающим обстоятельством. «Убийство, даже если оно совершено с особой жестокостью, но в состоянии аффекта, не может быть квалифицировано по ч.2 ст. 105 УК РФ.

Необходимо учитывать, что аффект, вызванный неправомерным поведением потерпевшего существенно изменяют уголовно-правовую и криминологическую природу деяния и является определяющим признаком при квалификации.

Такое деяние нужно квалифицировать по ст. 107 УК РФ». Законодатель в п. 16 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснил, что убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих обстоятельствах, если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения³.

В соответствии с ч. 1 ст.107 УК РФ можно сделать вывод о том, что действия и бездействия со стороны потерпевшего могут, как быть предсказуемыми для виновного, так и носить неожиданный характер. При развитии любого из этих сценариев создается психотравмирующая ситуация

¹ Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / 3-е изд. М.: Юристъ. 2014. С. 143.

² Аталикова И.Р. Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов // Наука через призму времени. 2018. №1 (10). С. 37.

³ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1999. № 3.

для виновного лица, но создает ее потерпевший.

После создания такой ситуации и возникновения сильного волнения создается ситуация, которая может повлечь убийство. Если же умысел на убийство, внезапно возникший вследствие насилия, оскорбления или иных действий, потерпевшего был осуществлен не сразу, а после определенного времени убийство не может признаваться совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. При установлении разрыва во времени между насилием, тяжким оскорблением или иными действиями потерпевшего и возникновением сильного душевного волнения, между возникновением умысла на убийство и его реализацией применяется не ст. 107, а ч. 1 ст.105 УК РФ (при отсутствии отягчающих обстоятельств, указанных в ч. 2 ст.105 УК РФ).

Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ)¹, носит эмоциональную природу, так как объясняется, в основном, одними эмоциями. Виновным в момент совершения убийства движет гнев, ярость, ненависть, чувство оскорбленного достоинства, жажда мести. Принятие решения совершить убийство происходит в случайно сложившейся и весьма напряженной жизненной ситуации, когда нет ни времени, ни возможности взвесить все «за» и «против».

На практике зачастую очень тяжело определить состояние аффекта. Для этого прибегают к помощи специалистов, но это не может гарантировать правильной квалификации преступления, так как имеет субъективный характер.

Также интересен вопрос о соотношении состояния аффекта и ограниченной вменяемости. Дело в том, что основаниями для ограниченной вменяемости являются различные аномалии в психике. Психические аномалии – это неглубокие психические расстройства (психопатии, неврозы,

¹ *Сабанин С.Н.* Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень. 2015. № 2. С. 59.

легкие формы слабоумия), которые не исключают вменяемости лица в момент совершения им преступления.

Психические аномалии предполагают, что лицо в момент совершения общественно опасного деяния не может в полной мере осознавать значение своих действий или руководить ими вследствие болезненного психического расстройства.

Именно эти критерии сводятся к категории ограниченной вменяемости и в полной мере отражают состояние психики, характерное в период нахождения в аффектированном состоянии (кроме патологического аффекта, исключаяющего вменяемость). Поскольку воздействие аффекта, психических аномалий на психику, сознание человека по своему характеру одинаково, некоторые ученые предлагают рассматривать аффект в контексте ограниченной вменяемости¹.

С другой стороны, существует мнение, что эти состояния следует четко разделять вследствие различных оснований возникновения, что справедливо. Ведь природа психических аномалий и психологическая природа аффекта различны.

Если аффект выступает реакцией на сильный раздражитель², то аномалии психики основаны на генетической предрасположенности и определенной травматической ситуации переживания, заложенной преимущественно в детстве. Именно поэтому к лицам с психическими аномалиями в качестве наказания могут быть применены меры медицинского характера. А к лицам, совершившим преступление в состоянии аффекта, такие меры применяться не могут в силу того, что аффект не носит характер болезненного психического расстройства, а представляет собой нормальное психическое состояние здорового человека.

¹ Доев В.А. Проблемы отграничения аффекта от ограниченной вменяемости в уголовном праве России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 2. С. 27.

² Сабанин С.Н. Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень, 2015. № 2. С. 64.

Очевидно, что дискуссия по поводу вменяемости при физиологическом аффекте направлена на обеспечение прав и законных интересов как потерпевших, так и подсудимых.

Для первых важно восстановление нарушенных прав, насколько это возможно, вторые заинтересованы в том, чтобы назначенное наказание соответствовало степени их вины. Все это зависит от установления факта наличия или отсутствия аффекта, его характера и определения вменяемости лица, что относится к сфере судебных экспертиз.

Уголовную ответственность в полном объеме способно нести лицо, которое в ходе совершения преступного деяния осознавало значение своих действий и могло руководить ими. Если означенные критерии отсутствуют, нет субъекта, соответственно, нет и состава преступления. В то же время нередки случаи, когда интеллектуальный и/или волевой моменты вменяемости ограничены в силу различных объективных факторов. В подобных случаях очень важно определить специфику психического состояния лица в целях применения адекватных мер воздействия.

Действующий уголовный закон в различных интерпретациях устанавливает особенности уголовной ответственности для лиц совершивших общественно опасные деяния в состоянии «ограниченной» вменяемости.

Так, ст. 22 УК РФ регламентирует общие основания ответственности для лиц с психическим расстройством, не исключающем вменяемости. С некоторой долей условности к общим нормам, учитывающим означенный аспект, можно отнести п.п. «д», «з» ч. 1 ст. 61, ч. 3 ст. 20 УК РФ. В рамках Особенной части УК РФ учет психического состояния субъекта наиболее очевиден в рамках ст.ст. 106 (убийство матерью новорожденного ребенка), 107 (убийство в состоянии аффекта) УК РФ¹.

Относительно терминологии, некоторые предлагают именовать

¹ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М.: НОРМА, 2014. С. 235.

рассматриваемые психические расстройства «ограниченной вменяемостью», другие – «уменьшенной вменяемостью», хотя с юридической точки зрения это не столь важно.

Суть анализируемого понятия в уголовно-правовой сфере заключается в установлении определенных «привилегий» для лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Т.К. Белокобыльская справедливо отмечает, что под вышеозначенным состоянием следует понимать такое психическое состояние лица, которое вызывает ограниченную способность осознавать значение своих действий и руководить своим поведением в силу наличия психических аномалий¹. В свою очередь, психические аномалии – это расстройства психической деятельности, не достигшие болезненного, психотического уровня, которые ввиду определенных личностных изменений могут приводить к отклоняющимся формам поведения².

Сразу следует подчеркнуть, что состояние физиологического опьянения (независимо от его стадии) не следует уравнивать с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Неслучайно, законодатель подчеркнул соответствующие различия, предусмотрев особенности уголовной ответственности для вышеозначенных лиц в отдельных нормах.

Разумеется, лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения общественно опасного деяния, невозможно идентифицировать как субъекта, обладающего психическим расстройством, не исключающим вменяемости, несмотря на наличие определенных изменений в психологическом восприятии происходящего.

В противном случае все лица, употребив определенную дозу алкоголя,

¹ Белокобыльская Т.К. Криминологическая характеристика несовершеннолетних преступников с психическими аномалиями: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2013.

² Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М.: РИО ВЮЗИ, 1979. С. 337.

могли бы рассчитывать на смягчение уголовной ответственности, что никак не согласуется с целями, задачами и принципами уголовного законодательства.

В рамках рассматриваемой темы особо примечателен вопрос о соотношении и особенностях толкования общего состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, по ст. 22 УК РФ, и специфики его видов в нормах Особенной части УК РФ.

В данном ракурсе в исследуемом вопросе можно выделить следующие аспекты¹:

– общее положение о совершении преступления в отсутствие способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими; не освобождает от уголовной ответственности, но может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ст. 22 УК РФ);

– наличие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, в силу которого возникла неспособность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими; исключает уголовную ответственность (ч. 3 ст. 20 УК РФ);

– специальные нормы Особенной части УК РФ, в которых учет наличия в момент совершения преступления психических отклонений, не исключающих вменяемости, является основанием для смягчения уголовной ответственности (ст. ст. 106, 107 УК РФ).

Основная проблема находится в плоскости разграничения вышеозначенных положений в целях реализации целей и задач, положенных в основу создания соответствующих норм.

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М., 2015. С. 187.

Специальной нормой, учитывающей психические отклонения субъекта, не исключающие вменяемости, является ст. 107 УК РФ. В данном случае состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, обусловленного поведением потерпевшего лица, также можно рассматривать в рамках психического расстройства, не исключающего вменяемости, как временное помутнение рассудка, при котором лицо не способно в полной мере отдавать отчет своим действиям/ руководить ими. В таких ситуациях судьба субъекта опять-таки решается на основании результатов психолого-психиатрической экспертизы.

Так, если наличие состояния аффекта¹, обусловленного противоправными/аморальными действиями потерпевшего, будет доказано, виновное лицо понесет ответственность по составу со смягчающими обстоятельствами (ст. 107 УК РФ). Если же будет установлено только наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости, в отсутствие обусловленности данного состояния от поведения потерпевшего лица, содеянное надлежит квалифицировать по общим правилам: как простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ), с учетом положений ст. 22 УК РФ о возможности назначения принудительных мер медицинского характера.

Также в рассматриваемом вопросе необходимо отметить проблему разграничения аффективного психического расстройства, квалифицируемого по ст. 107 УК РФ и психических отклонений, оцениваемых в рамках ст. 106 УК РФ.

На основании действующего законодательного подхода причинение смерти ребенку его матерью, находящейся в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, обусловленного влиянием родового процесса и связанных с ним обстоятельств, может быть квалифицировано по ст. 106 УК РФ только при наличии определенных возрастных границ младенца: до 28 суток.

¹ Юсупов Р.А. Соотношение аффекта и превышение пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 51.

В иных случаях содеянное будет квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом наличия смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ.

Однако, учитывая, что в уголовном законе отсутствуют четкие рекомендации относительно пределов смягчения уголовной ответственности при наличии смягчающих обстоятельств, и оценки деяния по квалифицированному составу, вряд ли субъект может рассчитывать на реально осязаемое и объективно обусловленное уменьшение ответственности.

Данное деяние невозможно квалифицировать по ст. 107 УК РФ в силу достаточно узкой формулировки диспозиции данной статьи: определяющим критерием является не само состояние аффекта, а его взаимообусловленность с поведением потерпевшего лица.

Очевидно, что ребенок не может рассматриваться как источник противоправного/ аморального поведения, вызвавшего соответствующее психическое состояние у виновного лица. Несмотря на то, что зачастую означенное состояние обретает хроническую форму, присутствуют все признаки состояния аффекта, на что обращают внимание многие исследователи, квалифицировать деяние по ст. 107 УК РФ в настоящее время невозможно¹.

Таким образом, уголовно-правовая квалификация убийства, совершенного в состоянии аффекта осложняется многими проблемными аспектами, связанными с необходимостью разграничения этого состава со смежными составами.

¹ Сафуанов Ф.А. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 2014. № 3. С.17.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1) Приговор по делу №1-173/2015 от 28.03.2015 года¹ г. Сургут, в котором был осужден гражданин Военков В.В., совершивший убийство гражданина Гортфилда А.Е. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Гражданин Военков В.В. проживал вместе с Гортфилд А.Е. нигде не работал, злоупотреблял спиртными напитками, действуя противоправно и аморально, систематически высказывал угрозы физической расправы, устраивал скандалы, ссоры, причинял Военкову В.В. телесные повреждения, требовал деньги на спиртные напитки, тем самым создавая для Военкова В.В. длительную психотравмирующую ситуацию, возникшую в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением Гортфилда А.Е.

20 декабря 2014 года около 00 часов 10 минут Гортфилд А.Е., находясь в состоянии алкогольного опьянения действуя умышленно, противоправно и аморально, беспричинно нанес спящему на кровати в комнате дома Военкову В.В. удар деревянным табуретом в область спины, причинив тем самым Военкову В.В. телесное повреждение, не причинившее вреда здоровью. Военков В.В. стремясь прекратить агрессивные действия Гортфилда А.Е., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) в ответ на агрессивное поведение потерпевшего, выхватил из рук Гортфилда А.Е. деревянный табурет и, действуя умышленно, с целью причинения смерти, осознавая, что лишает жизни другого человека, нанес не менее 10 ударов в область головы, туловища и конечностей последнего, причинив тем самым Гортфилду А.Е. телесные повреждения в виде

¹ Приговор Сургутского районного суда г. Сургут по делу №1-173/2015 от 28.03.2015. <https://rospravosudie.com>) URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

ушибленной раны в область головы, в результате чего смерть потерпевшего наступила на месте происшествия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Военков В.В. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд приговорил признать Военкова В.В. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на один год четыре месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Военкову В.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок два года в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление.

2) Приговор суда по делу № 1-284/2016 от 02 июня 2016 года, г. Брянск¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Гражданка Терехова О.В. вместе со своим малолетним ребенком находилась у себя по месту жительства, где в состоянии алкогольного опьянения также находился её сожитель Козлов А.Б., который испытывая чувство ревности к своей сожительнице, беспричинно стал ругаться на Терехову О.В., высказывая в её адрес слова нецензурной брани, стал избивать Терехову О.В., высказывал угрозы убийством. Терехова О.В., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательствами, угрозой убийством, а также длительной психотравмирующей ситуацией, точно не соотнося свои действия имея внезапно возникший умысел, направленный на убийство, взяла нож и нанесла ему два удара лезвием ножа в область туловища. От полученных телесных повреждений Козлов А.Б. скончался на месте происшествия.

¹ Приговор Бежицкого районного суда г.Брянск по делу № 1-284/2016 от 02.06.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.04.2018).

Подсудимая Терехова О.В. заявила суду, что она полностью согласна с предъявленным обвинением, не оспаривает квалификацию своих действий и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приговорил признать Терехову О.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Тереховой О.В. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 год, обязав осужденную встать на учет в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, не менять постоянного места жительства без ведома контролирующего органа.

3) Приговор суда по делу №1-105/2016 от 28.06.2016 года, республика Адыгея¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Гражданин Тереженко А.В. в конце января 2016 года в сети Интернет, на сайте знакомств познакомился с гражданином Крылов В.Ю., являющийся приверженцем нетрадиционной сексуальной ориентацией..

Терещенко А.В. встретился с Крыловым В.Ю. и они вдвоем прошли в дом последнего. Находясь в доме Крылова В.Ю., хозяин путем обмана позвал его себе. Крылов предложил ему вступить с ним в гомосексуальную связь, а также заняться иными действиями сексуального характера. Крылов, начал склонять Терещенко к гомосексуальной связи, направленной на удовлетворение своей половой страсти. Насилие, оскорбление и аморальные действия Крылова вызвали у Терещенко внезапно возникшее сильное душевное волнение (аффект). Крылов, взяв со стола кухонный нож, нанес последнему 19 ударов в различные части тела, после которых Крылов скончался на месте происшествия.

¹ Приговор по делу №1-105/2016 Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28.06.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Суд приговорил признать Терещенко А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года 2 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года.

4) Приговор по уголовному делу № 1-38/2017 от 3 февраля 2017 года г. Изобильный, Ставропольский край¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Ванник Э.Д., после разговора со своей сожительницей, являющейся его близким человеком, с которой он поддерживал семейные отношения, узнал, что между его сожительницей и её отцом Ивановым А.Г. происходят частые семейные конфликты. Отец регулярно оскорблял ее, угрожал ей, и их, с Ванник Э.Д. совместному ребенку, применением насилия и убийством. Узнав об этом, находясь в состоянии душевного волнения, с целью выяснения отношений с Ивановым А.Г., Ванник Э.Д. прибыл по адресу, где в летней кухне его встретил Иванов А.Г. в состоянии алкогольного опьянения.

В ходе выяснения сложившихся неприязненных отношений с Ванник Э.Д., Иванов А.Г. продолжил оскорблять и грубо унижать честь и достоинство своей дочери, стал оскорблять и грубо унижать честь и достоинство Ванник Э.Д., в результате чего Ванник Э.Д. утратил самоконтроль и критическую оценку своих поступков, в ходе ссоры переросшей в драку с Ивановым А.Г., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, причинил Иванову тяжкий вред здоровью по квалифицирующему признаку опасности для жизни человека, состоявшей в прямой причинной связи с наступлением смерти Иванова А.Г. на месте.

¹ Приговор Изобильненского районного суда г. Изобильный по делу № 1-38/2017 от 3.02.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Суд приговорил признать виновным Ванник Э.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ.

По ч. 1 ст. 107 УК РФ назначить Ванник Э.Д. наказание в виде 1 год 4 месяцев лишения свободы с отбытием наказания в колонии поселения.

5) Приговор суда по уголовному делу № 1-74/2016 от 6 сентября 2016 года г. Ростов - на - Дону, Ростовская область¹, в отношении военнослужащего войсковой части №3275 старшего прапорщика Задорожного А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Гражданка Задорожная В.А., родная сестра Задорожного А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, напала с ножом на свою мать – Задорожную Л.Я., которая, защищаясь, схватила рукой за лезвие ножа, однако Задорожная В.А. вырвала нож из рук матери, чем причинила ей резаные раны пальцев левой руки. Затем этим же ножом нанесла Задорожному А.А. один удар в область передней поверхности правого бедра, причинив ему колото-резаную рану.

Задорожный А.А. на фоне психотравмирующей ситуации, обусловленной с одной стороны длительным выраженным соматическим неблагополучием его матери и, с другой стороны, некорректным, с проявлениями раздражения, грубости, его сестры, злоупотребляющей спиртными напитками и не желающей длительное время осуществлять уход за матерью, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны Задорожной В.А. выхватил у неё из рук этот нож и нанес не менее 67 ударов по различным частям тела, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть Задорожной В.А.

¹ Приговор Ростовского- на - Дону гарнизонного военного суда г. Рыбинск по делу № 1-74/2016 от 6.09.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Суд признал Задорожного А.А. виновным в убийстве Задорожной В.А., совершенном в состоянии аффекта, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 107 УК РФ, на основании которой с применением ст. 51 УК РФ назначить ему наказание в виде ограничения по военной службе на срок 1 год с удержанием 20 процентов денежного довольствия в доход государства.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Задорожному А.А. наказание считать условным с испытательным сроком продолжительностью в 1 год.

б) Приговор по делу № 1-52/2017 от 6 октября 2017 года г. Рыбинск, Ярославская область¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Скибин А.С. вступил в конфликт с малознакомым Веселова А.В. В ходе конфликта Веселов напал на Скибина и нанес множественные удары руками и ногами по различным частям тела, Скибина. Находясь в состоянии сильного душевного волнения, возникшего вследствие совершения в отношении Скибина противоправных действий, выразившихся в применении насилия со стороны Веселова, Скибин А.С. пошел в квартиру по месту своего жительства, вооружился ножом и вернулся на место происшествия, где, продолжая пребывать в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправными действиями со стороны Веселова А.В., желая отомстить за насильственные действия и за унижение, Скибин напал на Веселова, нанеся два удара клинком ножа по туловищу Веселова. Указанные повреждения послужили причиной смерти потерпевшего по пути в медицинское учреждение.

Суд приговорил признать Скибина А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ и назначить ему

¹ Приговор Рыбинского районного суда г. Рыбинск по делу № 1-52/2017 от 6.10.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-yalutorovskij-rajonnyj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-533559936/> (дата обращения: 31.05.2018).

наказание с применением ст. 62 УК РФ в виде 1 года 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

7) Приговор по уголовному делу №1-127/2017 от 6 января 2017 года г. Кемерово¹. Преступление произошло при следующих обстоятельствах.

Гражданка Старченко С.В. находилась в квартире по адресу: Куйбышева, 6. Между ней и Орловым К.А., который, как и она, находился в состоянии алкогольного опьянения, возникла ссора. В ходе возникшей ссоры, Орлов К.А. оскорблял Старченко С.В., напомнил о том, что он изнасиловал ее, когда ей было 14 лет. Старченко С.В. находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с аморальным поведением потерпевшего Орлова К.А., на почве негативных воспоминаний сексуального надругательства над ней со стороны потерпевшего Орлова К.А., схватила нож и умышленно, с целью его убийства, нанесла ему не менее 1-го удара в область шеи, причинив ему колото-резаное ранение передней поверхности шеи правой общей сонной артерии и убила его. Смерть потерпевшего Орлова К.А., наступила на месте происшествия.

Суд приговорил признать Старченко С.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ и назначить ей наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием в доход государства из заработной платы 10 процентов.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Старченко ФИО62 считать условным с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев.

8) Приговор по уголовному делу №3-175/2017 от 17 августа 2017 года, г. Махачкала, Республика Дагестан¹. Преступление произошло при следующих обстоятельствах.

¹ Приговор Заводского районного суда г. Кемерово по делу №1-127/2017 от 6.01.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-bogorodickij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-561809355/> (дата обращения: 31.05.2018).

Даибова Г.А. и Сулиманов Б.В. были знакомы с 2016 г. и в феврале 2017 г. обманным путем под предлогом, что жениться Сулиманов Б.В. против ее воли вступил с Даиловой Г.А. в половую связь. После этого Сулиманов Б.В., под угрозой распространения позорящих Даилову Г.А. сведений о том, что она была в половой близости с ним, длительное время понуждал Даилову к вступлению с ним в половую связь, а также вымогал и брал у нее различные суммы денежных средств. Сулиманов привез девушку в квартиру, где повторно понудил ее вступить с ним в половую связь. После этого Сулиманов, оставив на кресле, имевшийся при себе самодельный пистолет прилег в соседней комнате на матрасе, настеленном на полу.

Находясь в состоянии внезапно физиологического аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением Сулиманова, Даибова взяла этот пистолет и в состоянии аффекта в упор произвела выстрел в голову Сулиманова и причинила ему слепое огнестрельное пулевое ранение затылочной области головы, в результате чего Сулиманов умер на месте.

Суд приговорил признать Даилову Г.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ и назначить наказание – 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года.

9) Приговор по делу №1-142/2016 от 24 января 2016 года г. Шелехов, Иркутской области², Преступление произошло при следующих обстоятельствах.

В целях наказания Могуйло А.И. за несвоевременное возвращение домой, его отчим Кривошапкин К.А. вооружился армейской португеей,

¹ Приговор Кировского районного суда г. Махачкала по делу №3-175/2017 от 17.08.2018 года. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 31.05..2018).

² Приговор Шелеховского районного суда по делу г. Шелехов №1-142/2016 от 24.01.2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018).

которым с силой нанес множественные удары по телу подсудимого, причинив ему физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью. Своих действий не прекращал, невзирая на просьбы Могуйло А.И., чем вызвал у него внезапно возникшее сильное душевное волнение - аффект, усугубившийся его очередным актом насилия. Кроме того, Кривошапкин К.А. поставил несовершеннолетнего Могуйло А.И. в условия, требующие оборону от продолжающегося насильственного посягательства. Однако, защищаясь от этого посягательства, которое не было сопряжено с насилием, опасным для жизни и с непосредственной угрозой применения такого насилия, Могуйло А.И., в состоянии аффекта, превысил пределы необходимой обороны - избрал несоизмеримое средство защиты от вооруженного ремнем потерпевшего, а именно - вооружился ножом, которым неоднократно нанес удары в область грудной клетки, Кривошапкину К.А., от которых наступила смерть Кривошапкина К.А. на месте происшествия.

В судебном заседании, на основе проведенных экспертиз, допроса свидетелей и прочего, достоверно установлено, что Могуйло А.И. в состоянии аффекта в процессе защиты, убив потерпевшего, превысил пределы необходимой обороны, что является уголовно-наказуемым деянием.

Согласно общим правилам квалификации при конкуренции составов с привилегирующими обстоятельствами предпочтение отдается составу преступления, за совершение которого предусмотрено более мягкое наказание. Так как насилие со стороны потерпевшего создавало право на необходимую оборону, то лишение его жизни при превышении пределах этой обороны влечет квалификацию его действий по ст. 108 УК РФ, без применения ст. 107 УК РФ.

Таким образом, суд приговорил признать Могуйло А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 108 УК РФ и, в соответствии со ст. 62, 88 ч.4 УК РФ, назначить ему наказание - шесть

месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства в размере пяти процентов.

В соответствие со ст. 73 УК РФ, наказание считать условным с испытательным сроком на срок один год.

10) Приговор по делу № 1-484/2017 от 1 июня 2017 года, г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область¹. Преступление произошло при следующих обстоятельствах.

Туболова Н.А. на протяжении трех лет проживала в одном доме совместно со своим сыном Туболовым С.А., который постоянно злоупотреблял спиртными напитками, длительное время не работал, систематически требовал у Туболовой Н.А. деньги на приобретение спиртного, угрожая ей насилием и физической расправой в случае отказа, создав своими противоправными и аморальными действиями для Туболовой Н.А. длительную психотравмирующую ситуацию.

Сын Туболовой, продолжая свое противоправное поведение, скандалил, употреблял спиртные напитки, требовал от Туболовой деньги на приобретение спиртного, со словами: «завалю, закопаю тебя», демонстрируя нож и топор, которые держал в руках, т.е. высказывал угрозы применения насилия и физической расправы, чем спровоцировал возникновение у Туболовой состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Туболова Н.А. взяла лежащий на полу топор и нанесла потерпевшему не менее 6 ударов лезвием топора по голове. От полученных повреждений Туболов С.А. скончался на месте.

Суд приговорил признать виновной Туболову Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 107 ч.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде 2 лет лишения свободы.

¹ Приговор Ленинск – Кузнецкого городского суда г. Ленинск – Кузнецкий по делу № 1-484/2017 от 1.06. 2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для формирования у студентов юридических специальностей общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Методы обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) и другие документы.

Цель: сформировать понятие убийства в состоянии аффекта.

Задачи:

- 1) дать студентам специальные знания относительно убийства в состоянии аффекта;
- 2) научить понимать сущность и значение правосудия, знать основные элементы и принципы системы судопроизводства в Российской Федерации, основные положения законодательства;
- 3) формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1. Понятие убийства в состоянии аффекта согласно УК РФ (30 минут).

2.2. Проблемы квалификации и ответственность за убийство в состоянии аффекта (30 минут).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с понятием убийства в системе уголовного права РФ. Нам необходимо выяснить: как определено понятие убийства в состоянии аффекта в УК РФ, изучить проблемы квалификации и ознакомиться с мерами наказания за убийство в состоянии аффекта согласно УК РФ (Запись в тетради темы урока).

1.2 Актуальность темы занятия: среди возможных правонарушений убийство считается наиболее тяжким, поскольку Особая общественная опасность, состоит в том, что убийство посягает на одно из самых ценных благ человека - его жизнь, а причиненный от него вред не имеет равного эквивалента. С целью вынесения наказания виновному суд всесторонне рассмотрит обстоятельства дела, учитывая отягчающие факторы и смягчающие моменты. Среди таких называют возраст убийцы, его социальный статус и характеристики, и некоторые другие моменты. К смягчающим обстоятельствам также относят убийство в состоянии аффекта. Актуальность темы обусловлена тем, что убийство в состоянии аффекта достаточно сложно квалифицировать и существует ряд проблем, связанных с этим.

2. Основное содержание занятия

Студентам предлагается записать следующий материал:

2.1. Понятие убийства в состоянии аффекта согласно УК РФ

Умышленное убийство, совершенное вследствие противоправного насилия, действия (бездействия) потерпевшего, которые привели к сильному душевному волнению, называют убийством в состоянии аффекта. Признаком состояния служит резкая реакция обвиняемого, о которой не могут предвещать какие-либо признаки. В момент совершения преступления, как правило, у обвиняемого отсутствует способность анализировать ситуацию,

подавляется возможность сдерживать себя или рационально мыслить. Вместе с тем, признаками состояния аффекта могут служить резкие выкрики, излишняя эмоциональность, бурная реакция.

Нормативные предписания по убийству в состоянии аффекта предоставляет статья 107 УК РФ. В отличие от положений ст. 105 «Убийство», ст. 107 регламентирует лишение жизни без какой-либо корыстной цели. При этом обвиняемый в процессе совершения преступления не осознает противоправности поступка ввиду помрачения сознания. Для принятия во внимание патологического состояния в качестве смягчающего обстоятельства, в деле не должно фигурировать иных отягчающих факторов случившегося.

Специалисты выделяют физиологический и патологическое состояние аффекта. В первом случае у обвиняемого искажается сознание, но вменяемость сохраняется. В случае с полным помрачением сознания и отсутствием воли говорят о патологическом аффекте. Обвиняемый руководствуется лишь инстинктами. В таком случае человек не несет ответственность за совершенные деяния, поскольку у него была полностью утрачена способность к самоконтролю.

Важной предпосылкой для освобождения обвиняемого от ответственности или смягчения санкций, остается критерии, которые позволяют определить преступление, как убийство в состоянии аффекта:

1. Резкий, внезапный характер действий обвиняемого, которые невозможно предвидеть.

2. Противоправное действие (либо бездействие) потерпевшего, которое угнетает чувство достоинства обвиняемого. Допускается также внезапное наступление аффекта в результате продолжительных действий (бездействия) потерпевшего. Нередко патологическая ответная реакция формируется вследствие аморальных, противоправных и психотравмирующих действий по отношению к обвиняемому.

Причиной аффекта могут быть не только действия. Бездействие жертвы убийства тоже могут счесть фактором, который спровоцировал душевное волнение.

Итак, теперь вы знаете, каким злодеянием является убийство, совершенное в состоянии аффекта, теперь рассмотрим его состав преступления, а также проблемы квалификации.

Вопросы:

1. Как и в какой статье определяет убийство в состоянии аффекта УК РФ?
2. Какие причины аффекта существуют?

2.2. Проблемы квалификации и ответственность за убийство в состоянии аффекта

Аффектированное убийство – деяние с привилегированным составом преступления. Это означает, что есть смягчающие обстоятельства. Однако их необходимо подтвердить.

Квалификация убийства в состоянии аффекта по 107-й статье УК РФ предполагает внимательный подход к оценке действий убитого и виновного в убийстве. Есть множество тонкостей, которые приходится учитывать.

Например, если убийца оборонялся от ударов, то квалификации по 107-й статье, скорее всего, не будет. Варианты – применение 37-й статьи о необходимой самообороне, либо 108-й статьи об убийстве при превышении оборонительных мер.

Если жертва убийства имела право применить насилие (например, при задержании), 107-я статья также не вменяется. Ещё один нюанс касается того, кто именно был объектом издевательств, оскорблений и тому подобного.

Комментарий со ссылкой на бюллетень ВС РФ указывает: важно лишь состояние аффекта, а не то, на кого были направлены вызвавшие это состояние действия. Это значит, что жертва могла издеваться не только над

убийцей, но и другими людьми (вне зависимости от степени родства или близости).

Кроме того, между провокационными действиями жертвы и убийством не может быть продолжительного промежутка времени. Если он есть, то убийство, скорее всего, будут квалифицировать по статье 105.

В уголовно-правовом смысле аффект учитывается не только при убийстве, но и при умышленном вреде здоровью. Различие здесь состоит в последствиях деяния:

- при убийстве причиняется смерть;
- при вреде — тяжкие либо средней степени тяжести телесные повреждения (вред здоровью, относящийся к категории легкого, рассматривается по общим правилам, наличие или отсутствие аффекта здесь не будет иметь никакого значения).

Также с совершенным в состоянии аффекта убийством до некоторой степени сходно и убийство, которое совершается с превышением мер самообороны, т. к. в обоих случаях убийца лишь реагирует на противоправные действия потерпевшего. Однако для убийства при превышенной самообороне требуется, чтобы потерпевший хоть как-то угрожал жизни, здоровью, имуществу виновного либо других людей — пусть даже в итоге действия убийцы и оказались несоразмерны угрозе.

Наконец, определенное сходство можно найти между совершенным в состоянии аффекта убийством и убийством матерью новорожденного. В обоих случаях убийца вменяем, но сознание его помрачено. Разумеется, помрачение при аффекте глубже — да и о каких-либо преступных или аморальных действиях новорожденного говорить не приходится.

Для всех составов преступления из числа рассмотренных выше характерно одно: с точки зрения законодателя их общественная опасность меньше, чем обычно. Соответственно, во всех этих случаях наказание будет куда мягче, чем при обычном убийстве или причинении вреда здоровью.

Окончательный ответ по признанию убийства убийством в состоянии аффекта дать может только комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Если убийство будет квалифицировано исключительно по 107-й статье, то виновного человека могут ожидать:

- не более двух лет исправительных работ;
- не более трёх лет – ограничение свободы;
- принудительные работы/лишение свободы (в пределах трёх лет);
- то же, но в пределах пяти лет, если было убито больше одного человека.

Далее мы рассмотрим несколько случаев из судебной практики по убийству в состоянии аффекта.

Вопросы:

1. Какие тонкости есть в определении убийства как убийства в состоянии аффекта?
2. Какая ответственность предусмотрена за совершение убийства в состоянии аффекта?

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Как и в какой статье определяет убийство в состоянии аффекта УК РФ?
2. Какие причины аффекта существуют?
3. Кто может дать окончательный ответ о признании убийства убийством в состоянии аффекта?
4. Какие тонкости есть в определении убийства как убийства в состоянии аффекта?
5. Какая ответственность предусмотрена за совершение убийства в состоянии аффекта?

3.2. Общий вывод: правовую основу изученной темы составляет Уголовный кодекс РФ.

Точная квалификация убийства — задача следователя, судьи или адвоката. Однако обычным гражданам, случайно столкнувшимся с преступлением, также полезно знать некоторые особенности совершенного в состоянии аффекта убийства:

1. Аффект всегда возникает внезапно и контролю не поддается. Точные признаки аффекта может определить только эксперт-психолог или психиатр, однако если виновный еще до убийства то демонстрирует гнев, то вдруг начинает вести себя спокойно, практически всегда можно сказать, что аффекта нет и виновный занимается симуляцией или аггравацией.

2. У психически здорового человека аффект бывает обычно лишь раз в жизни. Если человек, уже проходивший по аналогичному уголовному делу, вновь совершает убийство и ссылается при этом на аффект, то он, скорее всего, просто лжет.

3. Аффект может возникнуть в ответ как на однократные действия, так и на длящуюся ситуацию, созданную потерпевшим. Однако в любом случае аффективность отражается на физиологическом состоянии виновного. Например, если при анализе крови обнаруживается существенное изменение гормонального состава, это считается одним из признаков, подтверждающих наличие аффекта.

4. Аффект характеризуется внезапной мобилизацией сил организма. Соответственно, после совершения каких-то действий в таком состоянии человек чувствует угнетение, усталость, сонливость.

Юристы-практики отмечают: убийцы часто ссылаются на состояние аффекта, так как надеются на менее суровое наказание. Однако современные методики проведения психолого-психиатрических экспертиз почти не оставляют преступникам шансов на притворство. Стопроцентное подтверждение аффекта – ключевой момент в квалификации преступления по 107-й статье.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

Состояние аффекта в уголовном праве не отличается в понимании от версии психологов. Оно представляет собой сильное душевное волнение, которое всегда возникает внезапно. Его провоцируют конкретные действия, которые совершаются потерпевшим и носят противоправный или аморальный характер.

На определение такого расстройства также влияет и продолжительность подобного поведения. Оно может выступать как одноразовым актом, так и в виде систематических действий. Обстоятельство, вызвавшее рассматриваемое состояние, не может охватываться умыслом лица на совершение преступления; оно порождает внезапное желание совершить преступление, не полностью контролируемое виновным. Т.е., речь идет не просто о внезапно возникшем умысле, а об умысле, возникшем в аффекте и «изжившим себя в аффекте». Стадия приготовления невозможна для данного состава.

Целесообразно соотнести понятие аффекта с понятием ограниченной вменяемости (ст. 22 УК РФ). Следует отметить что, аффект может проявиться у любого лица при возникновении определенных обстоятельств, которые в своей совокупности вызовут у него высокую степень эмоциональных переживаний, тогда как психическое расстройство, не исключающее вменяемости, включает уже в своем наименовании условие - наличие у лица психической аномалии. То есть, при сходстве юридического критерия (лицо не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) либо руководить ими), при аффекте отсутствует медицинский критерий (болезненное состояние психики).

Для правильного установления рассматриваемого психологического отклонения определяются признаки аффекта в уголовном праве. Важен криминологический аспект таких положений, поскольку психология рассматривает данное явление только в общем понимании.

Изучая трудности уголовного законодательства в области данной темы, можно выделить несколько проблем.

1. На сегодняшний день есть два способа установления сильного душевного волнения, при помощи экспертизы и без помощи экспертизы. Такое разделение зависит от разных факторов, например, от того, в каком регионе проживает, виновный, есть ли там квалифицированные психологи-эксперты. Эти обстоятельства не должны иметь значения при решении данного вопроса, необходимо установить обязательность проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы для установления состояния аффекта.

В этой связи предлагается дополнить статью 196 УПК РФ еще одним основанием для обязательного поведения экспертизы, изложив ее с учетом этого дополнения в следующей редакции: «Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:....3.3) Эмоциональное состояние подозреваемого, обвиняемого, если есть основания полагать, что он совершил убийство или причинил тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего в состоянии аффекта».

Ожидаемое вступление в силу Приказа Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (не вступил в силу), предусматривающего и патопсихологическое обследование, будет способствовать обеспечению качества и единообразию критериев и методов проведения экспертных исследований.

2. Необходимо отметить тот факт, что уголовная ответственность за совершение преступления в состоянии аффекта наступает с 16 лет. Между тем, с 14 лет запрет на убийство явно сознается подростками. В

рассматриваемом случае привлечь по общей норме ст. 105 нельзя, так как это более тяжкое преступление. Но оставить безнаказанным пусть и привилегированное, но все-таки убийство также неправильно. Поэтому целесообразно снизить возраст уголовной ответственности до 14 лет по ст. 107 УК РФ.

В этой связи можно предложить статью 20 УК РФ изложить в следующей редакции: «Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), ...»

3. Несмотря на то, что в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» даны разъяснения по поводу разграничения и конкуренции убийства в состоянии аффекта и убийства с превышением пределов необходимой обороны, не все проблемы соотношения этих преступлений разрешены в теории и на практике.

Так, например, при квалификации действий лица по ст. 107 УК РФ правоприменительные органы не выясняют всех обстоятельств дела и не обращают внимания из-за очевидности состояния аффекта на наличие одновременно состояния необходимой обороны, условий ее правомерности, или превышения ее пределов.

В связи с этим предлагается дополнить п. 15 вышеназванного Постановления Пленума абзацем третьим, разъясняющим необходимость выяснения названных обстоятельств по всем делам об аффектированных преступлениях.

Таким образом, уголовно-правовое регулирование ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта, нуждается в дальнейшем развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07. 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (не вступил в силу) // URL: <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minzdrava-Rossii-ot-12.01.2017-N-3n/>

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.09.2012г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступления» // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации.2012. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1999 г. № 3.

Приговор Сургутского районного суда г. Сургут по делу №1-173/2015 от 28.03.2015. (<https://rospravosudie.com>) URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Бежицкого районного суда г.Брянск по делу № 1-284/2016 от 02.06.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.04.2018).

Приговор по делу №1-105/2016 Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28.06.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Изобильненского районного суда г. Изобильный по делу № 1-38/2017 от 3.02.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Ростовского- на - Дону гарнизонного военного суда г. Рыбинск по делу № 1-74/2016 от 6.09.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Рыбинского районного суда г. Рыбинск по делу № 1-52/2017 от 6.10.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-yalutorovskij-rajonnyj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-533559936/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Заводского районного суда г. Кемерово по делу №1-127/2017 от 6.01.2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-bogorodickij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-561809355/> (дата обращения: 31.05.2018)

Приговор Кировского районного суда г. Махачкала по делу №3-175/2017 от 17.08.2018 года. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 31.05.2018).

Приговор Шелеховского районного суда по делу г. Шелехов №1-142/2016 от 24.01.2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018).

Приговор Ленинск – Кузнецкого городского суда г. Ленинск – Кузнецкий по делу № 1-484/2017 от 1.06. 2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018).

Литература

Аталикова И.Р. Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов // Наука через призму времени. 2018. №1 (10). С. 34-37.

Бавсун М.В, Вишнякова Н. Проблемы квалификации убийства, сопряженного с иными преступлениями / М.В. Бавсун, Н. Вишнякова // Уголовное право. № 4. 2014. С. 34–36.

Белокобыльская Т.К. Криминологическая характеристика несовершеннолетних преступников с психическими аномалиями: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2013. 245 с.

Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М: Юрист, 2014. С. 113-117.

Горлова Ю.А. Аффект как уголовно-правовая категория // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2017. № 18. С. 48-53.

Горностаева И.В. Уголовно-правовое и криминологическое значение аффекта: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М.: Норма, 2014. 245 с.

Доев В.А. Проблемы отграничения аффекта от ограниченной вменяемости в уголовном праве России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 2. С. 27-28.

Еникеев М.И. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве // Юридическая психология. 2014. № 1. С.12-18.

Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений . 2-е изд., перераб. и доп.: Юристь. 2017. С. 207-221.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 8-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт-Издат, 2014. 921 с.

Наенко Н.И. Психическая напряженность. М.: Изд-во МГУ, 2015. 119 с.

Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А.В. Наумов. М.: «Волтерс Клувер». 2014. 256 с.

Носков Д.А. Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность. 2013. № 6. С. 38-40.

Попов А.Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 24-31.

Романов В.В. Толкование понятие «аффекта» при расследовании преступлений против жизни и здоровья: о серьезных последствиях терминологической путаницы / В.В. Романов, М.Н. Панова // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 15–18.

Рудко Е.А. Определение содержания и возможности разграничения оснований, провоцирующих аффект при убийстве в состоянии аффекта // Проблемы современной юридической науки и практик, 2015. С. 218–225.

Сабанин С.Н. Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень, 2015. № 2. С. 59–66.

Сафуанов Ф.А. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 12-17.

Сафуанов Ф.С. Определение аффекта у обвиняемого: проблемы правоприменительной практики и судебно-психологической экспертизы // Юридическая психология. 2015. №1. С. 11–14.

Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. М.: НОРМА, 2014. 235 с.

Ткаченко В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта. М.: РИО ВЮЗИ, 1979. 337с.

Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. 3-е изд. М.: Юристъ, 2014. 535 с.

Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. М.: Норма, 2017. 415 с.

Уголовное право. Особенная часть: Учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд. М., 2015. 789 с.

Шагиахметова Л.О. Некоторые проблемы классификации ст. 107 УК РФ / Л.О. Шагиахметова, А.Р. Чикулина // Студенческая наука XXI века, 2016. № 4. С. 216-219.

Юсупов Р.А. Соотношение аффекта и превышение пределов необходимой обороны // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 51-59.