

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА,
СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 513

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА,
СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 513

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-513 _____ М.А.Пешкова
(подпись)

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент _____ С.Г. Гончарова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА	5
2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА	13
2.1. Объективные признаки убийства в состоянии аффекта	13
2.2. Субъективные признаки убийства в состоянии аффекта	21
2.3. Отграничение убийства в состоянии аффекта от смежных составов преступления	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и значимость выбранной темы определяются следующими аспектами:

Во-первых, жизнь человека является высшей ценностью, что прямо продекларировано Конституцией Российской Федерации ¹.

Во-вторых, несмотря на постоянные изменения норм Уголовного кодекса Российской Федерации ² и разъяснения данных норм, в практике возникает множество вопросов об и правильном применении, которые являются следствием многообразия различных ситуаций совершения таких посягательств и сложности признаков, которые следует учитывать. В связи с этим имеется необходимость в разработке практических рекомендаций квалификации убийств в состоянии аффекта.

В-третьих, несмотря на значительное количество работ, посвященных преступлениям данного вида, тема уголовно-правовой характеристики убийств в состоянии разработана недостаточно. В большинстве научной литературы подробно исследован лишь тот или иной аспект. Все это вызывает необходимость проведения более тщательного анализа убийства в состоянии аффекта целом и его отдельных признаков.

Таким образом, актуальность выбранной темы определяет цель данной работы и задачи исследования.

Целью выпускной работы является уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Для достижения поставленной цели намечено решение следующих задач исследования:

- рассмотреть историю развития законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта;
- раскрыть объективные признаки убийства в состоянии аффекта;

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

- исследовать субъективные признаки убийства в состоянии аффекта;
- отграничить убийство в состоянии аффекта от смежных составов преступления;

- проанализировать правоприменительную практику по вопросам убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении убийства в состоянии аффекта.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за убийство в состоянии аффекта, а так же практика их применения.

Научную основу работы составляют труды ученых, посвятивших свои работы различным аспектам убийства в состоянии аффекта. Исследованию убийства в состоянии аффекта посвящены труды таких авторов, как О.С. Александрова, Ж.Ю. Вологина, Г.Р. Шафеев, Н.Г. Кадников, Д.С. Колотова, Б.В. Сидоров, Т.В. Сысоева, В.И. Ткаченко, Е.О. Филиппова и др.

Методологическая основа исследования. Исследование основано на использовании общенаучных методов и частнонаучных методов: исторический подход, системный, сравнительно-правовой, формально-юридический, а так же методы анализа, синтеза и научно-методический.

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что его выводы могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования, для дальнейшего разрешения проблем науки.

Работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованной литературы.

1. РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

Говоря об историческом аспекте ответственности за убийство, следует начать с момента документального упоминания данного преступления. В памятниках русского права убийство как преступление, подлежащее наказанию, впервые упоминается в договоре великого князя Олега 911 г., где указывалось, что если русин убьет христианина или христианин убьет русина, то он умрет на месте, где совершил убийство¹.

Более полную картину ответственности за убийство представляли положения Русской Правды 1016 г., которые также признавали право кровной мести, но при этом перечень кровных мстителей ограничивали, брат мог мстить за брата и сына сестры, за отца мог мстить сын, а отец за сына. При этом женщины из кровных мстителей исключались².

Значительным шагом в закреплении норм об убийстве в правовых источниках стало принятие Соборного Уложения 1649 г. В данном документе повысилась роль признаков субъективной, внутренней стороны посягательств на жизнь, хотя и оставалось ограниченной, поскольку различалось «смертное убийство» с умышлением и без умышления. Под последним понималось не только невиновное лишение жизни, но и неосторожное, которые являлись ненаказуемыми. Данный документ также внес существенные изменения обстоятельств, влияющих на меру ответственности виновного. Она в значительной степени обуславливалась тем, кто из членов семьи на кого совершил посягательство. Так, лишившая жизни мужа женщина подлежала казни в виде закапывания в землю по плечи и нахождению в ней, пока не умрет «без всякой пощады», таким же образом предписывалось казнить за убийство брата или сестры, тем же образом

¹ Памятники русского права / под. ред. Л.В. Черепнина. М., 1955. С. 192.

² Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 2. С. 127.

наказывались дети, лишившие жизни кого-либо из родителей. В то же время лишение жизни кого-либо из детей одним из родителей наказывалось одним годом тюрьмы¹.

Попытки сформулировать понятие умышленного убийства, убийства по неосторожности, а также случайного убийства предпринимались во время правления Екатерины II в 1754 и 1766 гг. В указанные годы дважды создавались комиссии для подготовки Уголовного уложения, однако подготовленный проект в действие введен не был.

В конце XIX - начале XX в. было предпринято правовое регулирование вопросов уголовной ответственности за лишение жизни, учитывающее предшествующий опыт отечественной нормотворческой деятельности и опыт зарубежного законодательства. В этом периоде издано два кодифицированных уголовных закона - Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (в редакции 1885 г.) и Уголовное уложение (1903 г.). В Уложении о наказаниях убийства перечислялись по убывающей степени тяжести - от наиболее тяжких до деяний, которые хоть и были направлены против жизни, но считались невинными и ненаказуемыми².

В Уголовном уложении квалифицирующие признаки убийства фактически повторялись, исключался лишь общий квалифицирующий признак о предумышленности убийства и были включены дополнительно два квалифицирующих признака: убийство священнослужителя во время службы и убийство члена караула, охраняющего императора, либо часового военного караула.

Советское уголовное законодательство переняло те же принципы построения системы преступлений против жизни, включив в УК РСФСР 1922 г.³ в главу «Убийство»: искусственное прерывание беременности; наказуемость подговора к самоубийству и подговора к нему. Данный кодекс

¹ *Рарог В.А.* История государства и права России IX - начала XX веков. М.: Зерцало ТЕИС, 1995. С. 132.

² Там же. С. 135.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

сохранил и дифференциацию ответственности в зависимости от формы вины; выделение основного, квалифицированных и привилегированных составов убийств¹.

В то же время, система преступлений против жизни, сформулированная первым советским законом, термином «убийство» стала охватывать умышленное и неосторожное лишение жизни, исключая при этом уголовную ответственность за эвтаназию, понимаемую как «убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания».

Принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее - УК РФ)² так или иначе перенял достаточно ранее существовавших положений уголовной ответственности за преступления против жизни. Как и в предыдущем кодексе, рассматриваемые преступления в первую очередь подразделены на причинение смерти другому лицу и доведение его до самоубийства или покушения на самоубийство³.

Причинение смерти другому лицу традиционно классифицировано на умышленное и неосторожное лишение жизни. В отношении причинения смерти по неосторожности восстановлено деление признаков состава преступления на основные и квалифицированные, умышленное причинение смерти подразделяется на основные, квалифицированные и привилегированные.

Далее будет рассмотрено, какое состояние человека в момент совершения преступления уголовное законодательство изначально относило к смягчающему обстоятельству, какими терминами оперировали законодатели и как оно изменялось со временем. Уже в таком памятнике российского права как Русская Правда эмоциональному состоянию, в котором находилось лицо, совершающее преступление, уделяли особое

¹ Сулейманов А.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика. Дисс.кан-та юрид.наук. Ульяновск, 2006. С. 97.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ УК РСФСР с изменениями и дополнениями на 27 декабря 1996 года// <http://docs.cntd.ru/documeNst/9037819>

внимание. Так ст. 26 Русской Правды гласит: «Не терпя ли противу тому ударить мечемъ, то вины ему в томъ нетуть»¹ и свидетельствует о том, что на оскорбление действием можно было ответить мечом, и это не являлось преступлением, а значит, не подлежало наказанию.

Другой, не менее великий памятник русского права, Воинский Артикул 1715 г. устанавливал ответственность за обиду, причиненную в состоянии сильного возбуждения: «ежели кто другаго не одумавшись с сердца, или опаматовась, бранными словами выбранит, оный перед судом у обиженного христианское прощение имеет чинить и просить о прощении»².

В рассмотренных законодательных актах описываются эмоциональные состояния преступника, что позволяет сделать вывод о том, что на этом этапе развития уголовного законодательства внезапный умысел, возникший под влиянием чувств и эмоций, рассматривался как основание смягчения или освобождения от уголовной ответственности. В настоящее время мы можем сказать, что эмоции как состояние не выступают основанием для смягчения ответственности, то есть уголовно-правового значения не имеют.

15 августа 1845 года Николай I своим указом утвердил Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, вступившее в силу с 1 мая 1846 года. Поскольку предыдущие источники права содержали в себе нормы нескольких отраслей права, а Уложение только нормы уголовного права, то его можно считать первым кодифицированным источником уголовного права. Вышеназванный правовой акт впервые, в отличие от предыдущих законодательных актов, имеющих казуистичное изложение, содержал конкретные термины для обозначения эмоционального состояния виновного лица, признаваемого смягчающим обстоятельством. Уложение предусматривало ответственность за умышленные убийства, а также за

¹ Шарьурова Ю.Б. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии аффекта. Исторический аспект // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК. 2011. № 5. С. 12 - 14.

² Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 130

убийства, совершенные в «запальчивости» или «раздражении», то есть по внезапному побуждению, без предварительного умысла. Как пишет Таганцев С.Н., в данной норме права понятие «умышленно» противопоставлено заранее обдуманному намерению и означает внезапный, хоть и сознательный умысел¹.

Если провести сравнительный анализ действующего законодательства и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, то, несомненно, увидим, что сфера распространения норм о преступлениях, совершенных в запальчивости и раздражении, намного шире, нежели сфера действия норм о преступлениях, совершенных в состоянии аффекта². В настоящее время аффект ограничен формулировкой «сильного душевного волнения», в то время как «запальчивость» и «раздражение» дают возможность для более широкого толкования. Таким образом, в действующем законодательстве чувства субъекта преступления в момент совершения противоправного деяния не влияют на снижение степени ответственности за совершенное преступление.

На смену Уложению 1845 г. пришло Уложение 1903 г., в котором термины «запальчивость» и «раздражение» были заменены термином «сильного душевного волнения», что было обусловлено достижениями в области психологии в XIX-XX вв. Эта норма стала определяющей для российского законодательства в правовой оценке такого рода деяний³. Несмотря на новое понятие, его толкование основывалось на

¹ Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. 1845 г. С. 668.

² Колотова Д.С. История развития законодательства об ответственности за преступления, совершенные в состоянии аффекта // В сборнике: Новая наука и образовательный потенциал как ключевые критерии общественного прогресса Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.В. Кузьмина. Казань, 2017. С. 182-186.

³ Спасенников Б.А. Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. 2003. № 6. С. 31 - 34.

общекультурных ценностях и традициях того времени и оставалось на уровне обыденного, простого здравого смысла¹.

В Руководящих началах по уголовному праву от 1919 года, вновь появляется термин «запальчивость», который использовался ранее. Законодатель использовал данный термин для того чтобы характеризовать внезапность возникновения умысла. Это заставляет задуматься о том, что присутствует смысловое несоответствие нынешнего понятия аффекта и ранее применяемого термина «запальчивость»².

Если обратиться к Уголовному кодексу РСФСР 1922 г., то можно увидеть, что в нем наряду с понятием «запальчивости» используется также и понятие «сильного душевного волнения». Причем термины дифференцированы между собой: первый упоминается в Общей части УК 1922 г. и выступает лишь одним из смягчающих обстоятельств, характеризующим внезапность возникшего умысла. В то время как второй используется в качестве признака привилегированного состава. Наконец, с принятием Основных начал уголовного законодательства СССР и Союзных республик 1924 г.³ понятие «запальчивости» полностью уступило место «сильному душевному волнению». Слово «сильное» в данном случае является признаком, указывающим на то, что возникшее душевное волнение у лица должно быть ярко выражено, отличаться интенсивностью и пагубно влиять на психологическое поведение человека. Но при этом душевное волнение не должно быть настолько сильным, чтобы лицо не могло полностью осознавать свои поступки и было не в состоянии руководить ими. Не взирая на неточность и не объективность данного понятия «сильного

¹ Шишков С. Установление «внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)» // Законность. 2002. № 11. С 24 - 25.

² Богданова Н.В., Волкова Н.А. Аффект по российскому законодательству: исторический аспект // Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. : в 3 ч. 2018. С. 26-29.

³ Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 205. - Утратили силу.

душевного волнения», оно виделось достаточно очевидным и понятным участникам уголовного процесса¹.

В Уголовном кодексе 1926 г.² имел место привилегированный состав убийства, ст. 138 УК, где в качестве смягчающего обстоятельства выступало сильное душевное волнение, вызванное насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Также «сильное душевное волнение» было указано и в Общей части УК 1926 г., то есть учитывалось в качестве смягчающего обстоятельства при совершении иных преступлений³.

В Уголовном кодексе 1960 г. не упоминается аффект, а речь идет о сильном душевном волнении⁴.

Это подтверждает следственная и судебная практика, которая сложилась с 40-ых по 70-ые годы. В оценке эмоционального состояния обвиняемого лица следствие и суд полагались на две группы обстоятельств:

1. Внешне наблюдаемые признаки поведения обвиняемого в момент совершения им преступления, установленные в ходе следственных и судебных действий, внешний вид, двигательная активность, особенности речи, мимики и пр.

2. Переживаемые обвиняемым ощущения, о которых он мог сообщить в своих показаниях.

Термин «аффект» появился в уголовном законодательстве относительно недавно, с введением в действие УК РФ 1996 года. Но стоит отметить, что внимание законодателя к эмоциональной составляющей субъективной стороны преступления появилось намного раньше.

¹ Рыжова О.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в Российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1. С. 95 - 99.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. ст. 591. - Утратил силу.

³ Колотова Д.С. История развития законодательства об ответственности за преступления, совершенные в состоянии аффекта // В сборнике: Новая наука и образовательный потенциал как ключевые критерии общественного прогресса Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.В. Кузьмина. Казань, 2017. С. 182 - 186.

⁴ Подольный Н. Сильное душевное волнение и аффект // Законность. 2000. № 3. С. 36 - 38.

Ответственность за убийство в состоянии аффекта предусматривается ст. 107 УК РФ.

С целью решения вопроса о том, является ли преступление совершенным в состоянии аффекта, а также в состоянии какого из вышеуказанных аффектов оно совершено, в обязательном порядке проводится комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Убийство признается совершенным в состоянии аффекта лишь при наличии двух условий:

- сильное душевное волнение и умысел на преступление возникли внезапно;

- они вызваны противоправным или аморальным поведением потерпевшего¹.

Часть 2 ст. 107 УК РФ представляет собой правовое регулирование увеличенной степени общественной опасности преступления. В данном случае при наличии всех признаков, характерных для убийства в состоянии аффекта одного человека жизни лишается двое и более лиц. Такое убийство может быть признано совершенным в состоянии аффекта лишь тогда, когда действия (бездействие) каждого из потерпевших являлись аморальными либо противоправными.

¹ *Борисов А.Б.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатеный). М.: Книжный мир. 2015. С. 274.

2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

2.1. Объективные признаки убийства в состоянии аффекта

Объектом убийства в состоянии аффекта, как и объектом любого другого убийства, является жизнь человека. Некоторой спецификой объекта рассматриваемого вида убийства является тот факт, что им является жизнь не просто какого-нибудь любого человека, а именно того, который играет в структуре преступного деяния далеко не последнюю роль ¹.

В уголовном праве под аффектом понимают сильное душевное волнение, которое выражается в эмоциональном возбуждении и характеризуется вспышками ряда эмоций, таких как отчаяние, страх, ярость ². Как же говорилось выше, аффект, в состоянии которого совершается рассматриваемое преступление, непосредственно связан с определенным неправомерным или аморальным поведением потерпевшего: насилием, издевательством или тяжким оскорблением либо другими противоправными или аморальными действиями (бездействием), а также длительной психотравмирующей ситуацией, которая возникает в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Только указанные действия (бездействие), совершенные лицом, чья жизнь является посягательством со стороны преступника, ведут к признанию жизни данного лица объектом убийства в состоянии аффекта.

Действия (бездействие) лица, которое в результате посягательства виновного на его жизнь становится потерпевшим, должны отвечать нескольким условиям:

¹ Ханчаев С.Т. Понятие аффекта в правовой науке // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 6. С. 30

² Рафикова Д.Ф. Убийство в состоянии аффекта // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 2 (18). С. 624 - 626.

- они должны выступать достаточно сильными раздражителями, способными вызвать аффективное состояние у виновного;

- они должны быть неправомерными или аморальными, свидетельствующими об извинительном характере возникшего аффекта;

- они должны являться обстоятельствами, выступающими в качестве непосредственного повода возникновения аффекта и совершения в этом состоянии преступления.

Таким образом, прослеживается целая цепочка последовательных событий, в которой поведение самого потерпевшего играет иницирующую роль.

На первом этапе рассматриваемой цепочки существуют противоправные (аморальные) действия или бездействие потерпевшего, затем следует вызванное ими состояние аффекта у виновного, когда у него под влиянием аффекта возникают мотив, цель и умысел, и только после этого наступает окончательная стадия преступного посягательства, представляющая собой ответные действия виновного, в результате которых он причиняет смерть потерпевшему.

Таким образом, убийство в состоянии аффекта в качестве объекта посягательства имеет жизнь человека, то есть, объект данного преступления обладает общими признаками с объектами остальных преступлений против жизни, но лицо, на жизнь которого посягает виновный при совершении данного преступления, от других потерпевшим отличается тем, что сам провоцирует преступное посягательство¹.

Объективная сторона убийства представляет процесс общественно опасного и противоправного посягательства на жизнь человека, начинающийся с преступного действия субъекта и заканчивающийся наступлением преступного результата (смерти потерпевшего).

¹ Вологина Ж.Ю., Шафеев Г.Р. Извинительное убийство, или убийство, совершенное в состоянии аффекта // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 6. С. 20.

Объективная сторона любого преступления включает в себя следующие признаки

а) Обязательные:

- общественно опасное деяние субъекта (действия или бездействие);
- наступившие преступные последствия (результат совершенных действий);
- причинную связь между деянием и преступным результатом.

б) Факультативные

- место, время, способ, обстановка, орудия совершения преступления.

Применительно к убийству в состоянии аффекта указанные признаки объективной стороны могут быть проанализированы следующим образом.

Убийство в состоянии аффекта может быть совершено исключительно путем активных действий, в форме бездействия рассматриваемое преступление совершаться не может. Обусловлено это тем, что мгновенно зарождающийся и прогрессирующий аффект всегда требует разрядки, которую он находит только в активных действиях. Во всех проявлениях аффекта состояние покоя исключено. Таким образом, совершение убийства состояния аффекта путем бездействия исключается самой психологической природой аффекта.

Специфика действий виновного, совершающего убийство в состоянии аффекта в том, что такие действия ограничены во времени продолжительностью состояния аффекта. В то же время, уголовный закон не содержит указания на то, как долго может длиться аффективное состояние у виновного.

Аффект может длиться секунды, порой может продолжаться несколько минут, но не часы¹. В любом случае противоправные действия виновного должны и начинаться и оканчиваться в рамках аффекта, то есть, они должны начаться под воздействием аффекта, а закончиться к моменту его

¹ *Заботкина Е.М.* Отдельные Вопросы Понятия «Аффект» В Уголовном Праве И Психологии // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 28 (110). С. 53 - 57.

прекращения. Если же начало или конец такого действия выходят за рамки аффекта, то и совершенное убийство не может быть квалифицировано по ст. 107 УК РФ. Например, если виновный начал действия по лишению жизни потерпевшего в состоянии аффекта, однако, в процессе совершения данных действий он решил причинить потерпевшему как можно страданий, в связи с чем выбрал медленный способ лишения данного лица жизни, очевидно, что виновный стал полностью осознавать происходящее, контролировать его, то есть, вышел за рамки аффекта, в связи с чем его действия как убийство, совершенное в состоянии аффекта, квалифицироваться не должно.

По поводу характера действий, совершаемых в состоянии аффекта, единое мнение среди ученых также отсутствует. Ряд авторов полагает, что рассматриваемые действия носят вполне осознанный, волевой (целенаправленный) характер, отрицая при этом наличие в них импульсивности. По мнению данных ученых, "при совершении убийства в состоянии аффекта виновный не только предвидит наступление преступного результата, но и направляет свою волю на его достижение"¹. Данная позиция обосновывается ими тем фактом, что аффект в начальной его стадии лицом может быть преодолен.

Частично с данной позицией соглашается О.Д. Ситковская. По ее мнению, возможность преодолеть аффект в начальной стадии не свидетельствует о том, что он может быть подавлен на вершине его развития, в тот момент, когда аффективные действия уже совершаются².

Вернее будет предположить, что последняя позиция наиболее верно характеризует характер действий виновного при совершении убийства в состоянии аффекта. Виновный, находясь в таком состоянии, способен на несвойственные ему поступки, Так, будучи в состоянии аффекта, виновный

¹ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение./ Б.В. Сидоров.- Издательство Казанского Университета, 1997. С. 78.

² Ситковская О.Д. Аффект: Криминально - психологическое исследование. / О.Д. Ситковская. - М.: Юрлитформ, 2001. С. 45.

способен преодолевать значительные препятствия к достижению преступной цели, наносить множество беспорядочных ударов в разные части тела, и т.д..

Если убийство совершено виновным при наличии всех признаков, свидетельствующих о его особой жестокости, но при этом такие действия выполнены в состоянии аффекта, то убийство квалифицируется по ст. 107 УК РФ.

Следующим признаком объективной стороны преступления является достижение совершенными действиями преступного результата. При совершении убийства в состоянии аффекта таким результатом является причинение человеку смерти. Только данное вредное последствие, из причиняемых посягательством на жизнь человека, является элементом объективной стороны убийства. В связи с этим убийство в состоянии аффекта окончено исключительно тогда, когда наступила смерть потерпевшего, что свидетельствует об отнесении рассматриваемого вида преступления к составам преступления с материальной конструкцией.

Третьим обязательным признаком объективной стороны убийства в состоянии аффекта является причинная связь между преступными действиями и наступившим общественно опасным последствием (причинением смерти).

Наиболее часто противоправное или аморальное поведение потерпевшего проявляется в форме действия, но, в то же время, невозможно отрицать и факт такого поведения, проявляющегося в форме бездействия, которое также должно в обязательном порядке носить аморальный или противоправный характер.

Для квалификации преступных действий по ст. 107 УК РФ, особенно в случае, если совершению преступления предшествовала ссора между виновным и потерпевшим, необходимо устанавливать, кто являлся инициатором возникшего конфликта.

Анализ объективной стороны преступления показывает, что время совершения преступления приобретает существенное значение, как об этом

уже говорилось выше. Таким образом, в данном случае время совершения преступления можно расценивать не как факультативный, а как обязательный признак объективной стороны.

Речь идет о времени возникновения ответных действий виновного на противоправное поведение потерпевшего. По общему правилу убийство в состоянии аффекта совершается немедленно после обнаружения противоправного (аморального) поведения потерпевшего. При этом возможны и ситуации, когда ответные действия виновный реализует спустя какой-то промежуток времени, но короткий. Подробнее о времени, в течение которого может быть совершено убийство в состоянии аффекта, говорилось выше. Выявить какое-то определенное календарное или часовое время совершения рассматриваемого преступления сложно, поскольку оно может быть совершено в любой момент. Единственное, что можно отметить в данной связи, это то, что наиболее часто оно совершается в нерабочее время.

Если говорить о таком факультативном признаке убийства в состоянии аффекта, как место, следует отметить, что в основном данные преступления совершаются по месту жительства обвиняемого или потерпевшего, а также по месту проживания их знакомых и родственников. Указанное обстоятельство вытекает из социальной природы рассматриваемого преступления, поскольку наиболее часто оно совершается в семейно-бытовой сфере. Сложно представить себе состояние аффекта в ответ на действия ли бездействие незнакомого виновному лица. Таким образом, личностная сфера общения диктует субъектам личных отношений и место разрешения конфликтов, возникающих между ними. Для убийств в состоянии аффекта совершение их в общественных местах не характерно, хотя и исключать такую возможность полностью нельзя ¹.

Значимую роль в совершении убийства в состоянии аффекта играет обстановка, то есть, те условия, при которых было совершено убийство

¹ Уголовное право. Особенная часть. Учеб. для бакалавров / Чучаев А. и др. - М.: Проспект (ТК Велби), 2012. С. 54.

потерпевшего, поскольку она всегда в случае совершения таких преступлений конфликтная. О том, каким образом создается рассматриваемая конфликтная обстановка, подробнее говорилось выше.

Если вести речь об орудии совершения преступления, то необходимо отметить, что указанный факультативный признак объективной стороны преступления имеет свою специфику. Так, для убийства в состоянии аффекта как правило используются предметы, которые не имеют своим специальным назначением причинение смерти. Это могут быть ножи, охотничьи ружья, травматические пистолеты, топор, камень, ремень и любые другие предметы, оказывающиеся в непосредственной близости с виновным в момент возникновения у него аффекта, с помощью которых может быть причинена смерть потерпевшему.

Говоря об объективной стороне преступления нельзя не уделить внимание убийству в состоянии аффекта, совершенному при квалифицирующих признаках. Так, ч. 2 ст. 107 УК РФ предусматривает ответственность за убийство в состоянии аффекта двух и более лиц.

В целом, объективные признаки квалифицированного состава рассматриваемого преступления аналогичны признакам простого состава убийства в состоянии аффекта. Имеются лишь небольшие особенности, объясняемые наличием двух потерпевших.

Так, объектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 107 УК РФ является жизнь двух и более человек. При этом для того, чтобы жизнь указанных лиц являлась объектом рассматриваемого преступления, необходимо, чтобы все они совершили противоправные или аморальные действия (бездействие), в результате которых у виновного развилось состояние аффекта ¹.

Объективная сторона характеризуется последствием в виде причинения смерти двум и более лицам. Таким образом, окончательным рассматриваемое

¹ Элюян С.Я. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта // Успехи современного естествознания. 2011. № 2. С. 21.

преступление является только в тех случаях, когда наступила смерть двух и более лиц. Если же в результате совершенных виновным действий в состоянии аффекта, направленных на убийство двух и более лиц, наступила смерть лишь одного из этих лиц, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 107 и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Таким образом, подводя итог рассмотрению объективных признаков убийства в состоянии аффекта можно отметить следующее.

Объектом посягательства при совершении убийства в состоянии аффекта выступает жизнь человека. При квалифицированном убийстве в состоянии аффекта объектом является жизнь двух таких лиц.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется выполнением активных действий, предпринимаемых в ответ на противоправное или аморальное поведение потерпевшего в состоянии аффекта и наступлением общественно опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшем, а при совершении квалифицированного убийства в состоянии аффекта - причинении смерти двум и более потерпевшим. Между указанными действиями и последствиями в обязательном порядке должна иметь место причинно-следственная связь. Совершение действий виновным должно находиться в одном, коротком временном промежутке с поведением потерпевшего.

По конструкции объективной стороны убийство в состоянии аффекта является материальным составом преступления, для признания его оконченным необходимо наступление последствия в виде причинения смерти потерпевшего (потерпевшим).

Представляется, что в диспозиции ст. 107 УК РФ должно содержаться указание на кратковременность состояния аффекта, с целью исключения спорных вопросов по данному поводу. В связи с этим предлагается изложить ч. 1 ст. 107 УК РФ в следующей формулировке: «Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта),

вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, если с момента обнаружения аморальных или противоправных действий потерпевшего прошел незначительный временной период».

При этом, в примечании к ст. 107 УК РФ следует указать, что под незначительным временным периодом в настоящей статье понимается промежуток времени от нескольких секунд до одного часа.

2.2. Субъективные признаки убийства в состоянии аффекта

Если рассматривать конструктивные признаки вины, то вина всегда обязательна к установлению. В соответствии со ст. 107 УК РФ, вина имеет специфические свойства, что позволяет отличать ее от вины в других видах убийств¹.

Убийство в состоянии аффекта всегда совершается с умышленной формой вины².

Умысел на убийство весьма тесно связан с состоянием виновного, в связи с чем в науке уголовного права такой умысел именуется «аффектированным», так как возникает в состоянии аффекта, внезапно, незамедлительно. Соответственно, состояние аффекта должно сопровождать и формирование, и реализацию преступного умысла. Мотив и умысел данного преступления всегда формируется непредвиденно и быстро, сразу же

¹ Гнездилова Д.С. Проблемы квалификации убийств, совершаемых в состоянии аффекта // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 2 (18). С. 567 - 570.

² Сысоева Т.В. Субъективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 3. С. 102.

вслед за неправомерным (или аморальным) поведением потерпевшего и непосредственно под влиянием возникшего аффекта.

Аффектированный умысел характеризуется тем, что возникает под непрерывным, все возрастающим до критической точки переживания давлением эмоций и в этом смысле носит вынужденный характер, поскольку аффект как бы принуждает лицо решать и поступать неадекватно воздействию внешнего повода и другим условиям конфликтной ситуации.

В научной литературе положение о том, что убийство, предусмотренное ст. 107 УК РФ совершается с аффектированным умыслом, является общепризнанным. В то же время до настоящего времени окончательно не разрешен вопрос о том, с каким видом умысла совершается рассматриваемое преступление. По данному вопросу можно выделить четыре основные позиции:

Сторонники первой полагают, что такое преступление может быть совершено только с прямым аффектированным умыслом, поскольку находящийся в состоянии аффекта виновный сознает общественную опасность совершенного им деяния, и, прилагая определенное волевое усилие для выполнения преступных действий, предвидит и желает причинить потерпевшему вред. При этом вред не всегда может быть конкретизирован относительно конечного результата посягательства на жизнь или здоровье потерпевшего, соответственно, аффектированный умысел в таких ситуациях имеет признаки прямого, неопределенного или неконкретизированного умысла ¹.

Вторая точка зрения абсолютно противоположна предыдущей. Ее сторонники полагают, что убийство в состоянии аффекта может быть совершено только с косвенным умыслом ². Мотивируют данную точку зрения тем, что в рассматриваемом составе преступления отсутствует

¹ Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. / Б.В. Сидоров.- Изд-во Казанского Университета, 1997. С. 78-79.

² Ткаченко В.И. Квалификация убийств и телесных повреждений в состоянии сильного душевного волнения // М.: Вопросы криминалистики, 1964. № 12. С.49.

представление о цели, соответственно, не может быть и прямого умысла. За счет суженного в состоянии аффекта сознания человек смутно сознает характер совершаемых действий и еще более смутно характер возможных последствий, а не представляемые последствия не могут быть желанными.

Согласно третьей позиции, наиболее распространенной среди авторов научных трудов, убийство в состоянии аффекта может совершаться с обоими видами умысла.

Последняя точка зрения на умысел убийства при состоянии аффекта наиболее сложная. По мнению ее сторонников, отношение виновного к своим действиям, которые совершаются с целью причинения какого-либо физического вреда потерпевшему, характеризуется прямым умыслом, поскольку виновный, будучи в состоянии аффекта, желает и стремится, во что бы то ни стало причинить вред лицу, повергшему его в такое состояние, но о последствиях, которые станут результатом его действий, он не думает, поскольку характер совершаемых действий им осознается смутно и каков будет их результат, он понимать не может. По сути, каково будет последствие его действий, ему безразлично, больше виновного интересует сам факт совершения действий (нанесения ударов), соответственно, относительно последствий, умысел лица является косвенным¹.

Представляется наиболее верной официальная, третья позиция, согласно которой убийство в состоянии аффекта может быть совершено исключительно с прямым умыслом.

Оказывает влияние психическое состояние виновного и на мотив и цель рассматриваемого вида убийства.

Мотив убийства в состоянии аффекта имеет ситуационный, неустойчивый, скоротечный характер, он возникает внезапно и незамедлительно порождает умысел, существенно влияя на его динамику и реализацию.

¹ *Старостина С.С.* Уголовно-правовое значение аффекта // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2007. № 4. С. 22.

Преобладающим мотивом убийства в состоянии конфликта является мотив мести, порождаемый конфликтной ситуацией между виновным и потерпевшим. Он возникает на почве внешнего повода, который сам по себе выступать мотивом поведения человека не может. Указанный мотив убийства в состоянии аффекта принято расценивать как извинительный, так как его обуславливает в большей степени противоправное или аморальное поведение потерпевшего.

Цель рассматриваемого преступления также имеет ситуационный характер, поскольку, будучи в состоянии аффекта, преступник желает достичь лишь одну цель – причинить вред обидчику в ответ за то зло, которое ему причинил последний. Данная цель, как и умысел, порождается под воздействием самого аффекта.

Особое значение в таких случаях приобретает эмоциональное состояние виновного (физиологический аффект).

Субъект рассматриваемого преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет. Законодатель не стал устанавливать в данном случае пониженный возраст привлечения к уголовной ответственности, как это сделано для непривилегированного убийства. Представляется, что такая позиция обоснована сложностью такого психологического явления, как аффект, если уж взрослое лицо не может полностью отдавать отчет своим действиям в его состоянии, то подросток, не достигший 16-ти лет, вряд ли способен вообще осознавать происходящее.

Для рассматриваемого вида преступления большое значение принимает такой признак субъекта, как вменяемость ¹.

Совершая убийство в состоянии аффекта, лицо в полной мере отдавать отчет своим действиям не может, его способность руководить своими действиями (поступками) значительно ослаблена, также ослаблена и

¹ Сысоева Т.В. Субъективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 3. С. 106.

способность осознавать в полной мере общественную опасность своих действий. В связи с этим виновный в совершении убийства в состоянии аффекта всеми признаками, достаточными для признания его вменяемым в полной мере, как предписывается законом, не обладает.

Именно этим и объясняется не рассмотрение аффекта в качестве признака невменяемости, а признание его смягчающим обстоятельством, при наличии которого лицо, совершившее убийство, все же подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Таким образом, субъектом убийства в состоянии аффекта может быть лицо, достигшее моменту совершения преступления 16-ти летнего возраста и характеризующееся особым состоянием психики, носящего промежуточный характер между вменяемостью и невменяемостью. В связи с этим представляется целесообразным ввести в действующее уголовное законодательство применительно к рассматриваемому составу преступления понятие «ограниченная вменяемость».

Говоря о субъекте преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, нельзя обойти вниманием характеристику личности преступника, совершающего преступление рассматриваемого вида. Так, личность такого лица может быть охарактеризована как личность, не ведущая активную общественную жизнь, имеющая узкий круг интересов и стремлений, низкий уровень интеллекта и образования. То есть, личность преступника в состоянии аффекта характеризуется бедностью социально-психологического содержания ¹.

Проводимый в научной литературе анализ личностей преступников, совершающих убийства в состоянии аффекта, говорит о том, что среди них преобладают женщины. Это может быть объяснено особой эмоциональностью женской психики, а также тот факт, что мужчинам свойственна меньшая терпимость к обидам различного рода, что приводит к

¹ *Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника. Криминологическое - психологическое исследование: монография // 2015.С. 63.*

тому, что мужчина «не дожидается» наступления состояния аффекта, разбираясь с обидчиком раньше, чем возникнет психотравмирующая ситуация, соответственно, мужчинами чаще совершаются простые, не привилегированные убийства.

Таким образом, подводя итог субъективной стороне убийства, совершенного в состоянии аффекта, можно отметить следующее.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Субъект аффектированного убийства в целом может быть охарактеризован как общий, но при этом имеющий свою специфику- обладающий ограниченной вменяемостью. В связи с чем предлагается внести изменения в действующее уголовное законодательство и закрепить в УК РФ применительно к рассматриваемому составу преступления понятие «ограниченная вменяемость».

2.3. Отграничение убийства в состоянии аффекта от смежных составов преступления

Говоря о вопросах квалификации преступлений, предусмотренных ст. 107 УК РФ, нельзя сказать, что здесь не существует каких-либо трудностей или проблем.

Одна из основных проблем заключается в разграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта, с обычным составом убийства, а также с убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны. Основное разграничение рассматриваемых составов проводится по субъективной стороне преступления, поскольку в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ, состояние аффекта вносит в субъективную сторону качественные изменения. Особенно это касается

содержания и характера проявления побуждений и целей преступного поведения в этом состоянии ¹.

При этом, для правильного отграничения убийства в состоянии аффекта от простого вида убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, следует уделить значительное внимание и объективным сторонам данных преступлений.

Для того, чтобы убийство квалифицировалось по ст. 107 УК РФ, необходимо два условия: состояние аффекта и особая причина этого состояния – противоправное или аморальное поведение потерпевшего. В случае же отсутствия любого из этих признаков отсутствует и убийство в состоянии аффекта. Так, если состояние аффекта не установлено, хотя и имело место противоправное или аморальное поведение потерпевшего, деяния виновного должны квалифицироваться как обычное убийство по ст. 105 УК РФ. Аналогичным образом, если имело место состояние аффекта, но при этом поведение потерпевшего не было ни аморальным, ни противоправным, то действия лица также не могут расцениваться как убийство в состоянии аффекта, а должны квалифицироваться по ст. 105 УК РФ.

Кроме того, поскольку аффект является внезапно возникшим и протекающим в короткий промежуток времени, убийство потерпевшего спустя длительное время после создания последним психотравмирующей ситуации не может расцениваться как убийство в состоянии аффекта, а должно квалифицироваться как простое умышленное причинение смерти человеку.

Кроме того, разграничение составов преступлений производится и путем производства соответствующей экспертизы.

Еще одним спорным вопросом является разграничение убийства в состоянии аффекта с квалифицированными видами убийства,

¹ *Кадников Н.Г.* Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2011. С. 226.

предусмотренного ст. 105 УК РФ ¹. Такие вопросы возникают при наличии обстоятельств, образующих квалифицирующие признаки умышленно причинения смерти человеку. Например, множественные удары и ранения, наносимые потерпевшему, расцениваются как особая жестокость при совершении убийства и такое убийство обычно квалифицируется по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако, если такие действия совершены в состоянии аффекта, то деяние квалифицируется по ст. 107 УК РФ. Поскольку указанная статья не предусматривает такого квалифицирующего признака, то убийство в состоянии аффекта с особой жестокостью квалифицируется по ч. 1 ст. 107 УК РФ. Аналогичным образом производится и квалификация деяний, когда убийство в состоянии аффекта совершено при других обстоятельствах, являющихся квалифицирующими признаками ст. 105, например, убийство женщины в состоянии беременности, общеопасным способом и т.д.

Не менее сложным является вопрос отграничения убийства в состоянии аффекта от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны. Если возникает вопрос разграничения указанных действий, то нужно внимательнейшим образом проанализировать два момента:

- имеются ли основания привлечь лицо за превышение пределов необходимой обороны;
- находилось ли лицо в состоянии аффекта ².

Проблема разграничения рассматриваемых составов преступлений объясняется тем, что при убийстве при превышении пределов необходимой обороны, также как и при убийстве в состоянии аффекта, поведение потерпевшего противоправно. Нередко случаются такие ситуации, когда преступление, начавшееся в состоянии необходимой обороны перерастает в преступление в состоянии аффекта, поскольку насилие со стороны нападающего может вызывать такое состояние у обороняющегося. В

¹ *Аталикова И.Р.* Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов // Наука через призму времени. 2018. № 1 (10). С. 126 - 128.

² *Якушин В.А.* Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. №. 2. С. 26.

указанном случае предпочтение отдается такому состоянию, как аффект и деяние квалифицируется по ст. 107 УК РФ. Также практике известны случаи, когда насилие со стороны нападающего, носящее характер опасный для жизни и здоровья обороняющегося или другого лица, способно вызвать и вызывает состояние аффекта и приводит к превышению пределов необходимой обороны.

Таким образом, нужно тщательно проанализировать все сходства и различия указанных составов преступлений.

Если вести речь о поводе совершения преступления, то нужно отметить следующее. Для убийства в состоянии аффекта насилие со стороны потерпевшего является наиболее частым поводом, в то время как для убийства при превышении пределов необходимой обороны насилие со стороны потерпевшего – это обязательное условие. В связи с этим, насилие как повод указанных преступлений, имеет существенные различия по своему характеру, направленности и степени интенсивности ¹.

Если говорить о насилии как поводе для аффекта, то в данном случае потерпевший, применяя такое насилие, как правило, стремится, унижить потерпевшего, оскорбить его. В случае же насилия как повода для необходимой обороны оно, по сути, образует собой нападение, от которого требуется защита. Из указанных признаков насилия следуют и признаки ответа на такое насилие. Так, цель ответных действий виновного в состоянии аффекта составляет причинение физического вреда потерпевшему, эти действия могут рассматриваться как вынужденные, но при этом они – не единственный необходимый выход из данной ситуации. Насилие, применяемое со стороны обороняющегося, имеет своей целью защиту личных и других интересов, в связи с чем причинение вреда нападающему выступает средством, способным обеспечить такую защиту.

¹ *Классен А.Н., Якуньков М.А.* Отграничение преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, от преступлений, совершенных в состоянии аффекта // Вестник Южно - Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 2. С. 72.

Убийство в состоянии аффекта по своей сути является результатом уже оконченного насилия со стороны потерпевшего, то есть, оно совершается уже по окончании противоправных действий потерпевшего. В то же время, убийство при превышении пределов необходимой обороны – это ответ на продолжающееся насилие. Если убийство совершено после того, как нападение закончено, действия виновного скорее образуют обычное убийство.

Мотив убийства при превышении пределов необходимой обороны – это сознание морального долга, жалость и сочувствие жертве нападения, чувство самосохранения, в то время как мотивом совершения убийства в состоянии аффекта является чувство обиды, оскорбленной чести и достоинства.

Вышеперечисленное – это лишь основные отличия рассматриваемых составов преступлений, конкретное же разграничение рассматриваемых составов должно производиться с учетом всех обстоятельств совершенного преступления.

Кроме проблем отграничения убийства в состоянии аффекта от других составов преступлений по признакам состава преступления, является, зачастую, неумение либо нежелание сотрудников следствия устанавливать факт состояния аффекта.

Факт состояния аффекта в первую очередь устанавливается путем производства психолого-психиатрической судебной экспертизы, поскольку только лица, обладающие специальными познаниями и владеющими методиками производства экспертизы могут определить наличие либо отсутствие у лица в момент совершения преступления состояния аффекта.

Здесь необходимо отметить, что правоохранительные органы порой умышленно не обращают внимание на такие показания, не пытаются проверить версию совершения преступления в состоянии аффекта, поскольку, при не установлении признаков аффекта такое деяние квалифицируется как умышленное убийство, являющееся тяжким

преступлением, а, соответственно и повышающее показатели правоохранительных органов.

Естественно, подобное не допустимо, в каждом конкретном случае должны исследоваться все обстоятельства совершенного преступления, чтобы действия виновного были квалифицированы правильно.

Нельзя не обратить внимания на тот факт, что многие проблемы квалификации преступления, совершенного в состоянии аффекта, объясняются несовершенством уголовно-правовых норм, регламентирующих данный вопрос.

Проблемы, возникающие при квалификации преступного деяния во многом объясняются несовершенством той или иной уголовно-правовой нормы. Так, во-первых, законодатель в диспозиции ч. 1 ст. 107 УК РФ закрепил как понятие «аффект», так и его толкование в виде «внезапно возникшего сильного душевного волнения». Очевидно, что законодателем это было сделано в целях разъяснения понятия аффекта и облегчения его установления правоприменителями. Однако в практике, напротив, это приводит к неверному и двоякому пониманию физиологического аффекта, поскольку в научной литературе также предусматриваются различные понимания аффекта как «сильное душевное волнение», «душевное волнение» и т.д. В связи с вышеизложенным представляется более верным исключить термин «внезапно возникшее сильное душевное волнение», и оставить лишь термин «аффект». Это избавит от терминологической неупорядоченности и приведет к правильному и единообразному применению данной уголовно-правовой нормы.

Некоторое непонимание вызывает указание на то, что аффект может быть вызван насилием, издевательством и прочим со стороны потерпевшего, однако в законе отсутствует указание на то, в отношении кого могут совершаться такие действия. Будет ли являться аффектом, если лицо явилось свидетелем таких действий со стороны потерпевшего в отношении посторонних для него лиц или близких ему лиц, либо это касается

исключительно случаев, когда такие действия потерпевшим совершены лишь в отношении виновного?

По логике представляется, что аффект не может возникнуть у лица, когда оно является свидетелем унижения постороннего ему человека, поскольку такое состояние как аффект может вызваться только сильными эмоциями, задеть которые оскорбительным либо унижительным поведением в отношении постороннего человека вряд ли возможно.

По тем же самым основаниям представляется, что аффект может быть вызван как противоправным или аморальным поведением в отношении виновного, так и в отношении его близких. В связи с этим представляется целесообразным закрепить указанное уточнение в диспозиции ст. 107 УК РФ. С этой целью видится необходимым внести в нее фразу «в отношении виновного или его близких».

Кроме того, представляется, что дифференциация убийства в состоянии аффекта на два состава является недостаточной. Так, на наш взгляд, общественная опасность убийства в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, ниже, чем убийства в состоянии аффекта, вызванного однократным противоправным или аморальным поведением потерпевшего, что должно быть учтено при назначении наказаний за такие преступления. При этом необходимо оговориться, что убийство в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, может вызываться такой ситуацией исключительно в отношении виновного, а не его близких.

Таким образом, представляется, что ст. 107 УК РФ должна быть изложена следующим образом:

1. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего в отношении виновного, наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех

лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего в отношении виновного или его близких наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

3. Убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта наказывается лишением свободы на срок до шести лет.

Таким образом, подводя итог проблемным вопросам квалификации убийства в состоянии аффекта, можно отметить следующее.

Убийство в состоянии аффекта имеет достаточно много общих черт с простым видом убийства, квалифицированными видами убийства, а также с убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны. В то же время, убийство в состоянии аффекта обладает рядом специфических особенностей, позволяющих отграничивать его от указанных видов преступлений.

В каждом случае возникновения вопросов о том, как именно следует квалифицировать содеянное, следователям и суду необходимо тщательнейшим образом анализировать все обстоятельства совершенного преступления, признаки его состава преступления применительно к конкретной ситуации.

Нормы уголовного законодательства, регулирующие убийство в состоянии аффекта, представляются недостаточно совершенными, в связи с чем предлагается внести изменения в ст. 107 УК РФ, направленные на уточнение спорных вопросов и дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от причин возникновения состояния аффекта.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Основанием смягчения ответственности за убийство в состоянии аффекта и отнесение его к убийству при смягчающих обстоятельствах (привилегированному виду убийства) является виктимное поведение потерпевшего, которое может быть как неправомерным, так и аморальным. Именно такое поведение вызывает у виновного состояние сильного душевного волнения¹.

Такой аффект в психологии принято именовать физиологическим аффектом, характеризуемым как эмоциональная вспышка высокой степени. Рассматриваемый вид аффекта выводит психику человека из обычного состояния, тормозит сознательную интеллектуальную деятельность, в известной степени нарушает избирательный момент в мотивации поведения, затрудняет самоконтроль, лишает человека возможности твердо и всесторонне взвесить последствия своего поведения.

Состояние аффекта снижает у лица способность сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, а также в значительной степени способность также руководить ими. Именно это и является одним из оснований признания совершенного в таком состоянии убийства менее общественно опасным, чем преступление, совершенное при спокойном состоянии психики.

Так, в одном из уголовных дел указано, что в соответствии с заключением комплексной психоло-психиатрической экспертизы психологический анализ материалов, данные направленной беседы с подэкспертным, позволяют сделать вывод о том, что в момент правонарушения ФИО1 находился в состоянии физиологического аффекта с характерной трехфазной динамикой эмоциональных реакций. Данное

¹ *Александрова О.С.* Понятие убийства, совершенного в состоянии аффекта // Грамота. 2011. № 1.С. 23.

состояние возникло в условиях острой стрессовой ситуации, которая была определена неожиданными агрессивными действиями со стороны потерпевшего («Я протягиваю руку, вместо руки - удар»), непосредственно предшествовавшей этому травматизацией ФИО1 (удары потерпевшего по голове), а также личностными особенностями испытуемого в виде склонности к избеганию конфликтных ситуаций. Указанные субъективно неожиданные психо- и физически травмирующие обстоятельства, непосредственная угроза жизни для подэкспертного, выраженный дефицит времени для принятия какого-либо решения - обусловили развитие выраженного эмоционального состояния в форме физиологического аффекта¹.

Еще в одном деле указано, что по своему психическому состоянию, во время совершения инкриминируемого ему деяния, Морсов В.Н. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, как может и в настоящее время, в силу чего в принудительных мерах медицинского характера не нуждается. В тоже время в момент совершения инкриминируемого ему деяния у Морсова В.Н. на фоне вышеуказанного психического расстройства и психотравмирующей ситуации возникло состояние выраженного эмоционального напряжения, оказавшего существенное влияние на его сознание и поведение, ограничившего его способность адекватно осознавать значение своих действий и осуществлять их произвольную регуляцию и контроль (аффект). Возникновение данного эмоционального состояния было обусловлено аморальным и противоправным поведением потерпевшего. Морсова В.Н. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ².

¹ Приговор Моршанского районного суда (Тамбовская область) от 29.01.2015 по делу 1-18/2015 (1-203/2014) // <https://rospravosudie.com/court-morshaNeskiy-rajo№№uj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-469845108/>.

² Приговор Ярославского районного суда (Ярославская область) 29.12.2016 по делу 1-173/2016 // <https://rospravosudie.com/court-yaroslavskij-rajonnyj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-561967957/>.

Также в качестве примера можно привести решение суда, в котором суд считает, что подсудимый в момент причинения телесных повреждений потерпевшему находился в состоянии аффекта вызванного насилием со стороны потерпевшего.

В судебном заседании из показаний подсудимого установлено, что ЧЧЧ первым применил к нему насилие. Во-вторых, как следует из показаний подсудимого и свидетеля Свидетель №2, ранее погибший никогда не применял насилие в отношении подсудимого, что, по мнению суда, свидетельствует о неожиданности и внезапности его противоправных действий для подсудимого. При этом суд обращает внимание на незначительный разрыв во времени между противоправными действиями погибшего и причинением ему телесных повреждений, множественность нанесенных ударов, что также, по мнению суда, характерно для состояния физиологического аффекта. Заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы подтверждает выводы суда, что подсудимый находился в состоянии аффекта.

Проанализировав представленные доказательства, суд считает, что подсудимый в момент причинения телесных повреждений потерпевшему находился в состоянии аффекта вызванного насилием со стороны потерпевшего ¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда рассмотрела в уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Ведровой М.В. и ее защитника – адвоката Долгановой Е.В. на приговор Исакогорского районного суда г.Архангельска от 25 января 2018 года, которым Ведрова М.В., осуждена по ч.1 ст.105 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденная Ведрова М.В. отмечает, что вину признала частично, умысла на причинение смерти

¹ Приговор Закаменского районного суда (Республика Бурятия) от 09.11.2016 по делу 1-129/2016 // <https://rospravosudie.com/court-zakameNeskij-rajo№№uj-sud-respublika-buryatiya-s/act-536272216/>.

потерпевшему не имела, нанесла удар ножом в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) в ответ на противоправные действия потерпевшего, который нанес ей несколько ударов по лицу. Также поясняет, что ранее потерпевший неоднократно применял к ней физическую силу, причинял моральные страдания, следствием чего явилось ее длительное психотравмирующее состояние. Как видно из материалов дела, суд, исследовав показания Ведровой М.В. на предварительном следствии, где она дала подробные показания об обстоятельствах совершенного преступления, а также показания свидетелей, в том числе указанных в апелляционной жалобе осужденной, проанализировав характер и последовательность ее действий, которые носили целенаправленный и осознанный характер, все иные обстоятельства дела, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для квалификаций действий Ведровой М.В. как совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). Суд обоснованно учел и заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы о том, что Ведрова М.В. в момент совершения деяния не находилась в состоянии физиологического аффекта, так как в ее поведении не прослеживаются характерные феномены, свойственные аффективным реакциям, в частности 3-х фазная динамика протекания. По своему психическому состоянию Ведрова М.В. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать по ним показания и принимать участие в судебно-следственных действиях. Приговор оставлен без изменения¹.

Стоит отметить, что состояние аффекта должно быть вызвано именно длительной психотравмирующей ситуацией.

Так, Шахпазов <.>, осужден по ч. 1 ст. 107 УК РФ к 1 (одному) году и 2 (двум) месяцам исправительных работ, с удержанием 15% (пятнадцати) процентов заработка осужденного в доход государства. В апелляционной

¹ Апелляционное определение Архангельского областного суда (Архангельская область) от 21.03.2018 по делу 22-650/2018 // <https://rospravosudie.com/court-arxangelskij-oblastnoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-581184197/>

жалобе потерпевший ФИО10 просит отменить приговор суда первой инстанции. В судебном заседании установлено, что в течение 7 месяцев между семьями ФИО50 и Ашурбекова не возникали какие-либо конфликтные ситуации, в день совершения преступления, между подсудимым и потерпевшим не было ни физического, ни словесного контакта, по делу не установлено, между этими сторонами были какие-либо трения, психотравмирующие ситуации. Установлено также, что ФИО49, увидев идущего к нему спиной к калитке торгового комплекса Ашурбегова, внезапно вытащил свой пистолет и произвел стоявшего спиной к нему Ашурбегова, установлено, что Ашурбегов не применял в отношении ФИО50 какие-либо действия, которые бы могли вызвать внезапное возникновение душевного волнения.

При этих обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о наличии оснований квалифицировать действия ФИО50 по ч.1 ст. 107 УК РФ как убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, судебная коллегия считает необоснованным, поскольку не подтверждается материалами уголовного дела. Действия подсудимого ФИО2 переквалифицированы с ч. 1 ст. 107 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ ¹.

Другим видом аффекта является патологический аффект, представляющий собой временное болезненное расстройство психики. Данный вид аффекта характеризуется тем, что при нем наступает глубокое помрачение сознания, ведущее к утрате человеком способности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. Такой аффект ведет к

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан (Республика Дагестан) от 03.04.2018 по делу 22-344/2018 // <https://rospravosudie.com/court-verhov№yjsud-respubliki-dagesta№-respublika-dagesta№-s/act-581028224/>.

признанию лица невменяемым, соответственно, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности.

В качестве примера совершения лицом преступления в состоянии патологического аффекта можно привести постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 06 марта 2015 года по делу № 1-58/2015.

Судом установлено следующее. ФИО1, находясь в зарегистрированном браке с К., постоянно злоупотреблял спиртными напитками, нигде не работал, систематически оскорблял нецензурной бранью К., угрожал ей физической расправой, устраивал скандалы, ссоры, при этом избивал К., тем самым создавал для нее длительную психотравмирующую ситуацию. К., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), подошла к лежащему на земле ФИО1, накинула на шею последнего фрагмент плотно-эластичного предмета и стянула концы до тех пор, пока тот не затих. В результате сдавления органов шеи ФИО1 петлей наступила его смерть. Подэкспертная обнаруживала и обнаруживает признаки временного психического расстройства в виде... В период инкриминируемых К. деяний на указанном фоне состояние углубилось и ухудшилось, достигнув глубины психоза в форме патологического аффекта (исключительное состояние психики).

В период совершения инкриминируемых подэкспертной деяний К. не могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. К. в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Уголовное дело в отношении К. по ч. 1 ст. 107 УК РФ прекращено, в применении мер медицинского характера отказано ¹.

¹ Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 06 марта 2015 года по делу 1-58/2012 // <https://rospravosudie.com/court-alapaevskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-102117290/>

Говоря об определении у виновного состояния аффекта под воздействием длительной психотравмирующей ситуации, необходимо учитывать одно важное обстоятельство.

Если аффект у виновного возникает под влиянием разового насилия или издевательства, то в таком случае необходимо определить, применялось ли в отношении виновного какое либо насилие, издевательство и прочее. Здесь необходимы специальные познания медиков и психологов, для чего и проводятся соответствующие экспертизы.

Травмирующей ситуация признается лишь тогда, когда она пагубно воздействовала на психику виновного, вызвала у него глубокие эмоциональные переживания, стресс, при этом указанные негативные переживания и чувства у виновного должны вызываться непосредственно действиями (бездействием) потерпевшего, носящими противоправный или аморальный характер. Например, раздражающее виновного поведение потерпевшего, вызывающее у него негативные эмоции и переживания, не являющееся при этом аморальным или противоправным, не может признаваться травмирующей ситуацией, приводящей к возникновению состояния аффекта. Так, если виновный испытывает чувства к женщине, с которой встречается потерпевший, в результате чего виновный испытывает эмоциональные переживания и, желая покончить с этим, совершает убийство потерпевшего, данное деяние не может быть признано совершенным в состоянии аффекта, поскольку поведение потерпевшего не носило противоправный либо аморальный характер.

Длительная психотравмирующая ситуация приводит к тому, что все эмоциональные переживания виновного постепенно накапливаются и в один момент выливаются в аффективную вспышку.

В качестве примера убийства в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, можно привести дело, в котором суд указал, что возникновение аффекта было вызвано длительной психотравмирующей ситуацией, связанной с систематическим аморальным

поведением С., которая многократно инициировала конфликтные ситуации, в ходе которых кричала на Р., высказывала оскорбления в неприличной форме, желала смерти ему и его близким. Указанные действия суд признает систематическим аморальным поведением С. в отношении Р. Из заключения комиссии экспертов №/а от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Р. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, не страдал¹.

Говоря о таком качестве аффекта, как его внезапность возникновения, необходимо обратить внимание на тот факт, что такая внезапность может не распространяться на преступные действия лица, совершаемые им в состоянии аффекта, Внезапность при возникновении аффекта не должна рассматриваться лишь как немедленная ответная реакция на отрицательное поведение потерпевшего, то есть, она является основным и неотъемлемым признаком, характеризующим аффект, но не начало совершения преступных действий. Возможен и разрыв во времени между возникновением аффекта и моментом убийства, но только при условии, что у виновного в этот момент состояние аффекта сохраняется².

Например, нередко ситуации, когда лицо, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения выполняет определенные действия, например, входит из того помещения, в котором у него возник аффект, вызванный действиями потерпевшего, в другое, чтобы взять орудие совершения преступления.

Судебной практике даже известны ситуации, когда по ч. 1 ст. 107 УК РФ квалифицируются действия виновного даже при убийстве спящего потерпевшего.

¹ Приговор Палехского районного суда (Ивановская область) от 09.03.2017 по делу 1-12/2017 // <https://rospravosudie.com/court-palexskij-rajo№№ujj-sud-iva№ovskaya-oblasts/act-554383251/>.

² Элюян С.Я. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта // Успехи современного естествознания. 2011. № 2. С. 20.

В качестве примера можно привести приговор Серовского районного суда Свердловской области от 31 августа 2012 года по делу № 1-411/2012. Судом установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в период с 00:00 до 02:00 часов К., находясь в <адрес> в <адрес>, на почве внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего ФИО5, а именно издевательствами и унижением со стороны последнего, выраженными в нанесении побоев и высказывании оскорблений, а также в связи с аморальным поведением потерпевшего, заключающимся в требовании совершить оральным половой акт, действуя умышленно, с целью причинения смерти ФИО5, взял в кухне дома топор, подошел к спящему на кровати в комнате потерпевшему и, держа топор в руках, нанес не менее трех ударов в область шеи, причинив своими действиями телесные повреждения ФИО5 в виде резано-рубленых ранений шеи: двух обширных ран на границе волосистой части головы в затылочной области и верхней трети шеи справа с переходом на передне-боковую поверхность шеи, образующих единый раневой канал глубиной 12 см, в направлении справа налево, несколько сзади наперед, сверху вниз, с пересечением мышц шеи, полным пересечением сосудисто-нервного пучка шеи справа, раздроблением 1-ого и 2-ого шейных позвонков, с выраженными темно-красными блестящими кровоизлияниями в мягких тканях по ходу раневого канала, являющихся опасными для жизни и по этому признаку оцениваемых как причинивших тяжкий вред здоровью, отчего наступила смерть ФИО5 на месте происшествия.

Судом К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ¹.

На наш взгляд, такая позиция суда представляется неверной.

¹ Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 31 августа 2012 года по делу 1-411/2012 // <https://rospravosudie.com/court-serovskij-rajo№№uj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-106531451/>

Представляется, что в диспозиции ст. 107 УК РФ должно содержаться указание на кратковременность состояния аффекта, с целью исключения спорных вопросов по данному поводу. В связи с этим предлагается изложить ч. 1 ст. 107 УК РФ в следующей формулировке: «Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, если с момента обнаружения аморальных или противоправных действий потерпевшего прошел незначительный временной период».

При этом, в примечании к ст. 107 УК РФ следует указать, что под незначительным временным периодом в настоящей статье понимается промежуток времени от нескольких секунд до одного часа.

Такой временной промежуток является даже большим, чем необходимо для начала возникновения у лица аффективного состояния и до окончания его путем совершения убийства, однако, с учетом различных психологических особенностей людей более правильным будет установление такого временного промежутка «с запасом». Установление временных рамок, в которых могло совершиться состояние аффекта, позволит исключить спорные вопросы по поводу того, может ли являться состоянием аффекта ситуация, когда лицо, оказавшись в психотравмирующей ситуации, затратило длительное время (несколько часов) на поиск орудия совершения убийства либо на выбор места его совершения. В настоящий момент данный вопрос является дискуссионным. Так, некоторые авторы полагают, что лицо может предпринимать все такие действия в состоянии аффекта, не до конца

осознавая происходящее и контролируя свои действия ¹. Однако большинство ученых полагает, что за длительный промежуток времени лицо успевает полностью осмыслить и осознать произошедшее, возникшее внезапно состояние сильного душевного волнения его за это время «отпускает» ². Такое мнение представляется наиболее верным, в связи с чем и предлагается закрепить его на законодательном уровне.

В качестве примера разграничения составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 107 и ч. 1 ст. 105 УК РФ можно привести следующее определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 апреля 2016 года по делу № 22А-148/2016 по апелляционной жалобе защитника на приговор Астраханского гарнизонного военного суда от 10 февраля 2016 г., в соответствии с которым военнослужащий войсковой части № К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Защитник Х. в апелляционной жалобе, утверждая о неверной квалификации предъявленного К. обвинения, просит приговор изменить, переqualificировать его действия на ч. 1 ст. 107 УК РФ.

В обоснование жалобы защитник утверждал, что действия К. носили случайный характер, последний часто подвергался издевательствам и оскорблениям со стороны сослуживцев, противоправные действия погибшего внезапно вызвали у него сильное душевное волнение (аффект).

Судом установлено, что потерпевший, не имея на то каких-либо полномочий, несколько раз отдавал К. указания по выполнению различных хозяйственных работ, а также называл последнего оскорбительным прозвищем и применил к нему насилие, чем спровоцировал его на совершение преступления.

¹ Худяков С.С. Уголовно-правовой анализ ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии аффекта // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. № 41.

² Филиппова Е.О. Особенности уголовной ответственности за убийство в состоянии аффекта в законодательстве России и зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 107.

Утверждения защитника о необходимости квалификации действий К. по ст. 107 УК РФ являются несостоятельными, поскольку, как правильно указано в приговоре, на основании заключения по результатам комплексной психолого-психиатрической стационарной судебно-медицинской экспертизы, осужденный в момент совершения преступления не находился в состоянии физиологического аффекта, его эквивалентов и (или) ином эмоциональном состоянии. Жалоба оставлена без удовлетворения¹.

Данный пример демонстрирует, что решающим для разграничения составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 107 и ч. 1 ст. 105 УК РФ явилось заключение комплексной психолого-психиатрической судебно-медицинской экспертизы.

В качестве примера разграничения убийства при превышении пределов необходимой обороны и убийства в состоянии аффекта можно привести приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 21 мая 2016 года по делу в отношении Б.

Судом установлено следующее. ФИО1, находясь в состоянии алкогольного опьянения в <адрес обезличен>, действуя умышленно, с целью устрашения Б., нанес ему один удар рукой по туловищу, причинив последнему физическую боль. После чего ФИО1 высказал в адрес Б. угрозу совершения в отношении последнего насильственных действий сексуального характера, тем самым применив психическое насилие. В результате противоправных действий ФИО1, применения им физического и психического насилия, учитывая психотравмирующий характер указанных действий для Б., у последнего внезапно возникло состояние сильного душевного волнения, существенно ограничившее произвольную регуляцию его поведения, значительно затруднившее самоконтроль над своими действиями и критичную оценку принимаемых решений, то есть состояние

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 апреля 2016 года по делу 22А-148/2016 // <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoy-voej-sud-rostovskaya-oblast-s/act-523771494/>.

аффекта. Б., находясь в состоянии аффекта, действуя по внезапно возникшему умыслу, с целью убийства ФИО1, вооружился имевшимся на месте происшествия ножом и умышленно нанес им ФИО1 не менее восьми ударов в область туловища, верхних конечностей, причинив последнему телесные повреждения, повлекшие смерть.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что доводы Б., которые ранее были им высказаны в ходе предварительного расследования о том, что в его действиях имелась необходимая оборона, то суд считает их не состоятельными.

Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Б. использовал нож, нанося им множественные, хаотичные удары потерпевшему. При этом ФИО1, хотя и превосходил Б. физически, однако он не использовал какие-либо предметы при нанесении ударов Б. Действия ФИО1 были психотравмирующего характера, которые вызвали у подсудимого сильный страх, шок, переживания и даже сужение сознания, что привело к состоянию аффекта. Об этом свидетельствуют сами действия подсудимого во время совершения преступления, механизм нанесения телесных повреждений, их беспорядочность, хаотичность, обширная локализация (живот, грудная клетка, туловище, конечности), множественность (восемь ударов). Судом действия Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 107 УК РФ ¹.

¹ Приговор Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 21 мая 2016 года // <https://rospravosudie.com>.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного в состоянии аффекта

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей

Дисциплина: Уголовное право

Форма занятия: проблемная лекция

Метод: объяснительно-иллюстративный

Средства обучения: раздаточный материал (выдержки ст.: 22, 107 УК РФ)

Цель занятия: создать условия для формирования знаний у обучающихся в области изучения дисциплины Уголовное право, а также в уголовном законодательстве РФ, в особенности в уголовно-правовой характеристике убийства, совершенного в состоянии аффекта.

Задачи занятия:

1. Обучающие: ознакомить обучающихся с наиболее распространенными и доступными понятиями; дать учащимся специальные знания; научить осознавать существование различных видов гражданской и юридической ответственности, прав и обязанностей человека и гражданина, знать их сущность; понимать последствия антиобщественного девиантного и агрессивного поведения по отношению к отдельным людям и социуму; знать, как адекватно реагировать на подобное поведение, защищаться и искать помощи.

2. Развивающие: формировать умения использовать возможности правовой системы государства; развивать базовые социальные компетентности; формирование устойчивых навыков в области правовой деятельности; оценивать влияние своего поведения на других людей.

3. Воспитывающие: формировать ответственность за собственное благосостояние и состояние общества; воспитывать толерантность, терпимости к чужому мнению; способствовать становлению личности, обладающей чувством собственного достоинства, законопослушной, знающей и уважающей права и свободы человека и готовой к их защите как применительно к себе, так и другим людям.

План занятия (80 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.)

- 1.1. Цель (2 мин.)
- 1.2. Актуальность (8 мин.)

2. Основное содержание занятия (60 мин.)

- 2.1. Аффект как уголовно-правовая категория (40 мин.)
- 2.2. Субъективная сторона убийства в состоянии аффекта (20 мин.)

3. Поведение итогов (10 мин.)

- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.)
- 3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть

1.1. Цель: рассмотреть понятие состояние сильного душевного волнения (аффекта), как психологическую категорию; выявить объективную сторону убийства в состоянии аффекта; проанализировать субъективную сторону убийства в состоянии аффекта.

1.2. Актуальность темы: жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы ему данное благо. Это свидетельствует об особой общественной опасности преступлений против жизни, к которым относится убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ). Такое преступление считается убийством при смягчающих обстоятельствах. Основанием для смягчения уголовной ответственности в таких случаях является прежде всего виктимное (неправомерное либо аморальное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние сильного душевного

волнения у виновного. В психологии и психиатрии последнее носит название физиологического аффекта. Аффекты являются одним из факторов в процессе формирования агрессивного поведения. Преступления, совершенные в состоянии аффекта имеют ряд особенностей. Изучение практики применения уголовного закона показывает, что у судебно-следственных органов возникают трудности как в квалификации означенных деяний, так и в их разрешении.

2. Основное содержание занятия

2.1. Аффект как уголовно-правовая категория

Одним из видов психического состояния, которому уголовное право придает особое значение, является аффект. Уголовное право оперирует понятием «аффект» при установлении пониженной ответственности за убийство (ст. 107 УК РФ).

Законодатель отождествляет с аффектом состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Основной особенностью аффекта является то, что данная эмоциональная реакция заставляет человека совершать действия, теряя ощущение реальности и контроля. Аффект максимально ограничивает возможность произвольной регуляции поведения, то есть утрачивается контроль над своими действиями. Возникнув в ситуации опасности, аффект не позволяет найти адекватный выход.

Уголовное право, как правило, принимает во внимание физиологический и патологический аффект.

Понятие физиологического аффекта, рассматриваемого уголовным правом, не тождественно понятию «аффект» при психологическом подходе. Юридический подход считает преступление аффектированным при возникновении внезапно возникшего сильного раздражителя, вызвавшего кратковременный аффект. В ст. 107 УК РФ законодатель указывает в качестве причины возникновения внезапно возникшего сильного душевного волнения длительную психотравмирующую ситуацию. В этом случае речь идет о

кумулятивном (накопительном) аффекте. Законодатель указывает на внезапность возникновения умысла совершения убийства и на внезапность реализации этого умысла.

При патологическом аффекте теряется способность осознавать и контролировать свои действия, сознание помрачено, эмоция управляет импульсивными действиями. Патологический аффект является обстоятельством, исключающим вменяемость при совершении преступления.

Помимо состояния аффекта привилегированным признаком в ст. 107 УК РФ является поведение потерпевшего, а именно его предшествующие аффекту определенные отрицательные действия. Во-первых, провоцирующие действия должны вызывать внезапно возникшее сильное душевное волнение, а во-вторых, аффект должен носить извинительный характер. Законодатель прямо указывает, что виктимное поведение потерпевшего является непосредственной причиной возникновения аффекта.

В рассматриваемой статье УК прямо указано, что состояние аффекта может быть вызвано и бездействием потерпевшего. Данное поведение потерпевшего должно быть противоправным и аморальным с точки зрения виновного. В случае, когда объективно потерпевший ни в чем не виноват, добросовестное заблуждение виновного следует рассматривать в его пользу и квалифицировать деяние как преступление, совершенное в состоянии аффекта.

Наиболее распространенной причиной аффектированного преступления является насилие. Преступное насилие делится на два вида: физическое и психическое. В каждой конкретной ситуации важно установить силу воздействия поведения потерпевшего на виновного, характер взаимоотношений между участниками конфликта, личностные особенности виновного и потерпевшего.

Психическое насилие означает угрозу применения физического насилия. Важным признаком угрозы является ее реальность и непосредственность. Психическое насилие должно носить противоправный

характер. При этом законодатель не требует для применения нормы о привилегированном составе совершения деяния со стороны потерпевшего, квалифицируемого как преступление. В таком случае достаточным является противоправность поведения потерпевшего, которое вызывает у виновного состояние аффекта.

Следующим видом провоцирующего поведения в диспозициях ст. 107 УК РФ является издевательство. Издевательство может выражаться как в вербальной форме, так и в физической. Во всех случаях необходимо выяснить степень унижения чести и достоинства и адекватность восприятия виновным действий потерпевшего в форме издеательства. Во многом сходным с издеательством фактором, вызывающим совершение аффектированных преступлений, является тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего. Оно может выражаться и в физическом действии, и в вербальном. Законодатель указал на обязательность тяжести оскорбления. Оскорбление признается тяжким при следующих обстоятельствах: 1. потерпевший путем противоправного и аморального обращения должен умалять достоинство личности виновного; 2. данное умаление личности должно восприниматься и оцениваться виновным как тяжкое в силу его индивидуальных личностных особенностей и ситуации тяжкого оскорбления; 3. данное тяжкое оскорбление должно вызвать состояние аффекта у виновного лица.

Под противоправными действиями (бездействием) следует рассматривать деяния, предусмотренные статьями УК РФ, но не являющиеся насилием, издевательством или оскорблением. Кроме того, закон не требует обязательной квалификации противоправного деяния как преступления, достаточным в поведении потерпевшего является наличие противоправных действий или бездействия, нарушающих нормы административного, гражданского, семейного, трудового законодательства.

Под аморальными действиями, указанными в диспозициях рассматриваемой статьи, понимаются действия, противоречащие нормам

морали. Типичными примерами аморальных действий являются измена, предательство, хамство.

Среди факторов, способных вызвать аффект, Уголовный кодекс РФ указывает на длительную психотравмирующую ситуацию. Основанием развития психотравмирующей ситуации являются противоправные и аморальные действия потерпевшего, вызывающие психологический дискомфорт и состояние напряжения, которые оканчиваются эмоциональной разрядкой в виде аффекта в момент совершения преступления. После эмоциональной разрядки виновный часто испытывает состояние опустошенности, подавленности и сожаления, которые можно наблюдать в его внешнем виде и поведении.

2.2. Субъективная сторона убийства в состоянии аффекта

Следует отметить, что при убийстве, совершенном в состоянии аффекта, субъективная сторона имеет определенные особенности, обусловленные природой этого преступления. Субъект в момент совершения преступления находится в особом эмоциональном состоянии — состоянии аффекта, который и рассматривается как конструктивный признак субъективной стороны ст. 107 УК РФ, а также подлежит обязательному доказыванию.

Ст. 107 УК РФ определяет форму вины для указанного преступления, это умысел. В некоторых источниках такой умысел называют аффектированным. Особенностью аффектированного умысла является его внезапность. На вопрос о том, каким должен быть умысел в указанном преступлении, юридическая наука не дает однозначного ответа.

Для того, чтобы правильно понимать субъективную сторону преступления и рассматривать ее всесторонне важно изучить не только умысел, но и мотив совершения убийства. Если рассматривать мотив как психический акт, то необходимо заметить, что он состоит из волевого, осознанного и эмоционального. Разные категории преступлений предполагают разные уровни этих двух составляющих. В аффективном

убийстве мотив будет обладать такими характеристиками как скоротечность, неустойчивость, ситуативность.

Интересно заметить, что значительная часть осужденных за преступления в состоянии аффекта, не смотря на вменяемость, имеет какие-либо психические отклонения и страдает такими психологическими заболеваниями, как эпилепсия, психопатия, олигофрения, и т. д. Указанные заболевания являются причиной неправильного, неадекватного восприятия ситуация, как следствие этого — снижение уровня сознательной регуляции действия. Лица, страдающие такими заболеваниями, не способны в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что закреплено в ст. 22 УК РФ.

3. Подведение общих итогов:

3.1. Вопросы для обсуждения

1. Каким образом могут использоваться полученные знания лично вами?
2. Почему невозможно понимать аффект исключительно в рамках юридической науки?
3. Какое обстоятельство можно применить на практике для смягчения наказания?
4. Приведите примеры.

3.2. Общий вывод:

Главной особенностью аффектированных преступлений является совокупность многих факторов: наличие состояния аффекта у виновного в момент совершения преступления, предшествующее противоправное или аморальное поведение потерпевшего, состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения должно вызвать именно поведение потерпевшего, умысел на совершение преступления возникает и реализуется непосредственно в момент протекания аффекта у виновного.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Убийство в состоянии аффекта как отдельный вид преступления было впервые отражено в Уголовном Уложении 1903 года.

Под убийством понимается умышленное лишение жизни другого человека. Представляется, что в определении убийства должно быть указание на противоправность лишения жизни, в связи с чем наиболее верным представляется определение убийства как противоправного, умышленного лишения жизни другого человека.

Уголовная наказуемость убийства, совершенного в состоянии аффекта обоснована тем что:

- действия, совершенные в состоянии аффекта, не относятся к числу таких, которые не могут быть преодолены человеком;
- аффект как психологическое состояние, не исключает контроль человека полностью, а только уменьшает его.

Объектом посягательства при совершении убийства в состоянии аффекта выступает жизнь человека, то есть, объект данного преступления обладает общими признаками с объектами остальных преступлений против жизни, но лицо, на жизнь которого посягает виновный при совершении данного преступления, от других потерпевшим отличается тем, что сам провоцирует преступное посягательство своим противоправным (или аморальным) поведением. При квалифицированном убийстве в состоянии аффекта объектом является жизнь двух таких лиц.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется выполнением активных действий, предпринимаемых в ответ на противоправное или аморальное поведение потерпевшего в состоянии аффекта и наступлением общественно опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшему, а при совершении квалифицированного убийства в состоянии аффекта - причинении смерти двум и более

потерпевшим. Между указанными действиями и последствиями в обязательном порядке должна иметь место причинно-следственная связь. Совершение действий виновным должно находиться в одном, коротком временном промежутке с поведением потерпевшего.

По конструкции объективной стороны убийство в состоянии аффекта является материальным составом преступления, для признания его оконченным необходимо наступление последствия в виде причинения смерти потерпевшего (потерпевшим).

Представляется, что в диспозиции ст. 107 УК РФ должно содержаться указание на кратковременность состояния аффекта, с целью исключения спорных вопросов по данному поводу. В связи с этим предлагается изложить ч. 1 ст. 107 УК РФ в следующей формулировке: «Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, если с момента обнаружения аморальных или противоправных действий потерпевшего прошел незначительный временной период».

При этом, в примечании к ст. 107 УК РФ следует указать, что под незначительным временным периодом в настоящей статье понимается промежуток времени от нескольких секунд до одного часа.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Субъект аффектированного убийства в целом может быть охарактеризован как общий, но при этом имеющий свою специфику - обладающий ограниченной вменяемостью. В связи с чем предлагается внести изменения в действующее уголовное законодательство и закрепить в УК РФ применительно к

рассматриваемому составу преступления понятие «ограниченная вменяемость».

Убийство в состоянии аффекта имеет достаточно много общих черт с другими видами убийств. В каждом случае возникновения вопросов о том, как именно следует квалифицировать содеянное, следователям и суду необходимо тщательнейшим образом анализировать все обстоятельства совершенного преступления, признаки его состава преступления применительно к конкретной ситуации.

Нормы уголовного законодательства, регулирующие убийство в состоянии аффекта, представляются недостаточно совершенными, в связи с чем предлагается внести изменения в ст. 107 УК РФ, направленные на уточнение спорных вопросов и дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от причин возникновения состояния аффекта.

Так, ст. 107 УК РФ предлагается изложить следующим образом:

«1. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего в отношении виновного.

2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего в отношении виновного или его близких.

3. Убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта».

Таким образом, поставленная цель исследования была нами полностью достигнута путем решения всех задач.

Тема, представленная в работе, очень объемна и рассмотреть ее со всех сторон в рамках одной работы, сложно, поэтому поставленные вопросы и обозначенные проблемы требуют дальнейшего теоретического и практического исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. ст. 591. - Утратил силу.

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 205. - Утратили силу.

Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. - Утратило силу.

Судебная практика

Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан (Республика Дагестан) от 03.04.2018 по делу 22-344/2018 // <https://rospravosudie.com/court-verhovnoy-sud-respubliki-dagesta-no-respublika-dagesta-no-s/act-581028224/>.

Апелляционное определение Архангельского областного суда (Архангельская область) от 21.03.2018 по делу 22-650/2018 // <https://rospravosudie.com/court-arxangelskij-oblastnoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-581184197/>

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 апреля 2016 года по делу 22А-148/2016 // <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoe-voennoe-№№yj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-523771494/>.

Приговор Палехского районного суда (Ивановская область) от 09.03.2017 по делу 1-12/2017 // <https://rospravosudie.com/court-palexskij-rajonnoe-№№yj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-554383251/>.

Приговор Ярославского районного суда (Ярославская область) 29.12.2016 по делу 1-173/2016 // <https://rospravosudie.com/court-yaroslavskij-rajonnyj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-561967957/>.

Приговор Закаменского районного суда (Республика Бурятия) от 09.11.2016 по делу 1-129/2016 // <https://rospravosudie.com/court-zakamenskij-rajonnoe-№№yj-sud-respublika-buryatiya-s/act-536272216/>.

Приговор Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 21 мая 2016 года // <https://rospravosudie.com>.

Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 06 марта 2015 года по делу 1-58/2012 // <https://rospravosudie.com/court-alapaevskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-102117290/>

Приговор Моршанского районного суда (Тамбовская область) от 29.01.2015 по делу 1-18/2015 (1-203/2014) // <https://rospravosudie.com/court-morshanskij-rajonnoe-№№yj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-469845108/>.

Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 31 августа 2012 года по делу 1-411/2012 // <https://rospravosudie.com/court-serovskij-rajonnoe-№№yj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-106531451/>

Литература

Александрова О.С. Понятие убийства, совершенного в состоянии аффекта // Грамота. 2011. № 1. С. 23-25.

Аталикова И.Р. Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов // Наука через призму времени. 2018. № 1 (10). С.126-128.

Богданова Н.В., Волкова Н.А. Аффект по российскому законодательству: исторический аспект // Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. : в 3 ч. 2018. С. 26-29.

Борисов А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатенный). М.: Книжный мир. 2015. 639 с.

Вологина Ж.Ю., Шафеев Г.Р. Извинительное убийство, или убийство, совершенное в состоянии аффекта // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 6. С.20-22.

Гнездилова Д.С. Проблемы квалификации убийств, совершаемых в состоянии аффекта // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 2 (18). С. 567-570.

Заботкина Е.М. Отдельные Вопросы Понятия «Аффект» В Уголовном Праве И Психологии // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 28 (110). С. 53-57.

Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2011. 396 с.

Колотова Д.С. История развития законодательства об ответственности за преступления, совершенные в состоянии аффекта // В сборнике: Новая наука и образовательный потенциал как ключевые критерии общественного прогресса Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.В. Кузьмина. Казань, 2017. С. 182-186.

Классен А.Н., Якуньков М.А. Отграничение преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, от преступлений, совершенных в состоянии аффекта // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 2. С. 70-72.

Личность преступника. Криминолого-психологическое исследование: монография / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. 2015. 296 с.

- Памятники русского права / под. ред. *Л.В. Черепнина*. М., 1955. 452 с.
- Подольный Н.* Сильное душевное волнение и аффект // Законность. 2000. № 3. С. 36-38.
- Рарог В.А.* История государства и права России IX – начала XX веков. М.: Зерцало ТЕИС, 1995. С. 132.
- Рафикова Д.Ф.* Убийство в состоянии аффекта // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 2 (18). С. 624-626.
- Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 2. 563 с.
- Рыжова О.А.* Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в Российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1. С. 95-99.
- Сидоров Б.В.* Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение // Издательство Казанского Университета, 1997. 234 с.
- Ситковская О.Д.* Аффект: Криминально – психологическое исследование. / О.Д. Ситковская. - М.: Юрлитинформ, 2001. 145 с.
- Спасенников Б.А.* Аффект и уголовная ответственность // Закон и право. 2003. № 6. С. 31-34.
- Старостина С.С.* Уголовно-правовое значение аффекта // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2007. № 4.
- Сулейманов А.А.* Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика. Дисс.канд. юр.наук. Ульяновск, 2006. С. 97.
- Сысоева Т.В.* Субъективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 3. С. 102-106.
- Таганцев Н.С.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. 1845 г. С. 668.
- Ткаченко В.И.* Квалификация убийств и телесных повреждений в состоянии сильного душевного волнения // М.: Вопросы криминалистики. 1964. № 12. С. 49-52.

Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / *А. В. Наумов* [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 130.

Уголовное право. Особенная часть. Учеб. для бакалавров / *Чучаев А.* и др. - М.: Проспект (ТК Велби), 2012. 745 с.

Филиппова Е.О. Особенности уголовной ответственности за убийство в состоянии аффекта в законодательстве России и зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 107-109.

Ханчаев С.Т. Понятие аффекта в правовой науке // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 6. С. 30-32.

Худяков С.С. Уголовно-правовой анализ ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии аффекта // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. № 41 - 43.

Шарьюрова Ю.Б. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии аффекта. Исторический аспект // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК. 2011. № 5. С. 12-14.

Шишков С. Установление «внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)» // Законность. 2002. № 11. С. 24-25.

Элоян С.Я. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта // Успехи современного естествознания. 2011. № 2. С. 22.

Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. №. 2. С. 26-29.