

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 820

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 820

Исполнитель:
студент группы Тц-513 ПВД _____ Расковалов М.А.
(подпись)

Руководитель:
Руководитель от кафедры _____ Левченко Ю.Ю.
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ Игишев К.А.
(подпись)

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	7
1.1. Понятие злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе.....	7
1.2. Отдельные виды злоупотреблений процессуальными правами в современном российском гражданском судопроизводстве.....	11
2. ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	23
2.1. Способы установления злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.....	23
2.2. Ответственность за злоупотребление процессуальными правами.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблематики злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве обусловлена следующими обстоятельствами.

В соответствие со ст. 46 Конституции Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее в работе – Конституция РФ) одним из важнейших прав человека и гражданина Российской Федерации является право на судебную защиту. Указанное право также установлено нормами международного права: согласно ст. 32 Всеобщей декларации прав человека (принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)² каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Однако на практике реализация субъективного права на судебную защиту имеет негативный аспект, который заключается в недобросовестном использовании процессуальных прав, в том числе, права на судебную защиту.

Также в качестве проблемы стоит отметить, что отсутствие в некоторых отраслях права, в том числе, в гражданском процессуальном праве, четких конкретных положений о запрещении злоупотребления правом, раскрывающих понятие, содержание и последствия такого злоупотребления, отрицательно сказываются на реализации задач гражданского судопроизводства в целом. Такое явление как «злоупотребление правом» на сегодняшний день малоизученно.

Из обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2017,³

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1995. 5 апр.

³ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.

следует, что суды достаточно часто сталкиваются с проблемой противодействия недобросовестности участников гражданского процесса. В Обзоре отмечено, что со злоупотреблениями процессуальными правами участниками процесса связаны такие неблагоприятные для правосудия явления, как многократные отложения гражданских дел вследствие умышленного затягивания процесса; нарушение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел; принятие незаконных и (или) необоснованных решений вследствие сообщения ложных сведений участниками процесса или представления подложных доказательств.

Следовательно, злоупотребления процессуальными правами лиц, участвующих в деле, приносят существенный урон правосудию, нарушают права участников процесса, подрывают авторитет судебной власти.

Проблема злоупотребления правом уже становилась предметом научных исследований, но до настоящего времени отсутствует определенная концепция по вопросу о противодействии злоупотреблению субъективными гражданскими процессуальными правами.

На проблему злоупотребления правом в гражданском процессе (в контексте соблюдения сроков судебного разбирательства) было обращено внимание Э. Памфиловой, на тот момент Уполномоченной по правам человека в РФ, при докладе в феврале 2016 года¹, где отмечалось, что «некоторые нормы гражданского судопроизводства, становятся препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что нормы позволяют затягивать судебное разбирательство. В связи с этим ставилась задача защитить стороны от «злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями вести судопроизводство более эффективно».

В настоящее время суд сильно ограничен в возможностях влияния на недобросовестное поведение стороны, что позволяет заинтересованному лицу разными способами затягивать разбирательство дела, препятствовать

¹Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 12.02.2016 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год» // Российская газета..2016. 14 марта.

принятию неблагоприятного для себя судебного решения и совершать иные противоправные действия в сфере гражданского судопроизводства.

Таким образом, тема дипломного исследования является актуальной.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, возникающие в связи со злоупотреблениями процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования дипломной работы являются нормы гражданского и гражданско-процессуального права Российской Федерации, направленные на противодействие злоупотреблениям процессуальными правами в гражданском судопроизводстве, и практика их применения.

Цель исследования – правовой анализ злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве и разработка предложений по внесению дополнений в действующее законодательство.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих задач:

- определить понятие злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе;

- рассмотреть отдельные виды злоупотреблений процессуальными правами в современном российском гражданском судопроизводстве;

- выявить способы и средства установления злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве;

- определить ответственность за злоупотребление процессуальными правами;

- провести анализ судебной практике по теме диплома;

- создать методическую разработку урока по теме диплома;

Теоретической основой работы явились труды таких ученых в области гражданского судопроизводства, как В.С. Анохин, В.П. Грибанов,

Е.М. Зайковская, Д.В.Картушина, В.В. Кинжибеков, А.А. Лебедев, А.А. Тихонов, А.В. Юдин и др.

Методологическую основу исследования составили различные методы познания объективной действительности в сфере гражданского судопроизводства, а именно, системный анализ, синтез, сравнительно-правовой, формально-логический, проблемно-теоретический методы.

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (вред. от 29.12.2017)¹ (далее в работе ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2017)² (далее в работе ГПК РФ).

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, анализа судебной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Российская газета. 2002. 20 ноября

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе

Подбирая материал для исследования установлено, что одним из спорных и малоизученных, но в то же время важных правовых вопросов является противодействие злоупотреблению правом. Данная проблема в настоящее время хорошо изучена в науке гражданского права, однако в гражданском процессуальном праве нет конкретики по данному вопросу.

В целом злоупотребление – определяется в толковом словаре как нарушение «добрых», или даже «честных» правил, в силу умысла исполнителя¹.

В юридическом же словаре «злоупотребление» определяется как проступок, связанный с незаконным, преступным действием, использование чего-либо во вред кому-либо².

В.П. Грибанов в своем анализе отмечает, что слово «злоупотребление» восходит от слова «зло» в связи с этим злоупотребление правом – это использование права «во зло»³.

Из смысла ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2017)⁴ (далее в работе ГПК РФ) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, следовательно, исходя из смысла указанной статьи, при анализе такого

¹Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2012. С. 364.

²Словарь юридических терминов / под общ. ред. Е.В. Ермакова. М., 2016. С. 189.

³Грибанов В.П. Злоупотребление процессуальными правами: анализ судебной практики // Гражданский процесс. 2015. № 5. С.336.

явления, как «злоупотребления», нужно рассмотреть и противоположную ему правовую категорию – «добросовестность».

Что касается Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 29.07.2017)¹ (далее по тексту КАС РФ), то в нем добросовестность осуществления прав субъектами судопроизводства закреплена в ч. ч. 6–8 ст. 45, а именно установлено, что лица, участвующие в деле, должны пользоваться процессуальными правами добросовестно. Недобросовестное использование прав, а также неисполнение процессуальных обязанностей влечет наступление негативных последствий. Кроме того, предусмотрена возможность привлечения к ответственности за: недобросовестное заявление неосновательного административного иска; противодействие, в том числе, систематическое, лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административного дела; злоупотребление процессуальными правами в иных формах. Таким образом, законодатель в КАС РФ определил в общих чертах виды недобросовестных процессуальных действий сторон. При этом формулировка «злоупотребление... в иных формах» позволяет достаточно широко толковать данную норму и действовать свободно суду при определении добросовестности поведения определенного субъекта гражданских процессуальных правоотношений.

Добросовестное пользование процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами представляют собой фактическое выражение (реализацию) конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом, закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, и результат его нарушения, соответственно, применительно к сфере процессуальных отношений.

Со слов В.В. Кинжибекова, злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

¹ Российская газета. 2015. 11 мар.

Указанное нарушение влечет за собой наступление неблагоприятных последствий¹.

Подобную позицию отражает в своей работе В.К. Копытов, отмечая, что именно во взаимодействии добросовестность и злоупотребление более полно проявляют свою сущность и отражают свое значение².

Добросовестность согласно юридического словаря – это эталон надлежащего поведения субъектов определенных отношений, на соблюдение которого рассчитывают их контрагенты³.

Можно сформулировать мнение о том, что понятие «добросовестность» олицетворяет честность, старательность в исполнении обязанностей, а также доверие к чужой честности. Если каждая сторона в процессе будет вести себя добросовестно, то это обеспечит нормальную деятельность суда и всех лиц, участвующих в деле, гарантирует надлежащее осуществление прав другой стороны, а также будет способствовать выяснению объективной истины в каждом деле.

Таким образом, если добросовестность – это должное поведение, то злоупотребление – это намеренное недолжное поведение.

При этом, рассматривая злоупотребление в гражданском процессе, Е.М. Зайковская отмечает, что важной чертой злоупотребления является цель такого поведения – несоблюдение установленных прав и обязанностей, либо приобретение выгод с причинением вреда оппоненту⁴.

Факт злоупотребления процессуальными правами в силу своей специфики и нормативного закрепления занимает особое место в рамках процессуальных отношений, а также отражается не только на самих

¹Кинжибеков В.В. О злоупотреблении гражданскими процессуальными правами // Молодой ученый. 2017. № 2. С. 503.

²Копытов В.К. Имеют ли стороны «право на ложь» в гражданском судопроизводстве? // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 133.

³Словарь юридических терминов / под общ. ред. Е.В. Ермакова. М., 2016. С. 116.

⁴Зайковская Е.М. Злоупотребление правом в гражданском процессе // Труды Института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 3. С. 138.

отношениях, складывающихся в гражданском процессе, но и в целом на основы судопроизводства.

Известный исследователь института злоупотребления в гражданском судопроизводстве А. В. Юдин, под злоупотреблением процессуальными правами понимает особую форму гражданского процессуального правонарушения, т. е. умышленные недобросовестные действия участников гражданского процесса, сопровождающиеся нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженные с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущие применение мер гражданского процессуального принуждения¹.

Стоит согласиться с данным определением, поскольку автор детально и всесторонне описывает такой факт, как злоупотребление процессуальным правом в гражданском судопроизводстве, однако данное явление можно рассмотреть и определить исходя из законодательной формулировки.

Понятие злоупотребление в гражданском процессуальном праве связано с понятием недобросовестности, а является ли конкретное действие добросовестным или нет, должен решать суд, так как в настоящий момент нет четких критериев и правил такой оценки, следовательно, понятие злоупотребления должно быть регламентировано нормативно-правовым актом, что позволит объективно определять данный факт и восполнить пробел в гражданском процессуальном праве.

Так, исходя из ч.1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, следовательно, под злоупотреблением процессуальными правами

¹Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 210.

стоит рассматривать – нарушение лицом, участвующем в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

В связи с этим можно предложить законодателю внести изменения в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ изложив ее в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела,Лица, участвующие в деле, должны без злоупотребления пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами», а также ввести ч. 1.3. ст. 35 ГПК РФ изложив ее в следующей редакции: «1.3. Под злоупотреблением процессуальными правами стоит рассматривать – нарушение лицом, участвующем в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами».

1.2. Отдельные виды злоупотреблений процессуальными правами в современном российском гражданском судопроизводстве

М.П. Самойлова отмечает, что конкретного перечня видов злоупотреблений правом в гражданском судопроизводстве нет, но есть их классификация по следующим основаниям¹:

1) По объекту злоупотребления процессуальными правами. Так, их можно подразделить на вред, причинённый интересам правосудия, и вред, нарушивший права лиц, участвующих в деле.

2) По характеру поведения лица, злоупотребившего своими правами, можно классифицировать на совершаемые путем активных действий и путем пассивного поведения.

3) По степени влияния на исход процесса злоупотребления можно разделить на повлиявшие и на не повлиявшие на исход.

¹Самойлова М.П. Гражданское процессуальное нарушение // Юридический аналитический журнал. 2016. № 8. С. 77.

4) В зависимости от последствий злоупотребления можно подразделить на причинившие незначительный, средний и существенный вред правоотношениям.

5) По сфере действия злоупотребления процессуальным правом делятся на общие и институциональные.

Данная классификация не является исчерпывающей, поскольку практически любое субъективное право может быть искажено недобросовестным лицом при его использовании.

Д.В. Картушина считает, что виды злоупотреблений в гражданском судопроизводстве стоит выделить на основании специальных норм ст. ст. 99, 150, 159 ГПК РФ, которые направлены на противодействие злоупотреблению правом. Так, в качестве отдельных видов она выделяет¹:

- фактическая потеря времени;
- затягивание судебного процесса;
- неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание;
- нарушение порядка в судебном заседании.

М.М. Ненашев путем анализа действующего процессуального законодательства и судебной практики его применения выделил следующие основные направления злоупотребления правом в гражданском судопроизводстве²:

- злоупотребление правом на подачу иска;
- злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в процессе;
- злоупотребление правом на подачу ходатайств;
- злоупотребления, связанные с извещением участников гражданского процесса;
- злоупотребление правом на обоснование своей позиции по делу;

¹Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. С. 377.

²Ненашев М.М. Основные формы злоупотребления в гражданском процессе: анализ судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 12. С. 13.

– неисполнение процессуальных обязанностей.

На практике же А.С. Васильева отмечает, что зачастую имеют место такие процессуальные формы злоупотребления правом как:

– намеренное затягивание процесса, то есть намеренное уклонение от явки в суд стороны, которая подала иск;

– намеренное истребование доказательств или ходатайств, которые не имеют отношения к делу;

– подача необоснованных исков, по этому поводу в ГПК РФ предусмотрена статья 99, которая предусматривает ответственность за противодействие своевременному и правильному разрешению гражданского дела;

– намеренное обжалование судебного решения¹.

Стоит согласиться с предложенным перечнем и рассмотреть подробнее его отдельные позиции.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

А. Левичев отмечает, поскольку решение вопроса об уважительности неявки относится к компетенции суда, на практике уважительными причинами признается довольно широкий круг обстоятельств, которые отчасти можно рассматривать как противодействие неявившегося лица рассмотрению дела².

К ним помимо таких уважительных причин как болезнь, нахождение в лечебном учреждении могут относиться рабочая занятость, отдых, отпуск и

¹Васильева А.С. Он-лайн конференция с судьей Свердловского областного суда от 13.11.2016 г. «Злоупотребление правом» (стенограмма трансляции) // Уральский судебный вестник. 2016. № 12. С. 57.

²Левичев А. Злоупотребление процессуальными правами // Арбитражная практика. 2015. № 8. С. 14.

т.п., при которых лицо объективно имеет возможность явиться в судебное заседание.

Если лица, участвующие в деле, не будут являться в судебное заседание по «уважительным» причинам, то рассмотрение дела может существенно затянуться.

Н.К. Краснов отмечает, что наиболее часто злоупотребление в виде неявки на судебное заседание происходит со стороны ответчика, в связи с этим встает необходимость в предложении расширить перечень случаев назначения представителя судом, что позволило бы ускорению процесса разбирательства гражданского дела¹.

Следовательно, необходимо рекомендовать законодателю дополнить ст. 50 ГПК РФ частью второй и изложить ее в следующем содержании: «суд назначает адвоката в качестве представителя в случае невозможности явки ответчика в суд вследствие длительной болезни, нахождения в командировке, а равно других обстоятельств, относящихся к уважительным причинам неявки в судебное заседание».

Н.А. Шаферова в качестве формы злоупотребления, связанной с неявкой в судебное заседание, рассматривает неявку представителя, который может быть занят в другом процессе, находится в отпуске, отмечая, что в соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, поэтому при рассмотрении дела в отсутствие представителя возможно возникновение угрозы отмены решения².

В настоящее время в соответствии с ч. 6 ст. 167 ГПК суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

¹Краснов Н.К. Затягивание судебного процесса в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 123.

²Шаферова Н.А. Злоупотребление правом на явку в суд // Гражданское право. 2015. № 10. С. 232.

Соответственно, ведущий ученый-процессуалист А.В. Юдин обосновано считает, что данную норму необходимо дополнить следующим образом: «Если представитель повторно не является в судебное заседание, то суд должен объявить перерыв судебного заседания и предложить лицу, участвующему в деле, обеспечить явку другого представителя, в противном случае, суд рассматривает дело без участия представителя»¹.

В соответствии с концепцией состязательного правосудия, нашедшей отражение в действующих процессуальных кодексах, основными субъектами доказывания и собирания доказательств являются стороны.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

За отдельными исключениями, определенными, как правило, материально-правовой природой дел, суд не должен собирать доказательства по собственной инициативе.

Действующий ГПК РФ поставил точку в дискуссии о том, вправе ли суд доказывать сам себе, вправе ли он собирать доказательства по собственной инициативе. Начало следственности допускается лишь по прямому указанию закона в исключительных случаях, по отдельным категориям дел, в которых имеется публичный элемент.

Однако, С.А. Иванова в своем анализе отмечает: «В практике довольно часто суды проявляют инициативу по разнообразным мотивам. Сложность оценки такого рода случаев заключается в следующем. С одной стороны, в материалах дела имеется доказательство, в целом соответствующее предъявляемым требованиям, которое может быть исследовано в установленном порядке, и даже может быть раскрыто, поскольку в российском процессе суд может быть субъектом раскрытия согласно ч. 3 ст. 71 ГПК РФ. С другой, информация получена путем не предусмотренного законом активного вмешательства суда в процесс собирания доказательств.

¹Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2015. № 6. С. 344.

Нарушение правил, определяющих субъекта собирания доказательств, очевидно, причем утверждать о его несущественности нельзя: когда суд проявляет инициативу и принимает на себя доказательственное бремя одной из сторон, нарушаются основополагающие принципы судопроизводства: состязательность и процессуальное равноправие сторон»¹.

Р.А. Кляп, рассматривая данную проблему, указывает, что доказательства, добываемые судом, следует считать дефектными².

Следуя мысли Р.А. Кляпа, факт нарушения порядка собирания доказательств должен влечь их недопустимость, при этом определении допустимости нужно оценивать наличие нарушений, а не их степень. Иное решение вопроса означало бы официальное признание права на нарушение процессуального законодательства, следовательно, лишало бы юридической силы и смысла некоторые процессуальные предписания.

Но, имеются и противоположные точки зрения: так П.А. Прохоров, отмечает, что недопустимость доказательств, полученных по инициативе суда, а, следовательно, с нарушением норм ст. 57 ГПК РФ, как правило, не создает препятствий к установлению обстоятельств дела³.

Так с одной стороны, исходя из смысла ст. 57 ГПК РФ вроде как инициаторами должны быть стороны, а не суд, но зачастую инициатором выступает суд, возможно ввиду того, что доказательства, представленные сторонами, недостаточно раскрывают сущность заявления или иска.

В данном случае, нарушение процедуры собирания доказательств устранимы посредством внесения изменений в ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, дополнив ее: «1. Доказательства представляются сторонами, другими лицами, участвующими в деле, а также по инициативе суда.....».

¹Иванова С.А. Проблемы истребования доказательств в гражданском процессе: анализ судебной практики // Образование и право. 2016. № 3(93). С. 46.

²Кляп. Р.А. Злоупотребление процессуальными правами: трудности правоприменительной практики // Российская правовая газета. 2015. № 8. С.12.

³Прохоров П.А. Обязанность доказывания обстоятельств дел в гражданском процессе // Актуальные проблемы правоправедения. 2014. № 6. С. 137.

А.В. Юдин также в качестве способа затягивания гражданского процесса отмечает факт обращений сторон, участников процесса с ходатайствами о дополнительном исследовании новых доказательств, которые по существу не имеют отношения к делу, суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства, после чего сторона, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 57 ГПК РФ, на основании ст.16 ГПК РФ заявляет ходатайство об отводе судьи, чем умышленно затягивает процесс¹.

Согласно письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2017 № 134 «Обзор практики применения судами статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации»: «стало модно защищать свои интересы в суде и иных юрисдикционных органах, используя все законные способы, данный вывод сделан, поскольку множатся иски, заявления, жалобы заявителей и заинтересованных лиц. Стандартная юридическая «связка» в виде спора ст. 12 Гражданского кодекса РФ, ст. 131, 132, 328, 330 ГПК РФ, закрепленная на бумаге, позволяет осуществить попытку защиты нарушенных прав в рамках гражданского судопроизводства бесконечное количество раз»².

Указанные факты информационного письма говорят о росте активности истцов и заявителей в гражданском процессе.

Вместе с тем стоит согласиться с мнением М.А. Зинковского, который отмечает, что процессуальная активность истцов и заявителей в гражданском процессе не всегда ориентирована на защиту нарушенных гражданских прав. В настоящее время в юридической практике случаются факты подачи необоснованных исков и заявлений как способов создания искусственных судебных споров. Судам ничего не остается, как принимать и рассматривать по существу безосновательные иски и заявления³.

¹Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 209.

²Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2017 № 134 «Обзор практики применения судами статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2017. № 12.

³Зинковский М.А. Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Отрасли права. 2016. № 1. С. 84.

Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе имеют с точки зрения А. А. Тихонова, следующие особенности¹:

1) Признак необоснованности. Необоснованные иски и заявления – это письменные прошения, формально соответствующие общим требованиям ст. 12 ГК РФ, ст. 131, 132 ГПК РФ, преследующие скрытые противоправные цели (нанесение ущерба деловой репутации ответчику, потребительский экстремизм, тяга к бесконечному суду, отсутствие спора о праве, нехватка доказательств, способ получения дополнительного заработка и т.д.), квазизаконные цели (иск к соседям об устранении шума, иск о компенсации морального вреда за бестактное отношение к клиенту, иск к государству о взыскании собственных долгов, иск о возврате несуществующих вещей, иск о понуждении к законному поведению, иск о дополнительном уточнении границ огорода и приусадебного хозяйства, иск к автосалону об обязанности устранить посторонние звуки в салоне автомобиля и т.д.) или иные аналогичные цели, достижение которых в гражданском процессе в пользу истца не имеет никакого отношения к реальному восстановлению нарушенных гражданских прав.

Здесь необходимо учитывать факт отсутствия в ГПК РФ сопутствующих понятий, например, спора о праве, прямой причинно-следственной связи, косвенной причинно-следственной связи, достаточности доказательств для подачи иска, невозможности принятия иска по независящим от суда причинам, подложности доказательств и других. Эти понятия в совокупности и, каждое в отдельности, детализируют понимание необоснованности исков и заявлений, в том числе, в свете механизма процессуальной защиты прав ответчика от иска.

Как отмечает А.В. Юдин, ГПК РФ, кроме возражений на иск и встреченного иска (в 90% случаев бесполезен как инструмент защиты прав

¹Тихонов А.А. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. М.: Кнорус, 2015. С. 92.

ответчика), не содержит более действенных способов защиты от необоснованных исков и заявлений, по мнению которого, такую ситуацию можно частично исправить путем включения понятия «невозможность принятия иска по независящим от суда причинам». Это процессуальная ситуация, когда поданное исковое заявление формально соответствует ст. 12 ГК РФ, ст. 131, 132 ГПК РФ, но существуют основания для невозможности его рассмотрения в рамках гражданского судопроизводства ввиду недостаточного количества доказательств, безусловного наличия возможности разрешения спора с участием иных юрисдикционных органов (органов записи актов гражданского состояния, Управления внутренних дел, муниципалитета, нотариата и др.), безусловного наличия возможности разрешения спора в рамках процедуры медиации, в иных предусмотренных законом случаях). Введение в ГПК РФ указанного понятия, по мнению автора, позволит в определенной степени снизить нарастающий поток безосновательных исков и заявлений в мировые и районные суды Российской Федерации¹.

2) Признак искусственности. Некоторые безосновательные иски и заявления ориентированы на получение прибыли. И здесь уже недостаточно аргументов, касающихся юридической неграмотности заявителей. В массовом количестве иски, например, в сфере потребительского права, направлены на извлечение прибыли заявителем, ввиду освобождения от уплаты госпошлины, возврата вещи, предъявления требований о законной неустойке, предъявления требований о компенсации убытков и морального вреда согласно Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. от 01.05.2017)

«О защите прав потребителей»² и т.д.³.

¹Юдин А.В. Инсценировка процессуальных действий в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2016. № 10. С.35.

²Ведомости СНД и ВС РФ. 09.04.1992. № 15. Ст. 766.

³Тихонов А.А. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. М.: Кнорус, 2015. С. 94.

Так, на основании вышеизложенного, стоит отметить, что ГПК РФ нуждается в указании на понятие искусственного спора, которое могло бы выглядеть так: искусственный спор – это недобросовестные действия истца, направленные на возбуждение гражданского дела в отношении ответчика по надуманным, спровоцированным, пограничным, витиеватым и иным оценочным основаниям, которые не связаны с реальным восстановлением нарушенных гражданских прав истца, а являются злоупотреблением гражданскими и гражданско-процессуальными правами с целью получения экономической выгоды.

Признак искусственности необоснованных исков и заявлений также рассматривается А.А. Лебедевой, которая отмечает, что он основан на дисбалансе ст. 10, 12 ГК РФ и ст. 131, 132 ГПК РФ, отмечая, что ГК РФ и ГПК РФ лишены «логического соединения». В настоящее время истец формально может подать иск и к умершему, и к самому себе, и к бесконечному числу лиц. Нет законодательных критериев и рамок спора о праве, количественных характеристик иска, исчерпывающего перечня исков, действенной защиты прав ответчика, обоснованности иска, достаточности доказательств. Отдельные тяжбы основаны на личной неприязни (спор наследников, семейные долги и т.д.), основа других – способ побудить ответчика откупиться от надуманных притязаний истца (убытки, моральный вред, защита чести и достоинства и т.д.)¹.

На основании проведенного исследования такого вида злоупотребления как безосновательность иска целесообразно сделать предложение о введении в действующий ГПК РФ процессуального «фильтра», который снизит процент безосновательных исков и заявлений как искусственных споров в гражданском процессе.

Компромиссным вариантом решения этой проблемы может служить практика уже давно разработанная и успешно существующая в рамках

¹Лебедева А.А. Злоупотребления процессуальными правами при разбирательстве гражданского дела в суде первой инстанции // Юрист. 2015. № 10. С. 24.

уголовного судопроизводства в виде уголовной ответственности за заведомо ложный донос согласно ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.04.2018)¹. Необходимо введение в ГПК РФ института ответственности за необоснованные иски и заявления в виде денежных штрафов для истца или заявителя.

Из обобщения судебной практики по гражданским делам за 2 квартал 2016 года следует, что среди наиболее распространенных случаев злоупотребления процессуальными правами можно назвать обращения в вышестоящие инстанции с соответствующей жалобой на судебный акт лиц, участвующих в деле, с единственной, по мнению президиума Свердловского областного суда, целью: отсрочить вступление судебного акта в законную силу; добиться отсрочки в исполнении судебного акта или приостановления его исполнения на основании ходатайства, поданного одновременно с жалобой².

Также применительно к лицам, не привлеченным к участию в деле, злоупотреблением процессуальными правами можно назвать обращение с заведомо необоснованным ходатайством о вступлении в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора. Заявление подобных ходатайств возможно с целью затянуть чужой судебный процесс или самим фактом своего участия затруднить рассмотрение спора.

Кроме того, В.С. Анохин отмечает, что на практике допускается возникновение случаев, когда производство по делу возбуждается по искам лиц, не преследующих цели защиты права. Полагаем, что целями заявления заведомо неправомерного иска с привлечением к участию в деле лица – стороны по другому делу с тождественным предметом спора, могут быть

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Бюллетень Свердловского областного суда. 2016. № 2. С. 16.

причинение вреда такому лицу, в частности, в виде воспрепятствования осуществления им нормальной предпринимательской деятельности¹.

В качестве вывода по данному параграфу можно отметить, что злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе многообразны.

Различные формы проявления недобросовестности лиц требуют тщательной классификации всех случаев злоупотребления правом, в основу которой были бы положены различные критерии, отражающие существенные стороны исследуемого понятия. Такой подход позволил бы выработать и совершенствовать средства борьбы с описываемым явлением, а также устранить законодательные пробелы в закреплении противоправности отдельных злоупотреблений процессуальными правами.

¹*Анохин В.С.* Злоупотребление процессуальными правами: анализ судебной практики Архангельской области // Вестник Архангельского областного суда. 2015. № 8. С. 94.

2. ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Способы установления злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве

В предыдущей главе установлено, что под причинами злоупотреблений следует понимать явления, непосредственно влекущие появление злоупотреблений в гражданском судопроизводстве.

Но не определены условия их возникновения.

Так, по мнению П.М. Ошивалова, условия возникновения злоупотреблений процессуальными правами представляют собой сопутствующие причинам обстоятельства, также влекущие и даже в большей степени способствующие злоупотреблениям¹.

А.В. Юдин отмечает в качестве одного из способов при установлении злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе, необходимость установить характерные черты злоупотребления процессуальными правами, в качестве которых выделяет²:

- 1) Недобросовестное использование предусмотренных законом процессуальных прав;
- 2) Формально злоупотребление процессуальными правами выглядят как правомерные действия;
- 3) Злоупотребление процессуальными правами может осуществляться только лицами, участвующими в деле;
- 4) Всегда влечет наступление неблагоприятных последствий.

¹Ошивалов П.М. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 18.

²Юдин А.В. Классификация злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 8. С. 338.

По мнению А.А. Малиновского, при злоупотреблении правом в гражданском процессе всегда должна быть цель, поскольку получение лицом, участвующем в деле, процессуальных выгод, которые влекут причинение процессуального вреда участникам процесса и (или) воспрепятствование деятельности суда по правильному и своевременному разрешению гражданского дела – это не последствия, а цель.

Таким образом, «злоупотребление процессуальным правом» охватываются случаи, когда принадлежащие лицам процессуальные права осуществляются не в соответствии с их целевым назначением, а в иных целях, не связанных с защитой нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц.

По мнению Л.Н. Берсеновой при установлении злоупотребления всегда необходимо определить мотив, по его мнению, «мотивами злоупотреблений, могут быть, как желание получить права на какое-либо имущество, когда при обычных условиях лицо не может на него претендовать, так и намерение причинить вред деловой репутации ответчика, возбудив против него гражданское дело в суде»¹.

С.В. Паршаков пишет в своем анализе, что при установлении злоупотреблений гражданско-процессуальным правом необходимо оценить поведение участника гражданского судопроизводства как добросовестное/недобросовестное, будут выступать честность, экономичность и правомерность, – именно эти критерии в полной мере характеризуют нравственную и фактическую составляющие злоупотребления².

Стоит согласиться с указанным мнением С.В. Паршакова, так как несмотря на то, что в нормативных актах понятие честности не определено, законодатель закрепляет противоположное понятие – «ложь», «ложные

¹*Берсенева Л.Н.* Недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении гражданских дел в судах // *Федеральный судья.* 2014. № 4. С. 145.

²*Паршаков С.В.* Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2016. С. 34.

показания» и др. Например, свидетель предупреждается об уголовной ответственности за задачу заведомо ложных показаний (ч. 1 ст. 176 ГПК РФ), при этом ложь определяется как намеренное искажение действительных обстоятельств.

Указанную позицию также рассматривает Т.Т. Алиев, отмечая, что гражданское судопроизводство в Российской Федерации основывается на принципе состязательности, стороны полагают, что для достижения цели защиты своих прав они могут прибегать к различным правовым способам доказывания тех обстоятельств, которые имеют значение для дела. При этом в отдельных случаях используются ложные показания, представляются объяснения, которые основаны на ложных фактах. Безусловно, дача ложных объяснений, показаний, подлог документов и прочие действия схожего характера являются злоупотреблением процессуальным правом и проявлением недобросовестного поведения сторон в процессе. Ответственность за использование или предоставление ложных сведений в гражданском судопроизводстве предусмотрена только по отношению к свидетелям и экспертам. В свою очередь стороны и их представители никакой ответственности в такой ситуации не несут¹.

Из выше изложенного следует, что для установления злоупотребления, необходимо установить ложность донесенной в процессе информации.

И.А. Савельев в качестве способа установления временного злоупотребления в гражданском судопроизводстве (затягивание процесса) полное и детальное ознакомление с материалами дела, с протоколом судебного заседания отражающим заявления о многочисленных ходатайствах, никоим образом не направленных на правильное и своевременное разрешение дела, неоднократную неявку в суд и пр.,

¹Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 91.

указанные обстоятельства само по себе негативно сказываются на общем сроке судопроизводства¹.

По мнению Т.В. Соловьевой, при определении правомерности поведения субъекта в гражданском судопроизводстве как критерия злоупотребления правом, необходимо использовать дифференцированный подход с учетом имеющихся обстоятельств, доказательств, их подтверждающих, и последствий реализованных действий. Любое недобросовестное использование процессуальных прав выступает причиной нарушения прав и интересов заинтересованных субъектов, а также свидетельствует о несоблюдении принципов гражданского судопроизводства².

В заключении к настоящему параграфу необходимо отметить, что, как правило, злоупотребление процессуальными правами идет в «связке» с невыполнением процессуальных обязанностей, что способствует наступлению неблагоприятных последствий. Этот подход и будет являться наиболее легким средством установления злоупотребления и важным элементом противодействия процессуальным злоупотреблениям.

Учитывая сказанное, способ злоупотребления процессуальными правами следует определить как осуществление лицом, участвующим в деле, процессуальных деяний, нарушающих обязанность добросовестного пользования процессуальными правами, выражающихся в намеренной реализации принадлежащих ему процессуальных прав вопреки их сущности и назначению в целях получения им и (или) другими лицами, участвующими в деле, процессуальных выгод, влекущих последствия в виде причинения процессуального вреда лицам, участвующим в деле, и (или) воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, за совершение которых

¹Савельев И.А. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве // Государство и право. 2017. № 7. С. 284.

²Соловьева Т.В. К вопросу о злоупотреблении в гражданском судопроизводстве // Судья. 2017. № 6. С. 38.

процессуальным законом предусмотрено наступление неблагоприятных последствий.

2.2. Ответственность за злоупотребление процессуальными правами

В ходе исследования установлено, что любые злоупотребления процессуальными правами по существу проявляют себя как гражданские процессуальные правонарушения: они причиняют существенный вред общественным отношениям, складывающимся в сфере гражданского судопроизводства, посягают на права и законные интересы участников процесса. Как правило, вред, причинённый злоупотреблениями, выражается в необходимости дополнительных затрат времени, материальных средств и психических и физических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований.

В.В. Малыш, в своем анализе пишет: «проблемы гражданской процессуальной ответственности часто находят отражение в юридической периодике и научной литературе. Интерес к данному вопросу совершенно оправдан, поскольку научные исследования демонстрируют совершенно разноплановое отношение к институту процессуальной ответственности»¹.

Указанная позиция свидетельствует о том, что нет единого мнения об ответственности за злоупотребления в гражданском судопроизводстве.

Так, Т.М. Чернова, утверждает, что за нарушение процессуальных законов «процессуальной» ответственности не существует, а есть простая материально-правовая ответственность, аналогичная уголовной ответственности, например, за преступления против правосудия, которые

¹Малыш В.В. Ответственность лиц, затягивающих гражданский процесс (правовой способ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 22.

связаны с грубейшим отступлением от процессуального закона¹.

С указанной точкой зрения соглашается Т.Т. Алиев, отмечая: «процессуальной ответственности как автономного вида юридической ответственности нет, несмотря на то, что наступления процессуальной ответственности является «виновное неисполнение участником процесса обязанностей, возложенных на него процессуальным законом»².

Но, несмотря на изложенные выше позиции, в научной же литературе имеется такое понятие как «процессуальная юридическая ответственность», которая определяется как элементарное ухудшение процессуального положения субъекта процессуальных отношений вследствие применения к нему мер пресечения репрессивного характера³.

Ведущий цивилист в области института исследования «злоупотребления в гражданском процессе» А.В. Юдин отмечает, что, несмотря на то, что действующий ГПК РФ принят в 2002 году, на сегодняшний день тема гражданской процессуальной ответственности не разработана даже на теоретическом уровне; не установлены принципы, состав правонарушения, условия наступления и меры такой ответственности⁴.

Это способствует в определенной мере нарушению охраняемых Конституцией РФ гарантий прав личности.

К мерам гражданской процессуальной ответственности в настоящее время можно отнести взыскание компенсации за потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ, наложение судебного штрафа (гл. 8 ГПК РФ).

Но стоит согласиться с мнением С.А. Семёновой, о том, что

¹Чернова Т.М. Категория ответственности в гражданском процессуальном праве // Вестник Томского университета. 2015. № 17. С. 113.

²Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 92.

³Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право России: Учебное пособие. М., 2014. С. 412.

⁴Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2015. № 6. С. 345.

гражданское процессуальное законодательство содержит крайне небогатый запас мер гражданской процессуальной ответственности, санкцией за недобросовестное поведение является только штраф¹.

Так, Т.Б. Ляпп, злоупотребление гражданскими процессуальными правами относит к правонарушениям в гражданском процессе, отмечая закрепленную в ст. 35 ГПК РФ обязанность добросовестного пользования процессуальными правами. Использование субъективных гражданских процессуальных прав недобросовестно будет составлять правонарушение².

Ю. Жевно высказывается мнение, что злоупотребление процессуальными правами следует отнести к особой форме гражданского процессуального правонарушения. Автор дает следующее понятие данного правонарушения: это умышленное недобросовестное поведение участников гражданского процесса, которое сопровождается нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав при видимости реализации таких прав; сопряжено с обманом в отношении известных обстоятельств дела; совершается в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела; влечет применение мер гражданского процессуального принуждения³.

В противовес мнению о злоупотреблении гражданским процессуальным правом как особой форме гражданского процессуального правонарушения, существует позиция П.М. Ошивалова о том, что злоупотребление правом нельзя отнести к форме правонарушения (незаконным действиям), так как оно подразумевает реализацию имеющегося

¹Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. С. 27.

²Ляпп Т.Б. Проблемы юридической ответственности в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 3. С. 348.

³Жевно Ю. Пусть проигравший платит // Экономическая жизнь. Юрист. 2016. № 4. С. 56.

права¹.

Но, стоит полагать, что последнее мнение является спорным, поскольку оно не учитывает установленную в ст. 35 ГПК РФ обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

На основании рассмотренных точек зрения о понятии гражданского процессуального правонарушения, целесообразно под ним понимать действия или бездействие, связанные с виновным нарушением норм ГПК РФ как лицами, участвующими в деле, так и лицами, способствующими осуществлению правосудия.

На основании сложившейся судебной практики, существующих нарушений ГПК РФ, с которыми сталкиваются судебные органы, виды гражданских процессуальных правонарушений можно определить исходя из того, нормы какой части ГПК РФ нарушены, то есть общей (нарушение правил подсудности, получения корреспонденции и др.) или особенной (нарушение порядка в зале судебного заседания; подписание заведомо неисполнимого мирового соглашения; предъявление иска, основанного на недействующих нормативных актах и др.)².

Многообразие и противоречивость подходов к пониманию ответственности за злоупотребление процессуальными правами обусловлены содержательными недостатками действующего ГПК РФ. Представляется необходимость в целях пресечения последствий недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия, использовать уже примененный в ГПК РФ принцип точечного включения норм о гражданской процессуальной ответственности в такие главы ГПК РФ, как четвертая – «Лица, участвующие в деле», шестая –

¹*Ошивалов П.М.* Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 20.

²«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2017.

«Доказательства и доказывание» и двенадцатая – «Предъявление иска».

Предлагается дополнить главу четвертую ГПК РФ «Лица, участвующие в деле» статьей, в которой бы запрещались под страхом взыскания с лица штрафа, умышленные действия/бездействие, в том числе, неполучение почтовой корреспонденции, направленной судом; сокрытие информации об обстоятельствах, которые могут повлиять на решение суда; нарушение правил подсудности; подача необоснованного иска и другие четко определенные виды недобросовестного поведения субъектов гражданского процессуального права этой группы.

Глава шестая ГПК РФ могла бы быть дополнена нормой, в соответствии с которой сокрытие доказательства лицом, участвующим в деле, наказывается штрафом в размере до 10 000 рублей.

В главу двенадцатую «Предъявление иска» целесообразно включить положение о том, что предъявление заведомо необоснованного иска/заявления влечет для истца/заявителя неблагоприятные последствия (в том числе, взыскание расходов за потерю времени, судебных расходов, а также возможное наложение штрафа до 5000 рублей).

Включение норм об ответственности, в конечном счете, будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел, исключению необоснованных исков, а также сократит психолого-эмоциональные и материальные издержки участников процесса и суда.

Конкретизация обязанности участников гражданского процесса действовать в рамках предписанных правил в итоге повлечет должное поведение конкретного лица при выборе варианта поведения в той или иной ситуации, регулируемой гражданским процессуальным правом.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В связи с тем, что в действующем ГПК РФ не раскрывается понятие «злоупотребление процессуальными правами», а также в гражданском процессуальном законодательстве не содержится указаний, позволяющих однозначно охарактеризовать действия лиц, участвующих в деле, как злоупотребление правом, возникают затруднения в правоприменительной практике по гражданским делам. Суд нуждается в определенных критериях оценки поведения лица, исходя из которых, можно признавать соответствующее поведение злоупотреблением.

Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде первой инстанции» следует, что особенность реализации гражданских процессуальных прав заключается в том, что они, преимущественно, основываются на одностороннем волеизъявлении¹.

Исходя из этого, злоупотребление может совершить только лицо, участвующее в процессе и обладающее соответствующими правомочиями, и это не только сторона, но и другие участники процесса.

Субъективные права лиц, участвующих в деле, различны в зависимости от их процессуально-правового положения. На основании этого можно говорить о первой оценочной характеристике и первом критерии добросовестности поведения – это дифференцированный подход в зависимости от положения лица в процессе. Учет данного критерия возможен исходя из оценки степени влияния лица на ход судопроизводства. При этом следует различать возможность присутствия в поведении лица как деликта (умышленное виновное действие), так и проступка (нарушение правил и порядка поведения).

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2

Примером является Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.01.2016 по делу № 33-99/2016, где отмечено уклонение лица от проведения экспертизы (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ и ч. 5 ст. 77 КАС РФ) и нарушение сроков проведения экспертизы со стороны эксперта (абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, ч. 12 ст. 49 КАС РФ). В отношении стороны, уклонившейся от участия в экспертизе, последовали негативные правовые последствия. В силу ее виновности суд признал факт, ради которого экспертиза была назначена, установленным, а на эксперта, не выполнившего требования суда, налагался штраф¹.

Судебная практика использует возможности применения соответствующей санкции.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации указал, что в случае, когда поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении проведения судебного заседания в связи с принятием сторонами решения о проведении процедуры медиации в целях урегулирования спора, с очевидностью свидетельствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, то суд вправе возложить на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает это злоупотреблением процессуальными правами².

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 (в ред. от 29.07.2017) «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» устанавливается, что уменьшение истцом размера исковых требований после получения им доказательств их явной необоснованности может быть признано судом злоупотреблением

¹ Уральский судебный вестник. 2016. № 3.

² Справка Президиума Верховного Суда РФ от 01.04.2017 о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.

процессуальными правами¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» определено, что суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (нарушение установленного порядка в судебном заседании, повлекшее отложение разбирательства дела) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства².

Тем самым характеристика поведения стороны, как ее действий, так и бездействия, с учетом их необходимости и достаточности для достижения цели процесса служит свидетельством ее добросовестности.

В Апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.04.2017 по делу № 33-4354/2017 отмечено, что суд правомерно удовлетворил требования ответчика о взыскании с истца компенсации за фактическую потерю времени, поскольку установил недобросовестность в поведении стороны, заявившей неосновательный иск.

В ходе судебного рассмотрения было установлено, что банк обратился в суд с иском о признании лица, принявшего наследство, и взыскании с него задолженности по кредитному договору. Ответчик представил отзыв, в котором подробно обосновал свою позицию по делу, указав, в частности, на то, что задолженность по спорному кредитному договору не является общим долгом супругов, поскольку их брак был расторгнут еще до возникновения кредитных отношений. Несмотря на наличие указанной информации, представитель истца в судебном заседании просил о рассмотрении дела по

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 4.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 5.

существованию и привлечении к участию в деле иных родственников умершего. В последнем судебном заседании представитель истца не присутствовал, что свидетельствует об утрате правового интереса к разрешению спора. Суд посчитал, что действия истца свидетельствуют о наличии недобросовестности с его стороны¹.

Критерием, характеризующим добросовестное поведение лица, участвующего в деле, является определение процессуальной выгоды стороны от последствий, которые возникнут после совершения определенных процессуальных действий.

На подобном подходе основывается и судебная практика: решением Чкаловского районного суда гор. Екатеринбурга от 26.11.2016 по делу № 2-1109/2016 по иску о защите интеллектуальных прав следует, что на заявителя были отнесены расходы по государственной пошлине. Основанием к этому послужили действия заявителя. А именно: непринятие заявителем исчерпывающих мер к представлению необходимых и достаточных доказательств в обоснование своих требований, представление таких доказательств только в рамках судебного процесса затруднило ведение дела и свидетельствовало о злоупотреблении правами².

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2015 № 3-В11-35/2015 указывается, что сам факт отказа истцу в удовлетворении исковых требований является основанием для взыскания судебных расходов, понесенных ответчиком³.

Критериями, характеризующими добросовестность поведения лица, участвующего в деле, являются основание, порядок и частота использования

¹Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 2 (63).

²Банк судебных решений Чкаловского районного суда гор.Екатеринбурга. 2016. № 2698.

³Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2015 № 3-В11-35/2015 «Дело в части взыскания судебных расходов направлено на новое рассмотрение, так как судом не учтено, что сам факт отказа истцу в удовлетворении исковых требований является основанием для взыскания судебных расходов, понесенных ответчиком» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=226598#0> (дата обращения 21.01.2018).

отдельных процессуальных прав.

Оценка действий лица в судебном разбирательстве по критерию их добросовестности может быть осуществлена как судом, так и лицами, участвующими в деле.

Из обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017) следует, что в ст. 99 ГПК РФ предусматривается право суда на взыскание со стороны по делу компенсации за фактическую потерю времени. Взыскание осуществляется со стороны, недобросовестно заявившей иск, систематически не выполняющей свои процессуальные обязанности, срывающей судебные заседания, создающей другие препятствия при рассмотрении дела. Указанные положения правомерно распространить и на третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора. Лицо, заявляющее требование о взыскании в его пользу вознаграждения за фактическую потерю времени в порядке, предусмотренном ст. 99 ГПК РФ, должно представить доказательства, которые свидетельствовали бы о недобросовестности в действиях либо о систематическом противодействии правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела¹.

На основании вышеприведенного анализа правоприменительной практики определены отличительные черты добросовестного поведения лица в рамках гражданского судопроизводства, которые позволяют выявить критерии, характеризующие поведение лица в судебном разбирательстве.

Первый критерий – дифференцированный подход к оценке злоупотребления процессуальными правами в зависимости от вида лиц, участвующих в деле, с точки зрения их влияния на ход процесса.

Второй критерий – определение факта получения стороной процессуальных преимуществ в ходе судопроизводства, которые направлены на затягивание процесса или возложение на лиц, участвующих в деле, дополнительных затрат и обязанностей.

Третий критерий – основания, порядок и частота использования

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2017.

отдельных процессуальных прав лицом, участвующим в деле, с учетом их необходимости и достаточности для достижения цели процесса при ненарушении баланса интересов других участников судопроизводства.

Всесторонняя оценка действий лица в ходе всей процедуры гражданского судопроизводства на основании вышеприведенных критериев позволит суду и другим лицам, участвующим в деле, прийти к выводу о характере действий участника судопроизводства и наличии в них свидетельств его злоупотребления процессуальными правами.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве»

Дисциплина: «Гражданское процессуальное право»

Специальность: 030503 «Правоведение»

Межпредметные связи: Делопроизводство, Гражданское право

Цели занятия:

1) Образовательные:

Закрепить теоретические знания и выработать устойчивые навыки анализа работы с законодательными актами и компьютерными программами.

2) Развивающие:

Создать условия для развития продуктивного мышления каждого учащегося, развить умения и навыки самостоятельно ставить и решать проблемные вопросы и задачи, составлять процессуальные документы.

3) Воспитательные:

Воспитать чувство ответственности за принятое решение, профессиональной значимости.

Тип занятия: Практическое занятие.

Вид занятия: Деловая игра

Форма организации учебно-познавательной деятельности: Малыми группами

Метод преподавания: Анализ конкретных ситуаций.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский процесс: учебное пособие под общ. ред. М.К.Треушникова. М.: Спарк, 2015, Практикум по гражданскому процессу / под ред. М.К.Треушникова. М.: Кнорус, 21016; персональный компьютер с проектором.

Квалификационные требования к знаниям и умениям студентов:

- должны знать содержание и процессуальный порядок подачи и принятия искового заявления;
- должны знать правила оформления документа;
- должны уметь составлять иски;
- должны уметь работать на ПК;
- должны уметь работать с программой «Консультант Плюс».

Блок-схема занятия

1. Организация начала занятия: 3 мин.
2. Мотивация учебной деятельности: 2 мин.
3. Актуализация опорных знаний студентов: 5 мин.
4. Решение практического задания 55 мин.
5. Обсуждение и проверка выполненного задания. 10 мин.
6. Подведение итогов занятия 5 мин.

Структура и содержание занятия:

1. Организация начала занятия:

Приветствие

Проверка готовности аудитории к занятию

Отметка отсутствующих

Разделение аудитории на четыре группы

2. Мотивация учебной деятельности:

Сообщение темы и целей занятия

Постановка задач и вопросов, решаемых на занятии

Указание на связь темы с изучаемыми предметами

3. Актуализация опорных знаний студентов:

Методом фронтального опроса студентам предлагается ответить на следующие вопросы:

1) Как раскрывается понятие «злоупотребление» в юридическом словаре?

– Злоупотребление – это проступок, связанный с незаконным, преступным действием, использование чего-либо во вред кому-либо.

2) Раскрывает ли ГПК РФ понятие злоупотребление?

– Нет

3) Какое противоположное понятие раскрывает ГПК РФ?

– «добросовестность».

4) Что понимается под добросовестностью?

– эталон надлежащего поведения субъектов отношений, на соблюдение которого рассчитывают их контрагенты;

- честность, старательность в выполнении своих обязанностей, обязательств; собственная честность и доверие к чужой честности.

5) Какие нормы ГПК РФ содержат понятие добросовестность?

– ст. 35, ст. 99 ГПК РФ.

6) Как злоупотребление раскрывается в гражданском процессуальном праве?

– Под злоупотреблением процессуальными правами понимается особая форма гражданского процессуального правонарушения, т.е. умышленные недобросовестные действия участников гражданского процесса (а в отдельных случаях и суда), сопровождающиеся нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженные с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущие применение мер гражданского процессуального принуждения.

7) Что раскрывает норма ст. 99 ГПК РФ?

– «Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств».

8) Как с точки зрения ГПК РФ и Конституции РФ можно раскрыть злоупотребление, какими именно нормами?

– В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Добросовестное пользование процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами представляют собой фактическое выражение (реализацию) конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом, закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, и результат его нарушения соответственно применительно к сфере процессуальных отношений.

Злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

4. Решение практического задания

4.1. Составить заявление о взыскании компенсации за потерю времени в соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, ст. 94 ГПК РФ, ст. 99 ГПК РФ.

Определить порядок (исковое производство или особое);

Определить, в соответствии с изложенными вами обстоятельствами в заявлении подсудность дела, а именно суд, в который будет адресовано исковое заявление с указанием адреса суда с учетом регистрации каждого;

Указать стороны судебного спора (истца, ответчика, других заинтересованных лиц).

Необходимо указать список прилагаемых к исковому заявлению документов, подписать, поставить дату составления искового заявления.

4.2. Каждой группе решить по практической ситуации

1) Анисимова обратилась к Анисимову с иском о расторжении брака, в судебное заседание истец Анисимова по повторному извещению не явилась, об уважительных причинах неявки не сообщила, но заявила ходатайство об отложении дела. Ответчик возражал. Суд объявил об отложении и вновь

уведомлении сторон, после отложения истица вновь не явилась и вновь представила аналогичное ходатайство.

В связи с этим на основании ч. 1, 3, 5 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца по представленным ею письменным доказательствам.

Решите ситуацию.

2) По результатам иска Петрова о взыскании ущерба, причиненного ДТП с Иванова судом постановлено решение, иск удовлетворен, разъяснены сроки обжалования. Решение постановлено 22 января 2017 года, вручено сторонам в тот же день. 26 февраля 2017 год в суд поступила по почте апелляционная жалоба со штампом отправления 22 февраля 2017 года.

Решите ситуацию.

3) Суд удалился в совещательную комнату для принятия решения, объявив время его оглашения, на оглашение явился только ответчик, в иске истцу было отказано. После провозглашения секретарь судебного заседания в течение 5 дней направила копию решения истцу, однако решение вернулась в адрес суда с отметкой на конверте «Истек срок хранения», секретарем суда неоднократно производились телефонные звонки истцу с просьбой прийти получить решение, на что в телефоне отвечали: «Вы ошиблись номером». Через месяц после принятия решения в адрес суда поступила апелляционная жалоба, в которой было указано, что суд не вручил истцу копию решения, в жалобе указав номер телефона, по которому секретарем ранее производились телефонные звонки.

Решите ситуацию.

4) Началось рассмотрение дела, суд разъяснил положения ГПК РФ об отводах, после чего ответчиком был заявлен отвод прокурору. Суд удалился в совещательную комнату, вынес и огласил определение об отклонении отвода, продолжил рассмотрение дела. Ответчиком было заявлено ходатайство о вызове в суд свидетелей, судом было отказано в удовлетворении ходатайства по тем основаниям, что суду не представлены

адреса свидетелей, после чего ответчик заявил ходатайства об отложении дела в связи с ухудшением здоровья (болит голова).

Решите ситуацию.

4.3. Найти в системе «Консультант Плюс» по одному примеру судебной практики о злоупотреблении процессуальными правами в гражданском процессе.

5. Обсуждение и проверка выполненного задания.

Заслушать мнения по задачам и по одному исковому заявлению от каждой группы.

6. Подведение итогов занятия

Оценка деятельности студентов на занятии

Критерии оценки

- Скорость выполнения работы 1 балл
- Правильность составления документа 3 балла
- Оформление работы 1 балл
- Выводы
- Домашние задания: подготовиться по теме «Судебные расходы в гражданском процессе», составить тест из 10 вопросов по пройденной теме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

На эффективность защиты нарушенных субъективных прав в рамках гражданского судопроизводства негативно влияет такое явление как злоупотребление гражданскими процессуальными правами. Однако в ГПК РФ не содержится понятия «злоупотребление правами». В научных источниках также нет единого мнения о содержании этого понятия. Эта неопределенность дополнительно снижает правозащитный потенциал гражданского процесса, затрудняет возможность противодействия процессуальным злоупотреблениям, применения мер ответственности к недобросовестным участникам гражданского судопроизводства.

Понятие злоупотребления в гражданском процессуальном праве практически тождественно понятию процессуальной недобросовестности. В свою очередь, оба этих понятия противоположны и одновременно неразрывно связаны с понятием добросовестности. Единственным упоминанием добросовестности в ГПК РФ выступает ч. 1 ст. 35, где указано, что «лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами». Следовательно, в самом общем виде под злоупотреблением процессуальными правами следует понимать нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

Однако, является ли конкретное действие добросовестным или нет, должен решать суд в отсутствие в настоящий момент четких критериев и правил такой оценки. Понятие злоупотребления процессуальными правами должно быть нормативно регламентировано, что позволит объективно определять данный факт, и восполнит пробел в гражданском процессуальном регулировании.

При исследовании злоупотреблений процессуальными правами выявлен ряд проблем.

Во-первых: ни в ГПК РФ, ни в теоретических трудах четко не определены виды злоупотреблений процессуальными правами. На основании обобщения судебной практики можно назвать следующие основные виды злоупотреблений процессуальными правами:

- умышленное затягивание процесса, то есть намеренное уклонение от явки в суд стороны, которая подала иск, или, наоборот, ответчика при наличии формально уважительных причин;

- намеренное истребование доказательств или заявление ходатайств, которые не имеют отношения к делу;

- подача заведомо необоснованных исков;

- обжалование заведомо законного и обоснованного судебного решения с единственной целью отсрочить его вступление в силу и исполнение.

Указанные злоупотребления характерны для лиц, участвующих в деле, но процессуальная недобросовестность может иметь место и со стороны суда, и со стороны лиц, содействующих правосудию.

Во-вторых: нормами ГПК РФ не регламентированы признаки злоупотреблений процессуальными правами, что необходимо для их выявления и пресечения. Основываясь на теоретических источниках, можно предложить следующее развернутое, отражающее основные объективные и субъективные признаки, определение злоупотребления процессуальными правами. Это осуществление лицом, участвующим в деле, процессуальных деяний, нарушающих обязанность добросовестного пользования процессуальными правами, что выражается в намеренной реализации принадлежащих ему процессуальных прав вопреки их сущности и назначению в целях получения им и (или) другими лицами, участвующими в деле, процессуальных выгод; влекущих последствия в виде причинения процессуального вреда лицам, участвующим в деле, и (или)

воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, за совершение которых процессуальным законом предусмотрено наступление неблагоприятных последствий.

В-третьих, неблагоприятные последствия злоупотреблений процессуальными правами – это меры ответственности. Основанием юридической ответственности является правонарушение. В юридической литературе под гражданским процессуальным правонарушением понимается действия или бездействие субъектов гражданского процессуального права, связанные с виновным нарушением норм ГПК РФ. При этом злоупотребления процессуальными правами часто формально не выглядят правонарушениями, имеют видимость правомерных действий.

Действующим ГПК РФ на сегодняшний день практически не регламентированы вопросы гражданской процессуальной ответственности, не определены ее принципы, основания, условия наступления и формы реализации. Само ее существование как самостоятельного вида юридической ответственности оспаривается. К мерам гражданской процессуальной ответственности в настоящее время можно отнести взыскание компенсации за потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ, а также положения главы восьмой ГПК РФ о наложении судебных штрафов. Таким образом, гражданское процессуальное законодательство содержит крайне небогатый запас мер гражданской процессуальной ответственности.

На преодоление выявленных проблем направлены следующие предложения о внесении дополнений и изменений в действующее законодательство:

1. Часть первую ст. 35 ГПК РФ предлагается дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Не допускаются осуществление процессуальных прав исключительно с намерением замедлить рассмотрение дела; создать искусственные препятствия для осуществления процессуальных прав другими лицами; иные процессуальные действия в

обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление процессуальных прав (злоупотребление правом).

2. В связи с тем, что ответчик часто уклоняется от явки в суд, добросовестно или недобросовестно ссылаясь на уважительные причины, есть необходимость в расширении перечня случаев назначения представителя судом.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 50 ГПК РФ частью второй и изложить ее в следующей редакции: «суд назначает адвоката в качестве представителя в случае невозможности явки ответчика в суд вследствие длительной болезни, нахождения в командировке, а равно других обстоятельств, относящихся к уважительным причинам неявки в судебное заседание». Это способствовало бы ускорению рассмотрения гражданского дела.

3. Различные формы проявления процессуальной недобросовестности требуют постепенного законодательного закрепления в качестве составов правонарушений – оснований юридической ответственности.

Предлагается дополнить главу четвертую ГПК РФ «Лица, участвующие в деле» статьей, в которой бы запрещались под страхом взыскания с лица штрафа, умышленные действия/бездействие, в том числе, неполучение почтовой корреспонденции, направленной судом; сокрытие информации об обстоятельствах, которые могут повлиять на решение суда; подача заведомо необоснованного иска и другие четко определенные виды недобросовестного поведения субъектов гражданского процессуального права этой группы.

Главу шестую ГПК РФ «Доказательства и доказывание» предлагается дополнить нормой, в соответствии с которой сокрытие доказательства лицом, участвующим в деле, наказывается штрафом в размере до 10 000 рублей.

В главу двенадцатую «Предъявление иска» целесообразно включить положение о том, что предъявление заведомо необоснованного иска/заявления влечет для истца/заявителя неблагоприятные последствия

(в том числе, взыскание расходов за потерю времени, судебных расходов, а также возможное наложение штрафа до 5000 рублей).

Включение в законодательство положений, определяющих и конкретизирующих понятие и виды злоупотреблений гражданскими процессуальными правами, норм об ответственности за эти злоупотребления в итоге будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел, реализации права на эффективную судебную защиту, уменьшению количества необоснованных исков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 05.04.1995.

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 20.11.2002. .

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. Ст. 3301.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2015. 11 мар.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 09.04.1992. № 15. Ст. 766.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 (в ред. от 29.07.2017) «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 5.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.01.2016 по делу № 33-99/2016 // Уральский судебный вестник. 2016. № 3.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.04.2017 по делу № 33-4354/2017 на решение Камышловского городского суда Свердловской области от 21.01.2017 № 2-39/2017 // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 2 (63).

Решение Чкаловского районного суда гор. Екатеринбурга от 26.11.2016 по делу № 2-1109/2016 // Банк судебных решений Чкаловского районного суда гор.Екатеринбурга. 2016. № 2698.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.

Обобщение судебной практики по гражданским делам за 2 квартал 2016 года (утверждено Постановлением президиума Свердловского областного суда от 07.09.2016) // Бюллетень Свердловского областного суда. 2016. № 2. С. 16.

Справка Президиума Верховного Суда РФ от 01.04.2017 о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2017 № 134 «Обзор практики применения судами статьи 12 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2017. № 12.

Литература

Анохин В.С. Злоупотребление процессуальными правами: анализ судебной практики Архангельской области // Вестник Архангельского областного суда. 2015. № 8. С. 94-96.

Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 90 - 93.

Берсенева Л.Н. Недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении гражданских дел в судах // Федеральный судья. 2014. № 4. С. 144-151.

Васильева А.С. Он-лайн конференция с судьей Свердловского областного суда от 13.11.2016 г. «Злоупотребление правом» (стенограмма трансляции) // Уральский судебный вестник. 2016. № 12. С. 56-62.

Грибанов В.П. Злоупотребление процессуальными правами: анализ судебной практики // Гражданский процесс. 2015. № 5. С.335-339.

Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 12.02.2016 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год» // Российская газета. 2016. 14 марта.

Жевно Ю. Пусть проигравший платит // Экономическая жизнь. Юрист. 2016. № 4. С. 55-57.

Зайковская Е.М. Злоупотребление правом в гражданском процессе // Труды Института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 3. 38-141.

Зинковский М.А. Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Отрасли права. 2016. № 1. С. 83-88.

Иванова С.А. Проблемы истребования доказательств в гражданском процессе: анализ судебной практики // Образование и право. 2016. Ф3(93). С. 44-48.

Копытов В.К. Имеют ли стороны «право на ложь» в гражданском судопроизводстве? // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 132-135.

Кинжибеков В.В. О злоупотреблении гражданскими процессуальными правами // Молодой ученый. 2017. № 2. С. 501-504.

Картушина Д.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2016. № 5. С. 376-387.

Краснов Н.К. Затягивание судебного процесса в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 122-125.

Кляп Р.А. Злоупотребление процессуальными правами: трудности правоприменительной практики // Российская правовая газета. 2015. № 8. С.12.

Лебедева А.А. Злоупотребления процессуальными правами при разбирательстве гражданского дела в суде первой инстанции // Научно-практический журнал «Юрист». 2015. № 10. С. 22-27.

Ляпп Т.Б. Проблемы юридической ответственности в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 3. С. 348-351.

Левичев А. Злоупотребление процессуальными правами // Арбитражная практика. 2015. № 8. С. 11-16.

Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование) // Вестник Московского государственного университета. 2015. № 2 (265). С. 155-159.

Малыш В.В. Ответственность лиц, затягивающих гражданский процесс (правовой способ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 22 - 24.

Ненашев М.М. Основные формы злоупотреблении в гражданском процессе: анализ судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 12. С. 10-14.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.:Издательство «Азъ», 2012. – 1360 с.

Ошивалов П.М. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 18-22.

Паршаков С.В. Воспрепятствование разрешению дел в судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М.: Статут, 2016. – 94 с.

Прохоров П.А. Обязанность доказывания обстоятельств дел в гражданском процессе // Актуальные проблемы правоведения. 2014. № 6. С. 135-137.

Соловьева Т.В. К вопросу о злоупотреблении в гражданском судопроизводстве // Судья. 2017. № 6. С. 37-41.

Сахнова Т.В. Гражданское процессуальное право России: Учебное пособие. М.: В-Клювер, 2014. 510 с.

Семёнова С.А. Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права // Адвокат. 2016. № 8. С. 27-33.

Савельев И.А. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве // Государство и право. 2017. № 7. С. 283-287.

Словарь юридических терминов / под общ. ред. Е.В. Ермакова. М.: ООО «Бизнес-Консультант», 2016. 1260 с.

Самойлова М.П. Гражданское процессуальное нарушение // Юридический аналитический журнал. 2016. № 8. С. 71-76.

Тихонов А.А. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. М.: Кнорус, 2015. 179 с.

Чернова Т.М. Категория ответственности в гражданском процессуальном праве // Вестник Томского университета. 2015. № 17. С. 111-116.

Шаферова Н.А. Злоупотребление правом на явку в суд // Гражданское право. 2015. № 10. С.232-236.

Юдин А.В. Инсценировка процессуальных действий в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2016. № 10. С.34-36.

Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 208-211.

Юдин А.В. Совершенствование законодательства об ответственности за правонарушения против судебной власти в сфере гражданского судопроизводства // Государство и право. 2015. № 6. С. 341-345.

Юдин А.В. Классификация злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Государство и право. 2013. № 8. С. 336-339.