

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 802

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
« ____ » _____ 2018 г.

ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 802

Исполнитель:
студент группы Пу-513 АП

П.А. Зайцев

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент
кафедры ДПО

М.В. Снегирёва

Нормоконтролер:
ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ.....	5
1.1. Понятие правового статуса сотрудника полиции.....	5
1.2. Права и обязанности полиции.....	12
2. ГАРАНТИИ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ.....	21
2.1. Общая характеристика и виды гарантий правовой защиты сотрудника полиции.....	21
2.2. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и репутации сотрудника полиции.....	26
3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ.....	32
3.1. Дисциплинарная и административная ответственность сотрудника полиции.....	32
3.2. Уголовная и гражданско-правовая ответственность сотрудника полиции.....	35
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА.....	42
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

В открытый перечень осуществляемых министерством внутренних дел России полномочий входит более 60-ти видов, которые оно реализует, в том числе непосредственно через органы внутренних дел (включающих в себя полицию). Органы внутренних дел призваны осуществлять специфические задачи и функции, для чего их сотрудникам предоставляются широкие властные полномочия, которые следуют из их правового статуса. На сегодня ни один иной орган исполнительной власти не обладает сопоставимой по объему и значимости компетенцией. По утверждению Е.Р. Абызовой, «правовой статус сотрудников органов внутренних дел – это комплексная категория, аккумулирующая одновременно признаки нескольких видов специальных статусов: государственных служащих, должностных лиц, представителей власти»¹.

Актуальность выбранной темы исследования – в уникальности правового положения сотрудников органов внутренних дел в отличие от сотрудников других государственных структур и ведомств, которая заключается в исключительной по своему объему и характеру ответственности по защите жизни и здоровья, противодействию преступности и охране общественного порядка. Такой исключительной ответственности должна быть сопоставлены соответствующие гарантии государственной правовой защиты сотрудников ОВД, а также защита их профессиональных чести, достоинства и репутации, которые часто становятся объектом посягательств в форме их дискредитации. Особенность правовому статусу придает и применение такого, по меньшей мере спорного обстоятельства, как отягчающего наказание «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел».

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие в связи с правовым статусом сотрудника полиции.

¹ Абызова Е.Р. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел. М., 2006. С. 18.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие правовой статус сотрудника полиции, практика их применения.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение и анализ существующих норм о правовом статусе сотрудника полиции, выявление и исследование проблемных аспектов.

Достижение поставленной цели исследования обуславливает решение следующих задач:

- рассмотреть понятие правового статуса сотрудника полиции;
- изучить и проанализировать права и обязанности сотрудника полиции;
- рассмотреть общую характеристику и виды гарантий правовой защиты сотрудника полиции;
- исследовать проблемные аспекты ответственности сотрудника полиции.

В процессе написания работы были применены методы исследования заявленной темы: анализа и синтеза, системный, структурно-функциональный, формально-юридический.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка используемой литературы включающего 34 источника.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

1.1. Понятие правового статуса сотрудника полиции

Приступая к исследованию правового статуса сотрудника полиции прежде всего необходимо определиться с такими понятиями как правовой статус, государственная служба, система государственной службы, правоохранительная функция государства, правоохранительные служба и органы, сотрудник органов внутренних дел и т.п.

Под правовым статусом принято понимать систему адаптированных государством прав, свобод и обязанностей личности, а также ответственность и гарантии защиты. Правовой статус человека – это система признанных и гарантируемых государством в законодательном порядке прав, свобод и обязанностей, а также законных интересов человека как субъекта права. Характеристика правового статуса кого-либо включает в себя анализ его прав и обязанностей.

Права и свободы представляют собой социальные возможности гражданина, признанные и обеспеченные государством. А обязанности, представляя собой также социальные возможности, выражают притязания государства к человеку и гражданину, его поведению.

Права и свободы личности есть материально обусловленные, юридически закрепленные и гарантированные возможности индивида обладать и пользоваться конкретными социальными благами: социально-экономическими, духовными, политическими, личными благами и т.п.¹

Сотрудники министерства внутренних дел находятся на федеральной государственной службе, т.е. занимаются профессиональной служебной деятельностью по обеспечению исполнения полномочий различных уровней Российской Федерации.

¹ Рябенко В. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел и его основные элементы. [Электронный ресурс]. URL: http://magref.ru/pravovoy-status-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del-i-ego-osnovnyie-elementyi/#_ftn1.

На начальном этапе системного реформирования государственной службы (начало XXI века) появилась идея выделить правоохранительную службу в качестве самостоятельного юридически и организационно обособленного вида, и она была реализована в Федеральном законе от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О системе государственной службы Российской Федерации»¹ (далее ФЗ «О системе государственной службы»). В этом качестве правоохранительная служба просуществовала с 2003 по 2015 год. В тоже время более 10 лет велась работа над проектом федерального закона «О правоохранительной службе Российской Федерации», но закончена она не была, и проект в Государственную Думу внесен не был.

С 1 января 2016 года ст.7 ФЗ «О системе государственной службы» утратила силу и такой вид как правоохранительная служба отдельно в законе не рассматривается и де-юре в системе государственной службы современной России сегодня не существует.

Для понимания статуса правоохранительной службы следует охарактеризовать правоохранительную функцию государства.

Государство, как социально-правовой институт, имеет ряд фундаментальных функций. Функции государства имеют комплексный, синтезирующий характер, классифицированные по видам в зависимости от продолжительности действия, от значимости, от сферы осуществления. В соответствии с этими критериями, правоохранительную функцию можно охарактеризовать как постоянную, основную, внутреннюю, и занимающую особое место в системе основных функций. Это одна из наиболее постоянных функций государства.

Функции государства реализуют органы государственной власти в соответствии с их компетенцией, закрепленной Конституцией и законами Российской Федерации, а на федеральном уровне, принятыми на их основе актами Президента и Правительства Российской Федерации. Компетенция –

¹ О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003г. № 58-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

это возложенный законно на субъект объем публичных дел. За каждым государственным органом нормативно закрепляются полномочия, которые этот орган реализует в рамках его компетенции. Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) реализует полномочия, закрепленные за данным федеральным органом исполнительной власти Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699 (ред. от 03.05.2018) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»¹. По своему содержанию эти полномочия различны, их реализуют государственные служащие, замещающие должности государственной службы.

А.А. Гришковец, проанализировав разработанные аспекты правоохранительной службы как организационно и юридически обособленного вида государственной службы учеными-юристами, пришел к выводу, что сам термин «правоохранительная» применительно к виду государственной службы изначально был недостаточно продуманным и юридически выверенным. Правоохранительными могут быть только органы, в которых такая служба осуществляется, а также их деятельность. Термины «правоохранительная деятельность» и «правоохранительные органы» являются уже достаточно устоявшимися, которые широко используются в теории и на практике, но не нашедшими в законе нормативного закрепления².

Таким образом, вопрос о выделении правоохранительной службы в качестве самостоятельного юридически и организационно обособленного

¹ Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 03.05.2018). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_209309

² Гришковец А.А К вопросу о правоохранительной службе. [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/28273>.

вида государственной службы на текущий момент закрыт, единый федеральный закон о правоохранительной службе даже в отдаленной перспективе принят не будет. Государственная служба в государственных органах правоохранительного блока будет и дальше развиваться по традиционному ведомственному принципу, который означает, что в каждом ведомстве или группе близких по компетенции ведомств правоохранительного блока будет формироваться собственная правовая база на основе отдельного федерального закона.

К одному из таких ведомств относится МВД России – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах внутренних дел, контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ, в сфере миграции¹. Составной частью единой централизованной системы министерства являются органы внутренних дел, включающих в себя полицию.

Ст. 10 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² (ФЗ «О службе в органах внутренних дел») определяет понятие сотрудника органов внутренних (сотрудника ОВД) дел как гражданина, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном настоящим Федеральным законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

¹ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»: Указ Президента РФ от 21.12.2016 №699. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/.

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

В свою очередь ст.25 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции» регламентируется определение сотрудника полиции – сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное ст. 26 настоящего Федерального закона¹.

Из системного толкования норм, закрепляющих полномочия полиции во взаимосвязи с Положением о Министерстве внутренних дел РФ², следует, что наиболее значимые для защиты личности, общества и государства полномочия МВД осуществляются именно сотрудниками полиции. Исследование указанных норм приводит к выводу о том, что из всех сотрудников органов внутренних дел особым статусом обладают именно сотрудники полиции. Однако к выполнению возложенных на полицию обязанностей привлекаются также иные сотрудники ОВД (например, внутренней службы и юстиции), что в соответствии со ст. 32 Федерального закона «О полиции»³ в этом случае на них распространяются обязанности, права, ответственность, гарантии правовой и социальной защиты сотрудников полиции.

Таким образом, понятие «орган внутренних дел» по своему правовому наполнению шире, чем понятие «полиция», но так как остальные подразделения органов внутренних дел призваны обеспечивать выполнение возложенных на полицию задач, а также в силу наделения специальными функциями полиции всех сотрудников органов внутренних дел, выделение

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»: Указ Президента РФ от 21.12.2016 №699. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/.

³ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

сотрудников полиции среди иных сотрудников ОВД не представляется целесообразным. Вообще, авторы учебников юридической науки по данной тематике часто отождествляют такие понятия как «органы внутренних дел» и «полиция», «сотрудник ОВД» и «сотрудник полиции». Эти понятия чередуются в текстах различных теоритических материалов или указываются вместе, например, «сотрудник органов внутренних дел (полиции)».

Трудовой кодекс Российской Федерации распространяется на представителей органов внутренних дел лишь в той части, в которой он не соприкасается с законодательными актами, посвященными службе в органах внутренних дел.

Таким образом, сотрудником органов внутренних дел (полиции) считается должностное лицо, которому присвоено специальное звание и который выполняет определенные обязанности. В территориальных органах внутренних дел сотрудник полиции выполняет свою работу в пределах определенной территории его территориального органа. Вне пределов своей территории полицейский выполняет обязанности, которые закреплены за ним федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации. Всем сотрудникам выдаются служебное удостоверение и жетон с личным номером. За счет государства они обеспечиваются форменной одеждой, оружием и средствами защиты.

В отличие от деятельности гражданских государственных служащих деятельность сотрудников ОВД гораздо жестче регламентирована. К ним применяются более жесткие меры наказания в случае нарушения дисциплины. Перечень условий, при которых следует увольнение сотрудника полиции со службы, гораздо больше, чем подобный перечень в отношении лиц осуществляющих гражданскую службу.

Так как сотрудник полиции является представителем государственной власти, его требования являются обязательными для выполнения. Он подчиняется только непосредственному начальнику. При получении от

начальника приказа или распоряжения, противоречащего законодательству РФ, он должен руководствоваться положениями закона.

В случае необходимости сотрудник полиции имеет право на проведение служебной проверки. Проверка проводится по его заявлению.

Сотрудник полиции осуществляет свою деятельность на основании контракта, который вступает в силу со дня, названного в приказе руководителя структурного подразделения о назначении на должность. Контракт может быть, как бессрочным, так и на определенный срок.

При принятии на службу гражданина устанавливается срок его стажировки не менее трех месяцев и не более шести месяцев. На этот период он считается стажером на должность в органы внутренних дел. В испытательный период со стажером заключается срочный трудовой договор.

Полиция обязана следить за соблюдением прав граждан. Если действия сотрудника полиции приводят к ограничению прав граждан для совершения правосудия, данные действия должны быть немедленно прекращены при достижении цели.

Все это не означает, что все действия сотрудника ОВД строго регламентированы законом и он не имеет права выбора. Он может выбрать по своему внутреннему убеждению, например, вид принуждения, применяемый к нарушителю. Также он сам решает по сложившимся обстоятельствам, применять огнестрельное оружие или нет.

Сотрудником полиции не может быть человек, признанный недееспособным или ограниченно дееспособным. В ряды полиции не принимаются граждане с судимостью и имеющие заболевания, включенные в утвержденный Правительством РФ перечень. Сотрудниками полиции также не могут быть граждане других государств¹.

Таким образом, правовой статус сотрудника органа внутренних дел представляет собой закрепленную в нормативных правовых актах,

¹ Борова Д.М., Генгизова Ж.А. Особенности правового статуса сотрудников ОВД // Теория и практика общественного развития. 2015. № 29. С. 110–112.

совокупность определенных государством свойств (цели, функций, принципов) и элементов (прав, обязанностей, гарантий защиты, ответственности). Свойства и элементы находятся в тесной взаимосвязи. Из цели деятельности следуют задачи, трансформирующиеся в законодательстве в основные функции. Функции определяют полномочия, представляющие собой совокупность прав и обязанностей. Помимо этого, все элементы правового статуса: права, обязанности, ответственность и гарантии правовой защиты вытекают из принципов деятельности. В неразрывном единстве свойства и элементы правового статуса образуют целостную систему, обладающую уникальными качествами, которые характеризуют социальное назначение сотрудника ОВД, определяют его место и роль в обществе. Права и обязанности сотрудников также необходимо рассматривать в их единстве, поскольку именно в таком качестве они проявляют себя в действии на практике. При этом обязанности первичны по отношению к правам, представляя собой конструкцию «права внутри обязанностей» – возможности, которыми наделяются сотрудники полиции для выполнения закрепленных за ними функций.

1.2. Права и обязанности полиции

Как уже было сказано в предыдущем параграфе, правоохранительная функция – основная функция государства. Ключевым исполнителем данной функции является полиция, которая сформирована для выполнения задач по защите личности, общества и государства от противоправных посягательств. В этих рамках полиция осуществляет предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам, а также розыск лиц. Отдельными направлениями деятельности полиции являются производство по делам об административных правонарушениях, исполнение

административных наказаний, обеспечение правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности дорожного движения.

Полиция осуществляет целый ряд контрольных мероприятий, в частности, касающихся соблюдения законодательства РФ в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности. На полицию возложены задачи охраны имущества и объектов, обеспечение государственной защиты потерпевших, свидетелей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов и др.

Специальные структурные подразделения полиции осуществляют экспертно-криминалистическую деятельность.

Для решения вышеуказанных задач полиция наделяется объемом прав, которые условно можно подразделить на определенные группы. Для удобства сведем их в таблицу 1.

Таблица 1 – Права полиции¹

№	Группы прав	Виды прав
1	Правоохранительно-организационные	<ul style="list-style-type: none"> - требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; - проверять документы, удостоверяющие личность граждан; - проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль, в отношении которых возложен на полицию; - участвовать в налоговых проверках, получать сведения, составляющие налоговую тайну; - вызывать граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и делам об административных правонарушениях; - запрашивать и получать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан сведения, справки, документы, а также иную, необходимую для выполнения своих обязанностей информацию; - запрашивать и получать от медицинских организаций сведения о гражданах, поступивших с ранениями и телесными повреждениями насильственного характера или полученными в результате ДТП; - по предъявлении служебного удостоверения, посещать государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации и знакомиться с необходимыми документами и материалами; - требовать от граждан покинуть место совершения преступления или административного правонарушения
2	Процессуальные	<ul style="list-style-type: none"> - составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; - производить следственные действия, проводить оперативно-розыскные мероприятия, объявлять розыск и принимать меры по розыску лиц,

¹ Составлено автором по Демидов Ю.Н., Костенников М.В., Куракин А.В. Административная деятельность органов внутренних дел. Домодедово, ВИПК МВД России, 2016. С.191–198.

		<p>совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении;</p> <ul style="list-style-type: none"> - разыскивать иных лиц, розыск которых на нее возложен; - объявлять розыск и принимать меры по розыску похищенных или угнанных транспортных средств, похищенного имущества и подлежащего конфискации; - доставлять граждан в служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления личности гражданина; - доставлять в медицинские организации граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения; - доставлять несовершеннолетних, совершивших правонарушения или антиобщественные действия, а также безнадзорных и беспризорных в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо в служебное помещение; - подвергать личному досмотру доставленных граждан и находящихся при них вещей; - принимать участие в досмотре пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене либо осуществлять такой досмотр самостоятельно в целях изъятия вещей и предметов, запрещенных для перевозки транспортными средствами; - производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование задержанных лиц; - формировать, вести и использовать банки данных оперативно-справочной, криминалистической, экспертно-криминалистической, розыскной информации
3	По охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности	<ul style="list-style-type: none"> - патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты и заслоны; - осуществлять меры наблюдения за ходом социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы; - вносить должностным лицам организаций представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений; - осуществлять с организаторами публичных и массовых мероприятий личный осмотр граждан и находящихся при них вещей при проходе на территории проведения мероприятий; - применять в период действия военного или чрезвычайного положения, а также в период проведения контртеррористической операции различные меры принуждения и временные ограничения, которые установлены законом;
4	В сфере обеспечения транспортной безопасности	<ul style="list-style-type: none"> - останавливать транспортные средства; - проверять документы на право пользования и управления ими; - осуществлять осмотр транспортных средств и грузов с составлением соответствующего акта; - задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске; - временно ограничивать или запрещать дорожное движение, - запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии и т.п.; - задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами. - проводить проверки соблюдения правил авиационной безопасности, пропускного и внутриобъектового режимов; - выдавать предписания об устранении выявленных нарушений требований и проверять исполнение этих предписаний
5	В сфере обеспечения разрешительной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> - проводить проверки мест производства, хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия; - проводить проверки мест хранения и использования специальных средств в частных охранных организациях, а по результатам проверок выдавать предписания об устранении выявленных нарушений правил оборота оружия, боеприпасов, патронов к оружию и специальных средств; - изымать оружие, боеприпасы к нему, ограничивать деятельность соответствующих объектов; - продлевать срок действия, принимать решение о приостановлении срока

		действия или об аннулировании удостоверения частного охранника; - входить в помещения, занимаемые частными детективами и частными охранными организациями, - проверять организацию охраны, осуществляемой частными охранными организациями, выдавать предписания об устранении выявленных нарушений правил частной детективной и охранной деятельности
6	Иные права	- привлекать граждан к внештатному сотрудничеству, устанавливать негласное сотрудничество с гражданами, изъявившими желание конфиденциально оказывать содействие полиции; - объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, и выплачивать его гражданам; - использовать возможности СМИ в целях установления обстоятельств совершения преступлений, лиц, их совершивших, для розыска лиц; - пользоваться средствами связи, принадлежащими государственным предприятиям, учреждениям и организациям; - использовать транспортные средства, принадлежащие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям, организациям, гражданам

Здесь следует отметить, что законодателем установлен ряд ограничений (должны быть основания подозревать или полагать, что...; в случаях не терпящих отлагательства; в исключительных случаях), оговорок (в пределах своей компетенции; в порядке, предусмотренном УПК РФ; в порядке установленном законом; в служебных целях; в целях предупреждения, выявления и раскрытия преступлений), а также поставлены определенные условия (по материалам, находящимся в производстве; по расследуемым уголовным делам и делам об административных правонарушениях; в связи с проведением проверок; если это необходимо для проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения преступления, административного правонарушения, фиксирования обстоятельств происшествия, сохранения следов преступления, административного правонарушения, происшествия). Это необходимо для избегания случаев неправомерного использования прав, перечисленных в таблице 1. Также оговариваются случаи для чего именно применяются права: в целях обеспечения безопасности граждан и общественного порядка; для пресечения преступлений, преследования лиц, их совершивших или подозреваемых в их совершении; доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи; проезда к месту

совершенного преступления, административного правонарушения, происшествия и т.п.

В целях реализации возложенных на нее задач, полиция обладая широким перечнем прав, также выполняет целый ряд обязанностей, которые касаются самых разнообразных направлений ее правоохранительной деятельности. Как и в случае с наделением прав, обязанности, возложенные на полицию, можно условно подразделить на ряд групп (таблица 2).

Таблица 2 – Обязанности полиции¹

№	Группы обязанностей	Виды обязанностей
1	По фиксации и процессуальному оформлению материалов о преступлениях, административных правонарушениях, чрезвычайных происшествиях	<ul style="list-style-type: none"> - учет и регистрация заявлений о преступлениях, административных правонарушениях (противоправных деяний); - незамедлительное прибытие на место совершения противоправного деяния; - пресечение длящегося противоправного деяния; - документирование обстоятельств совершения противоправного деяния; - обеспечение сохранности следов противоправного деяния; - оказание первой помощи людям, получившим травмы, находящимся в беспомощном состоянии; - установление личности лиц, которые по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не могут сообщить сведения о себе; - принятие неотложных мер при чрезвычайных ситуациях, которые могут касаться спасения граждан, охраны их имущества, оставшегося без присмотра; - содействие бесперебойной работе спасательных служб, обеспечение общественного порядка при проведении карантинных мероприятий; - участие в обеспечении режима военного положения, режима чрезвычайного положения в случае их введения на территории РФ, в отдельных ее местностях; - предупреждение и профилактика правонарушений среди граждан; - выявление причин преступлений и административных правонарушений, условий, способствующих их совершению и принятие мер по их устранению; - выявление лиц, намеревающихся совершить преступление, проведение с ними индивидуальной профилактической работы; - работа с безнадзорными несовершеннолетними и несовершеннолетними, которые совершили незначительные административные правонарушения
2	По охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, оказанию помощи гражданам, пострадавшим в результате каких-либо происшествий или правонарушений	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение безопасности граждан и общественного порядка на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; - обеспечение охраны общественного порядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и других публичных мероприятий; - охрана имущества граждан и организаций, объектов, подлежащих обязательной охране со стороны полиции; - оперативное реагирование на срабатывание охранно-пожарной и тревожной сигнализации на объектах; - инспектирование подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны; - взаимодействие с органами федеральной службы безопасности по охране дипломатических представительств, консульских учреждений, иных официальных представительств иностранных государств; - пресечение административных правонарушений и осуществление производства по ним;

¹ Составлено автором по Административная деятельность органов внутренних дел. ВИПК МВД России, 2016. С.198–205.

		- деятельность в сфере миграционных процессов, контроль над соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства порядка нахождения в РФ
3	По обеспечению безопасности дорожного движения	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечению государственного контроля соблюдения правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения; - регулирование дорожного движения; - оформление документов о ДТП; - осуществление государственного учета показателей состояния безопасности дорожного движения; - прием экзаменов на право управления транспортными средствами и выдача по их результатам водительских удостоверений; - регистрация транспортных средств и прицепов к ним; - участие в обеспечении безопасности в области гражданской авиации; - охрана аэропортов и объектов их инфраструктуры; - вынесение заключений о возможности допуска к работе лиц в авиационной безопасности
4	По осуществлению разрешительной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> - выдача гражданам и организациям лицензий на приобретение гражданского и служебного оружия; на осуществление торговли оружием и патронами к нему; на осуществление коллекционирования оружия; разрешений на хранение и ношение гражданского и служебного оружия; - контроль над оборотом гражданского, служебного оружия, боеприпасов; - изъятие документов, имеющие признаки подделки; - контроль работы негосударственных «правоохранительных» структур; - выдача лицензий на осуществление частной детективной и охранной деятельности; - проведение периодических проверки частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств
5	По обеспечению уголовной политики	<ul style="list-style-type: none"> - возбуждение уголовных дел; - производство дознания по уголовным делам; - выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам; - исполнение решений суда, письменных поручений следователя, руководителя следственного органа, органа дознания о производстве отдельных следственных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, задержании лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений
6	По противодействию преступности, административным правонарушениям	<ul style="list-style-type: none"> - осуществление оперативно-розыскной деятельности, розыска лиц, совершивших преступления, подозреваемых и обвиняемых в их совершении, лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда; - поиск несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей, специализированных учреждений; - осуществление государственной защиты потерпевших, свидетелей, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов; - осуществление розыска лиц, уклоняющихся от недобровольной госпитализации, от исполнения принудительных мер медицинского характера, пропавших без вести; - содействие по решению суда органам здравоохранения в доставлении в медицинские организации лиц, уклоняющихся от явки в эти организации; - наблюдение с органами здравоохранения за лицами, страдающими психическими расстройствами, больными алкоголизмом или наркоманией, в случае, если они представляют опасность для окружающих; - производство розыска похищенного имущества, установление имущества, подлежащего конфискации; - осуществление розыска и задержании лиц, совершивших побег из-под стражи, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания; - содержание, охрана и конвой задержанных, заключенных под стражу лиц; - осуществление административного надзора за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом запретов и ограничений; - осуществление контроля над поведением осужденных, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения

		свободы условно; - проведение государственных дактилоскопической и геномной регистраций
7	По содействию другим органам государственной власти и управления в реализации их полномочий	- содействие пограничным органам Федеральной службы безопасности в проведении мероприятий по защите государственной границы РФ; - обеспечение действующего законодательства в ходе избирательных кампаний, при подготовке и проведении референдумов; - информирование избирательных комиссии о фактах выявленных нарушений и принятых в связи с этим мерах; - предоставление по запросам избирательных комиссий информацию о наличии неснятой или непогашенной судимости у лиц, являющихся кандидатами на различные выборные должности в органы государственной власти и управления; - охрана помещений, где хранятся бюллетени для голосования на выборах; - обеспечение безопасности граждан и общественного порядка в помещениях для голосования и на территориях вокруг них; - содействие депутатам, кандидатам на выборные должности, если им оказывается противодействие или угрожает опасность; - информирование Президента России, Правительство РФ, высших должностных лиц субъектов Федерации и местного самоуправления о состоянии правопорядка в стране или на соответствующей территории; - направление материалов в налоговый орган при выявлении обстоятельств, отнесенных законом к полномочиям налоговых органов РФ
8	По противодействию терроризму и экстремизму	- предупреждение, выявление и пресечение экстремистской деятельности граждан, общественных объединений, религиозных и иных организаций; - участие в мероприятиях по противодействию терроризму, обеспечению правового режима контртеррористической операции; - участие в обеспечении защиты потенциальных объектов террористических посягательств и мест массового пребывания граждан; - проведение экспертной оценки состояния антитеррористической защищенности и безопасности объектов большой социальной значимости

Анализируя перечень обязанностей и сферы их применения становится понятно насколько важной является деятельность сотрудников органов внутренних дел. Причем выполнение обязанностей должно быть доскональным, прозрачным, своевременным, полноценным, максимально быстрым. На это указывают такие фразы как: «регистрировать», «документировать», «незамедлительно», «предпринять максимум усилий», «принятие неотложных мер», «сотрудник полиции является ключевой фигурой». А фразы «в рамках полномочий», «компетенции полиции» указывают на то, что сотрудники полиции принимают совместное участие со многими другими службами и ведомствами в осуществлении правоохранительной деятельности.

Таким образом, сотрудники органов внутренних дел в своей профессиональной деятельности выполняют поставленные перед ними задачи в рамках реализации правоохранительной функции государства. Следовательно, можно утверждать, что они служат в «правоохранительных

органах» и занимаются «правоохранительной деятельностью». Хотя эти термины законодательно не закреплены и на сегодняшний день вопрос о выделении правоохранительной службы в качестве самостоятельного юридически и организационно обособленного вида закрыт. С другой стороны сложностей с отнесением тех или иных государственных служащих к сотрудникам правоохранительных органов не возникает. Круг должностных лиц правоохранительных органов очерчен в Федеральном законе от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹ (ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов») и в Указе Президента Российской Федерации от 18.04.1996 года № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»² куда входят и органы внутренних дел.

Статус сотрудников органов внутренних дел (полиции) определяется ФЗ «О службе в органах внутренних дел», ФЗ «О полиции», где указывается, что они (сотрудники) осуществляют свою деятельность на федеральной государственной службе в органах внутренних дел для выполнения стоящих перед ними задач по реализации правоохранительной функции государства, наделяются для этого правами и выполняют ряд обязанностей, выступают в качестве представителя государственной власти и находятся под защитой государства, несут ответственность за свои действия (бездействие), за отдаваемые приказы и распоряжения.

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

² О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 07.12.2016). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112962/

2. ГАРАНТИИ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

2.1. Общая характеристика и виды гарантий правовой защиты сотрудника полиции

Гарантии государственной правовой защиты закреплены в ст. 30 ФЗ «О полиции»¹. В данной статье воспроизведены с определенными изменениями нормы ст. 23, ст. 25 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 27.07.2010) «О милиции» (в настоящее время утратил силу), первая из которых посвящена обязательности исполнения законных требований сотрудника милиции, а вторая – недопустимости вмешательства в деятельность сотрудника милиции.

Рассматриваемую статью открывает ч. 1, устанавливающая, что сотрудник полиции, выполняя обязанности, возложенные на полицию, и реализуя права, предоставленные полиции, выступает в качестве представителя государственной власти и находится под защитой государства. Эта часть носит декларативный характер, т.к. указание на сотрудника полиции, выполняющего соответствующие обязанности и реализующие соответствующие права, как на представителя государственной власти имеет абсолютный характер. В условиях действия прежнего законодательства РФ, т.е. при планировании создания муниципальной милиции в отношении сотрудника милиции пришлось бы делать оговорки, поскольку органы местного самоуправления в силу ст. 12 Конституции РФ не входят в систему органов государственной власти. Ряд вопросов по государственной защите сотрудников органов внутренних дел решен в Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

контролирующих органов»¹ от 20.04.1995 № 45-ФЗ. В ч. 1 ст. 1 говорится, что обеспечение государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников федеральных органов государственной охраны состоит в осуществлении уполномоченными на то государственными органами предусмотренных названным Законом мер безопасности, правовой и социальной защиты, применяемых при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество указанных лиц в связи с их служебной деятельностью. В ч. 1 ст. 2 этого Закона среди лиц, подлежащих государственной защите, в п. 6 названы сотрудники федеральных органов внутренних дел. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 этого же Закона применение и осуществление мер безопасности в отношении должностных лиц органов внутренних дел возлагается на указанные органы, а в ч. 2 этой же статьи – в органах внутренних дел в целях обеспечения безопасности защищаемых лиц создаются в установленном порядке специальные подразделения.

Во второй части рассматриваемой статьи ФЗ «О полиции» закрепляются гарантии недопустимости вмешательства в деятельность сотрудника полиции: сотрудник полиции при выполнении служебных обязанностей подчиняется только непосредственному или прямому начальнику; никто не имеет права вмешиваться в законную деятельность сотрудника полиции, кроме лиц, прямо уполномоченных на то федеральным законом. Никто не имеет права принуждать сотрудника полиции к выполнению обязанностей, которые Законом на полицию не возложены; при получении приказа или распоряжения, явно противоречащих закону, сотрудник полиции обязан руководствоваться законом. Лица, уполномоченные вмешиваться в законную деятельность сотрудника

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

полиции, перечислены в статьях 49-52 Закона «О полиции»¹. Обязательность исполнения приказа начальника регламентирована положениями ст. 34.1 Положения 1992 года «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», введенной Федеральным законом от 22.07.2010 № 156-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², принятым в целях дальнейшего совершенствования прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел.

В ч. 3 рассматриваемой статьи установлено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

В четвертой части ст. 30 указывается на ответственность за воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угрозу применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо за невыполнение законных требований сотрудника полиции. В отношении самой ответственности сделана отсылка к законодательству РФ. По сравнению нормами Закона «О милиции» в ч. 4 перечень деяний, влекущих ответственность, расширен. Однако это не повлекло внесения изменений в «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 23.04.2018)³ (УК РФ) и «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195 ФЗ (ред. от

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 22.07.2010 №156-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 30. Ст. 3987.

³ О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 №57-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 25994.

23.04.2018)¹ (КоАП РФ), Федеральным законом от 07.02.2011 № 4-ФЗ (ред. от 07.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции»² внесены лишь терминологические изменения во второй из указанных кодексов: указание на сотрудника милиции заменено указанием на сотрудника полиции. Соответственно, в КоАП РФ были закреплены нормы об административной ответственности за следующие деяния: невыполнение требования о предоставлении транспортного средства сотрудникам полиции право использовать транспортные средства (ч. 1 ст. 12.25); невыполнение законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства (ч. 2 ст. 12.25); невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 1 ст. 12.26); невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 2 ст. 12.26); неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей (ч. 1 ст. 19.3); заведомо ложный вызов полиции (ст. 19.13). В УК РФ содержатся нормы, предусматривающие, соответственно, уголовную ответственность за: посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 95 ФЗ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

деятельность (ст. 317); применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318, согласно примечанию к указанной статье представителем власти признается и должностное лицо правоохранительного органа); публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением (ст. 319). Также в п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, указано совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

В ч. 5 ст. 30 установлено, что сотрудник полиции не обязан давать какие-либо объяснения по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также предоставлять такие дела и материалы, в том числе затрагивающие права и свободы человека и гражданина, для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законодательством РФ. Эта новелла закреплена по аналогии с нормой п. 2 ст. 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.02.1992 № 2202-1 (ред. от 18.04.2018)¹.

В ч.6 рассматриваемой статьи закреплена гарантия государственной защиты жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, а также имущества, принадлежащего ему и членам его семьи, от преступных посягательств в связи с выполнением служебных обязанностей. В отношении порядка осуществления указанной государственной защиты сделана отсылка к законодательству РФ (к тому же ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»). Подобная норма в Законе 1991 года «О милиции» не содержалась. Новелла шестой части аналогична соответствующим нормам, закрепленным в отношении сотрудников иных правоохранительных органов. Например, в п. 1 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 18.04.2018 №84-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17. Ст. 2433.

охране» (ред. от 07.03.2018)¹ указано, что защита жизни и здоровья, чести и достоинства, а также имущества сотрудника федеральных органов государственной охраны и членов его семьи от преступных посягательств в связи с исполнением им служебных обязанностей осуществляется в порядке, установленном федеральным законодательством.

В ч.7 рассматриваемой статьи предусматривается применение мер государственной защиты в отношении близких родственников сотрудника полиции, а в исключительных случаях – в отношении иных лиц, на жизнь, здоровье и имущество которых совершается посягательство в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции либо принуждения к изменению ее характера, а также из мести за указанную деятельность. Ряд вопросов решается в Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Согласно положению п. 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), определяется, что близкие родственники – это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

2.2. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и репутации сотрудника полиции

В предыдущем параграфе были рассмотрены виды гарантий правовой защиты сотрудников полиции, в том числе и правовые средства обеспечения государственной защиты чести и достоинства сотрудника полиции от преступных и иных посягательств в связи с выполнением служебных обязанностей. Анализ действующего законодательства РФ позволяет констатировать, что правовой институт защиты профессиональной чести, профессионального достоинства и профессиональной репутации сотрудников

¹ О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 г. №57-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2594.

полиции, а также профессиональной репутации органов, организаций и подразделений системы МВД России носит комплексный характер и содержит как гражданско-правовые, административно-правовые, так и уголовно-правовые институты соответствующей защиты.

На наш взгляд, необходимо тщательное изучение проблемных вопросов по защите таких нематериальных благ, как профессиональные честь, достоинство и служебная репутация сотрудников органов внутренних дел, которые чаще страдают от дискредитации чем обычные граждане. Такое происходит от того, что при нарушении чести, достоинства и репутации сотрудника ОВД путем распространения не соответствующих действительности и порочащих сведений о нем, о его деятельности речь идет не просто о гражданине, а о профессионале в сфере особо значимой государственной правоохранительной функции. Ведь именно профессиональные честь и достоинство полицейского составляют основу общественного мнения, которое, в свою очередь, является одним из основных критериев оценки деятельности органов внутренних дел. По причине специфичности задач, выполняемых сотрудниками ОВД, их профессиональные честь, достоинство и репутация часто становятся объектом компрометирования. В результате встает закономерный вопрос о содержательном наполнении гражданско-правового института защиты профессиональных чести, достоинства, репутации сотрудников в сфере правоохранительной деятельности соответствующими гражданско-правовыми мерами.

Существует специальный термин характеризующий распространение сведений, наносящих вред чести, достоинству, репутации гражданина – «диффамация». А.М. Эрделевский определяет следующие формы диффамации:

- распространение заведомо ложных порочащих сведений – умышленная, недостоверная диффамация, или клевета;

- неумышленное распространение ложных порочащих сведений – неумышленная недостоверная диффамация;

- распространение правдивых порочащих сведений – достоверная диффамация.

Гражданско-правовые средства защиты, применяемые правовыми подразделениями основываются на положениях гражданского и гражданско-процессуального законодательства, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹.

К общим, перечисленным в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ², применяемым для защиты самых разнообразных гражданских прав, относятся: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещение убытков; компенсация морального вреда.

Профессиональные честь, достоинство и репутация как блага нематериальные защищаются нормами статей 151-152.2, составляющих основу гражданско-правового института защиты нематериальных благ.

К специальным, указанным в ст.152 ГК РФ и используемым исключительно для защиты чести и достоинства, относятся: опровержение; возложение на средство массовой информации (СМИ) обязанности по опубликованию ответа в случае распространения им сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан. Обстоятельствами, имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3. [Электронный ресурс] URL: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10733/

² Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь, достоинство, деловую репутацию гражданина. Основания и порядок применения специальных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и сотрудников полиции, помимо ст.152 ГК РФ, регулируются ст. 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации»¹ (ФЗ «О СМИ»), которая предоставляет гражданам или организациям право требовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном СМИ. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Проблемные аспекты урегулированы Приказом МВД России от 02.10.2012 года № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России»². Договорно-правовому департаменту приказано осуществлять координацию деятельности правовых подразделений территориальных органов по оказанию правовой помощи

¹ О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Федеральный закон от 29.07.2017 г. №239-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31. Ст. 4788.

² Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России: Приказ МВД России от 02.10.2012 № 900. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=541473#0095375069>.

сотрудникам, военнослужащим, гражданским служащим и работникам в защите их прав и свобод по делам, возникшим в связи с осуществлением ими служебной деятельности, а также оказывать необходимую методическую и практическую помощь органам внутренних дел в опровержении недостоверной информации в судах.

Если сам сотрудник установил сведения порочащие его честь и достоинство, то ему необходимо безотлагательно уведомить своего прямого начальника и подготовить рапорт на имя руководителя. На основании рапорта и решения руководителя правовым подразделением оказывается правовая помощь по подготовке искового заявления о защите чести и достоинства.

Дополнительно в целях оказания квалифицированной помощи обратившимся в суд за защитой своих чести, достоинства и репутации, сотрудники правового подразделения могут участвовать в судебном процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, но представляя интересы органов внутренних дел.

В настоящее время выделяется своей актуальностью вопрос защиты нематериальных благ сотрудников ОВД от нарушений в сети «Интернет». Опровержение как способ защиты осуществляется в соответствии с ФЗ «О СМИ» и распространяется на ресурсы интернета, зарегистрированных в качестве СМИ. Однако администрация сайтов не всегда несет ответственность за нарушения законодательства, допущенные при использовании ресурсов третьими лицами. Следовательно, сотрудник, обнаружив порочащую информацию на подобных сайтах, не имеет права требовать ее опровержения и удаления ее администрацией в соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ.

Существует проблема защиты от распространения оценочных суждений, личных мнений граждан о конкретном сотруднике органов внутренних дел. Если в порочащем сообщении указываются именно субъективная оценка действий сотрудника или его личных качеств без

фактов, которые можно проверить на их достоверность, то нет и возможности защитить в таком случае нарушенные нематериальные блага в порядке ст. 152 ГК РФ. Это объясняется следствием ограничения права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, субъективным конституционным правом на свободу слова.

Скомпрометировать сотрудника органов внутренних дел можно, не только распространяя не соответствующие действительности и порочащие его профессиональные честь, достоинство и репутацию сведения, но и через распространение сведений, соответствующих действительности. Например, незаконное распространение информации о частной жизни сотрудника полиции, право на защиту которой предусмотрено ст. 152.2 ГК РФ, при определенных обстоятельствах компрометирует данного сотрудника, причем в значительно большей степени, нежели любого другого гражданина в подобной ситуации. Однако механизмы защиты сотрудников ОВД от подобного рода действий законом не урегулированы.

Действующая в настоящее время норма ст. 152.2 ГК РФ не допускает без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, а именно сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Значит ст. 152.2, в совокупности со статьями 150, 151 ГК РФ, не исключает реализации защиты права на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну с использованием способов защиты, предусмотренных правилами ст.152 ГК РФ.

Таким образом, можно утверждать, что правовые подразделения системы МВД России, в рамках реализации приказа МВД России от 2.10.2012 № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России», должны использовать в сфере отношений по защите профессиональных чести, достоинства, репутации сотрудников органов внутренних дел полностью весь набор гражданско-правовых средств защиты нематериальных благ, как предусмотренных

статьями 150-152.2 ГК РФ, включая и их сочетание (гражданско-правовой институт защиты нематериальных благ), так и предусмотренных ст. 10 ГК РФ (гражданско-правовой институт предотвращения злоупотребления правом). Все это составляет действующий гражданско-правовой институт защиты профессиональных чести, достоинства и репутации сотрудников ОВД. Указанные гражданско-правовые средства защиты могут охватывать случаи распространения не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство, репутацию сотрудника полиции сведений, а также случаи распространения субъективных личных оценочных суждений о сотруднике, в том числе действия, посягающие на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну, которые при определенных обстоятельствах компрометируют это должностное лицо.

3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

3.1. Дисциплинарная и административная ответственность сотрудника полиции

Одним из элементов правового статуса является ответственность, занимающая центральное место в системе ограничений. Роль правовых ограничений в правовом статусе сотрудников органов внутренних дел сводится к установлению границ государственной деятельности, предотвращению наступления возможных негативных последствий, а также защите прав и свобод человека и гражданина от нарушений со стороны чиновников. Важнейшим аспектом правовых ограничений является их инструментальная ценность: они определяют вектор правового регулирования, направлены на решение социально важных задач. Использование ограничений в механизме правового регулирования деятельности сотрудников ОВД обусловлено целью очертить их активность исключительно государственно-служебной направленностью и исключить возможность злоупотребления правом, использования своего служебного положения в корыстных, неправомерных интересах.

Общие основания ответственности полиции закреплены в ст. 33 ФЗ «О полиции»¹, согласно которой «за противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом» (такая норма совершенно не информативна). Ответственность сотрудника полиции наступает независимо от замещаемой должности, т.е. начальник и починенный в равной степени несут ответственность за свои противоправные действия.

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

В ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел»¹ закреплены следующие виды ответственности:

- уголовная;
- дисциплинарная;
- административная;
- гражданско-правовая (материальная).

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарных проступков и административных правонарушений и заключается в наложении дисциплинарных взысканий. Для изучения вопроса ограничений в отношении сотрудников ОВД большое значение имеет анализ понятия «служебная дисциплина».

В ФЗ «О службе в органах внутренних дел» включена седьмая глава «Служебная дисциплина в органах внутренних дел РФ». Согласно ст. 49² данного закона, служебная дисциплина – соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством РФ, Присягой сотрудника органов внутренних дел РФ, дисциплинарным уставом органов внутренних дел РФ, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав. В ФЗ «О службе в органах внутренних дел» служебная дисциплина помимо «классической» (т.е. «негативной») направленности имеет и позитивный аспект, т.е. дисциплина может не только нарушаться, но и соблюдаться (добросовестно и перевыполнением поставленных задач). Поэтому, согласно ч.2 ст.49 Закона, «в целях обеспечения и укрепления служебной дисциплины руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 Ст. 7020.

² Там же. Ст. 7020.

уполномоченным руководителем к сотруднику органов внутренних дел могут применяться меры поощрения и на него могут налагаться дисциплинарные взыскания». Закон различает простое и грубое нарушение служебной дисциплины. Понятие простого нарушения раскрывается с теоретических позиций – через предлагаемое определение (перечисление признаков, наличие которых у деяния позволяет причислять его к дисциплинарным поступкам), то грубого – с практических (путем приведения исчерпывающего списка возможных нарушений).

Таким образом, нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником ОВД законодательства, дисциплинарного устава ОВД, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

В список грубых нарушений служебной дисциплины включены: несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, установленных законодательством РФ; отсутствие сотрудника на службе в рабочее время без уважительных причин более четырех часов подряд; нахождение на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Отдельную группу среди них составляют действия, общественная вредность (опасность) которых сама по себе очевидна настолько, что они могут быть признаны грубыми нарушениями служебной дисциплины только в том случае, если не влекут за собой уголовную (более строгую) ответственность

и др. В случае прекращения в отношении сотрудника ОВД уголовного преследования по основанию отсутствия в его действиях состава преступления такой сотрудник должен быть обязательно привлечен к дисциплинарной ответственности, если нарушение им служебной дисциплины установлено по результатам служебной проверки.

Кроме дисциплинарной ответственности за совершение административного правонарушения сотрудник может быть привлечен и к административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП РФ.

3.2. Уголовная и гражданско-правовая ответственность сотрудника полиции

Гражданско-правовая ответственность – это мера государственно-принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав, выраженная в наложении на него обременительных обязанностей имущественного характера в целях восстановления имущественного положения потерпевшего.

Вопрос гражданско-правовой ответственности решен законодателем путем закрепления отсылочной нормы в ч. 4 ст. 33 ФЗ «О полиции»¹ и практически дублирующей ее нормы ч. 6 ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел»², согласно которым за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

За совершение преступлений сотрудники ОВД на основании ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» несут уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ. Кроме общеуголовных преступлений УК РФ предусматривает несколько групп общественно опасных деяний, за совершение которых сотрудники ОВД вследствие ненадлежащего исполнения служебных обязанностей могут понести уголовную ответственность.

В первую группу входят преступления против государственной власти и интересов государственной службы: злоупотребление должностными полномочиями (ст.285), их превышение (ст.286), неисполнение приказа начальника (ст.286.1), отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации (ст.287), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.289), присвоение полномочий должностного лица (ст.288), получение взятки (ст.290), дача взятки (ст.291), посредничество во взяточничестве (ст.291.1), служебный подлог (ст.292), халатность (ст.293).

Вторая группа это преступления против правосудия: привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст.299), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст.300), незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст.301), принуждение к даче показаний (ст.302), фальсификация доказательств (ст.303), разглашение данных предварительного следствия (ст.310), разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст.311), незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст.312) и др.

Третью группу составляют общественно опасные деяния сотрудника, посягающие на конституционные права и свободы граждан: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.137), нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

(ст.138), нарушение неприкосновенности жилища (ст.139), отказ в предоставлении гражданину информации (ст.140), воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них (ст.149).

В уголовной ответственности существует такой важный и противоречивый, на наш взгляд, аспект: совершение любого умышленного преступления сотрудником ОВД является отягчающим обстоятельством. Среди множества современных принципов правового статуса человека и гражданина есть принцип равенства, который закреплен в ст.19 Конституции Российской Федерации. На основании этой статьи государство гарантирует равенство прав и свобод гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств; запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. УК РФ повторяет конституционные положения о равенстве перед законом и уточняет, что они распространяются на лиц совершивших преступления. Введение Федеральным законом от 22.07.2010 № 155-ФЗ п. «о» в ч.1 ст.63 УК РФ¹ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел противоречит, на наш взгляд, гарантируемому государством конституционному принципу равенства перед законом и фундаментальным положениям уголовно-правовой доктрины, которые следуют из утверждения о наказуемости субъекта за совершенное деяние, а не за свойства самого субъекта.

В таком случае получается, что сотрудники ОВД стали необоснованно ограничены законодателем в правах по сравнению не только с рядовыми

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

гражданами, но и другими категориями представителей власти (например, ФСБ, ФСИН и др.), также наделенными государством широкими полномочиями.

Проблема соотношения этого отягчающего наказание обстоятельства с принципом равенства имеет негативное влияние и на решение нескольких уголовно-правовых вопросов. Например, существование хотя бы одного отягчающего наказание обстоятельства исключает изменение категории преступления (ч. 6 ст. 15 УК РФ), блокирует применение положений ч. 1 и ч. 2 ст. 62 УК РФ ограничивающих верхний предел наказания при определенных смягчающих обстоятельствах, а также устраняет предусмотренные ч. 1 ст. 56 УК РФ препятствия в части назначения лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, наказания в виде лишения свободы.

Как негативное отношение общественного мнения к органам внутренних дел, можно признать последствием приведенных деяний, увеличивающим их общественную опасность, если это последствие объекту совершенных преступлений против жизни и здоровья никоим образом не соответствует. Однако степень общественной опасности данных преступлений за счет особенностей должностного положения субъекта не возрастает, а статус сотрудника ОВД, учитывается судами как обстоятельство, существенно повышающее общественную опасность личности виновного. В результате уголовная ответственность наступает как за совершенное преступление, так и за свойства лица, его совершившего.

Конституционный суд Российской Федерации несоответствия такой уголовно-правовой нормы Конституции РФ не усматривает. В определении от 24.01.2013 г. № 129-О сообщается, что совершение умышленного преступления сотрудниками органов внутренних дел свидетельствует об их осознанном, вопреки долгу и принятой присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, формирует негативное отношение к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом.

Объясняется введение такого пункта в УК РФ повышенной степенью опасности указанных преступных деяний и их последствий. Т.е. Конституционный суд РФ полагает, что любое умышленное преступление сотрудником ОВД обладает повышенной общественной опасностью в сравнении с аналогичными преступлениями совершенными другими субъектами.

С другой стороны в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» говорится: «Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности, от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению также учитываются при определении степени общественной опасности преступления».

Т.е. в постановлении указывается, что на степень общественной опасности преступления влияют конкретные обстоятельства содеянного, а из отягчающих и смягчающих обстоятельств – только те, которые относятся к совершенному преступлению. Статус сотрудника ОВД, если деяние не связано с использованием его служебных полномочий, степень общественной опасности преступления повышать не может.

В этом свете интересны подробности позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.12. 2015 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В п.32 вопрос о применении п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ с учетом положений ч.2 той же статьи («если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака

преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания») решен однозначно: «В случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч.1 ст.63 УК РФ».

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ распространил применение рассматриваемого отягчающего обстоятельства только на общеуголовные преступления, исключив его учет и в тех случаях, когда в составах общеуголовных преступлений есть квалифицирующий признак «совершение преступления с использованием служебного положения» и он вменяется лицу.

Этот подход опровергает аргументы, сформулированные Конституционным Судом РФ в обоснование отсутствия нарушения конституционного принципа равенства включением в перечень отягчающих наказание обстоятельств совершения умышленного преступления сотрудником ОВД. Получается, что Пленум Верховного Суда РФ уравнивает сотрудников органов внутренних дел с иными должностными лицами как специальными субъектами преступлений, полагая, что учет при совершении должностных и служебных преступлений рассматриваемого отягчающего наказания обстоятельства будет нарушать ч.2 ст.63 УК РФ. В результате правовые позиции Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ не согласуются друг с другом.

Анализ зарубежного уголовного законодательства в решении рассматриваемой проблемы показал, что существуют два направления. В первом – уравниены в правах все представители правоохранительных органов и судейского сообщества, во втором – все лица, являющиеся по своему статусу государственными служащими.

Резюмируя можно сделать следующие выводы:

- по смыслу Конституции РФ использование мер уголовной ответственности оправдано необходимостью обеспечения указанных в ней целей защиты основ конституционного строя РФ, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства;

- при определении меры уголовной ответственности суд исходит из положений, закрепленных в УК РФ на основании принципов, установленных в Конституции РФ, которые в рассматриваемом вопросе серьезно дискредитируются;

- в рамках теории и практики уголовного права возникло серьезное конституционно-правовое противоречие по вопросу применения отягчающего наказания обстоятельства «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел», где присутствует противоречивый подход двух высших судебных инстанций РФ;

- наличие подобного отягчающего обстоятельства является исключительным для РФ в сравнении со многими зарубежными странами, что свидетельствует о дискриминационном характере имеющегося в УК РФ положения;

- сохранение рассматриваемого пункта в уголовном законодательстве России несет в себе угрозу провозглашенному Конституцией РФ 1993 году демократическому, свободному и правовому государству.

На наш взгляд, в свете изложенных в данном параграфе рассуждений, наличие в законодательстве п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ создает проблему соотношения отягчающего наказания обстоятельства с принципом равенства, имеет негативное влияние на решение нескольких уголовно-правовых вопросов. Существование такой проблемы ставит в неравное положение сотрудников самого многочисленного ведомства государственных органов не только в сравнении с обычными гражданами, но и с другими государственными служащими, в том числе и правоохранительных

учреждений. Значит, по-нашему мнению, п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ следует исключить из законодательства, как несоответствующий Конституции РФ.

3.ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Принимая во внимание правовые нормы по защите чести, достоинства и деловой репутации нужно учитывать, что критика деятельности лиц, осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц.

Так, Г., являющийся должностным лицом (и.о. начальника межмуниципального отдела г. Кунгура Пермского края МВД России), обратился 24.09.2017 года в суд с иском к депутату Н. о защите деловой репутации путем признания распространенных ответчиком на одном из заседаний законодательного органа сведений, порочащими деловую репутацию Г. как гражданина и должностного лица, а также признания ряда публичных высказываний не соответствующими действительности. В обоснование иска заявитель указал, что публичное распространение высказываний подтверждается стенограммой заседания и видеозаписью выступления ответчика, размещенной в сети «Интернет». Истец полагал, что ответчик имел намерение опорочить его публично в присутствии широкой общественности, воспользовавшись депутатской трибуной, заявив, что оспариваемые сведения не соответствуют действительности, являются порочащими и должны быть опровергнуты. В свою очередь ответчик ссылался на то, что выступление преследовало цель донести мнение избирателей о сложившейся ситуации и просьбу об отставке истца. Как утверждал ответчик, сведения, содержащиеся в его выступлении, являлись мнением избирателей, выражающим их оценку деятельности истца как должностного лица, и не могут быть признаны сведениями, которые можно проверить на соответствие действительности. Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования и исходил из того, что распространенная ответчиком информация содержит сведения о фактах, негативно характеризует истца и порочит деловую репутацию последнего как должностного лица находящегося на государственной службе перед лицом

большой аудитории. При этом достоверность этой информации ответчиком не была доказана. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в кассационном порядке указала, что слова и поступки государственных служащих заведомо открыты для наблюдения, государственные служащие, находящиеся при исполнении обязанностей, подпадают под более широкие пределы допустимой критики, чем частные лица. Эти правовые позиции не были учтены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела. Критика деятельности лиц, осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц.

Этот пример также указывает на то, что ущерб чести, достоинству и деловой репутации может быть нанесен и организации путем распространения порочащих сведений в отношении лиц входящих в органы ее управления или работников этой организации.

18.06.2017 года в арбитражный суд с иском к редакции газеты обратился отдел МВД России по Бобровскому району Воронежской области, в котором просил взыскать убытки, причиненные распространением сведений, не соответствующих действительности, и обязать редакцию опубликовать их опровержение. В обоснование своих требований было указано, что ответчик опубликовал порочащие сведения, не соответствующие действительности, о лице, занимающем должность начальника отдела. Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск на основании того, что характер сведений, касающихся профессиональной деятельности руководителя организации, влияет на оценку организации. Следовательно, негативные сведения такого рода приводят к отрицательной оценке деятельности всего отдела, а также органов внутренних дел вообще, и умаляют деловую репутацию. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что распространенные сведения не затрагивают ОМВД по Бобровскому району и поэтому не порочат его деловую репутацию. Кроме того, распространенные сведения не затрагивают

деятельность физического лица именно как руководителя отдела. Федеральный суд области отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Определяющим являлся характер распространенных сведений и их влияние на деловую репутацию организации. Конкретные сведения, порочащие репутацию физического лица – руководителя организации, могут как иметь, так и не иметь негативных последствий для репутации самой организации. В рассмотренном деле распространенные сведения являются ложными и порочат честь, достоинство и профессиональную репутацию физического лица именно как руководителя организации. Так как начальник действует от имени отдела, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого ОМВД и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации, поэтому умаление профессиональной репутации руководителя организации в данном деле привело к умалению деловой репутации самой организации.

Анализ практики показывает, что часто возникают споры относительно увольнения сотрудников полиции.

Например, сотрудник ОМВД России по Башмаковскому району Пензенской области Д. 30.04.2017 обратился в суд с иском к территориальному органу внутренних дел о признании незаконными заключения по материалам служебной проверки, приказов о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел по п. 7 ч. 2 ст. 82 ФЗ-342 «О полиции» об увольнении по данному основанию, а также о восстановлении на службе.

В обоснование исковых требований Д. указал, что заключение служебной проверки является незаконным в части установления его вины в нарушении служебной дисциплины. Решением суда первой инстанции исковые требования Д. удовлетворены и он восстановлен на службе в ОВД. Апелляционным определением суда от 29.06.2017 года решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе в

удовлетворении исковых требований Д. Далее постановлением президиума областного суда апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 29.06.2017 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 19.10.2017 года решение районного суда оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума областного суда и определение суда апелляционной инстанции от 19.10.2017 года и оставила в силе определение суда апелляционной инстанции от 29.06.2017 года. Как установлено судом, Д. проходил службу в органах внутренних дел, занимал должность начальника отдела территориального ОВД, на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения, и Д. был уволен со службы по п. 7 ч. 2 ст. 82 ФЗ-342 «О полиции» (в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины при наличии у сотрудника дисциплинарного взыскания, наложенного в письменной форме приказом руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя). Основанием для наложения дисциплинарного взыскания и последующего увольнения Д. со службы явилось заключение служебной проверки территориального органа внутренних дел по субъекту РФ, назначенной по факту возбуждения в отношении Д. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 286 УК РФ (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства). Проверкой было установлено, что в нарушение требований КоАП РФ сотрудники отдела, находящегося под непосредственным руководством Д., самостоятельно и за счет собственных средств исполняли постановления по делам об административных правонарушениях с целью

улучшения показателей взыскания штрафов по составленным протоколам об административных правонарушениях. Согласно материалам проверки Д. был отдан приказ об изъятии у подчиненных сотрудников по окончании несения ими службы служебных удостоверений и жетонов под предлогом предупреждения происшествий, связанных с личным составом, что было расценено как превышение должностных полномочий. Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Д. требования, суд первой инстанции исходил из того, что заключение служебной проверки является необоснованным, поскольку не устанавливает вину Д. во вменяемом ему дисциплинарном проступке. При этом суд сослался на то обстоятельство, что в отношении Д. возбуждено уголовное дело, производство по которому не окончено, поэтому выводы служебной проверки не могут быть положены в основу решения о привлечении истца к дисциплинарной ответственности. С учетом того, что вина Д. во вменяемом ему дисциплинарном проступке не установлена, отсутствуют основания для его увольнения. Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции в определении от 29.06.2017 года признал, что факт совершения Д. дисциплинарного проступка подтверждается материалами служебной проверки. При этом результат разрешения уголовного дела не имеет правового значения при разрешении вопроса о применении к Д. мер дисциплинарного взыскания за допущенные им нарушения служебной дисциплины. Президиум областного суда, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, сослался на то, что судебными инстанциями не в полной мере установлены обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении ответчиками процедуры прекращения служебных отношений с Д. При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке 19.10.2017 года суд апелляционной инстанции согласился с выводами, изложенными в решении суда первой инстанции, мотивировав тем, что уголовное преследование в отношении Д. прекращено в связи с

отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 286 УК РФ, вина в указанных в служебной проверке действиях истца материалами служебной проверки не подтверждена. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ нашла выводы суда первой инстанции, президиума областного суда и суда апелляционной инстанции, изложенные в апелляционном определении от 19.10.2017 года, о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Д. нарушающими нормы права, подлежащие применению к спорным отношениям. В силу п. 2 ч. 1 ст. 13 ФЗ-342 «О полиции» при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник ОВД должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти, служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, в том числе предполагающего для этой категории граждан особые требования к их личным и деловым качествам и особые обязанности, обусловленные выполняемыми задачами и специфическим характером деятельности указанных лиц. При установлении факта совершения сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка на него может быть наложено дисциплинарное взыскание. Судом первой инстанции при разрешении данного спора не учтено, что именно нарушения служебной дисциплины, выразившиеся в совершении Д. действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенные нарушения прав и законных интересов граждан, установленные служебной проверкой, и послужили основанием для привлечения истца к дисциплинарной

ответственности и издания приказов об увольнении Д. со службы. Суд первой инстанции, президиум областного суда и суд апелляционной инстанции не приняли во внимание, что руководителем органов внутренних дел в силу ч. 2 ст. 47 ФЗ-3 «О полиции»¹ по результатам служебной проверки было принято решение о наличии в действиях Д. факта нарушения им служебной дисциплины и наличии по этой причине оснований для расторжения с ним служебного контракта. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с учетом нормативных положений, регулирующих спорные отношения, и того обстоятельства, что факт совершения Д. дисциплинарного проступка подтвержден материалами служебной проверки, признала правомерным вывод суда апелляционной инстанции в апелляционном определении от 29.06.2017 года о том, что результат разрешения уголовного дела не имеет правового значения при разрешении вопроса о применении к Д. мер дисциплинарного взыскания за допущенные им нарушения служебной дисциплины, в связи с чем отменила решение суда первой инстанции, президиума областного суда и суда апелляционной инстанции и оставила в силе апелляционное определение от 29.06.2017 года.

Таким образом, прекращение в отношении сотрудника полиции уголовного преследования не освобождает его от дисциплинарной ответственности, если служебной проверкой установлено нарушение им служебной дисциплины.

Другой пример показывает, что привлечение к дисциплинарной ответственности должно быть только в том случае, если установлена вина сотрудника в нарушении им служебной дисциплины.

Так, Р. обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу ММВД России «Кезский» республики Удмуртия об отмене и о признании незаконными решения о прекращении допуска к государственной тайне,

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, об освобождении от замещаемой должности и иными требованиями. В обоснование исковых требований Р. указывал на то, что проходил службу в органах внутренних дел, с января 2017 года имел доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. По результатам служебного расследования за необеспечение защиты сведений, составляющих государственную тайну, Р. прекращен доступ к государственной тайне, он отстранен от выполнения служебных обязанностей, а также привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. Р. считает привлечение к дисциплинарной ответственности незаконным, поскольку при назначении на должность он не принимал документы, содержащие секретные сведения, в связи с их отсутствием, передача секретных дел осуществлялась ранее его предшественником, на Р. обязанности по ведению секретного делопроизводства контрактом не возложены. Решением дебесского районного суда в удовлетворении исковых требований Р. отказано. Судом установлено, что согласно заключению по результатам служебного расследования от 30 сентября 2017 года, проведенного по фактам, выявленным органами ФСБ России в ходе проверки состояния обеспечения защиты государственной тайны, имело место ряд нарушений требований режима секретности: обнаружены незарегистрированные секретные материалы, ненадлежащее хранение документов и иных носителей сведений, составляющих государственную тайну, и др. Указанные секретные документы являлись документами, которые ранее были переданы ответчику для хранения в режимно-секретном подразделении. В заключении по результатам служебного расследования предложено привлечь Р. за нарушения, касающиеся ненадлежащего контроля за хранением и учетом указанных документов, к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора и рассмотреть вопрос о прекращении доступа к сведениям, составляющим государственную тайну. Ответчиком Р. прекращен доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, Р. на основании ст. 73 №

342-ФЗ¹ временно отстранен от выполнения служебных обязанностей. Для дальнейшего решения вопроса о прохождении Р. службы в органах внутренних дел он был освобожден от замещаемой должности. Р. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. Судом также установлено, что при вступлении в должность Р. была проведена проверка секретного делопроизводства за 4-й квартал 2016 года, по результатам которой документов, содержащих сведения, составляющих государственную тайну не обнаружено. По состоянию на 2016 год числились секретные дела, находящиеся на хранении в режимно-секретном подразделении. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Р., суд первой инстанции исходил из того, что Р. не должным образом выполнялись возложенные на него служебные обязанности по исполнению требований законодательства РФ о государственной тайне, что создало предпосылки к разглашению сведений, составляющих государственную тайну, и утрате их носителей. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с выводами суда первой инстанции, как основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, указав следующее. В соответствии со ст. 23 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 26.07.2017) «О государственной тайне»² допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в названных в данной норме случаях, в частности при однократном нарушении им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны. Неисполнение сотрудником органа внутренних дел законодательства РФ и нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

² О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21.07.1993 №4585-1 // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. Ст. 4673.

является нарушением служебной дисциплины, то есть дисциплинарным проступком, в случае совершения которого на сотрудника могут быть наложены дисциплинарные взыскания, в том числе строгий выговор. Судом первой инстанции не были применены в системной взаимосвязи и совокупности нормативные положения, подлежащие применению к спорным отношениям и не дана надлежащая оценка обстоятельствам дела, касающимся установления вины Р. во вмененных ему нарушениях. Также судом первой инстанции не учтено, что выявленные комиссией нарушения законодательства о государственной тайне применимы к руководителям органов внутренних дел и структурных подразделений указанных органов, в которых ведутся работы со сведениями, составляющими государственную тайну. При этом Р. такие работы не осуществлял. Как было установлено судом первой инстанции Р. не имеет лицензии на ведение секретных работ вследствие небольшой площади служебных помещений, режимно-секретное подразделение в отделе отсутствует, при вступлении Р. в должность каких-либо документов и дел, содержащих секретные сведения, не находилось, все документы и дела, содержащие секретные сведения были переданы в режимно-секретное подразделение ФКУ МВД России предшественником Т. С учетом приведенных обстоятельств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала необоснованным вывод суда первой инстанции о наличии вины Р. в нарушении требований законодательства и ведомственных актов МВД России о государственной тайне, вследствие чего признала незаконным и подлежащим отмене решение руководителя межмуниципального отдела МВД России о прекращении ему допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Р.

Приведем примеры применения судебными инстанциями п. «О» ч. 1 ст. 63 УК РФ как отягчающего обстоятельства в отношении сотрудников внутренних дел по делам об умышленных преступлениях.

Так, П. совершила убийство своего новорожденного ребенка. В судебном заседании подсудимая П. вину признала, полностью согласилась с предъявленным обвинением. Действия П. Новичихинский районный суд Алтайского края квалифицировал ст. 106 УК РФ по квалифицирующим признакам: убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. В силу п. «О» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчает ответственность подсудимой совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел. Оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ при изложенных обстоятельствах суд не усмотрел, т.е. суд не принял во внимание смягчающие обстоятельства: явку с повинной, полное признание подсудимой своей вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка. Назначенное наказание – в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев.

Или, например, приговором Данковского городского суда Липецкой области Ш. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к двум годам лишения свободы за умышленное причинение потерпевшему средней тяжести вреда здоровью в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений. Совершение преступления сотрудником ОВД признано судом отягчающим наказанием обстоятельством, несмотря на то что преступление совершено в свободное от исполнения служебных обязанностей время и по личным мотивам.

Вопросы ответственности сотрудников полиции наиболее часто становятся предметом служебных и судебных разбирательств. Изучение противоправных действий совершенных сотрудниками полиции делает возможным вывод о значительном количестве нарушителей, которые привлекаются к ответственности за превышение своих должностных полномочий.

Приведем пример на основе материалов, которые были рассмотрены в по месту прохождения преддипломной практики.

18.03.2016 года в ОМВД России по г. Первоуральску поступило сообщение о том, что в следственном отделе СУ СК РФ по Свердловской области 17.03.2016 возбуждено уголовное дело № 160356144 по ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении капитана полиции Н., начальника отдела уголовного розыска ОМВД России по г. Первоуральску, который в период с 07.06.2015 по 19.02.2016 являясь должностным лицом, осуществляющим на постоянной основе функции представителя власти в государственном правоохранительном органе, явно выходя за пределы своих полномочий, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности, пользовался денежными средствами, находящимися на банковской карте «QIWI», принадлежащей Т. и изъятой у нее после задержания сотрудниками ОМВД России по г. Первоуральску 07.06.2015 по подозрению в совершении преступления, чем существенно нарушил права и законные интересы Т.

На основании приказа ГУ МВД России по Свердловской области от 23.03.2016 № 171 л/с на основании п.1 ч. 2 ст. 73 Федерального закона Российской Федерации от 30.01.2011 г. № 342 – ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» (в связи с уголовным преследованием сотрудника без применения мер, указанных в п. 1 и п. 2 ч. 1 настоящей статьи, – до прекращения уголовного преследования по основаниям, дающим право на реабилитацию в соответствии с законодательством РФ) Н. был временно отстранен от выполнения служебных обязанностей.

Приказом ОМВД России по г. Первоуральску от 31.03.2016 № 214 л/с Н. было определено рабочее место в отделении участковых уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по г. Первоуральску, за ним закреплен административный участок № 34 административной зоны № 10, на период служебной командировки капитана полиции Г., определен режим службы и времени согласно правилам внутреннего распорядка того же отдела с 21 марта 2016 года.

Капитан полиции Н. был уволен по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального Закона РФ от 30.11.2011 № 342 – ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ» (за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел) 10.05.2016. Приказ ГУ МВД России по Свердловской области от 10.05.2016 № 284 л/с. 17.03.2017 уголовное дело в отношении Н. по факту совершения преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 286, п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 285 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ. 24.04.2017 постановление о прекращении уголовного дела отменено, предварительное следствие возобновлено.

Сотрудники полиции Б. и С. Были осуждены по ст. 285 УК РФ за участие в похищении Ч., который был ими задержан. Ч. был помещен в автомобиль принадлежащий С., после чего его доставили к месту, где удерживали незаконно. Таким образом, Б. и С., которые на момент совершения преступления являлись представителями власти, используя свои служебные полномочия, существенно нарушили права Ч., а также получили за содеянное денежное вознаграждение. Кроме того, по определению судебной инстанции, они еще причинили существенный вред авторитету правоохранительных органов и интересам государства.

В случае совершения сотрудником полиции проступка, который порочит честь сотрудника ОВД, он подлежит безусловному увольнению со службы, а контракт с ним – обязательному расторжению. В подтверждение приведем два примера, один из которых на основе материалов, которые были изучены в по месту прохождения преддипломной практики, в связи с дисциплинарным проступком полицейского.

26 марта 2016 года старший сержант полиции М., находясь на больничном по уходу за ребенком, управляла личным автомобилем, осуществляя перевозку граждан по информации из службы такси «Везет». Около 01.00 она подвозила неизвестных граждан женщину и мужчину (в последствии установлены как: С. 1992 г.р. и Д. 1972 г.р.).

Со слов М., по ходу движения она разговаривала по сотовому телефону с оператором такси «Везет», узнавала о новых заказах. В связи с чем мужчина сделал ей замечание. В результате между ней и неизвестным мужчиной произошел словесный конфликт.

После конфликта с пассажиром М. по сотовому телефону позвонила своему сожителю Б., старшему полицейскому взвода полиции ОВО по г. Первоуральску, который сказал, что подъедет к ней и окажет помощь.

М. остановила свой автомобиль по ул. III Интернационала. Пассажиры находились в автомобиле на заднем сидении, при этом мужчина открыл дверь автомобиля, но из салона не выходил.

Вскоре подъехал Б., подошел к открытой задней двери. Между Б. и женщиной (пассажиром) произошел конфликт, в ходе которого мужчина схватил Б. за куртку. Мужчина вышел из автомашины, следом за ним вышла женщина. М. осталась в своем автомобиле. Осознавая, что в ее присутствии совершается противоправное деяние, она уехала с места происшествия.

В дежурной части ОМВД России по г. Первоуральску 26.03.2016 от гр. Д. было зарегистрировано заявление о привлечении к уголовной ответственности неизвестного, который причинил ему телесные повреждения.

Старший сержант полиции М. не приняла мер по недопущению и пресечению противоправного действия, связанного с причинением телесных повреждений гр. Д., информацию в дежурную часть ОМВД России по г. Первоуральску не доложила.

Таким образом, старшим сержантом полиции М. нарушены требования п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» «...в возможно короткие сроки сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о происшествиях», ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О

полицейский» «Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан:

1) Оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений...;

2) ...в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения...».

Поведение старшего сержанта полиции М. полицейского (кавалериста) взвода № 2 ОБ ППСП ОМВД России по г. Первоуральску не соответствует требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел, а именно:

- п. 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел обязан не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника;

- п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства.

В действиях старшего сержанта полиции М. полицейского (кавалериста) взвода № 2 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по г. Первоуральску усматривается проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел.

В соответствии п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» старший сержант полиции М. подлежит увольнению со службы в органах внутренних дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Так, Ю. обратился в суд с иском к ОМВД России по ЗАТО Мирный Архангельской области о признании увольнения незаконным и восстановлении на службе. В обоснование требований Ю. указал, что проходил службу в органах внутренних дел, был уволен из ОВД по п. 9 ч. 3 ст. 82 342-ФЗ в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Ю. считал увольнение незаконным, поскольку подобного проступка он не совершал. При увольнении Ю. ответчиком не учтены соразмерность примененного взыскания совершенному проступку, отношение Ю. к исполнению служебных обязанностей, его характеристика. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, исковые требования Ю. удовлетворены. Судом установлено, что основанием к увольнению А. со службы в органах внутренних дел послужило заключение служебной проверки ОМВД России по ЗАТО Мирный, из которого следует, что 20 августа 2017 года сотрудниками полиции задержан находившийся в отпуске Ю., который в грубой форме, выражаясь нецензурной бранью, требовал от наряда полиции не задерживать граждан Республики Таджикистан для проверки соблюдения правил въезда в РФ и режима проживания в РФ, угрожая принять меры к сотрудникам полиции после выхода из отпуска. По заключению служебной проверки Ю., совершил проступок, порочащий честь сотрудника полиции, в связи с чем подлежит увольнению. Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Ю. требования, суд первой инстанции исходил из того, что совершенный истцом проступок порочит честь сотрудника правоохранительных органов,

однако ответчиком при проведении служебной проверки в нарушение требований проведения служебной проверки не установлены объективно и всесторонне обстоятельства совершения проступка, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность сотрудника органов внутренних дел, мера ответственности в виде увольнения применена к Ю. без учета тяжести совершенного проступка, степени вины, прежнего поведения истца и его отношения к службе. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла приведенные выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения. В силу п. 9 ч. 3 ст. 82 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник ОВД увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника ОВД. Из содержания соответствующих нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что в случае совершения сотрудником ОВД проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, он подлежит безусловному увольнению, а контракт с ним – расторжению. Применение других мер ответственности в данном случае невозможно, поскольку закон не предоставляет руководителю органа внутренних дел права избрания для такого сотрудника иной, более мягкой, меры ответственности, чем увольнение из органов внутренних дел. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала вывод судебных инстанций о несоразмерности примененного к Ю. дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел не соответствующим положениям 342-ФЗ. Факт совершения истцом проступка, порочащего честь сотрудника полиции, подтвержден заключением служебной проверки, порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы ответчиком соблюден, поэтому оснований не применять к спорным отношениям п. 9 ч. 3 ст. 82 342-ФЗ у судов первой и

апелляционной инстанций не имелось. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Административные правоотношения.

Для учеников 9-х классов средней школы.

Цель занятия: создать условия для формирования знаний у учащихся об административном праве.

Задачи:

- образовательная:

а) актуализировать и расширить имеющиеся знания о праве, отраслях российского права, источниках права;

б) дать учащимся общеправовые термины и определения: административное право, административное правонарушение, административное наказание, КоАП РФ;

- развивающая:

а) развить критическое мышление;

б) развить общеучебные умения и навыки (работа с текстом, уметь выделять главное, анализировать, делать выводы, работать самостоятельно, сотрудничество и работа в группе);

в) продолжить выработку умений выступать публично, выражать свои мысли ясно, уверенно;

- воспитательная: воспитать у учащихся правовое сознание, правовую и социальную культуру, нравственные качества личности.

Оборудование: учебник Обществознание. 9 класс, мультимедийное оборудование, компьютер, программное обеспечение: MS Word, MS PowerPoint; электронное пособие по основам права.

План урока:

- понятие административного правоотношения. Структура административных правоотношений;

- источник административного права;

- административное правонарушение;

- административное наказание. Виды административных наказаний.

Ход урока.

Организационный момент.

Приветствие. Обратит внимание на внешний вид. Отметить отсутствующих.

Мотивация учебной деятельности. (Психологическая подготовка учеников к восприятию нового материала. Постановка целей и задач урока).

Опрос домашнего задания, работа с классом по вопросам к теме.

Сообщение нового материала.

Вы хорошо знаете, что у каждой из ветвей государственной власти есть своя, строго определенная Конституцией РФ доля участия в управлении государством:

- сколько ветвей власти в РФ? (3) Какие?

- чем занимается законодательная власть? (управлением государством путем законодательной деятельности);

- чем занимается судебная ветвь власти? (осуществление правосудия);

Существует особая ветвь государственной власти, которая называется исполнительной. Она осуществляет прямое, непосредственное государственное управление во всех основных сферах жизни общества.

Деятельность исполнительной власти строится на основе юридических норм, совокупность которых составляет особую отрасль в системе российского права – административное право. Итак, тема сегодняшнего урока – административные правоотношения (запись в рабочем листе).

1. Понятие административного правоотношения. Структура административных правоотношений.

Административное право регулирует общественные отношения, которые складываются в процессе осуществления исполнительной власти, в связи с деятельностью ее органов, призванных осуществлять функции государства.

Административные правоотношения — это общественные отношения, которые возникают в сфере государственного управления и урегулированы нормами административного права.

Нормы административного права охватывают все основные сферы жизни общества – экономическую, политическую, социальную, культурную, т.к. во всех этих сферах осуществляется управленческая деятельность.

Как и любые правовые отношения, административные отношения имеют свою структуру.

2. Источник административного права.

Источником административного права является КоАП РФ (запись в рабочий лист).

3. Административное правонарушение.

Признаки административного правонарушения: противоправность; виновность; наказуемость.

Иначе административные правонарушения называют проступками. Чем проступок отличается от преступления? (меньшей степенью опасности).

Административное правонарушение посягает на различные области общественных отношений. За совершение такого правонарушения следует наказание.

4. Административное наказание. Виды административных наказаний.

Самостоятельная работа по группам (10 минут).

Группа 1. Административные правонарушения в области дорожного движения.

С помощью текста статей заполнить таблицу.

В какой области общественной жизни происходит	Объект правонарушения	Субъект правонарушения	Последствия для общества	Наказание

Ст. 11.17. Нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте.

1. Посадка или высадка граждан на ходу поезда либо проезд на подножках, крышах вагонов или в других не приспособленных для проезда пассажиров местах, а равно самовольная без надобности остановка поезда либо самовольный проезд в грузовом поезде – влечет наложение административного штрафа в размере ста рублей.

2. Выбрасывание мусора или иных предметов на железнодорожные пути и платформы либо за борт судна морского или внутреннего водного транспорта – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей.

3. Курение в вагонах (в том числе в тамбурах) пригородного поезда, в не установленных для курения местах в поезде местного или дальнего сообщения либо на судне морского или внутреннего водного транспорта – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей.

4. Нарушение правил фотографирования, видео- и киносъемки либо пользования средствами радиосвязи с борта воздушного судна – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей с конфискацией пленки.

5. Невыполнение лицами, находящимися на воздушном судне, судне морского или внутреннего водного транспорта, законных распоряжений командира (капитана) судна – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей.

Ст. 11.18. Безбилетный проезд

1. Безбилетный проезд:

1) в пригородном поезде – влечет наложение административного штрафа в размере ста рублей;

2) в поезде местного и дальнего сообщения – влечет наложение административного штрафа в размере двухсот рублей.

2. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за

исключением водителя транспортного средства), повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Ст. 12.29. Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения

1. Нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере одной второй минимального размера оплаты труда.

2. Нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим мопедом, велосипедом, либо возчиком или другим лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения (за исключением водителя механического транспортного средства), – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере одного минимального размера оплаты труда.

3. Нарушение Правил дорожного движения лицами, указанными в ч. 2 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда.

Группа 2.

Административные правонарушения в области охраны окружающей среды.

В какой области общественной жизни происходит	Объект правонарушения	Субъект правонарушения	Последствия для общества	Наказание

Ст. 7.11. Пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения (лицензии).

Пользование объектами животного мира или водными биологическими ресурсами без разрешения (лицензии), если разрешение (лицензия) обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией), а равно самовольная переуступка права пользования объектами животного мира или права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 8.17 настоящего Кодекса.

Ст. 8.1. Несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов.

Несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Ст. 8.2. Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, складировании, использовании, сжигании, переработке, обезвреживании, транспортировке, захоронении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двух тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление

деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от десяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Группа 3.

Административные правонарушения, которые посягают на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие и общественную нравственность.

В какой области общественной жизни происходит	Объект правонарушения	Субъект правонарушения	Последствия для общества	Наказание

Ст. 6.3. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения

Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Ст. 6.5. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде и питьевому водоснабжению населения – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной

тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двух тысяч до трех тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Ст. 6.6. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двух тысяч до трех тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Ст. 6.7. Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения, к техническим, в том числе аудиовизуальным, и иным средствам воспитания и обучения, учебной мебели, а также к учебникам и иной издательской продукции -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей

Группа 4.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность.

В какой области общественной жизни происходит	Объект правонарушения	Субъект правонарушения	Последствия для общества	Наказание

Ст. 20.1. Мелкое хулиганство.

1. Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, – влечет наложение административного штрафа в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток.

2. Те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, – влекут наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Ст. 20.2. Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

1. Нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования – влечет наложение административного штрафа на организаторов в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

2. Нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования – влечет наложение административного штрафа на организаторов в размере от десяти до

двадцати минимальных размеров оплаты труда; на участников – от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

3. Организация либо проведение несанкционированных собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов или радиоактивных веществ, а равно активное участие в таких акциях, если это осложнило выполнение персоналом указанных объектов служебных обязанностей или создало угрозу безопасности населения и окружающей среды, -влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Подведение итогов урока. Закрепление.

Закрепление:

- какую сферу общественных отношений регулирует административное право?

- какова структура административного права?

- источник административного права?

- признаки административного правонарушения?

- виды административных наказаний?

Рефлексия:

- что понравилось на уроке?

- что не понравилось?

- что было интересно?

- что показалось сложным?

- постановка домашнего задания;

- подведение итогов урока;

- отметить работу лучших учащихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, установил для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц.

Правовой статус полицейского представляет собой закреплённую в нормативных правовых актах, совокупность определенных государством свойств (цели, функций, принципов) и элементов (прав, обязанностей, гарантий защиты, ответственности). Свойства и элементы находятся в тесной взаимосвязи. Из цели деятельности следуют задачи, трансформирующиеся в основные функции. Функции предопределяют полномочия, представляющие собой совокупность прав и обязанностей. Помимо этого, все элементы правового статуса: права, обязанности, ответственность и гарантии правовой защиты вытекают из принципов деятельности. В неразрывном единстве свойства и элементы правового статуса образуют целостную систему, обладающую уникальными качествами, которые характеризуют социальное назначение сотрудника полиции, определяют его место и роль в обществе. Права и обязанности сотрудников рассматриваются в их единстве, поскольку именно в таком качестве они проявляют себя в действии на практике. При этом обязанности первичны по отношению к правам, представляя собой конструкцию «права внутри обязанностей» – возможности, которыми

наделяются сотрудники полиции для выполнения закрепленных за ними функций.

Правовые подразделения системы МВД России должны использовать в сфере отношений по защите профессиональных чести, достоинства, репутации сотрудников органов внутренних дел полностью весь спектр гражданско-правовых средств защиты нематериальных благ. Все это составляет действующий гражданско-правовой институт защиты профессиональных чести, достоинства и репутации сотрудников полиции. Эти гражданско-правовые средства защиты могут охватывать случаи распространения не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство, репутацию сотрудника полиции сведений, а также случаи распространения субъективных личных оценочных суждений о сотруднике, в том числе действия, посягающие на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну, которые при определенных обстоятельствах компрометируют это должностное лицо.

В процессе исследования правового статуса сотрудника полиции была выявлена серьезная проблема, которая противоречит гарантированным Конституцией РФ равным правам и свободам для всех граждан Российской Федерации. Это касается применения отягчающего наказания обстоятельства – «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел». Наличие подобного отягчающего обстоятельства является исключительным для РФ в сравнении со многими зарубежными странами и свидетельствует о дискриминационном характере имеющегося в УК РФ положения. Такое противоречие создает проблему соотношения отягчающего наказания обстоятельства с принципом равенства, имеет негативное влияние на решение сразу нескольких уголовно-правовых вопросов. Существование такой проблемы ставит в неравное положение сотрудников полиции не только в сравнении с обычными гражданами, но и с другими государственными служащими. Было бы целесообразным п. «о» ч.1

ст. 63 УК РФ исключить из законодательства, как несоответствующий Конституции РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_10699.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 года № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_5142.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

5. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/search/?q=упк>

7. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_42413.

8. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_122329/e9407f900319d164159ef9f.

9. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/403d4e44e81f7506a6e34aa580d263b4897a1909.

10. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_6425.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции»: Федеральный закон от 07.02.2011 № 4-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110166.

12. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/6e24082b0e98e57a0d005f9c20016b1393e16380.

13. О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_10511.

14. О средствах массовой информации: Федеральный закон от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 18.04.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511.

15. О государственной тайне: Федеральный закон от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 26.07.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/f7f27ab16934ace391fa62919715fd49d54a5ec2.

16. О милиции: Федеральный закон от 18.04.1991 N 1026-1 (ред. от 27.07.2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59. (утратил силу)

17. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 03.05.2018) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_209309.

18. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»): Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 (ред. от 07.12.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112962.

19. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10733.

Литература

20. Абызова Е.Р. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел: Автореферат. дис. канд. юрид. наук. М., 2006. 212 с.

21. Антоненко С.Е. Особенности дисциплинарной ответственности работников органов внутренних дел Особенности дисциплинарной ответственности работников органов внутренних дел: магистерская диссертация: 40.04.01. Тольятти, 2017. 110 с.

22. Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). М.: Деловой двор, 2011. 251 с.

23. Берова Д.М., Тенгизова Ж.А. Особенности правового статуса сотрудников ОВД // Теория и практика общественного развития. 2015. № 29. С. 110–112.

24. Виноградова В.С. Правовой статус полиции в современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 201 с.

25. Григонис Э.П. Правоохранительные органы Российской Федерации: Следственный комитет и органы внутренних дел: учебное пособие. СПб.: ООО «МНИОЦ», 2016. 174 с.

26. Гришковец А.А. К вопросу о правоохранительной службе // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 59–63.

27. Демидов Ю.Н. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. М.: Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. 285 с.

28. Курноскин Е.А. О гарантиях правовой защиты сотрудников полиции // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 13. С. 257–259.

29. Ларин В.Ю. Уголовно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 206–215.

30. Петченко А.Е. Проблемы правовой и социальной защиты сотрудников полиции // Евразийский юридический журнал. 2016. № 6. С. 150–152.

31. Плаксина Т.А., Баньковский А.Е. Конституционный принцип равенства и совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел как обстоятельство, отягчающее наказание: теоретические и практические аспекты соотношения // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 2. С.16–23.

32. Рябенко В. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел и его основные элементы [Электронный ресурс]: Режим доступа:

http://magref.ru/pravovoy-status-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del-i-ego-osnovnyie-elementyi/#_ftn1

33. Шмаков В.Н. К вопросу о содержании гражданско-правового института защиты профессиональных чести, достоинства и репутации сотрудников полиции по действующему российскому законодательству // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 3. С.183–189.

34. Шухарева А.В. Проблемы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и профессиональной репутации сотрудников органов внутренних дел // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 9А. С. 138–147.