

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В
ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 765

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
« ____ » _____ 2018 г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 765

Исполнитель:
студент группы Пу-513 АП

Э.В. Сабенина

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент
кафедры ДПО

М.В. Снегирёва

Нормоконтролер:
ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	6
1.1. Становление и развитие административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации.....	6
1.2. Сущность и содержание юридической ответственности за правонарушения в избирательном праве.....	11
1.3. Сходства и отличия административной ответственности за правонарушения от других видов юридической ответственности в избирательном праве.....	20
2. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ.....	26
2.1. Правонарушения в избирательном процессе как основание применения административной ответственности и их классификация.....	26
2.2. Субъекты правонарушений в сфере избирательного законодательства в РФ.....	35
2.3. Особенности производства по делам об административных правонарушениях в избирательном процессе.....	43
3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИК ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ПРЕЗИДЕНТА.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В современных политических обществах выборы важнейший институт функционирования и организации публичной власти. Они составляют новую сферу профессиональной деятельности и проблемную область.

Для отечественной социально-политической практики интерес к такому институту народовластия, как периодические демократические политически конкурентные выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, исторически обусловлен, закономерен и нравственно мотивирован. Социальная ценность выборов в том и состоит, что они являются одним из существенных моментов политического самоутверждения граждан, политической самоорганизации гражданского общества, обеспечивающим его автономию, юридически признанной за гражданами и их политическими объединениями возможностью быть субъектами государственной и муниципальной власти.

Защита избирательных прав, свобод и законных интересов обеспечивается наличием регламентированной административной и судебной процессуальной формы. Судебный порядок разрешения избирательных споров обеспечивает независимость и беспристрастность принятия решений, гарантирует их объективность. При этом зачисление избирательных споров к компетенции административных судов позволяет участникам избирательного процесса пользоваться всеми преимуществами административной юстиции и создает надлежащие гарантии защиты избирательных прав.

Практика рассмотрения и решения административными судами избирательных споров свидетельствует о необходимости совершенствования как отдельных элементов процессуального порядка осуществления правосудия в этой категории дел, так и целостного подхода к определению избирательных споров как предмета административного судопроизводства. Таким образом, исследование теоретических основ административной ответственности за

правонарушения в избирательном праве будет иметь важное значение для дальнейшего развития административного судопроизводства, а оптимизация правового регулирования порядка рассмотрения и решения избирательных споров будет способствовать обеспечению их прозрачности, демократичности и росту доверия к власти в целом и в суды, в частности.

Теоретически заявленная тематика достаточно проработана в научной литературе. Настоящее исследование основано на трудах Бочарова С.Н, Зубач А.В., Костенникова М.В. и других.

Объектом исследования: административная ответственность.

Предмет исследования: административная ответственность за правонарушения в избирательном праве.

Цель исследования: исследовать особенности административной ответственности за правонарушения в избирательном праве, на примере судебной практики по делам об административных правонарушениях в Свердловской области в период избирательной кампании по выборам Президента.

С учетом предмета и объекта исследования нами были поставлены такие **задачи:**

1) провести теоретический обзор становления и развития административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации;

2) исследовать сущность и содержание юридической ответственности за правонарушения в избирательном праве;

3) проанализировать сходства и отличия административной ответственности за правонарушения от других видов юридической ответственности в избирательном праве;

4) охарактеризовать правонарушения в избирательном процессе;

5) исследовать субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства в РФ;

б) выделить особенности производства по делам об административных правонарушениях в избирательном процессе;

7) проанализировать судебную практику по делам об административных правонарушениях в Свердловской области в период избирательной кампании по выборам Президента.

Согласно поставленной цели в работе использовались **методы** теоретического анализа научной литературы, систематизации и анализа.

Системный метод применялся для осуществления теоретико-методологического обобщения научных концепций, разработок отечественных и зарубежных ученых.

Диалектический метод дал возможность проанализировать организационно-правовой механизм государственного регулирования избирательного процесса. Системно-структурный и формально-логический методы способствовали рассмотрению составляющих организационно-правового механизма административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации. Сравнительный анализ данных и статистический метод предоставили возможность охарактеризовать факты, дать оценку состояния и пути совершенствования составляющих организационно-правового механизма государственного регулирования избирательного процесса, в частности административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации.

С помощью использованных методов исследования было осуществлено комплексный анализ поставленных задач и получены достоверные теоретические, практические результаты, сформулированы выводы и рекомендации.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Становление и развитие административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации

В государственном управлении важное место принадлежит правовому регулированию отношений административной ответственности. Современное состояние этого административно-правового института, несмотря на частые изменения положений Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)¹, не соответствует в должной мере объективным потребностям развития демократического общества, вследствие чего административная ответственность как важный инструмент реагирования на административные правонарушения не выполняет в полном объеме возложенные задачи.

В избирательном праве РФ становление института юридической ответственности происходило одновременно с реформированием и реконструкцией самой избирательной системы России в конце XX века, но уже в XIX веке возникают попытки реализации и законодательного закрепления норм, предусматривающих санкции за нарушение правил организации и проведения выборов². Так в уголовном законодательстве России в 1854 году появляются первые составы преступлений, предусматривающих ответственность за нарушение правил, установленных для выборов, а в 1864 году начинает действовать и ст. 39 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1

² Административная юрисдикция: учебное пособие. М.: Моск. ун-т МВД России. 2006. С.350.

Еще до проведения судебной реформы в 1864 г. возникал вопрос о необходимости отграничения преступления от «полицейских проступков» и как следствие – создание специальных полицейских судов и административных органов для рассмотрения дел, принадлежащие к категории «полицейские проступки». Был разработан специальный судебно-полицейский устав (разработчиком был граф Д. Н. Сперанский), но император Александр II не утвердил его¹.

Некоторые ученые считают первым нормативно-правовым актом, который регулировал вопросы административной ответственности, был Устав о наказаниях 1864, в котором предусматривалось судопроизводство по делам о «незначительных проступках – это менее тяжелые проступки, чем преступление», принадлежавших к компетенции мировых судей.

Известные ученые-административистов дореволюционной эпохи, такие как Алехин А.П., Кармолицкий А.А. и другие, указывали в своих трудах на «юрисдикционную функцию административных учреждений, которые при исполнении своих полицейских полномочий имели возможность назначать взыскания в порядке охраны, то есть внесудебном порядке...»². Но эти ученые еще не признавали такого вида юридической ответственности, как административная, так как считали эти события исключительными, такими, которые не заслуживают значительное внимание.

Считается, что институт административной ответственности возник лишь в первые годы советской власти. Административная ответственность тогда была одним из важнейших средств осуществления функций молодого советского государства, а также воспитание ее граждан и наказания злостных нарушителей законности.

¹ Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю.Н. Административное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С.66.

² Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: Учебник. М.: Издательство «Зерцало», 2005. С. 88.

В те времена различными государственными органами было принято много нормативных актов в этой сфере¹.

В подавляющем большинстве нормативных актов понятия «административная ответственность» связывалось исключительно с применением штрафов в административном порядке. Так, п.1 Постановления Совета Министров СССР «Об административной ответственности за повреждение высоковольтных электрических сетей» устанавливал, что за повреждение высоковольтных электрических сетей вследствие нарушения Правил охраны высоковольтных электрических сетей лица должны подлежать в административном порядке наложению штрафа в таких размерах: должностное лицо - до 50 рублей, граждане - до 10 рублей.

В п. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об административной ответственности за нарушение законодательства о труде и правил охраны труда» также отмечалось, что лица, виновные в нарушении законодательства о труде и правил охраны труда, могут подлежать в административном порядке штрафу в размере до 50 рублей. Кроме штрафа, как меры административного воздействия, использовались и другие взыскания.

Что касается процедуры – большое значение имело республиканское положение о административных комиссиях при исполнительных комитетах местных Советов. Этим положением должны были руководствоваться не только сами комиссии, но и другие государственные органы и должностные лица, уполномоченные решать дела о административных проступках².

Понять сущность административного порядка применения взысканий за правонарушения можно, проанализировав Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15.12.1961р. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке».

¹ Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю.Н. Административное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С.66.

² Попов Л.Л. Административное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С.54

Согласно этому Указу право наложения штрафов в административном порядке имели административные комиссии при исполнительных комитетах районных, городских Советов народных депутатов, а в случаях, предусмотренных ст.12 настоящего Указа, - соответствующие государственные органы и должностные лица. Если взглянуть на перечень государственных органов, которым предоставлялось право налагать штрафы в административном порядке, то можно заметить, что все они являются органами исполнительной власти и реализуют предоставленное им право в процессе осуществления своих управленческих функций¹.

То есть можно сказать, что наложение штрафов в административном порядке означает, что оно осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти в процессе выполнения ими функций государственного управления.

Однако законодательство об административной ответственности не было кодифицированным, что затрудняло осуществление административно-юрисдикционной деятельности и правовой защиты граждан при привлечении к административной ответственности.

Вопрос о кодификации был поднят в 60-е годы прошлого века. В 1980 г. был подготовлен проект «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административной ответственности». 23 октября этого же года Верховный Совет СССР принял «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административной ответственности», согласно которым начиная с 1984 г. принимались соответствующие кодексы всех союзных республик.

Так, Кодекс об административных правонарушениях было принято 1984 г. Нормы, предусматривающие ответственность за нарушение избирательного права в законодательстве СССР и РСФСР существовали, но практически не

¹ Исхаков А.Д. Юридическая ответственность за нарушение норм избирательного права РФ: Дисс. канд. юр.н. Казань, 2003.С. 160.

применялись, хотя правонарушения в данной сфере имели место, и их субъектами были в основном работники государственных органов.

Это было обусловлено тем, что все выборы советского периода проводились на безальтернативной основе и, по сути, выполняли одну единственную функцию - пропаганду существующего в государстве строя¹.

По этой причине любая информация о злоупотреблениях и спорах, возникших в ходе выборов, рассматривалась как критика в адрес государства и его Курса, что было не допустимо. Описанная ситуация в СССР просуществовала вплоть до 1989 года.

Административная ответственность в избирательном праве появляется только в 1990 году и в своем развитии проходит два этапа:

1) первой кодификации, который подразделяется на:

- период существования ответственности граждан и специальных субъектов;
- период существования ответственности и физических, и юридических лиц;

2) второй кодификации².

Этап первой кодификации применительно к нормам, устанавливающим административную ответственность за нарушение норм избирательного права начинается с 1990 года, когда 2 января Указом Президиума Верховного Совета СССР в пятую главу КоАП РСФСР были внесли четыре состава административных проступков в сфере избирательных правонарушений (40 - 404).

Эти составы предусматривали ответственность за воспрепятствование осуществлению гражданином Российской Федерации своих избирательных прав либо работе избирательной комиссии (ст. 401), проведение агитации в период ее запрещения (40), распространение ложных сведений о кандидате

¹ Конин Н. М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 99.

² Копытов Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 76.

(40) и за нарушение права члена избирательной комиссии (комиссии по проведению референдума), наблюдателя или иностранного (международного) наблюдателя (404).

Чуть позднее в конце 1990 года Законом РСФСР от 16 октября 1990 года в КоАП РСФСР был введен еще один – пятый состав ст. 405 «Нарушение прав граждан на ознакомление со списком избирателей».

Позже в декабре 2001 Государственной Думой РФ был принят новый Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ¹. Именно он стал тем актом, который определили особенности административной ответственности за правонарушения в избирательном законодательстве Российской Федерации.

1.2. Сущность и содержание юридической ответственности за правонарушения в избирательном праве

Избирательное законодательство России на сегодняшний день представляет собой совокупность нормативно-правовых актов, которые принимались в разное время и по отдельному типу выборов или референдумов, а следовательно, не способны обеспечить унифицированных подходов к законодательному закреплению гарантий избирательных прав, наиболее полного обеспечения практического воплощения основных принципов избирательного права и приблизиться к международным стандартам в этой сфере.

Диалектика соотношения прав и обязанностей требует от демократического государства, которое признает основные избирательные права граждан, обеспечить гарантии их осуществления². Проблемы совершенствования нормативно-правового и организационного обеспечения

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1.

² Козлова Ю.М., Попов Л.Л. Административное право: учебник. М., 2000. С. 319.

избирательного процесса в целом и гарантии избирательных прав в частности чрезвычайно важны для нашего государства, дальнейшей демократизации общества и становления правового государства. Наиболее эффективным средством борьбы с правонарушениями традиционно считается юридическая ответственность.

Нарушение избирательного законодательства - это особый вид виновных, противоправных, общественно-вредных или опасных деяний в форме действия или бездействия по поводу применения законодательства о выборах при назначении, подготовки, проведения и установления результатов голосования, а также в период между, что наносит вред избирательной системе РФ, и за совершение которых применяются меры восстановления нарушенных прав или меры юридической ответственности.

Нарушению избирательного законодательства свойственны все общие признаки правонарушения, которые характерны и для других видов правонарушений, однако данные признаки в избирательном нарушении имеют свои особенности, которые свидетельствуют о своеобразии его как особого вида правонарушения¹.

В том числе:

- 1) нарушение избирательного законодательства РФ посягают на основы конституционного строя РФ из-за важности института выборов как демократического способа формирования органов государственной власти;
- 2) нарушение избирательного законодательства РФ вызывают юридический конфликт между участниками избирательных правоотношений;
- 3) родовым объектом нарушений избирательного законодательства РФ выступают избирательные и производные от них права и свободы граждан;
- 4) нарушение избирательного законодательства РФ влечет соответствующую реакцию уполномоченных органов, которые от имени государства выступают стороной в избирательных правоотношениях;

¹ Штатина М.А. Административный процесс: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 72.

5) нарушение избирательного законодательства РФ можно рассматривать как особый вид юридических конфликтов, которые возникают в связи с действительными или возможными нарушениями избирательных прав граждан и решаются в административном или судебном порядке на основе предусмотренных законом процедур;

б) решения избирательных споров может выступать универсальным способом защиты избирательных прав граждан, не требующие предварительного или последующего использования других средств защиты¹.

Нарушение избирательного законодательства РФ имеют достаточно широкий видовой диапазон, который обусловлен уровнем выборов, предметом спора, статусом противостоящих сторон, временем возникновения и другими факторами².

В свою очередь, особое внимание нужно уделить понятию ответственности. Юридическая ответственность – это институт материального права, поэтому ее принципами являются справедливость, гуманизм, законность, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация и виновность деяния.

Исследуя юридическую ответственность за нарушения норм избирательного законодательства, необходимо выяснить, все общетеоретические принципы юридической ответственности, которые имеют наибольшее значение в защите избирательных прав субъектов и участников избирательного процесса³.

Конечно, основным принципом юридической ответственности за нарушения избирательного законодательства, как и любой другой ответственности, является принцип законности, который, имея общеправовое

¹ Антипов В.Г., Соловьев В.Н. Административное правонарушение и административная ответственность. Состав административного проступка. М.: ВИПК МВД России. 2003. С. 13.

² Волков В.В. Административный процесс: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. С. 33.

³ Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. С. 44.

значение, заключается в требовании четкого и единообразного соблюдения правовых предписаний и в юридической ответственности за нарушение норм избирательного законодательства приобретает более конкретного выражения.

Во-первых, права, которые нарушаются, должны иметь четкое законодательное закрепление в нормативно-правовых актах. Закрепление избирательных прав осуществляется Конституцией РФ, законами и другими актами¹.

Во-вторых, сама юридическая ответственность и мера наказания устанавливаются нормативно-правовыми актами и только на уровне закона. Ни подзаконные акты, ни тем более правоприменительные акты юридическую ответственность не устанавливают. Во время расследования конкретного дела по факту нарушения избирательного законодательства правоприменительные органы руководствуются только действующим в настоящее время законодательством. Хотя здесь стоит отметить, что по общему правилу, закон, отменяющий или смягчающий ответственность за конкретное деяние, имеет обратную силу.

В-третьих, процедура юридической ответственности должна быть прописана в нормативно-правовых актах. Гражданско-правовая ответственность реализуется в соответствии с Гражданским кодексом РФ², уголовная – по нормам Уголовного Кодекса РФ³, процедурные вопросы административной ответственности закреплены непосредственно в Кодексе об административных правонарушениях, что касается конституционно-правовой ответственности, то процедуры ее реализации закреплена в Конституции РФ, и в некоторых законах РФ.

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

² Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ч.2. Ст. 410.

³ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. (в ред. от 29.12.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Учитывая то, что избирательные правоотношения тесно связаны с политической системой общества и затрагивают интересы субъектов публичной власти, большое значение приобретает принцип обоснованности ответственности. Это означает необходимость всестороннего и аргументированного исследования обстоятельств дела, установления факта совершения субъектом конкретного нарушения, исследования доводов сторон и содержания нормативных актов, на которые они ссылаются. Несоблюдение субъектами указанного принципа приводит, например, к тому, что суды, выполняя во время избирательной кампании значительный объем работы, вынуждены рассматривать явно необоснованные требования.

Стоит акцентировать внимание на принципе целесообразности, что означает необходимость соответствия наказания, в зависимости от общественной опасности правонарушения и вредности последствий. В литературе этот принцип довольно часто рассматривается в контексте с принципом гуманизма. Предусматривается возможность смягчения наказания правонарушителям, которые раскаялись в содеянном и возместили ущерб и тому подобное.

Но, как видим, принцип целесообразности имеет и другую сторону, которая обращена к законодателю. За правонарушения, что представляет собой значительную общественную опасность, должна устанавливаться более строгая ответственность.

На сегодняшний день за большинство нарушений избирательного законодательства установлена административная ответственность, что предусматривает взыскание денежных штрафов. Суммы штрафов, по сравнению с денежными средствами, которые тратятся на избирательную кампанию, незначительные, а уголовная ответственность за нарушение норм

избирательного законодательства предусматривает более суровое наказание, но слишком усложнена в реализации на практике¹.

Таким образом, по нашему мнению, принцип целесообразности правильнее называть принципом адекватности (соответствия) последствий правонарушения и наказания.

Принцип неотвратимости наказания означает, что ни одно правонарушение не должно остаться нераскрытым, не попав в поле зрения государства и общества, не получив осуждения с их стороны. Эффективность действия указанного принципа в сфере избирательных правоотношений зависит от ряда факторов: от надежности и юридической совершенства избирательного и процессуального законодательства, что позволяет точно квалифицировать деяние как правонарушение, определить виновное лицо и применить к нему соответствующие меры взыскания и наказания.

Для юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства реализация принципа неотвратимости чрезвычайно важна, поскольку избирательная деликтность имеет высокие показатели латентности. Практическая реализация принципа неотвратимости требует решения сразу нескольких проблем. Во-первых, при установлении ответственности за определенные нарушения избирательного законодательства РФ законодатель должен учитывать реальную возможность контроля со стороны органов государственной власти по сфере избирательных отношений. Как видим, в этой сфере отношений принцип неотвратимости почти не действует, причиной этого является именно отсутствие возможности осуществлять реальный контроль за указанными отношениями, отсутствие эффективных инструментов для разоблачения и фиксации нарушений избирательного законодательства².

¹ Ададьин А. Н. Административная ответственность председателя избирательной комиссии // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2013. № 2. С. 253

² Сухарев А.Я., Крутских В.Е. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2004. С. 88.

Во-вторых, неотвратимость ответственности обусловлено ее целесообразностью. В данном случае имеется в виду необходимость четкого представления законодателем реальной возможности преодоления соответствующих правонарушений исключительно посредством установления конкретных видов юридической ответственности. К сожалению, как показывает практика, действие указанного принципа в сфере избирательных правоотношений несущественно: количество лиц, привлекаемых к административной ответственности, ничтожно, а случаи вынесения судебных решений по уголовным делам в целом одиночные, в то время, как по оценкам наблюдателей, различных экспертов и политологов выборы в РФ сопровождаются постоянными нарушениями избирательного законодательства¹.

Что касается принципа однократности ответственности, то он означает, что за одно правонарушение может быть вынесено одно наказание, однако стоит отметить, что это не исключает возможности вынесения сложного наказания, состоит из нескольких видов. Также не является нарушением этого принципа возможность изменения вынесенного решения в вышестоящей инстанции, пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в случае амнистии или помилования. Во всех перечисленных случаях речь идет об отмене предыдущего решения и вынесения нового. Все это лишь стадии процесса реализации юридической ответственности.

Кроме этого, возможны случаи, когда за одно нарушение избирательного законодательства предусматривается административное взыскание и ответственность в соответствии с гражданским правом. Например, распространение неправдивой информации относительно кандидата является административным правонарушением, в то же время подобное деяние предусматривает наступление ответственности в соответствии с гражданским законодательством. Анализ законодательства позволяет говорить, что

¹ Глущенко П.П. Административное право. Краткий курс. / П.П. Глущенко, Н.Н. Жильский и др. - 2-е изд. СПб.: Питер, 2011. С. 67.

гражданско-правовая ответственность может дополнять другие виды юридической ответственности. Происходит это в случаях, когда нарушение избирательного законодательства наносит вред не только общественным, публичным, но и частным интересам. Это означает не нарушение принципа однократности ответственности, а вынесение составленного наказания в рамках реализации юридической ответственности за одно правонарушение¹.

Особое значение для избирательного права получил принцип своевременности юридической ответственности. В условиях небольших затрат времени избирательной кампании временной фактор всегда имеет определяющую роль. Кроме этого, привлечь виновное лицо, допустившее нарушение норм избирательного права, которое но в итоге победило на выборах, достаточно сложно. Поэтому принцип своевременности юридической ответственности в отношении избирательного процесса, на наш взгляд, должен проявлять себя через немедленное выявление и предупреждение совершенного нарушения избирательного законодательства². Медлительность в принятии мер, предусмотренных конкретным видом юридической ответственности, как правило, приводит к признанию такой ответственности неэффективной, поскольку она сама и установленные ею санкции теряют свою актуальность, перестают отвечать как самому правонарушению, так и тем социальным условиям, при которых оно было совершено.

Таким образом, в современных условиях функционирования нестабильного и противоречивого законодательства нельзя ожидать от субъектов и участников избирательного процесса ни знание своих прав и обязанностей, ни уважения к существующей правовой системы, а следовательно, совершение нарушений избирательного законодательства является закономерностью. Для юридической ответственности за нарушение

¹ Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б., Чудина С.Ю. Избирательное право и процесс в РФ. Иркутск, 2001. С. 440.

² Дугенец А.С. Система административных наказаний в Российском праве // Административное и административно – процессуальное право. Актуальные проблемы. М., 2004. С. 66.

избирательного законодательства характерны такие принципы: законности, обоснованности ответственности, целесообразности (адекватности), неотвратимости наказания, одноразовости ответственности, своевременности, раскрывающие общую направленность и устойчивые взаимосвязи этого института и позволяет правильно применять охранные нормы и решать дела при наличии пробелов в законодательстве.

Отличительной чертой функций юридической ответственности является их целевой характер. Каждой функции юридической ответственности или нескольким функциям последней соответствует определенная общественно полезная цель, которую выдвигает общество, используя юридическую ответственность как одно из средств ее достижения, а именно – защита правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву¹.

Юридическая ответственность за нарушение избирательного законодательства РФ выполняет следующие функции: правозащитную, регулятивную, превентивную, карательную, возобновляемую, воспитательную, компенсационную, профилактики преступлений, стимулирующую.

Замечено, что особенность института юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства РФ, в отличие от других институтов избирательного права, проявляется в том, что он формируется как система мероприятий, направленных на предотвращение и защиту всей совокупности избирательных прав граждан².

Существование юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства РФ как неотъемлемой составляющей эффективной системы защиты прав человека и гражданина является не только одним из признаков правового государства, но и способом его существования, когда правовая государственность обеспечивается рядом фундаментальных

¹ Исхаков А.Д. Юридическая ответственность за нарушение норм избирательного права РФ: Дисс. канд. юр.н. Казань, 2003. С. 19.

² Костаница А. А., Зеленцов А. Б. Административная - правовая ответственность за нарушения избирательного законодательства на примере Ханты-Мансийского автономного округа - Югры // Аprobация. 2013. № 12 (15). С. 133.

правовых принципов и гарантий, закрепленных на высшем конституционном уровне.

1.3. Сходства и отличия административной ответственности за правонарушения от других видов юридической ответственности в избирательном праве

В соответствии с положениями Конституции РФ – народ это единственный источник власти, что имеет безусловное и приоритетное право на ее осуществление непосредственно через органы местного самоуправления, и органы государственной власти. Одной из основных форм непосредственной демократии, с помощью которой реализуется волеизъявления народа, являются выборы ¹.

Закрепленное Конституцией РФ право граждан участвовать в управлении государственными делами, в референдумах, свободно избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы субъектов федерации и органов местного самоуправления охраняется законодательством, а виновные в его нарушении привлекаются к соответствующему виду юридической ответственности. Ведь согласно Конституции РФ выборы в органы государственной власти, органы субъектов федерации и органы местного самоуправления являются свободными и происходят на основе общего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования. Избирателям гарантируется свободное волеизъявление ².

В современному обществе, обновляется, постоянно возрастает значение выборов. Вместе с тем, отдельные силы пытаются находить новые пути для искажения народного волеизъявления. Эти факторы повышают требования к

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ] // Российская газета. 2009. № 7. 21 янв.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ] // Российская газета. 2009. № 7. 21 янв.

механизму юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства¹.

Действующее законодательство РФ стимулирует соблюдение избирательных прав путем установления ответственности за их нарушение. Лица, виновные в нарушении законодательства о выборах, привлекаются к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в порядке, установленном законом.

За нарушение избирательного законодательства могут быть привлечены к ответственности следующие лица:

- 1) члены избирательной комиссии;
- 2) должностное лицо, на которое законом возложена такая обязанность;
- 3) должностное (служебное) лицо, на которое законом возложена такая обязанность;
- 4) владелец, должностное или служебное лицо, творческие работники средств массовой информации;
- 5) любое физическое лицо (граждане)
- 6) должностные лица;
- 7) собственник (владелец, пользователь) дома, (помещения);
- 8) должностное лицо, предприятий-распространителей рекламы;
- 9) должностные лица территориальной избирательной комиссии;
- 10) председатель избирательной комиссии или лицо, которое в соответствии с законом исполняет его обязанности;
- 11) должностное лицо (учреждения, предприятия, организации) или физическое лицо - предприниматель;
- 12) должностные лица избирательной комиссии или средств массовой информации².

¹ Игнатенко В.В. Ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах. Иркутск, 1998. С. 55.

² Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

За нарушение избирательного законодательства могут быть применены, такие ответственности конституционно-правовая, уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная. Для выделения сходства и отличия административной ответственности за правонарушения от других видов юридической ответственности в избирательном праве, мы проанализируем предпосылки каждой ¹.

В частности, уголовно-наказуемыми преступлениями в сфере избирательных прав и свобод человека и гражданина являются:

- воспрепятствование осуществлению избирательного права, работе избирательной комиссии;
- предоставление ложных сведений или фальсификация избирательных документов, документов референдума;
- незаконное использование избирательного бюллетеня;
- незаконное уничтожение избирательной документации;
- нарушение тайны голосования;
- нарушение порядка финансирования политической партии, предвыборной агитации;
- подкуп избирателя, участника референдума ².

В свою очередь, административная ответственность за нарушение избирательного законодательства установлена главой 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- нарушение порядка ведения реестра избирателей;
- нарушение порядка ведения предвыборной агитации;
- нарушение порядка размещения агитационных материалов или политической рекламы;
- неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии по референдуму;

¹ Седых В. В., Кисляков А. И. Вопросы совершенствования административного законодательства в ходе пресечения сотрудниками полиции подкупа избирателей в период избирательных кампаний // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 85.

² Россинский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. М.: Норма, 2004.

- нарушение порядка опубликования документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдума¹.

Законодательство РФ также содержит другие виды ответственности за правонарушения в ходе избирательного процесса:

1) конституционно-правовая – предусматривает наложение избирательными комиссиями санкции в форме: предупреждение кандидатам, отказа им в регистрации, отмена решения о регистрации кандидатов. Также конституционно-правовыми санкциями является признание голосования и выборов недействительными, прекращение деятельности групп, иницируют референдум. К самым избирательных органов и их представителей могут быть применены такие санкции, как досрочном прекращении полномочий избирательной комиссии или ее члена;

2) дисциплинарная – привлекаются члены избирательных органов, другие должностные лица, если в их противоправных действиях, так или иначе связанных с избирательным процессом, отсутствует состав административно или уголовно-наказуемых правонарушений (например, поступок, порочащий госслужащего или дискредитирует орган публичной власти);

3) гражданско-правовая – заключается в возмещении материального и морального вреда и может применяться как дополнительный вид ответственности одновременно с другими видами².

Таким образом, сходствами все видов ответственности за правонарушения в ходе избирательного процесса, несмотря на многообразие видов юридической ответственности, выступает совпадение одного составного элемента – это объект правонарушений, то есть избирательные права граждан – закреплены в международно-правовых актах и актах национального законодательства конституционные и производные от них юридические

¹ Боголюбов С. А., Гравина А. А., Каллистратова Р. Ф. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования / под ред. А. В. Мицкевича. М.: НОРМА, 2000. С. 142.

² Абезин Д. А. Правовое обеспечение российских реформ: монография / ред. кол.: М. В. Заднепровская и др. Волгоград: Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волгоградская акад. гос. службы». 2008. С. 15.

возможности совершеннолетних граждан государства участвовать в управлении государственными делами и решении вопросов местного значения посредством избрания своих представителей на основании индивидуального волеизъявления, а также посредством осуществления связанных с таким избранием других процессуальных действий, которые испытывают противоправного влияния при назначении, подготовки, проведения и установления результатов голосования, а также в период между, что наносит вред избирательной системе РФ.

В свою очередь, для конституционно-правовой ответственности характерны жесткие временные границы возможного применения, ограниченный состав субъектов ответственности, прекращение в случае реализации всех правомочий субъекта как участника избирательных правоотношений. Установление уголовной ответственности за нарушение законодательства о выборах напрямую зависит от развития демократических институтов общества и правовых норм, регламентирующих избирательные процедуры¹.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение норм избирательного законодательства представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, который наступает в случае нарушения частных правовых интересов участников избирательных правоотношений исключительно на основании решения суда. Дисциплинарная ответственность за нарушение законодательства о выборах выходит за пределы избирательного процесса и должна рассматриваться как неотъемлемая часть реформы государственной службы и службы, а ее эффективность определяется тем, насколько применение дисциплинарных санкций способствует достижению общей и непосредственной целей дисциплинарной ответственности – охране общественных отношений в сфере государственного управления и предупреждению совершения дисциплинарных и иных правонарушений.

¹ Овсянко Д.М. Административное право в схемах и определениях. М., 2005. С. 188.

Таким образом, административную ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах можно подразделить на:

- 1) административную ответственность граждан
- 2) административную ответственность специальных субъектов (должностных лиц, членов избирательных комиссий, членов комиссий референдума, председателей этих комиссий и других лиц).

Таким образом, особенности административной ответственности, которые позволяют установить ее отличие от других видов ответственности в том, что она регулируется нормами института административной ответственности, основанием административной ответственности является административное правонарушение за нарушение законодательства о выборах и референдумах, субъектами административной ответственности могут быть физические и юридические лица, и за административные правонарушения за нарушение законодательства о выборах и референдумах применяются административные наказания, а применение административного наказания не влечет судимости.

2. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Правонарушения в избирательном процессе как основание применения административной ответственности и их классификация

Основания административной ответственности в юридической литературе подразделяются на два вида: нормативные и фактические. Под нормативными основаниями понимаются правовые нормы, в соответствии с которыми устанавливается и применяется ответственность. Фактическим основанием является административное правонарушение – противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность¹.

Нарушению избирательного законодательства РФ свойственны все общие признаки правонарушения, которые характерны и для других видов правонарушений, однако данные признаки в избирательном нарушении имеют свои особенности, которые свидетельствуют о своеобразии его как особого вида правонарушения. В том числе:

1) нарушение избирательного законодательства РФ посягают на основы конституционного строя РФ из-за важности института выборов как демократического способа формирования органов государственной власти и местного самоуправления;

2) нарушение избирательного законодательства РФ вызывают юридический конфликт между участниками избирательных правоотношений;

3) родовым объектом нарушений избирательного законодательства РФ выступают избирательные и производные от них права и свободы граждан;

¹ Боголюбов С.А., Гравина А.А., Каллистратова Р.Ф. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования/ под ред. А. В. Мицкевича. М.: НОРМА, 2000. С. 155.

4) нарушение избирательного законодательства РФ влечет соответствующую реакцию уполномоченных органов, от имени государства выступают стороной в избирательных правоотношениях;

5) нарушение избирательного законодательства РФ можно рассматривать как особый вид юридических конфликтов, которые возникают в связи с действительными или возможными нарушениями избирательных прав граждан и решаются в административном или судебном порядке на основе предусмотренных законом процедур;

6) решения избирательных споров может выступать универсальным способом защиты избирательных прав граждан, не требующие предварительного или последующего использования других средств защиты¹.

Нарушение избирательного законодательства РФ имеют достаточно широкий видовой диапазон, который обусловлен уровнем выборов, предметом спора, статусом сторон, противостоящих, времени возникновения и другими факторами.

С научных позиций общей теории правонарушения непосредственным предметом юридического анализа правонарушения является его состав, то есть определенная выделенная структура правонарушений, фиксируется с помощью правовых определений в различных отраслях права и в понятийном аппарате наук, исследующих эти отрасли².

Состав проступка – это логическая конструкция, понятие о правонарушении. Оно отражает существенные признаки определенных противоправных деяний (действия или бездействия). Перечень признаков является необходимым и достаточным основанием для квалификации деяния как правонарушения. Действия только тогда признается административным деликтом, когда оно содержит все его признаки в своей совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них означает отсутствие состава в целом.

¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003.С. 66.

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1.

Элементами состава правонарушения являются:

- объект;
- объективная сторона;
- субъект;
- субъективная сторона¹.

1) Объект административного правонарушения – то, на что оно посягает, почему оно наносит вред. Это общественные отношения в сфере выборов, которые регулируются нормами не только и не столько административного права, но и многих других: гражданского, экологического, трудового, финансового и др.

2) Объективная сторона – внешнее проявление общественно вредного посягательства на объект правонарушения. Это может быть как действие (например, умышленное уничтожение или повреждение агитационного материала либо информационного материала, относящегося к выборам, референдуму (ст. 5.14 КоАП РФ)), так и бездействие, когда закон требует активных действий (Статья 5.3. Неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии референдума. Непредставление сведений и материалов по запросу избирательной комиссии, комиссии референдума).

3) Субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения достигло 16-летнего возраста и/или коллективные субъекты: политические партии, средства массовой информации.

4) Субъективная сторона правонарушения заключается в психическом отношении субъекта к совершенному антиобщественному деянию.

Состав правонарушения является юридическим основанием реальной административной ответственности. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения означает, что административная ответственность не может наступить при других условиях или по иным основаниям.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1.

Под составом административного правонарушения, посягающего на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения, следует понимать совокупность объективных и субъективных признаков, которые образуют и характеризуют, согласно действующему законодательству, общественно-вредное деяние как определенный вид административного проступка, который посягает на избирательные права граждан.

Относительно объекта административного проступка, то по общему правилу это общественные отношения, урегулированные правовыми нормами и охраняемые административными санкциями. При посягательстве на общественные отношения, которые не регламентированы нормами права, вообще нельзя говорить об объекте правонарушения, поскольку здесь будет только аморальное поведение, но отнюдь не противоправное деяние. Поэтому, объектом правонарушения может быть только такое отношение, которое имеет правовую оболочку¹.

Поскольку проблема объекта административных правонарушений, посягающих на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения в научной литературе не разрабатывалась, мы попробуем выделить объекты этих правонарушений, исходя из общих представлений об объекте административного правонарушения².

Общепринятой является классификация объектов административных деликтов в зависимости от степени их обобщения, то есть: общий, родовой, видовой и непосредственный объект правонарушения.

Общим объектом административного правонарушения, посягающего на избирательные права граждан следует считать совокупность всех

¹ Ададьин А. Н. Административная ответственность председателя избирательной комиссии // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2013. № 2. С. 260.

² Штатина М.А. Административный процесс: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 188.

общественных отношений, охраняемых административно-деликтному законодательством.

Родовым объектом административных правонарушений является однородная группа общественных отношений, которые составляют неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта¹.

Относительно критериев классификации родовых объектов проступков в науке административного права выделяют:

- сферу общественной деятельности, где складываются общественные отношения;
- содержание общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности;
- отрасль права, которой регулируются общественные отношения.

Общепринятым является мнение, что все составы административных правонарушений, которые закреплены в КоАП РФ, объединенные в определенные главы по признаку родового объекта².

Видовой объект административного правонарушения – разновидность родового объекта, обособленная группа общественных отношений, общая для ряда проступков.

Следует обратить внимание на то, что определение видového объекта административного деликта имеет конкретную практическую направленность. Оно необходимо для правильной квалификации административных проступков, поскольку в этом случае учитываются особенности объекта определенного вида проступков.

Видовые объекты административных правонарушений, посягающих на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения, по нашему мнению, можно разделить на 3 группы:

¹ Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция». 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2009. С. 198.

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1.

1. Общественные отношения в сфере организации и проведения выборов.
2. Общественные отношения в сфере проведения предвыборной агитации.
3. Общественные отношения в сфере финансирования избирательной кампании¹.

По первой группе можно отнести общие правила организации и проведения выборов, которые охраняются мерами административной ответственности включают:

- порядок предоставления сведений об избирателях или списков избирателей и порядок использования таких списков;
- реализацию права гражданина на ознакомление со списком избирателей;
- независимость избирательных комиссий в пределах их исключительной компетенции;
- выполнение решений избирательных комиссий, принятых в пределах их компетенции;
- порядок заказ или изготовление избирательных бюллетеней;
- реализацию права уполномоченных законом лиц на получение копии избирательного протокола;
- реализацию права на освобождение члена избирательной комиссии от выполнения производственных или служебных обязанностей по основному месту работы на время исполнения им полномочий члена избирательной комиссии;
- порядок опубликования документов, связанных с подготовкой и проведением выборов².

Относительно характеристики второй группы объектов, по нашему мнению, следует обратиться к понятию предвыборной агитации. Предвыборная агитация представляет собой наиболее политизированную часть избирательной кампании. От правильно организованной агитации во многом зависит

¹ Вешняков А. А. Избирательные стандарты в международном праве и их реализация в законодательстве Российской Федерации. М.: Изд-во «Весь Мир», 1997. С. 177.

² Глущенко П.П. Административное право. Краткий курс. / П.П. Глущенко, Н.Н. Жильский и др. - 2-е изд. СПб.: Питер, 2011. С. 188.

политическое будущее того или иного кандидата, политической партии или избирательного блока. В период выборов резко сталкиваются интересы различных политических сил, обостряется борьба за голоса избирателей. Поэтому, предвыборная агитация является самым чувствительным «нервом» всей избирательной кампании.

В Российской Федерации вопросы предвыборной агитации урегулированы в Федеральном законе от 17.09.1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В ст.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определено, что предвыборная агитация – это деятельность граждан Российской Федерации, кандидатов, избирательных и общественных объединений и блоков, которые побуждают избирателей к участию в выборах, а также к голосованию за тех или иных кандидатов (списки кандидатов) или против них¹.

Анализ избирательного законодательства и положений Кодекса РФ об административных правонарушениях позволяет провести классификацию административных правонарушений в сфере выборов по следующим основаниям².

В зависимости от того, на какой стадии избирательного процесса были совершены административные правонарушения в сфере выборов, их можно разделить на следующие виды:

1) нарушение установленного порядка реализации прав участников избирательного процесса при подготовке к проведению голосования (ст. 5.1, 5.3, 5.4, 5.6, 5.15 Ч. 1, 5.16, 5.21, 5.49, 5.56 КоАП РФ);

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1.

- 2) нарушение порядка выдвижения и регистрации кандидатов (ст.5.7 КоАП РФ);
- 3) нарушение порядка сбора подписей избирателей (ст. 5.46 – 5.47 КоАП РФ);
- 4) нарушение принципа равенства кандидатов (ст. 5.45, 5.52 КоАП РФ);
- 5) нарушение порядка информационного обеспечения выборов и проведения предвыборной агитации (ст. 5.5, 5.8 – 5.15 Ч.2, 5.38, 5.48, 5.51 КоАП РФ);
- 6) нарушение порядка финансирования избирательной кампании и расходования средств избирательных фондов (ст. 5.17 – 5.21, 5.50 КоАП РФ);
- 7) нарушение порядка проведения голосования (ст. 5.22 – 5.23, 5.58 КоАП РФ);
- 8) нарушение порядка определения результатов выборов (ст. 5.24 – 5.25 КоАП РФ)¹.

Например, предусмотрена ответственность за осуществление предвыборной агитации лицом, участие которого в предвыборной агитации запрещено законом, проведение предвыборной агитации вне сроков, установленных законом, или в местах, запрещенных законом, осуществление предвыборной агитации в формах и средствами, противоречащими законодательству.

Объектом такого правонарушения являются общественные отношения в сфере избирательного процесса выборов депутатов Государственной Думы (очередных, повторных), Президента РФ (очередных, внеочередных и повторных выборов Президента РФ), выборов в субъектах Федерации, а также избирательные права граждан и право на участие в референдумах.

Непосредственным объектом является порядок проведения предвыборной агитации во время избирательного процесса.

Объективная сторона правонарушения выражается в:

¹ Там же.

- осуществлении предвыборной агитации лицом, участие которого в предвыборной агитации запрещено законом;
- проведении предвыборной агитации вне сроков, установленных законом;
- проведении предвыборной агитации в местах, запрещенных законом;
- другому нарушению;
- агитации в день проведения референдума¹.

По субъектному составу административные правонарушения можно разделить на:

- 1) правонарушения, совершенные общими субъектами права (ст. 5.14 КоАП РФ);
- 2) правонарушения, совершенные специальными субъектами (ст. 5.22 КоАП РФ РФ)²

В зависимости от объекта посягательства можно выделить следующие административные правонарушения в сфере выборов:

- 1) правонарушения, посягающие на пассивные избирательные права граждан (ст. 5.7, 5.13, 5.15 Ч. 2, 5.21, 5.38, 5.45, 5.48, 5.52 КоАП РФ);
- 2) правонарушения, посягающие на активные избирательные права граждан (ст. 5.1, 5.4, 5.22, 5.46, 5.58 КоАП РФ);
- 3) правонарушения, посягающие на права избирательных комиссий и их членов (ст. 5.3, 5.6, 5.21 КоАП РФ);
- 4) правонарушения, посягающие на права иных участников избирательных правоотношений (ст. 5.5 – 5.6, 5.50 КоАП РФ)³.

¹ Вешняков А. А. О совершенствовании правоприменительной практики при подготовке и проведении выборов и референдумов и повышении эффективности использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // Материалы семинара-совещания председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (30 июня - 1 июля 2005 года). М.: Центральная избирательная комиссия, 2005. С.13.

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1.

³ Там же.

В общем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит 34 статьи, предусматривающие административную ответственность за нарушение избирательного законодательства.

2.2. Субъекты правонарушений в сфере избирательного законодательства в РФ

Субъектами правонарушений в сфере избирательного законодательства в РФ являются:

- 1) избиратели;
- 2) Центральная избирательная комиссия, избирательные комиссии;
- 3) кандидаты, претендующие на выбранную должность;
- 4) партии (блоки), которые выдвинули кандидатов на выбранную должность;
- 5) уполномоченные представители, доверенные лица, официальные наблюдатели от партий (блоков) – субъектов избирательного процесса и от кандидатов на выбранный пост¹.

Для того, чтобы быть субъектом правонарушений в сфере избирательного законодательства, необходимо обладать избирательной правосубъектностью в полном объеме. Это означает, что, например, не могут быть субъектом правонарушений в сфере избирательного законодательства совершеннолетние граждане или лица признаны судом недееспособными, поскольку они не могут своими действиями реализовывать избирательные права.

В общей теории права возможно встретить мнение, что все субъекты избирательных правоотношений следует разделить на две основные группы: физические и юридические лица². В целом этот критерий разделения, на наш взгляд, является достаточно обоснованным, в то время как наименование обеих

¹ Ивакин В.И. Институт административной ответственности в России на современном этапе (теоретические проблемы) // Право и политика, 2007. С. 18.

² Колосова Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. М.: Изд-во Городец, 2000. С. 66.

групп – не совсем удачное, поскольку они нечетко отражают круг участников правоотношений, и не учитывают их многообразия. С понятием «гражданин» связана определенная совокупность прав и обязанностей. Но «индивид» в избирательных отношениях может быть и избирателем, и кандидатом, и доверенным лицом, то есть иметь определенный круг прав и обязанностей, предусмотренных нормами избирательного права. Поэтому, лучше назвать первую группу «индивидуальные субъекты избирательного права», а в отношении субъектов избирательного права (в объективном случае) целесообразно и точнее говорить об индивидуальных и коллективных субъектах, а не о гражданах и организациях¹.

Иначе говоря, все многообразие субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства, опираясь на выводы общей теории права и отраслевые юридические науки, можно разделить на две базовые группы: индивидуальные и коллективные субъекты. Соответственно, все субъекты правонарушений в сфере избирательного законодательства мы можем разделить на индивидуальные и коллективные.

К числу индивидуальных субъектов избирательных споров, прежде всего, относятся избиратели.

По анализу действующего избирательного законодательства усматривается, что избирателями являются граждане РФ, которые имеют право голоса на соответствующих выборах. Необходимо обратить внимание, что при исследовании понятия «избиратель», необходима такая формулировка, которая более точно характеризовала правовой статус избирателя как совершеннолетнее дееспособное лицо².

Избиратели – это наиболее многочисленная категория потенциальных субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства.

¹ Кононов П.И. Административное право России: науч.-практ. курс. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 130

² Луканина Т. И. Конституционно-правовое нарушение в сфере выборов как процессуальное основание для отказа в регистрации кандидата: вина как основной элемент состава конституционно-правового нарушения в сфере выборов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 264.

Избирательная правоспособность граждан имеет универсальный характер и одинаковый объем, вытекает из конституционного равенства всех граждан РФ.

Что касается избирательной дееспособности избирателей, то избирательное законодательство связывает ее прежде всего с наступлением определенного возраста – 18 лет, с достижением которого гражданин РФ имеет право избирать и быть избранным, а также выдвигать кандидатов на выборные должности, собирать подписи и др¹.

Любые прямые или косвенные привилегии или ограничения избирательных прав граждан РФ по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам запрещаются. Не допускаются ограничения участия граждан в избирательном процессе, кроме ограничений, предусмотренных Конституцией РФ и избирательными законами.

Достижения избирательной правосубъектности зависит от следующих обстоятельств:

- а) достижение установленного законом возраста;
- б) гражданства;
- в) состояния здоровья (признание лица недееспособным в судебном порядке);
- г) нахождения в местах лишения свободы по приговору суда².

Вместе с тем законодательству известны и другие обстоятельства, которые существенным образом влияют на объем избирательной правосубъектности. К ним относятся:

- 1) место жительства (регистрации) гражданина;
- 2) кратность пребывания граждан на избирательной должности;

¹ Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л. Л. Попова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 88.

² Боголюбов С.А., Гравина А.А., Каллистратова Р.Ф. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования / под ред. А. В. Мицкевича. М.: НОРМА, 2000. С. 66.

3) наличие в отношении гражданина приговора суда, вступившего в законную силу, о лишении его права занимать государственные должности и должности в местных органах;

4) для лиц, занимающих выборные должности, досрочное прекращение их полномочий в случае отставки, невозможности осуществлять соответствующие полномочия в связи с состоянием здоровья, отказ от занятия должности, выражение недоверия уполномоченным субъектом.

Следующий субъект правонарушений в сфере избирательного законодательства – кандидаты, претендующие на выбранную должность. Для того чтобы получить соответствующий статус, лицо должно обладать пассивным избирательным правом, то есть правом быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления.

Избирательная дееспособность кандидатов связана с наличием в законодательстве ряда цензов и условий, которыми должен отвечать гражданин, претендующий на занятия избирательной должности. К ним относятся:

1) возрастной ценз, который характеризуется различными требованиями в зависимости от вида проводимых выборов;

2) кратность пребывания на соответствующей должности (более установленного количества сроков подряд) лишения судом гражданина права занимать государственные должности в течение соответствующего срока¹.

Для того чтобы получить статус кандидата, гражданин должен быть выдвинут в подобном статусе. Граждане в зависимости от видов выборов могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно или в составе списка кандидатов. Непосредственное выдвижение кандидатов может быть из партии или путем самовыдвижения в порядке, предусмотренном избирательными законами.

¹ Абезин Д.А. Правовое обеспечение российских реформ: монография / ред. кол.: М. В. Заднепровская и др. Волгоград: Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волгоградская акад. гос. Службы». 2008.С. 177.

Что касается зарегистрированного кандидата, то им считается гражданин, в отношении которого соответствующей избирательной комиссией принято решение о регистрации в качестве кандидата.

Необходимо различать статусы кандидата и зарегистрированного кандидата, которые не совпадают ни по своему объему, ни по содержанию. При этом очевидно, что понятие кандидат и зарегистрированный кандидат соотносится как целое и часть, в результате чего все предписания, адресованные кандидатам, обязательные для них как до, так и после регистрации; а адресованы зарегистрированным кандидатам – только после нее.

Также отметим, что зарегистрированный кандидат может быть специфическим субъектом конституционно-равовой ответственности, что выражается в виде отмены решения о регистрации кандидата. Кандидаты и зарегистрированные кандидаты как наиболее активные участники избирательного процесса, вступают в избирательные отношения преимущественно с основной целью – получение возможности занять выборную государственную должность, очень часто становятся субъектами правонарушений в сфере избирательного законодательства, связанных и с регистрацией кандидатов и с предвыборной агитацией, с процессом голосования и определения результатов выборов, а также с другими стадиями и процедурами, образующие избирательный процесс¹.

Действующее избирательное законодательство выделяет уполномоченных представителей в качестве отдельного вида индивидуальных субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства. При характеристике уполномоченных представителей необходимо отметить, что они выступают в избирательных отношениях исключительно от имени лиц, которых они представляют, при этом отстаивают избирательные права и законный интересы. Практически любое нарушение или ущемление

¹ Протченко А. В. Административно-правовая ответственность за нарушение избирательных прав граждан : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Хабаровск, 2009. С. 21.

избирательных прав уполномоченного представителя одновременно является нарушением прав кандидата, которого он представляет.

Уполномоченные представители выступают в избирательном процессе в качестве своеобразного совмещенного звена, посредником в отношениях их кандидатов с другими участниками избирательных отношений. Поэтому говорить об их автономном значении в качестве самостоятельных избирательных субъектов возможно только с известной долей условности.

Доверенные лица – это отдельные субъекты правонарушений в сфере избирательного законодательства, которые имеют право обжаловать любые действия (бездействие) и решения, нарушающие избирательные права граждан, причем это может быть нарушение как их избирательных прав, вытекающих из статуса доверенного лица, так и нарушения избирательных прав кандидатов, от имени которых они выступают в избирательных отношениях. В результате законом установлено, что полномочия доверенных лиц прекращаются по решению кандидата или в связи с утратой статуса кандидатом, который его назначил.

Безусловно, доверенные лица могут снять с себя полномочия по собственному желанию, письменно уведомив об этом лиц, которые назначили их и вернув в соответствующую избирательную комиссию выданное им удостоверение. С наступлением указанных обстоятельств доверенные лица исключаются из самостоятельных субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства¹.

Доверенные лица во всех случаях выступают от имени кандидатов, поэтому их правовой статус в качестве субъектов правонарушений в сфере избирательного законодательства непосредственно касается правового статуса их доверителей.

¹ Седых В. В., Кисляков А. И. Вопросы совершенствования административного законодательства в ходе пресечения сотрудниками полиции подкупа избирателей в период избирательных кампаний // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 88.

Доверенные лица являются самостоятельным видом индивидуальных субъектов избирательных споров – это отдельные субъекты избирательных споров, которые в силу закона могут оспаривать какие-либо действия (бездействие) и решения (бездействие) и решения, нарушающие избирательные права граждан, причем это может быть нарушение как их избирательных прав, так и нарушения избирательных прав кандидатов, избирательных объединений, от имени которых они выступают в избирательных отношениях.

Доверенным лицом кандидата может быть гражданин РФ, имеющий право голоса на соответствующих выборах. Следовательно, правовой статус должностных лиц является производным от правового статуса кандидатов, которых они представляют в избирательных отношениях, в результате чего законом установлено, что полномочия доверенных лиц прекращаются по решению кандидата.

Официальные наблюдатели от партий (блоков) – субъектов избирательного процесса и от кандидатов на выбранный пост, как субъекты правонарушений в сфере избирательного законодательства. При проведении выборов наблюдателем может быть назначен зарегистрированным кандидатом от партии (блока), которая выдвинула кандидата, зарегистрированного Центральной избирательной комиссией и им может быть гражданин РФ, имеющий право голоса и при этом не является членом избирательной комиссии¹.

Необходимо обратить внимание, что правовой статус наблюдателя, также как и доверенных лиц и уполномоченных представителей, производный от правового статуса субъекту избирательного процесса. Однако, при этом наблюдатель – это автономный субъект избирательного права и избирательного спора.

¹ Сорокина Н. В. Формирование избирательных комиссий на первых прямых равных всеобщих выборах: историко-правовой экскурс // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 255.

Таким образом, анализируя положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует отметить, что административные нарушения, посягающие на свободное волеизъявление, не предназначенных в отдельную главу, а содержатся в главе 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан». В России законодатель, приняв соответствующий закон, урегулировал вопрос административной ответственности юридических лиц за нарушение избирательного законодательства.

При этом участниками избирательного процесса является как индивидуальные субъекты, так и коллективные (политические партии, средства массовой информации и т.д.). Хотя этот вопрос не является прерогативой избирательного процесса, однако в значительной мере влияет на него. В теории административного права в настоящее время ведется полемика о целесообразности и необходимости установления административной ответственности к юридическим лицам.

Проблема заключается в том, что в основном ответственность несут представители субъекта избирательного процесса. В случае, когда он представляет государственные учреждения, это, возможно, оправдано. Однако нарушения избирательного законодательства политическими партиями, когда они являются системными и умышленными, позволяет нам обратить внимание в частности, на регистрацию федерального списка кандидатов, выдвинутых политической партией, которая может быть отменена Центральной избирательной комиссией Российской Федерации¹. Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, не позднее чем за пять дней до дня голосования в определенных законом случаях:

¹ Абезин Д.А. Правовое обеспечение российских реформ: монография / ред. кол.: М. В. Заднепровская и др. Волгоград: Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волгоградская акад. гос. Службы». 2008.С. 177.

- в случае неоднократного использования руководителем политической партии преимуществ своего должностного или служебного положения;
- установление факта подкупа избирателей политической партией, ее доверенным лицом, уполномоченным представителем, в частности по финансовым вопросам;
- превышение политической партией, ее уполномоченным представителем по финансовым вопросам расходов из средств избирательного фонда более чем на 5% от установленной в соответствии с законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии;
- использование политической партией, ее уполномоченным представителем по финансовым вопросам с целью получения определенного результата на выборах кроме средств своего избирательного фонда и избирательных фондов ее региональных отделений других денежных средств, в размере более 5% от установленной предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда¹.

Возможность отмены регистрации ее списка кандидатов является эффективным рычагом воздействия на правовое поведение политических партий во время избирательного процесса.

Однако, следует оговориться, что при применении так называемого «админресурса», когда определенные государственные органы предпочитают только одной политической силе, данный вид ответственности может быть неправомерно использован в конкурентной борьбе политических сил, что, в свою очередь, скажется на искривлении результатов выборов.

2.3. Особенности производства по делам об административных правонарушениях в избирательном процессе

Ответственность лиц, виновных в совершении административных проступков, посягающих на избирательные права граждан, законодательством

¹ Овсянко Д.М. Административное право в схемах и определениях. М., 2005. С. 70.

предусмотрено в абсолютном большинстве случаев применения административного взыскания в виде штрафа.

При использовании указанной меры ответственности положительным является то, что срок взыскания может исчисляться периодом проведения избирательной кампании.

Порядок наложения взысканий за административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, подробно урегулирован нормами права, которые закрепляют правила и сроки применения административных взысканий.

Несоблюдение установленных законодательством правил и сроков наложения административных взысканий нарушение правового режима административной ответственности, вследствие чего такие взыскания не должны подлежать практическому выполнению.

Производство по делам об административных правонарушениях норм избирательного законодательства является разновидностью производства по делам об административных правонарушениях, которые в совокупности с производством по применению других мер административного принуждения составляют административно-юрисдикционное производства, которое, в свою очередь, является первичным компонентом структуры административного процесса¹.

Итак, производство по делам об административных нарушениях норм избирательного законодательства представляет собой регламентированный административно-процессуальными нормами порядок осуществления действий по рассмотрению и разрешению дел об административных нарушениях избирательных прав граждан и других участников избирательных правоотношений.

Исследуя вопросы структуры административных производств, такие производства в можно отнести к административно-деликтным.

¹ Боголюбов С.А., Гравина А.А., Каллистратова Р.Ф. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования / под ред. А. В. Мицкевича. М.: НОРМА, 2000. С. 66.

Ответственность за нарушение установленного порядка осуществления избирательными комиссиями своих полномочий предполагается Конституцией РФ, законами о выборах и Кодексом об административных правонарушениях РФ.

Но, при этом Конституция РФ в основном содержит нормы учредительного характера, избирательные законы содержат регулятивные и материальные нормы, а КоАП РФ охраняет нарушенные права в сфере выборов и референдумов, опираясь на нормы материальные, а во время производства – процессуальные.

Административное законодательство недостаточно полно и четко регулирует ответственность за нарушение законодательства о выборах, потому, Кодекс об административных правонарушениях РФ должен быть дополнен соответствующими статьями.

Следовательно, значение гарантирования и защиты избирательных прав граждан состоит в том что, органы судебной власти привлекая к ответственности субъектов, нарушивших избирательное законодательство, обеспечивают свободный характер выборов и тем самым гарантируют реальное участие граждан в управлении делами государства, препятствуют распространению незаконных избирательных технологий и других правонарушений¹.

Наличие ответственности в избирательном праве повышает значимость законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан и прививает субъектам избирательного процесса уважение к закону, дисциплинирует кандидатов, заставляет их более ответственно относиться к правам избирателей и других претендентов на депутатские мандаты и выборные должности.

¹ О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с выборами и референдумами, проведенными в Российской Федерации / Правовое управление ЦИК РФ // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2018. № 8. С. 142.

При рассмотрении дел об ответственности за совершение предвыборной агитации лицом, участие которого в предвыборной агитации запрещено законом, судам необходимо проверять:

- 1) наличие предвыборной агитации;
- 2) осуществление предвыборной агитации лицом, которое не является гражданином РФ;
- 3) осуществление предвыборной агитации гражданином РФ через иностранные средства массовой информации, которые транслируются на территорию РФ;
- 4) осуществление предвыборной агитации органами государственной власти;
- 5) осуществление предвыборной агитации в рабочее время должностными и служебными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, судов, и такие лица не являются кандидатами в депутаты;
- 6) осуществление предвыборной агитации военнослужащим, кроме случаев, когда соответствующее лицо является кандидатом;
- 7) осуществление предвыборной агитации членом избирательной комиссии в течение срока ее полномочий в соответствующих избирательных комиссиях;
- 8) наличие пострадавших (кандидатов, партий, избирателей), избирательные права которых нарушены противоправными действиями¹.

То есть необходимо установить, является субъектом правонарушения лицо, входящее в перечень лиц, в отношении которых установлено ограничение относительно проведения предвыборной агитации.

Согласно Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации, установлено особенности производства по делам, связанным с

¹ Овсянко Д.М. Административное право в схемах и определениях. М., 2005. С. 81.

выборами Президента РФ¹, кандидат на пост Президента РФ, партия (блок) – субъект избирательного процесса, избиратель, законные права или охраняемые интересы которых нарушены, имеют право обжаловать решения или действия объединения граждан, избирательного блока, его должностного лица или уполномоченного представителя, касающиеся избирательного процесса, кроме тех решений или действий, которые в соответствии с законом, уставом (положением) объединения граждан относятся к его внутренней организационной деятельности или компетенции.

Установлено, что кандидат на пост Президента РФ, партия (блок) – субъект избирательного процесса имеют право обжаловать действия другого кандидата на пост Президента РФ, его доверенного лица, если эти действия направлены на нарушение установленного законом порядка выдвижения кандидата, проведения предвыборной агитации, другие нарушения их прав или новости чих прав граждан.

Системный анализ указанных норм свидетельствует, что конституционное право на судебную защиту в избирательных спорах зависит от следующих составляющих:

- истцом может быть только определенный указанными нормами субъект избирательного процесса;
- для защиты в можно подать иск в суд;
- ответчиками в таких делах могут быть только определенные лица².

Таковыми особенностями производства в избирательных делах, которые вытекают по выборам Президента РФ, законодатель, на наш взгляд, ограничил указанных субъектов избирательного процесса в осуществлении контроля за избирательным процессом через суд.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1.

² О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с выборами и референдумами, проведенными в Российской Федерации / Правовое управление ЦИК РФ // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2018. № 8. С. 142.

В то же время, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»¹ установил право официальных наблюдателей от партии, кандидата в депутаты, общественной организации обращаться в суд по устранению нарушений настоящего Закона в случае их обнаружения. В данном случае сферы действия Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» частично совпадают с КоАП РФ, они не противоречат друг другу, а лишь дополняют друг друга.

В то же время, право обжаловать решения, действия или бездействие органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации, предприятий, учреждений, организаций, их должностных лиц, творческих работников средств массовой информации, нарушающих законодательство о выборах и референдум, имеют избирательная комиссия, кандидат, партия (блок), местная организация партии, являющиеся субъектами соответствующего избирательного процесса, комиссия по референдуму, инициативная группа референдума, другие субъекты референдума².

В категории дел по указанным обжалованиями законодатель предоставил право быть истцом и избирательным комиссиям, которые являются субъектами соответствующего избирательного процесса. Однако в данном случае избирательные комиссии как субъекты властных полномочий могут быть истцами только в случаях, четко определенных избирательным и процессуальным законодательством.

Другие случаи доступа к судебной защите избирательных прав также исследованы и изложены в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, где указывается, что лишь официальные наблюдатели

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1

от иностранных государств и международных организаций имеют право на защиту административными судами своих прав¹.

Таким образом, совокупность последовательных действий, совершаемых государственными органами в целях реализации норм об административной ответственности, обеспечения своевременного и всестороннего выяснения обстоятельств каждого дела и разрешения его в точном соответствии с законом, объединяется под названием производства по делам об административных правонарушениях.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1

3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИК ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ПРЕЗИДЕНТА

Эксперты избирательного права, отмечая наличие удовлетворительных правовых основ для проведения демократических выборов, одновременно обратили внимание на негативное влияние аспекты выборов Президента. Особое беспокойство вызвали неудовлетворительное качество списков избирателей.

Также законодательство в полной мере не создало условий для реализации принципа равенства в осуществлении активного избирательного права. Возникали ситуации, когда одна и та же личность была включена в несколько списков избирателей на разных участках, а отдельные избиратели (те, которые по объективным причинам не смогут проголосовать на участке или по месту пребывания) вообще были лишены возможности участия в выборах¹.

Свободный доступ к информации о кандидатах на выборах также был сложным. Ни один закон, регламентирующий порядок проведения выборов в РФ, не предусматривал обнародования автобиографий (на официальной веб-странице ЦИК приводились лишь основные сведения о кандидате: год рождения, образование, место работы на момент подачи заявления о регистрации, место жительства), декларации об имуществе и доходах кандидатов на выборах².

Кроме того, избиратели не имели представления о финансовых обязательствах кандидатов на выборах, их финансовые интересы, расходы, не могли сравнить соответствие задекларированных доходов фактическим

¹ Штатина М.А. Административный процесс: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 188.

² Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция». 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2009. С. 198.

затратам. В автобиографиях кандидатов не предполагалось раскрытия информации о предыдущих судимостях, сняты и погашены в установленном порядке.

Положительным сдвигом этой избирательной кампании стало окончательное формирование трехуровневой системы административных судов, которые продемонстрировали свою способность решать связанные с выборами дела. Суды и ЦИК большинство жалоб рассматривали своевременно и, в целом, с соблюдением прав человека и основных свобод.

Самое распространенное нарушение на выборах Президента РФ, как указано в статистических показателях деятельности судов общей юрисдикции за 2018 г.¹ – это выдача бюллетеня без паспорта. Наиболее типичное нарушение – выдача бюллетеня без паспорта, это связано с тем, что люди считают, что, зная друг друга, они могут не проверять паспортные данные и выдавать бюллетени таким образом.

По этому поводу наблюдатели в Свердловской области уже составили 13 актов. Также неоднократно приходилось вызывать сотрудников полиции, поскольку возникали недоразумения между наблюдателями и членами избирательных комиссий.

В Свердловской обл. председатель избиркома даже запротоколировала и написала заявление по собственному подписью и с печатью комиссии, о том, что бюллетени могут выдаваться избирателям без паспортов².

Еще одно распространенное нарушение в Свердловской области – недопуск наблюдателей на утренние заседания избиркомов, перед началом голосования, достаточно грубым нарушением как препятствование работе наблюдателей.

¹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018 гг. / Официальный сайт Судебного департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru>

² О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с выборами и референдумами, проведенными в Российской Федерации / Правовое управление ЦИК РФ // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2018. № 8. С. 142.

Наиболее часто в суд Свердловской области поступают дела об административных правонарушениях, связанные с нарушением условий проведения предвыборной агитации (статьи 5.5, 5.8, 5.10, 5.11, 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), понятие которой содержится в подпункте 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹.

Не менее важным выступает и нарушение правил предвыборной агитации, если говорить о всей кампании в целом ². А также – подкуп избирателей. К сожалению, это явление никуда не исчезло.

Явка по Свердловской области была естественной, и это не означает, что избиратели решили проигнорировать избирательный процесс или они более негативно относятся к политике или к праву голоса.

Наиболее распространенные нарушения избирательных прав в Свердловской области по составам административных правонарушений на выборах Президента РФ приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Нарушения избирательных прав в Свердловской области по составам административных правонарушений³

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

² О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с выборами и референдумами, проведенными в Российской Федерации / Правовое управление ЦИК РФ // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2018. № 8. С. 142.

³ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018 гг. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdcr.ru>

Статьи КоАП РФ	Выборы Президента РФ	
	Рассмотрено дел	% от общего числа дел в сфере избирательных прав
5.5	30	18%
5.9	1	0,4%
5.11	6	2,6%
5.16	25	10,6%
5.18	6	2,6%
5.21	2	0,9%
Иные	165	70%

При этом, суды при рассмотрении таких дел допускают ошибки.

Так, постановлением судьи Свердловского областного суда ¹ признано С виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нарушение предусмотренных законодательством о выборах и референдумах порядка и условий проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, и в периодических печатных изданиях ², и наложено административное взыскание в виде штрафа в размере 2 тыс. руб.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении в г. Свердловске на ул. Героев Сталинграда С., как должностное лицо, установил агитационную палатку одной партии, нарушив порядок проведения предвыборной агитации.

¹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018 гг. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru>

² Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.5.8

Во вступительной части постановления суда указано, что С. работает слесарем в обществе с ограниченной ответственностью, однако он привлечен к административной ответственности как должностное лицо.

Следует обратить внимание, что работники любых специальностей, выполняющих профессиональные производственные и материально-технические операции (водитель, охранник, уборщица, токарь, слесарь, швея, продавец) не является должностными лицами, поэтому признание С должностным лицом является ошибочным.

Постановлением судьи Свердловского областного суда член избирательной комиссии Л. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ст. 5.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нарушение предусмотренных законодательством о выборах и референдумах порядка и условий проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, и в периодических печатных изданиях ¹, и наложено административное взыскание в виде штрафа в размере 2 тыс. руб².

Согласно протоколу об административном правонарушении Л., будучи членом избирательной комиссии, разносила приглашения для участия в выборах, на которых было написано «прошу голосовать за ЛИЦО_2»

Рассмотрев материалы дела, судья признал Л. виновной в нарушении ст. ст. 5.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нарушение предусмотренных законодательством о выборах и референдумах порядка и условий проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или)

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.32

² Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018 гг. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru>

радиовещание, и в периодических печатных изданиях ¹, поскольку, как установлено судом, она нарушила требования Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»². При этом судья не указал конкретной статьи этого Закона.

Правильной следует считать практику, когда в протоколе об административном правонарушении и в постановлении суда есть ссылка на положения статей, нормы которых используются для квалификации противоправных действий.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.32

² Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Российская газета. 2010. № 296.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Административные правонарушения в стадии избирательного процесса
«Голосование»

Данное занятие разработано для обучения в области применения
избирательного законодательства в избирательном процессе

Курс: Право

Форма занятия: деловая игра

Методы обучения: словесный, практический, информационно -
обобщающий.

Средства обучения: Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19 -
ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» и др. документы,
дидактические материалы для работы, иллюстративно-методические
материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного
материала.

Условия для результативной работы:

Игра проводится среди студентов (Приложение 1). На подготовительном
этапе студенты образовательных организаций формируются в группы:
кандидаты, наблюдатели, избиратели, избирательная комиссия.

«Кандидаты» разрабатывают программу, наглядную агитацию.

Для студентов проводится семинар «Законодательство в области
избирательного права»

Защита программ проходит в форме дебатов.

«Избирательная комиссия» организует после дебатов выборы,
информирует избирателей о порядке заполнения бюллетеней, подсчитывает
голоса, заполняет итоговый протокол.

«Избиратели» знакомятся с программами партий, участвуют в процедуре
голосования.

«Наблюдатели» анализируют основные этапы предвыборной кампании,
процедуру голосования в день выборов.

Цель: рассмотреть ситуации административных правонарушений в период голосования

Задачи:

1) контроль и оценка знаний студентов по законодательству в области избирательного процесса

2) развитие навыков анализа и обобщения применения административной ответственности;

2) создание игровой модели стадии избирательного процесса.

План организации и проведения: (142 минуты)

1. Организационная часть.

1.1. Выбор объекта и определение цели.

1.2. Составление плана.

1.3. Подготовка средств обучения.

2. Вводная часть - (15 минут).

2.1. Представление темы, цели и плана (3 мин.).

2.2. Обоснование актуальности темы (12 мин).

3. Содержание - (90 минут).

3.1. Представление материала по теме: «Законодательство в области избирательного права» с мультимедийной презентацией и рассмотрением нормативных документов в области избирательного процесса (30 мин)

3.2. Дебаты кандидатов

3.2.1. Имитационная игра «Голосование» (25 мин.) Приложение 2.

3.2.2. Моделирование. Работа в группах по рассмотрению жалоб (35 мин.)

4. Подведение итогов (37 минут)

4.1. Презентация решений, обсуждение аудиторией протоколов (15 мин.)

4.2. Обобщающие вопросы по теме, рефлексия (15 мин.)

4.3. Общий вывод (2 мин.)

Ход.

Вводная часть.

Преподаватель оглашает тему, определяет его цель (конкретный образ желаемого (ожидаемого, планируемого) результата, который реально необходимо достичь к определённом моменту времени.) и плана.

Далее объясняются **принципы организации образовательной среды:**

- формы организации занятия: деловая игра;
- какую роль в образовательном процессе играют педагог, студенты, какие-либо особенные средства обучения;
- какую долю в образовательном процессе занимает индивидуальная, совместная, групповая деятельность, в чём заключается их обучающее значение;

Преподаватель знакомит с планом.

Обоснование актуальности темы

Содержание.

1. Преподаватель рассматривает со слушателями подробно каждый из перечисленных случаев, используя мультимедийный презентационный материал. Кратко обосновывает основные идеи, одновременно обращаясь к рассмотрению статей. Преподаватель даёт возможность использовать средства обучения на этапе усвоения материала, развивает навыки и умения работы с документами (вербальные ориентиры), достигает поставленные цели на уровне ознакомления и осмысления материала слушателями.

2. Деловая игра.

Преподаватель проводит совместную деятельность со слушателями. Слушатели одновременно играют роли. Преподаватель демонстрирует различные сочетания материала и является «ключом», «временным ограничителем» при переходе слушателей к более самостоятельному уровню освоения и использования материала.

Итогом данного этапа является создание алгоритма Протокола административного правонарушения.

3. Моделирование

Слушатели делятся на группы (4-5 человек). Каждой группе предлагается карточки с ситуацией правонарушения.

Далее группа самостоятельно разрабатывает модель Протокола. Преподаватель выступает консультантом, организует самостоятельную деятельность и управляет ей, оценивает степень самостоятельности слушателей, запоминание и использование материала.

Подведение итогов

1. Презентация и обсуждение. Слушатели и в данном случае одновременно играют роли. Преподаватель оценивает характер предоставления материала, вносит необходимые коррективы, грамотно их мотивирует.

2. Рефлексия.

Преподаватель проводит экспресс-опрос по теме.

Предполагаемые вопросы:

1. Если в избирательную комиссию в день голосования поступило заявление гражданина о нарушении законодательства о выборах (кроме неточностей в списке избирателей), в какой срок ему должен быть дан ответ?

2. В какой срок УИК обязана рассмотреть заявление избирателя о неточности в списке избирателей, поступившее в день голосования?

3. Каковы действия членов УИК в случае поступления в день голосования до установления итогов голосования в избирательную комиссию жалобы (заявления) гражданина о нарушениях законодательства о выборах?

В избирательную комиссию поступило заявление гражданина о нарушениях законодательства о выборах. В какой срок избирательная комиссия должна дать ответ?

4. Вправе ли УИК рассмотреть заявление наблюдателя, касающееся, по его мнению, нарушений при подсчете голосов избирателей, поступившее в комиссию после подписания протокола об итогах голосования?

5. Как ведется учет жалоб (заявлений), поступивших в УИК в день голосования, куда заносятся сведения о количестве таких жалоб (заявлений)?

6. Каковы действия наблюдателя, если после подписания протокола об итогах голосования председатель УИК или лица, его замещающие, не выдали по требованию наблюдателя копию протокола об итогах голосования?

7. Какой штраф предусмотрен председателю УИК или лицу, его замещающему за нарушение прав наблюдателя на осуществление наблюдения и на своевременное получение информации и копий избирательных документов, получение которых предусмотрено законом?

8. Каков размер штрафа предусмотрен для председателя или членов УИК за нарушение установленного законом порядка обработки итогов голосования, определения результатов выборов?

9. Председатель, заместитель председателя, секретарь или иной член избирательной комиссии заверили копию протокола избирательной комиссии об итогах голосования, которая содержит данные, не соответствующие данным в первом экземпляре соответствующего протокола. Влечет ли это действие административную ответственность?

Преподаватель предоставляет возможность высказать свое мнение слушателям. Если слушатели затрудняются сформулировать мнение, преподаватель задаёт наводящие вопросы.

Общий вывод.

Рассмотрены вопросы административной ответственности при правонарушениях во время избирательной кампании. Полученные знания в области избирательного законодательства применены на практике. Получен материал для профессиональных размышлений и дальнейшего последовательного выстраивания своего поступательного движения и профессионализма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Заключении сформулированы наиболее существенные результаты и положения исследования, приведенные теоретические обобщения и новые подходы к решению научной задачи по административной ответственности за нарушение избирательного законодательства.

Избирательные права представляют собой закрепленные в международно-правовых актах и актах национального законодательства юридические возможности граждан участвовать в управлении государственными делами и решении вопросов местного значения в связи с избранием своих представителей, с помощью осуществления процессуальных действий, которые реализуются при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов голосования, а также в между избирательный период.

Реализация и защита избирательных прав граждан связано с деятельностью законодателя и совершенством юридических норм. С целью надлежащего соблюдения норм избирательного законодательства, как элемент гарантии должны действовать нормы что предусматривают определенные виды ответственности за нарушение или ненадлежащее соблюдение норм избирательного законодательства.

Несмотря на многообразие видов юридической ответственности, во всех нарушениях норм избирательного законодательства совпадает один составной элемент – это объект правонарушений, то есть избирательные права граждан.

Одной из разновидностей юридической ответственности в избирательном праве есть административная ответственность за содеянное правонарушение. Административное нарушение законодательства о выборах – это противоправное, виновное деяние в форме действия или бездействия, которое посягает на реализацию прав субъектов, что участвуют в избирательном процессе, и за которое законодательством предусматривается административная ответственность.

Основанием административной ответственности во всех случаях является административное правонарушение, которым признается общественно-вредное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественные отношения, которые составляют объект административно-правовой охраны (избирательные правоотношения), совершается виновным (умысел или по неосторожности) вменяемым лицом, достигшим возраста административной ответственности, и за которое может быть наложено административное взыскание.

Субъектами административной ответственности выступают физические лица а именно граждане РФ, обладающие признакам вменяемости и достижения административно-деликтного возраста. Специальный субъект административной ответственности характеризуется дополнительными признаками, а именно служебное положение, род занятий, правовой статус и тому подобное. Законодательство предусматривает следующие виды специальных субъектов: должностные лица, председатели и члены избирательных комиссий, кандидаты, представители избирательных блоков, творческие работники средств массовой информации и др.

Нарушение избирательных прав граждан РФ влияют не только на конкретные избирательные правоотношения, но и посягают на конституционный строй в целом, поскольку их реализация является демократической основой механизма формирования органов государственной власти, а следовательно, их предупреждение и защиту необходимы не только во время конкретного избирательного процесса, но и в период между. Нарушение избирательного законодательства РФ имеют достаточно широкий видовой диапазон, который предложено классифицировать по следующим критериям: по уровню выборов, предметом конфликта, по времени возникновения, по кругу субъектов, по отраслевой принадлежности нарушений, имеет не только теоретическое, но и практическое значение .

Институт юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства РФ на современном этапе развития конституционного права находится на стадии формирования как межотраслевого комплексного

правового института, состоящий из норм конституционного, административного, уголовного, гражданского и других отраслей права.

Современное состояние законодательства об административных правонарушениях не может быть охарактеризован как удовлетворяющий потребности борьбы с правомерным поведением в сфере избирательных правоотношений.

Анализ судебной практик по делам об административных правонарушениях в свердловской области в период избирательной кампании по выборам Президента показал, что самые распространенные нарушение на выборах Президента РФ: выдача бюллетеня без паспорта, недопуск наблюдателей на утренние заседания избиркомов, перед началом голосования, проведения предвыборной агитации. Для улучшения ситуации предлагает ужесточить между наказания и повысить суммы штрафом за соответствующие административные правонарушения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные и правовые акты и иные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ] // Российская газета. 2009. № 7. 21 янв.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ч. 2. Ст. 410.
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1. Ст.1.
4. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. (в ред. от 29.12.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
5. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (в ред. от 28.12.2010 г.) // Рос. газ. 2010. № 296.

Литература

6. Абезин Д.А. Правовое обеспечение российских реформ: монография / ред. кол.: М. В. Заднепровская и др. Волгоград: Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волгоградская акад. гос. Службы». 2008. С. 177.
7. Ададьин А. Н. Административная ответственность председателя избирательной комиссии // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2013. № 2. С. 253–260.
8. Административное право: учебник / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М., 2000. С. 319 – 320.
9. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: Учебник. М.: Издательство «Зерцало», 2005. С.230.

10. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право РФ. М., 1998. С. 88.
11. Антипов В.Г., Соловьев В.Н. Административное правонарушение и административная ответственность. Состав административного проступка. М.: ВИПК МВД России . 2003. С.13.
12. Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций: Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. С.44.
13. Бочаров С.Н, Зубач А.В., Костенников М.В. Административная юрисдикция: учебное пособие [и др.]. М.: Моск. ун-т МВД России. 2006. С. 210
14. Вешняков А. А. Избирательные стандарты в международном праве и их реализация в законодательстве Российской Федерации. М.: Изд-во «Весь Мир», 1997. С.160.
15. Вешняков А. А. О совершенствовании правоприменительной практики при подготовке и проведении выборов и референдумов и повышении эффективности использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // Материалы семинара-совещания председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (30 июня - 1 июля 2005 года). М.: Центральная избирательная комиссия, 2005. С.230.
16. Волков В.В. Административный процесс: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. С. 210
17. Глущенко П.П. Административное право. Краткий курс. / П.П. Глущенко, Н.Н. Жильский и др. - 2-е изд. - СПб.: Питер, 2011. С.190.
18. Гулягин А.Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / Под ред. В.П. Рябцева. М.: Юрист, 2012. С.130.
19. Деревянко Л. А. О субъективных и объективных факторах в противоправном поведении // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: Материалы 10-го годовичного научного собрания СКСИ. М., 2003. С.45-49.

20. Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б., Чудина С.Ю. Избирательное право и процесс в РФ. Иркутск, 2001. С. 440 – 441.
21. Дугенец А.С. Система административных наказаний в Российском праве // Административное и административно – процессуальное право. Актуальные проблемы. М.,2004. С.160.
22. Здравомыслов Б.М. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М.: Юристъ, 1996. С.120.
23. Ивакин В.И. Институт административной ответственности в России на современном этапе (теоретические проблемы) // Право и политика. 2007. С.210.
24. Игнатенко В.В. Ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах. Иркутск, 1998. С. 55.
25. Игнатенко В.В. Юридическая ответственность и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2001. С.170.
26. Исхаков А.Д. Юридическая ответственность за нарушение норм избирательного права РФ: Дисс. канд. юр.н. Казань, 2003. С.160.
27. Князев С. Д. Российское избирательное право: Учебник. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2001. С.130.
28. Колосова Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. М.: Изд-во Городец, 2000. С.140.
29. Конин Н. М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. М.: Издательство Юрайт, 2015. С.99.
30. Кононов П.И. Административное право России: науч.-практ. курс. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С.130.
31. Копытов Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. С.76.
32. Костаница А. А., Зеленцов А. Б. Административная-правовая ответственность за нарушения избирательного законодательства на примере

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры // Апробация. 2013. № 12 (15). С. 133–136.

33. Крутских В.Е., Сухарева А.Я., Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2004. С.150.

34. Луканина Т. И. Конституционно-правовое нарушение в сфере выборов как процессуальное основание для отказа в регистрации кандидата: вина как основной элемент состава конституционно-правового нарушения в сфере выборов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 264–273.

35. Лучин В.О. Конституционные нормы и правоотношения. М., 1997. С.150.

36. Макарейко Н. В. Административное право Конспект лекций / Н. В. Макарейко. М.: Юрайт, 2014. С.190.

37. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. С.135.

38. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л. Л. Попова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. С.160.

39. О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с выборами и референдумами, проведенными в Российской Федерации / Правовое управление ЦИК РФ // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. - 2018. - № 8. - С. 142.

40. Овсянко Д.М. Административное право в схемах и определениях. – М., 2005. С.70.

41. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018 гг. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.cdep.ru>

42. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 гг. / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.cdep.ru>

43. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования / С. А. Боголюбов, А. А. Гравина, Р. Ф. Каллистратова и др.; Под ред. А. В. Мицкевича; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: НОРМА, 2000. 56 с.

44. Попов Л.Л. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп.. М.: Проспект, 2015. С.73.

45. Протченко А. В. Административно-правовая ответственность за нарушение избирательных прав граждан: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Хабаровск, 2009. 23 с.

46. Россинский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. М.: Норма, 2004. С.198.

47. Седых В. В., Кисляков А. И. Вопросы совершенствования административного законодательства в ходе пресечения сотрудниками полиции подкупа избирателей в период избирательных кампаний // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 85–88.

48. Сорокина Н. В. Формирование избирательных комиссий на первых прямых равных всеобщих выборах: историко-правовой экскурс // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 255–258.

49. Штатина М.А. Административный процесс: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 188. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю.Н. Административное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С.66.