

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 763

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
«___» _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 763

Исполнитель:
студент группы ПУ – 513 АП

Е.А. Ситникова

Руководитель:
доцент кафедры ДПО,
канд. юрид. наук

М.В. Ожиганова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА	7
1.1. Понятие и основания административной ответственности за нарушение общественного порядка.....	7
1.2. Цели, задачи и принципы применения мер административной ответственности за нарушение общественного порядка	16
2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА ...	21
2.1. Меры административной ответственности за нарушение общественного порядка.....	21
2.2. Основные направления совершенствования правового регулирования административной ответственности за нарушение общественного порядка.....	36
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ....	Ошибка!
Закладка не определена.	

ВВЕДЕНИЕ

Одним из обязательных элементов стабильного существования любого государства является общественный порядок. Правоохранительные органы прилагают немалые усилия для поддержания его на должном уровне. В сфере административной ответственности за нарушения общественного порядка и общественной безопасности в настоящее время имеются проблемы и теоретического, и правового плана, которые требуют анализа и решения.

При нарушении гражданами, организациями и органами власти требований общественного порядка не только возникает непосредственная угроза здоровью и жизни многих людей, в том числе самих нарушителей, но и осложняется деятельность государственных органов по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, возникают трудности в раскрытии и расследовании преступлений, проведении оперативно-розыскных мероприятий и т.п. Все это в совокупности создает угрозу безопасности личности, общества и государства.

Административная ответственность – это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной КоАП РФ процессуальной форме и отражающего такое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения.

Актуальность темы исследования обусловлена высокой значимостью соблюдения общественного порядка в России. В условиях демократических перемен свобода деятельности многими воспринимается как вседозволенность. В России с каждым годом обостряется криминогенная обстановка, учащаются техногенные аварии, растет число пожаров, несчастных случаев, связанных с незаконным применением оружия, с пьянством и употреблением наркотических средств и т.д.

Несмотря на наличие обширной правоприменительной практики, сущность административной ответственности состоит в обязанности правонаруши-

теля дать отчет о своих виновных, неправомерных действиях и понести наказание в виде административного взыскания.

По итогам 9 месяцев 2017 года сотрудниками полиции ГУ МВД России только по Свердловской области пресечено 175 896 административных правонарушений (без учета ГИБДД). По результатам рассмотрения материалов по административным правонарушениям вынесено 17 007 постановлений о наложении административных штрафов на сумму 11 271 тыс. 654 руб., из которых взыскано 7 913 тыс. 554 руб. Взыскаемость административных штрафов органов полиции на территории города Екатеринбурга составила 70,2%.¹

Целью данной работы является исследование института административной ответственности за нарушение общественного порядка.

Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих задач:

- раскрыть содержание понятия и основные признаки административной ответственности за нарушение общественного порядка;
- определить цели и задачи применения мер административной ответственности за нарушение общественного порядка;
- проанализировать теоретические и практические основы наступления административной ответственности за нарушения общественного порядка;
- выявить законодательные пробелы и коллизии при привлечении к административной ответственности за нарушение общественного порядка;
- определить направления совершенствования правового регулирования административной ответственности за нарушение общественного порядка.

Объектом исследования являются правоотношения, опосредующие вопросы привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка.

¹ Материалы официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приложение 1 к Решению Екатеринбургской городской Думы от 13 февраля 2018 года [Электронный ресурс]. URL: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/document/11879445>.

Предметом исследования являются нормы права, содержащиеся в нормативно-правовых актах Российской Федерации, об административной ответственности за нарушение общественного порядка и практика их применения.

Нормативную правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации ¹, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)², иные законы и подзаконные акты.

Методологической базой исследования выступили общенаучные и частные научные методы познания, метод анализа, нормативно-логический метод.

Существенное влияние на разработку вопросов административной ответственности за нарушение общественного порядка оказали труды таких ученых-юристов, как Ю.Е. Аврутин, А.А. Березин, А.В. Кирин, Д.В. Пивоваров, А.М. Субботин, О.С. Рогачева, В.Г. Розенфельд.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными целью и задачами: работа включает введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, методическую разработку, заключение, список использованной литературы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

1.1. Понятие и основания административной ответственности за нарушение общественного порядка

Административная ответственность, являясь составной и неотъемлемой частью такого комплексного понятия, как юридическая ответственность, с одной стороны, подчиняется ее основополагающим базовым критериям и принципам, а с другой стороны, обладает своей спецификой, позволяющей ей решать поставленные перед ней законодателем задачи.

Административная ответственность получает свое непосредственное выражение в отношении лиц, совершивших административное правонарушение, в особых мерах административного принуждения – в административных взысканиях.

Сущность административной ответственности заключается в воздействии на правонарушителя, которое влечет за собой отрицательные для правонарушителя последствия морального (предупреждение), материального (административный штраф) или личного (административный арест) характера. Цель этого воздействия - воспитание нарушителя, предупреждение правонарушений.

Административная ответственность представляет собой государственное принуждение, так как реализация властных полномочий осуществляется через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Следует подчеркнуть, что во многих западных правовых системах вид правонарушения, а следовательно, и административная ответственность отдельно не выделяются. Например, во Франции вместо административных правонарушений известны «уголовные проступки»¹.

¹ Шиткина И.С. Настольная книга руководителя организации: правовые основы. М.: Юстицинформ, 2015. С. 21.

Правовое регулирование управленческих общественных отношений осуществляется посредством разнообразных норм и институтов административного права, особое место среди которых занимает институт административной ответственности. «Однако действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях, как и прежний, вопреки ожиданиям, не формулирует понятия административной ответственности, не акцентирует внимания на ее особенностях, дающих возможность отграничить ее от иных видов юридической ответственности. Лишь в самом общем виде читатель может догадаться, что под административной ответственностью понимается результат совершения административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ). Но этого явно недостаточно для ее понимания»¹.

Реализации административной ответственности за различные правонарушения возможна только при наличии соответствующих оснований. Основанием применения мер административной ответственности является административное правонарушение. Сущностным признаком, присущим административному правонарушению, является его общественная опасность. Как административное правонарушение поведение физического, должностного или юридического лица может быть оценено тогда, когда оно представило угрозу охраняемым законом общественным отношениям.

Следует четко разграничивать понятия «установление» и «применение» административной ответственности за нарушение общественного порядка:

- установление административной ответственности — издание предусматривающих ее законов.

Формой установления административной ответственности выступают только федеральные и субъектов Российской Федерации законы, в которых сформулированы составы конкретных административных правонарушений и установлены административные санкции за их нарушение.

¹ Шатов С.А. О некоторых проблемах института административной ответственности // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21.

- применение административной ответственности – это привлечение виновных в совершении административных правонарушений физических и юридических лиц к административной ответственности, применение к ним предусмотренных законом административных наказаний судьями, государственными органами и их должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Формой применения административной ответственности являются принимаемые уполномоченными на то государственными органами исполнительной власти и их должностными лицами индивидуальные (административные) правовые акты применения, установленных законодательством административных санкций к конкретным физическим и юридическим лицам, совершившим административное правонарушение.

Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок – применение в установленном законом порядке уполномоченными органами (должностными лицами) установленных административно-правовыми нормами главы 20 КоАП РФ санкций к лицу, совершившему административное правонарушение в данной сфере, с целью наказания и пресечения подобных проступков как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В качестве субъектов административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, КоАП РФ выделяет: физических лиц (граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства), достигших 16 лет и являющихся вменяемыми, юридических лиц и в качестве специальных субъектов выделяет должностных лиц, военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания, собственников (владельцев) транспортных средств, несовершеннолетних лиц в возрасте от 16 до 18 лет.

Общественного порядка не существует в мире, где царит распущенность, безнаказанность и безнравственность.

Общественный порядок формируется из волевых взаимоотношений между людьми, проявляющихся в их поведении и действиях. Они выступают в качестве результата их сознательной деятельности. Государство и политическая система оказывают активное воздействие на отношения между людьми. Организация общественного порядка выступает в качестве одной из основных функций власти. Реализация этой задачи осуществляется посредством принятия определенных законов, контроля над их соблюдением и исполнением. Таким образом, общественный порядок в рамках государства представляет собой социально-юридическую категорию, основанную на отношениях между людьми при следовании ими установленным нравственным, моральным и прочим нормам.

В законодательстве нет четкого определения термина – «Общественные места». Тем не менее в нормах предусматривается примерный перечень мест, относящихся к категории общественных. В него входят: транспортные магистрали, парки, аэропорты, вокзалы, пристани, улицы, площади и так далее.

Нормы, которые действуют в сфере общественных отношений, координируют поведение граждан посредством: Введения запретов на совершение действий, вызывающих негативные последствия для социума. Установления правил, которые предписывают возможное или должное поведение людей, определения компетенции и регулирования деятельности уполномоченных на охрану порядка субъектов, установления ответственности за несоблюдение предписаний и запретов. Таким образом, нормативное регулирование охватывает достаточно широкий круг отношений, которые складываются между людьми в рамках общественного порядка.

Систему административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, можно представить следующим образом:

-Административные правонарушения против общественного порядка (например, ст. 20.1. Мелкое хулиганство);

-Административные правонарушения против общественной безопасности (например, ст. 20.5. Нарушение требований режима чрезвычайного положения);

-Административные правонарушения против здоровья населения и общественной нравственности (например, ст. 20.22. Появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах);

-Административные правонарушения против установленного порядка управления (например, статья 20.29. Производство и распространение экстремистских материалов).

Можно представить и другую систему административных правонарушений в данной области, поскольку, как правило, одно и то же правонарушение, наряду с основным объектом, имеет и факультативный. Соответственно, отнесение конкретного административного правонарушения в ту или иную группу является весьма условным. Однако можно абсолютно точно сказать, что глава 20 КоАП РФ выделена именно по видовому объекту административного правонарушения.¹

Таким образом, административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, представлены в КоАП РФ в определенной системе. Выделение этой системы имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку выстроенная в определенной последовательности и логичности, она позволяет не только выявить виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, но и определить родовой и видовой объекты административного правонарушения, а в ряде случаев, даже и факультативный.

¹ Антонова В.П. Административная ответственность и проблемы административного права. М.: Юристь, 2013. С.112.

Обобщая, можно выделить следующие особенности административной ответственности: административная ответственность это правовое принуждение, подчиняющееся общим принципам законности и справедливости права; Неблагоприятные последствия, которые указаны в санкции правовой нормы, являются логическим следствием административной ответственности; Меры административной ответственности характеризуют противоправность деяния от имени государства; Административная ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности; Административная ответственность характеризуется определенным порядком установления; Меры административной ответственности применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц.

По российскому законодательству не допускается наложение административной ответственности без вины. Вина является одним из важнейших признаков любого административного правонарушения.

Глава 20 КоАП РФ предусматривает следующие административные правонарушения в области общественного порядка:

Объективная сторона административных правонарушений в указанной области, в основном выражена в форме активных действий, таких как «оскорбительное приставание» (ст. 20.1 КоАП РФ), «демонстрирование» (ст.20.3 КоАП РФ), «установка» (ст. 20.9 КоАП РФ), «незаконное изготовление» (ст. 20.10 КоАП РФ), «пересылка» (ст. 20.12 КоАП РФ), «стрельба» (ст. 20.13 КоАП РФ), «продажа» (ст. 20.15 КоАП РФ), «блокирование» (ст. 20.18 КоАП РФ), «распитие» (ст. 20.20 КоАП РФ).

Субъективная сторона административных правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность может иметь форму умысла и неосторожности. Ряд составов 20 главы может быть совершен только с прямым умыслом, то есть когда правонарушитель сознавал противоправный характер деяния, предвидел его вредные последствия и желал их наступления. Например, мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), пропаганда и публичное

демонстрирование фашистской атрибутики или символики (ст. 20.3 КоАП РФ), блокирование транспортных коммуникаций (ст. 20.18 КоАП РФ), распитие алкогольной или спиртосодержащей продукции в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ), появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ). Такие административные правонарушения как нарушение пропускного режима охраняемого объекта (ст. 20.17 КоАП РФ), нарушение особого режима ЗАТО (ст. 20.19 КоАП РФ), нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему (ст. 20.14 КоАП РФ) могут совершаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

В качестве наиболее часто совершаемых административных правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность являются такие, как мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), распитие алкогольной или спиртосодержащей продукции в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ), появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ), неуплата административного штрафа в установленный законом срок (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В качестве примера ст. 20.21. КоАП РФ:

15 января 2017 года в 21:50 час. Лепинских Е.В. допустил появление на улице в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В судебном заседании Лепинских Е.В. свою вину не оспаривает, с правонарушением согласен. Правонарушение совершено Лепинских Е.В. 15 января 2017 года в г. Лесной в районе дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС>, в 21:50 час.

Согласно ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность

влечет наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Лепинских <ФИО1> признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 20.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 1 (одни) сутки.¹

Распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах противоречит принятым в обществе правилам поведения, мешает окружающим, создает условия для правонарушений.

В соответствии с ФЗ РФ ОТ 07.03 2005 № 11-ФЗ «Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе (ст.3) не допускается потребление (распитие) и напитков, изготовленных на его основе, несовершеннолетними в любых общественных местах. Но ч.1 ст.20.20 КоАП РФ ограничивает перечень общественных мест и относит к ним только следующие: детские организации; образовательные организации; медицинские организации; все виды общественного транспорта; все виды транспорта пригородного сообщения; организации культуры; физкультурно-оздоровительные сооружения; спортивные сооружения.

Всего глава 20 Кодекса РФ об административных правонарушениях содержит более 25 статей.

Анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что наиболее часто из указанных административных правонарушений совершается предусмотренное ст.20.1 КоАП РФ. Приведем несколько примеров:

- *** по адресу: ***, Тагильцев А.В. выразался нецензурной бранью на улице в общественном месте, чем нарушил общественный порядок и проявил явное неуважение к обществу. В судебном заседании Тагильцев А.В. вину признал и подтвердил совершение административного правонарушения при обсто-

¹ Решение городского суда Свердловской области № 2 от 16.02.2017 по делу № 5-39/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>.

ятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Вина Тагильцева А.В. помимо его признания подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении от ***, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП; протоколом об административном доставлении Тагильцева А.В. в отдел полиции; рапортом сотрудника полиции, из которого следует, что *** Тагильцев А.В. выражался нецензурной бранью в общественном месте на улице; объяснениями А., в которых указано, что Тагильцев А.В. выражался нецензурной бранью в общественном месте; административной практикой на Тагильцева А.В.; протоколом об административном задержании Тагильцева А.В. и справке, согласно которым он содержался в дежурной части ОП № 3 УМВД России по г. Екатеринбург для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела с ***.¹

- ДД.ММ.ГГГГ, в 11 час. 50 мин., в <адрес>, Мирау А.Я., в состоянии опьянения выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, оскорбительно приставал к гражданам, отказывался пройти в опорный пункт, предъявить документы, подтверждающие личность, воспрепятствовал выполнению возложенных служебных обязанностей по охране правопорядка.

Суд признал Мирау А.Я., виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 ч. 1 КоАП РФ, и назначил административное наказание в виде административного ареста сроком на одни сутки.

Таким образом, рассмотренные выше конкретные составы правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, содержащиеся в главе 20 КоАП РФ, позволяют правильно квалифицировать деяние как административное правонарушение в процессе правоприменительной деятельности.

На основании вышеизложенного можно сформулировать понятие административная ответственность. Административная ответственность - это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным орга-

¹ Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область) Дело № -149/2018 // Архив Кировского районного суда г. Екатеринбурга. 2018. С.7.

ном или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение.

1.2. Цели, задачи и принципы применения мер административной ответственности за нарушение общественного порядка

Общественный порядок призван обеспечивать свободу и неприкосновенность личности, охрану чести, достоинства человека, общественного спокойствия, поддерживать нормальные условия для труда и отдыха граждан, для нормальной деятельности государственных органов и общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций.

Правовую основу общественного порядка составляют Конституция России, законы, а также иные нормативные акты органов государственной власти, регулирующие общественные отношения в сфере общественного порядка. Законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Цель административной ответственности за нарушение общественного порядка - желаемый или планируемый результат, к которому стремится орган административной юрисдикции, применяя к виновному лицу меры административной ответственности.

Родовым объектом данных посягательств выступают отношения, которые складываются по поводу обеспечения нормального функционирования системы сложившихся между членами общества отношений, которые основываются на нормах нравственности, принципах неприкосновенности личности и сохранности общественного спокойствия.

Задачи применения мер административной ответственности заключаются:

1. Предупредительная мера - призвана осуществлять общее предупреждение правонарушений, то есть побуждать субъектов права к соблюдению

и уважительному отношению к закону; ее неотъемлемой частью является нравственная перестройка личности, в основе которой лежит моральное воздействие на субъекта правоотношения, предотвращающее его противоправное поведение.

2. Карательная мера - проявляется в тех неблагоприятных последствиях, которые выражены в санкциях правовых норм и которые должен претерпевать правонарушитель в силу совершенного им противоправного деяния.

3. Сигнализационная мера - эта функция находит свое отражение при характеристике правонарушителя. Так, например, продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, либо повторное в течение года совершение однородного административного правонарушения лицом, ранее уже привлекавшийся к административной ответственности, являются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, и сигнализируют о необходимости применения наиболее строгих мер административного наказания к виновному лицу.

Под принципами права понимают особого рода идеи, отражающие объективные процессы, протекающие в социальных отношениях.¹

В статьях и положениях КоАП легально закреплены некоторые основные принципы привлечения лиц к административной ответственности: принцип равенства всех перед законом (ст. 1.4); презумпция невиновности (ст. 1.5); обеспечение законности при применении мер административного принуждения (ст. 1.6). Иные принципы вытекают из смысла норм Кодекса и являются общими принципами привлечения лиц к юридической ответственности:

- принцип неотвратимости наказания – является важнейшим правовым принципом и нацелен на то, что ни одно совершенное административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным;

¹ Дмитриев С. Д. Общеправовые принципы: Теоретические проблемы конкретизации и реализации. г. Волгоград: Библиогр. 2012. С. 143.

- принцип ответственности за противоправное деяние, а не за противоправные мысли, т.е. зародившись в сознании лица, противоправные мысли должны быть реализованы и внешне выражены;
- ответственность только за виновное деяние. При отсутствии вины невозможна постановка вопроса о привлечении лица к ответственности (ст. 2.1, 2.2 КоАП);
- никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (ст. 4.1 КоАП);
- принцип двух субъектной ответственности закреплен в п. 3 ст. 2.1 КоАП и гласит, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо;
- принцип справедливости привлечения к ответственности указывает на то, что размер применяемого наказания должен соответствовать размеру общественного вреда, причиненного правонарушением;
- принцип оперативности и своевременности привлечения к административной ответственности связан с тем, что законом предусмотрены процессуальные сроки, в том числе сроки давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП) и сроки давности исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.9 КоАП).

Отдельные субъекты нашей страны в своих законах установили административную ответственность за нарушение тишины и покоя граждан. При этом проделанный анализ значительного объема подобных нормативных актов показал очевидность невозможности регулирования рассматриваемых общественных отношений только на региональном законодательном уровне, что свидетельствует о важности рассмотрения возможности создания нормативного механизма на уровне федерации в целом.

Деяние, посягающее на тишину и покой граждан, не нашло своего отражения в структуре Особенной части КоАП РФ, однако имеет определенное квалифицирующее значение в рамках привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство (ст. 20.1).

Причем в данном случае нарушение тишины и покоя граждан будет охватываться одним из главных признаков объективной стороны - деянием: «нарушением общественного порядка, выражающим явное неуважение к обществу», которое следует учитывать лишь во всей совокупности признаков объективного выражения хулиганских действий, предусмотренных рассматриваемым составом, то есть только наряду с такими факультативными признаками, имеющими обязательное значение для квалификации, как общественное место и способ (нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам, уничтожение или повреждение чужого имущества).

Следует понимать, что неверным является рассмотрение абсолютно любых нарушений общественного порядка только лишь как хулиганские действия, хотя в обиходе большая часть нарушений общественного порядка именно так и именуется. Но это – только в обиходе, в праве такой подход ошибочен. Хулиганство – отдельная статья за нарушение общественного порядка и только лишь один из всех возможных видов составов правонарушений, охватывающих различного рода нарушения общественного порядка. Вместе с тем, в реальной жизни именно хулиганство и соответствующая статья за нарушение общественного порядка, присутствующая как в административном кодексе, так и в уголовном, являются одними из наиболее распространенных категорий в правоприменительной практике.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступления, в связи с чем необходимо ограничивать виды ответственности правонарушителей.¹ Поэтому в процессе правоприменительной деятельности должностные лица и работники государственных органов, которые уполномочены на рассмотрение данных правонарушений должны учитывать

¹ Макарейко Н. В. Административное право: Конспект лекций. М.: Высшее образование, 2009. С. 121.

все особенности этих проступков и, соответственно, особенности производства по делам о них. Это будет способствовать не только соблюдению режима законности в данной области, но и поможет устранить определенные неточности и коллизии в административном и административно – процессуальном законодательстве.

2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

2.1. Меры административной ответственности за нарушение общественного порядка

Право на свободу мирных собраний и ассоциаций, являющееся одним из фундаментальных прав и свобод человека, закрепленное в ч. 1 ст. 20 Всеобщей декларации прав человека, выступает важнейшей гарантией участия граждан в управлении делами любого демократического государства и развития гражданского общества.

Наиболее характерными нарушениями при проведении публичных мероприятий выступают административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность. Их вредность для общества обусловлена их распространенностью, а также возможностью перерастания в общественно-опасные деяния – преступления. Это обуславливает значительный интерес в научной литературе к проблемам установления и применения административной ответственности за нарушения законодательства о публичных мероприятиях¹.

На официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания РФ в мае 2012 г. была опубликована аналитическая справка под наименованием «Отдельные нормы зарубежного законодательства об ответственности за несоблюдение правил проведения массовых мероприятий», в которой отмечается значительная (по сравнению с российским законодательством) степень суровости законов демократических развитых стран мира (Великобритании, США, Японии, Италии, Франции и Швеции) в части обеспечения приоритета общественного порядка при проведении публичных мероприятий. Обращает на себя внимание тот факт, что составители этого документа ни разу не упомянули

¹ Якунин Д.В., Коротченков Д.А. Совершенствование административной ответственности за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий // Современное право. 2016. № 8. С. 41-43.

названия нормативных актов и их конкретные статьи. Вместе с тем, следует отметить соответствие действительности содержащихся в нём сведений. Так, в данной справке указано, что за маскировку лица при проведении публичного мероприятия в ФРГ предусмотрено уголовное наказание – лишение свободы на срок до одного года. Действительно, согласно абз. 4 § 17а Закона ФРГ от 24 июля 1953 г. «О собраниях и шествиях» уполномоченные должностные лица (имеются в виду сотрудники полиции) имеют право отделить гражданина, скрывающего свою внешность, от участников публичного мероприятия. Впоследствии он может быть привлечён за данное деяние к уголовной ответственности согласно абз. 2 § 27 данного закона с лишением свободы сроком до одного года. Административная ответственность, также имеющая довольно строгий характер, урегулирована в этом же нормативном акте. В частности, может быть наложено денежное взыскание на гражданина, движущегося к месту проведения публичного мероприятия и имеющего при себе предметы, которые могут быть использованы для затруднения установления его личности (абз. 1 и 2 § 29 данного закона).¹

Сведения, опубликованные в пояснительной записке к законопроекту и в аналитической справке, безусловно, повлияли на позицию российского законодателя, которым была подвергнута коррективе система административных наказаний, применяемых за нарушения при проведении публичных акций. Законодателем исключена альтернативная мера ответственности – предупреждение, увеличены размеры административного штрафа, введена новая мера ответственности – обязательные работы.

Административные наказания, применяемые за нарушения общественной безопасности и общественного порядка в условиях подготовки и осуществления публичных мероприятий, назначаются в случае совершения деяний, ответственность за нарушение которых предусмотрена в ст. 20.2 КоАП РФ, где предусмотрены девять составов административных правонарушений (в связи с

¹Березин А.А. Административно-правовое противодействие нарушениям, посягающим на общественный порядок при проведении публичных мероприятий. Саратов: Юрид. лит, 2015. С. 120.

посягательствами на установленный порядок организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования). В системной взаимосвязи с данными нормами законодатель рассматривает правила об административной ответственности) нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании (ст. 5.38 КоАП РФ, в которой речь идёт об ответственности за воспрепятствование проведению публичного мероприятия, а равно за принуждение к участию в нём; родовым объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере реализации права на свободу собраний, однако в качестве его дополнительного объекта можно рассматривать общественный порядок и общественную безопасность, если речь идёт о воспрепятствовании проведению публичного мероприятия); б) организацию массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка (ст. 20.2.2); в) блокирование транспортных коммуникаций (ст. 20.18).

Все названные составы упомянуты в Федеральном законе «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а их неоднократное совершение в качестве последствия влечёт невозможность для лица быть организатором публичного мероприятия в течение административного срока. Кроме того, данную группу составов объединяет возможность применения по ним нового административного наказания – обязательных работ.

Теперь перейдём к характеристике административных наказаний, которые применялись ранее или применяются в настоящее время за названные административные правонарушения.

1. Предупреждение. Данная санкция рассматривается как наиболее мягкое административное наказание, не связанное с какими-либо материальными лишениями или ограничениями свободы и личной неприкосновенности. История его применения восходит ещё к дореволюционному полицейскому праву, а впоследствии оно было позаимствовано органами советской власти для противодействия получившим широкое распространение после октябрьской

революции и гражданской войны мелким нарушениям общественного порядка и бытовым деликтам в условиях, когда применение штрафа показало свою неэффективность ввиду низкого уровня материального благополучия населения.

Предупреждение широко применялось на протяжении всего периода существования Союза ССР, и во время первой кодификации административно-деликтного законодательства ему нашлось место в системе административных наказаний. На современном этапе развития законодательства об административных правонарушениях предупреждение по-прежнему выступает в качестве одного из элементов системы административных наказаний. Однако в связи с наметившейся тенденцией ужесточения административно-наказательной политики предупреждение играет уже не такую роль, как прежде. Внесённые в КоАП РФ изменения последних лет показывают негативное отношение законодателя к данному административному наказанию как превентивному средству воздействия на правонарушителя. Многие из санкций норм Особенной части КоАП РФ, где в первоначальной редакции было предусмотрено предупреждение в качестве альтернативной санкции, в настоящее время данной меры ответственности не содержат. Хотя в 2010 г. законодателем и был предусмотрен ряд новых случаев применения предупреждения, однако такое законодательное решение в контексте общей тенденции развития административно - деликтного законодательства носило разовый характер.

Применительно к тематике настоящего исследования об исключении предупреждения уже было упомянуто. Изначально оно предусматривалось по ст. 5.38 КоАП РФ. Полагаем, что с позицией законодателя о его исключении в данном случае следует согласиться, поскольку воспрепятствование проведению публичного мероприятия или принуждение к участию в нём следует рассматривать как систему умышленно совершённых действий, направленных на ограничение конституционного права граждан собираться мирно, без оружия, что обуславливает осознание очевидной вредности данного деяния правонарушителем и, соответственно, должно караться более строгой мерой предупреждения.

В то же время имеются причины, по которым некоторые административные правонарушения, предусмотренные ст. 20.2 КоАП РФ, теоретически можно предложить наказывать предупреждением. Речь идёт в первую очередь о ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ, где установлена ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации публичного мероприятия. В данном случае должна приниматься во внимание неоднозначность законодательного регулирования отношений, связанных с уведомлением о проведении публичного мероприятия. Имеются в виду ситуации, когда организатор даже в случае подачи уведомления может по неосторожности нарушить иные правила, связанные с организацией и согласованием публичного мероприятия. Такие случаи неосторожности могут граничить и со случаями малозначительности административных правонарушений. Поэтому мы считаем целесообразным дополнить санкцию названной нормы предупреждением, тем более что совершённое деяние может отвечать тем критериям, которые установлены в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ для применения предупреждения (оно может назначаться за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба).

2. Административный штраф. Данная санкция выступает в качестве наиболее распространённой меры административной ответственности как в сфере административно - деликтных отношений в целом, так за совершение административных правонарушений, связанных с организацией и проведением публичных мероприятий, в частности. Он предусмотрен за совершение всех составов административных правонарушений в этой сфере.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием. Размер административного штрафа за совершение административных правонарушений при проведении публичных мероприятий

установлен в особом размере, выражается в рублях и зависит от субъекта административного правонарушения. Так, в отношении граждан верхний порог административного штрафа установлен в размере трёхсот тысяч рублей (в отличие от пяти тысяч рублей по общему правилу), а в отношении должностных лиц – шестисот тысяч рублей (в отличие от пятидесяти тысяч рублей по общему правилу). В отношении юридических лиц законодателем в данном случае не были установлены правила об особом размере административного штрафа, и он назначается по общему правилу, т.е. в размере до одного миллиона рублей.

Таким образом, максимальный размер административный штрафа за нарушения законодательства о публичных мероприятиях, назначаемо гражданам, в значительной степени перекрывает минимальный размер штрафа по уголовному законодательству, составляющий в настоящее время пять тысяч рублей (т.е. он меньше в шестьдесят раз). Тем самым, нарушена логика законодательного регулирования соответствующих видов юридической ответственности, которая ранее заключалась в том, что размер, являющийся для административного штрафа, назначаемо гражданам, максимально допустимым, выступал нижним пределом для штрафа по уголовному законодательству. Между тем, административные наказания, будучи разновидностью мер государственного принуждения, устанавливаются главным образом потому, что общество нуждается в особых средствах воздействия на личность в целях достижения определённых результатов в поведении субъекта, совершающего административные правонарушения, а потому должны отличаться от уголовных наказаний.¹

Административные наказания должны влечь для правонарушителя менее тяжкие отрицательные последствия, нежели наказания уголовные. Норма ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ, в которой установлены размеры административного штрафа, как нам представляется, характеризует качество законодательного регулирования административной ответственности с отрицательной стороны. При этом

¹ Липатов Э.Г., Филатова А.В., Чаннов С.Е. Административная ответственность: учебно-практическое пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 86.

отрицательный эффект имеет тенденцию к усилению.¹ Дело в том, что некогда сформулированное правило по максимальным размерам административного штрафа для граждан, должностных лиц и юридических лиц трансформировалось в «общее» правило с постоянно расширяющимся перечнем исключений в зависимости от отраслей законодательства, за нарушение которых это наказание применяется. К таким отраслям было отнесено и законодательство о публичных мероприятиях.²

В то же время принципиально важным критерием определения размера административного штрафа должна быть не принадлежность тех или иных правил к какой-либо отрасли законодательства, а соразмерность наказания административному правонарушению, в зависимости от степени его общественной вредности, т.е. вредности совершённых противоправных действий (или бездействия) и угрозы их для общества.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, которым и были в последствии установлены повышенные размеры административного штрафа, предусмотренные законодателем размеры административного штрафа «за нарушения порядка организации и проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований ничтожны и неадекватны общественной опасности нарушений. Они также не являются превентивной мерой для лиц, совершающих правонарушения». Данное суждение составителей законопроекта следует подвергнуть критике.

Административный штраф, будучи средством правового воздействия налицо, по утверждению И.В. Максимова, не должен становиться инструментом «подавления его имущественных возможностей», лишённым «избирательности и всякого исправительного влияния»³.

¹ Кирин А.В. Административно-деликтное право: (теория и законодательные основы): монография. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 307.

² Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. М.: Норма, 2009. С. 85.

³ Максимов И.В. Административные наказания. - Саратов: СГАП, 2004. С. 302.

Вышесказанное как нельзя кстати, подходит под описание тенденций законодательного регулирования административной ответственности за нарушение порядка организации и проведения публичных мероприятий.

Вместе с тем, в контексте настоящего исследования также необходимо изложить позицию Конституционного Суда РФ, оправдывающую деятельность законодателя по установлению высокого размера административного штрафа в санкциях норм Особенной части КоАП РФ за нарушения порядка организации и проведения публичных мероприятий.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. №4-П¹ правила, предусматривающие за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.38, 20.2, 20.2.2 и 20.18 КоАП РФ, административный штраф для граждан в размере до трёхсот тысяч рублей и для должностных лиц – до шестисот тысяч рублей, признаны соответствующими Конституции РФ. Данной судебной инстанцией было дано пояснение о том, что деяния, за совершение которых установлены столь строгие меры, относятся к числу наиболее вредных административных правонарушений. Как посягающие на права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц, общественный порядок и общественную безопасность, они по степени дезорганизации общественных отношений тяготеют к уголовно наказуемым деяниям и свидетельствуют об утрате публичным мероприятием мирного характера, являющегося неременным условием реализации права на свободу собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирования. Этим обуславливается возможность использования более строгих – соразмерных современным социально-политическим реалиям – административных наказаний за совершение подобного рода административных правонарушений, в том числе посредством повышения размеров административных штрафов как средства реагирования на нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного

¹ По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 8. Ст. 868.

мероприятия, повлекшего нарушение общественного порядка, отсутствие которого в системе административных наказаний могло бы серьезно осложнить надлежащую административно-правовую охрану прав и свобод человека и гражданина и эффективное предупреждение агрессивных действий, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, права и свободы физических и юридических лиц. В то же время в части, устанавливающей за совершение указанных административных правонарушений минимальные размеры административного штрафа для граждан – от десяти тысяч рублей и для должностных лиц – от пятидесяти тысяч рублей, названные нормы признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они – в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначения административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, – не позволяют наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и, тем самым, обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

Действительно, законодатель в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ установил, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за это административное правонарушение. Данная позиция была подтверждена и Пленумом Верховного Суда РФ, который постановил, что законом не предусмотрена возможность назначения административного наказания ниже низшего предела¹. Однако Конституционный Суд РФ за последние два года неоднократно указывал, что за совершение определённых деяний административный штраф по результатам рассмотрения дела может назначаться ниже низшего предела с учётом тех позиций, которые были изложены выше. Поэтому во всех случаях признания соответствующих норм, конституционный

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6. п. 21.

Суд РФ постановил следующее: впредь до внесения необходимых законодательных изменений размер административного штрафа, предусмотренного оспоренными положениями, может быть снижен судом ниже низшего предела, определённого санкцией, в случаях, когда его наложение в установленных пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечёт избыточное ограничение имущественных прав привлекаемого к административной ответственности лица. Однако законодатель, редактируя 21 июля 2014 года нормы статей 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ, не изъял из их санкций высокий минимальный порог административного штрафа для граждан. Вместе с тем, ряд норм этих статей предполагает привлечение к административной ответственности с высокой минимальной планкой административного штрафа за не самые вредные административные правонарушения. Например, участнику публичного мероприятия, скрывающему своё лицо (что запрещено п. 1 ч. 4 ст. 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), должен быть назначен административный штраф в размере от десяти до двадцати тысяч рублей либо обязательные работы на срок до сорока часов в соответствии с ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, что применительно к размеру административного штрафа является чрезмерной санкцией, не соответствующей степени причинённого общественным отношениям вреда.

Аналогичной позиции целесообразно придерживаться и в отношении санкции ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ, где ответственность установлена также в бланкетной форме, что предполагает возможность совершения правонарушений, обладающих невысокой степенью общественной вредности, но караемых чрезмерными штрафными санкциями. Учитывая позицию Конституционного Суда РФ данные нормы должны быть изменены законодателем. К тому же неадекватность оценки вредности данных деяний законодателем можно проиллюстрировать на примере ст. 20.5 КоАП РФ, где установлена административная ответственность за нарушение требований режима чрезвычайного положения: если гражданин вопреки запрету организует митинг в условиях данного режима, то будет применена именно эта статья и административный штраф для него будет варьироваться в пределах от пятисот до одной тысячи рублей.

3. Административный арест. Законодатель ограничил применение административного ареста как наиболее суровой меры наказания и определил возможность её реализации лишь в случаях, несущих обществу значительный вред, поэтому по сравнению с административным штрафом данная мера не имеет столь широкого распространения в КоАП РФ.

Законодатель установил особый срок административного ареста, приравняв по степени общественной вредности данные деяния с нарушениями требований режима чрезвычайного положения или правового режима контртеррористической операции и ради этого изменив положения Общей части КоАП РФ.

В пояснительной записке к соответствующему законопроекту его авторы указали, что при применении ст. 20.2 КоАП РФ фиксируется значительное количество повторных однородных административных правонарушений, поэтому необходимо расширить сферу применения административного ареста. В числе статистических сведений было приведено 44 случая совершения однородных административных правонарушений в 2013 г., а также 21 аналогичный случай в 2014 г. на Манежной площади в г. Москве. Достаточно ли этого, чтобы вводить административный арест заданные деяния на срок до 30 суток? Представляется, что нет. Тем более что многие иные административные правонарушения, в первую очередь нарушения правил дорожного движения, также характеризуются высокой повторяемостью, что не послужило основанием вводить за их повторное совершение административный арест на срок до 30 суток.

В настоящее время административный арест предусмотрен в большинстве частей ст. 20.2 КоАП РФ, за исключением 1 и 5, в которых ответственность установлена за совершение наименее вредных деяний, а также во всех четырёх частях ст. 20.2.2 КоАП РФ. При этом максимально возможный срок наказания (т.е. до 30 суток) предусмотрен только в ч. 8 ст.20.2 и ч. 4 ст. 20.2.2 КоАП РФ, где ответственность установлена за повторное совершение предусмотренных в этих статьях правонарушений. Примечательно, что по ч. 7 ст. 20.2 КоАП РФ срок административного ареста не изменился в случае повторного совершения данного деяния.

Тридцатидневный срок ареста по административному праву (административного и дисциплинарного) является оправданным в случае совершения деяний: в условиях экстраординарных административно-правовых режимов; грубо нарушающих воинскую дисциплину¹.

В последнем случае законодатель, тем самым, подчёркивает особое значение воинской дисциплины для обеспечения надлежащей боеготовности Вооружённых Сил РФ, иных войск и воинских формирований. Что касается экстраординарных административно-правовых режимов, то, по мнению Н.В. Макарейко, их нужно рассматривать в качестве особых правовых режимов жизнедеятельности населения и территорий, осуществления хозяйственной и другой деятельности физическими и юридическими лицами, а также реализации функций органами государственной власти и местного самоуправления в границах территории, в пределах которой возникли угрожающие безопасности факторы и которая признана зоной военных действий, вооруженного конфликта, чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации. К особенностям экстраординарных режимов им отнесены: возможность использования мер, посредством которых могут быть существенно ограничены конституционные права и свободы граждан и юридических лиц; возможность введения имеющих административно-правовое содержание дополнительных запретов и обязанностей; возможность наделения органов государственной власти чрезвычайными полномочиями для обеспечения данного режима; возможность введения особого порядка управления территориями, в пределах которых функционирует экстраординарный режим, в том числе возможность приостановления деятельности отдельных органов государственной власти и местного самоуправления, перераспределения полномочий, формирования временных чрезвычайных органов.²

Длительное время с момента принятия КоАП РФ в 2001 г. оставалось неизменным правило о применении тридцатидневного срока административно-

¹ О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста: Федеральный закон от 1 декабря 2006 г. № 199-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 49 (1 ч.). Ст. 5089.

² Макарейко Н.В. Административное право: учеб. пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. С. 116.

го ареста только за нарушения требований двух экстраординарных режимов – чрезвычайного положения и контртеррористической операции. Разумеется, установленный порядок (режим) проведения публичных мероприятий к экстраординарным режима мне относится ввиду отсутствия признаков, им свойственных. Следовательно, общественная вредность нарушений общественной безопасности и общественного порядка при организации и проведении публичных мероприятий отличается в меньшую сторону. Поэтому в целом позиция законодателя представляется неоправданной и в определённых моментах противоречивой, хотя вряд ли стоит рассчитывать на то, что она будет в ближайшее время изменена. К тому же расширение перечня случаев применения тридцатидневного срока административного ареста приобретает черты тенденции – в 2013 году он был установлен за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах.

Скорее следует ожидать, что он ещё больше расширится по примеру расширения перечня исключений для назначения особого размера административного штрафа.

4. Обязательные работы. Обязательные работы как новый вид административного наказания введены законодателем 8 июня 2012 года и предусмотрены за совершение всех административных правонарушений при проведении публичных мероприятий за исключением состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 20.2 КоАП РФ. Соответствие введения обязательных работ в качестве административного наказания Конституции РФ и нормам международного права рассматривалось Конституционным Судом РФ. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П были изложены две позиции:

а) правила, предусматривающие обязательные работы в качестве вида административного наказания за нарушения, связанные с организацией либо проведением собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования или организацией массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного поряд-

ка, не являются недопустимым способом принуждения к труду и соответствуют Конституции РФ,

б) в той мере, в какой назначение данного вида административного наказания допускается не только в случае причинения вреда здоровью юграждан, имуществу физических или юридических лиц либо при наступлении иных подобных последствий, но и при одном лишь формальном нарушении установленного порядка организации или проведения публичных мероприятий, являются не соответствующими Конституции РФ.

Вместе с тем, Конституционным Судом был признан в качестве обстоятельства, дискредитирующего данный вид административного наказания, тот факт, что оно может быть назначено только за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, что неизбежно воспринимается в качестве санкции за политическую активность, формой проявления которой, хотя и незаконной, является, в частности, несоблюдение установленного порядка организации либо проведения публичных мероприятий или организация иных массовых мероприятий, повлекших нарушение общественного порядка.

Видимо, чтобы «реабилитировать» данный вид наказания, законодатель в 2013 году установил возможность его применения и за другие правонарушения – публичное осквернение богослужебной и религиозной литературы, религиозной атрибутики и символики (ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ), управление транспортным средством водителем, лишённым права управления транспортными средствами (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ) и др.

Таким образом, хотя в целом Конституционный Суд признал, что применение обязательных работ в качестве административного наказания не противоречит Конституции РФ и нормам международного права¹, им была ограничена сфера его применения: оно может назначаться только за правонарушения, связанные с причинением реального физического или имущественного вреда.

¹ Относительно принудительного или обязательного труда: Конвенция № 29 Международной организации труда (принята в г. Женеве 28 июня 1930 г. на 14-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Ведомости ВС СССР. 1956. № 13. Ст. 279.

Однако С.Е. Чаннов характеризует позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда РФ, как недостаточно убедительную в части соответствия Конвенции № 29 МОТ и крайне сомнительную в части соответствия Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹.

Что касается деятельности законодателя, то он не только упорно игнорирует выводы Конституционного Суда РФ, не изменяя положения статей 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ, но и вводит в них новые составы административных правонарушений, за совершение которых предусматриваются обязательные работы (ч. 6.1 ст. 20.2 и ч. 3 ст. 20.2.2 КоАП РФ). В то же время данный вид административного наказания фактически может применяться лишь по отдельным составам административных правонарушений, где причинение вреда здоровью или имущественного вреда рассматривается в качестве квалифицирующего признака – это ч. 4, 6 и 8 ст. 20.2 и ч. 2 и 4 ст. 20.2.2 КоАП РФ).

Соответственно, из санкций остальных норм данных статей обязательные работы необходимо изъять.

Переходя к общему выводу, отметим, что применение административной ответственности за нарушения общественной безопасности и общественного порядка в условиях подготовки и осуществления публичных мероприятий осуществляется в судебном порядке, что обусловлено исключительной возможностью назначения обязательных работ и административного ареста только судом.

Таким образом, действующая система административных наказаний за нарушения общественной безопасности и общественного порядка в условиях подготовки и осуществления публичных мероприятий, включает в себя три меры административной ответственности – административный штраф, обязательные работы и административный арест.

Последние изменения и дополнения в административно-деликтное законодательство позволяют констатировать усиление административной ответственности организаторов и участников собрания, митинга, демонстрации, ше-

¹Чаннов С.Е. Применение административного наказания в виде обязательных работ: возможные проблемы // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 27-28.

ствия или пикетирования за совершение административных правонарушений при проведении публичных мероприятий.

2.2. Основные направления совершенствования правового регулирования административной ответственности за нарушение общественного порядка

Как было изложено ранее, административная ответственность в настоящее время является важным инструментом в механизме обеспечения режима законности, обладает значительным профилактическим зарядом, выступая в качестве средства предупреждения не только административных правонарушений, но и преступлений. Все сферы человеческой жизнедеятельности охраняются нормами об административной ответственности, причем выполнение этой охранительной функции во многом предопределено качеством административно-деликтного законодательства¹.

Повышение качества и эффективности законодательства об административных правонарушениях – важная, но не в полной мере решенная задача, реализации которой посвящено множество работ последнего времени.²

Особое место в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности занимает глава 20 КоАП РФ. На большое значение составов административных правонарушений, содержащихся в этой главе, указывает и сам законодатель, фиксируя в санкциях рассматриваемых норм повышенные размеры административных наказаний.

Вместе с этим, в результате применения не совсем эффективных и своевременных средств правового регулирования по отношению к данной главе и всему законодательству об административных правонарушениях в целом, в сфере административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, образова-

¹ Субботин А.М. Актуальные проблемы административно-деликтного законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4 (28). С. 186.

² Алексеев С.Н. Об исполнимости законодательства об административных правонарушениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 46–47.

лось достаточно большое количество дефектов технико-юридического характера.

Так, систематизация отдельных составов административных правонарушений в рамках данной главы вызывает вопросы. Некоторые составы, размещенные в 20 главе КоАП, вообще не посягают на общественный порядок и общественную безопасность, имеют другой объект посягательства и должны быть перенесены в другие главы кодекса (например, ст. ст. 20.21, 20.25 КоАП РФ).

Многочисленные точечные, несистемные изменения, вносимые в КоАП РФ, привели к тому, что санкции многих норм об административных правонарушениях перестали отражать их реальную степень общественной опасности. Особенно это касается норм, предусматривающих ответственность за нарушение требований экстраординарных административно-правовых режимов (ст. 20.5 и 20.27 КоАП РФ).

Более того, из-за таких изменений состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 20.27 фактически стал выступать привилегированным, а не квалифицированным составом по отношению к правонарушению, предусмотренному ч. 4 ст. 19.3 КоАП РФ.

Достаточно спорными выглядят санкции к ч. ч. 4.1 и 4.2 ст. 20.8, предусматривающим административную ответственность за ношение оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения, и за невыполнение лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения соответственно.

Думается не совсем правильным разграничивать санкции за «согласие на освидетельствование» и «отказ от освидетельствования» по объему и видам наказаний в пользу последнего (позиция о том, что наказание в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу, более «жесткое», чем административный штраф, по нашему мнению является необоснованным).

Не отвечающей требованиям юридической техники представляется и конструкция нормы, предусмотренная ст. 20.22 КоАП РФ. С точки зрения дис-

позиции нормы объективная сторона состава указанного правонарушения выполняется несовершеннолетним, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, в то время, как санкция этой нормы в качестве субъекта правонарушения определяет родителей или иных законных представителей несовершеннолетних.

Думается, диспозицию нормы, предусмотренной ст. 20.22 следует изложить аналогично другим нормам, в которых в качестве специального субъекта выступают родители (законные представители).

Целесообразно предложить следующую редакцию этой статьи: «Допущение родителями или иными представителями нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребления (распития) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребления ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ ...».

Подобным образом следует изложить и название статьи.

В дополнительной законодательной регламентации нуждаются и процессуальные основания прекращения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.20.5 КоАП РФ. В частности, в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ необходимо включить самостоятельное основание, исключающее административную ответственность – прекращение или отмена действия режима чрезвычайного положения.

Такое положение не «утяжелит» статью, а вместе с этим внесет ясность, а также выступит в качестве дополнительной процессуальной гарантии защиты прав граждан при привлечении их к административной ответственности за нарушение требований режима чрезвычайного положения.

В целях унификации процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ, представляется необходимым законодательно определить обязательное рассмотрение дела о мелком хулиганстве судом в случае, если оно сопряжено с умышленным повреждением или уничтожением чужого имущества, как это установлено для выступающего

применительно к данной ситуации в качестве общего состава правонарушения, охватываемого ст. 7.17 КоАП РФ.

Представленные дефекты правового регулирования вызывают к необходимости качественного критического осмысления проектов федеральных законов о внесении изменений в КоАП РФ, а также принятию указанных поправок в систематизированном, укрупненном виде в соответствии с другими главами кодекса и нормами, регулирующими производство по делам об административных правонарушениях.

3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Административные правонарушения и административная ответственность».

В рамках основной программы по предмету «обществознание».

Цель урока: сформировать понятия «административная ответственность», «административные правонарушения»

Задачи урока:

1) образовательные:

- сообщение новых знаний в области административного права;
- формирование понятий и представлений о правонарушениях;

2) развивающие:

- продолжать развивать умение конспектировать рассказ учителя;
- продолжать развивать умение работать с нормативно-правовыми актами (КоАП);
- формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;
- продолжать развивать умение решения практических задач;

3) воспитательные:

- воспитание правовой культуры личности;
- воспитание самостоятельности суждений и взглядов;
- воспитание коммуникативной культуры учащихся путем совместной работы в группах;

Тип урока: комбинированный урок, усвоение новых знаний и применение их на практике.

Оборудование, наглядные пособия: мультимедийное оборудование, компьютер, программное обеспечение: Word, PowerPoint; электронное пособие по основам права.

Методы обучения: Объяснительно-разъяснительные, стимулирующий.

Методы учения: репродуктивный, частично поисковый.

Формы побуждения познавательного интереса: дополнительный материал, приведение примеров, логические задания.

Формы организации учебной деятельности (педтехники):

- лекция с элементами демонстрации и беседы
- использование мультимедийного оборудования и ТСО.

План урока:

- 1) Понятие «Административного правонарушения».
- 2) Виды административных правонарушений.
- 3) Понятие «административная ответственность»
- 4) Виды административных наказаний.

Структура урока

№	Этапы урока	Время
1	Оргмомент	2 мин.
2	Мотивация учебной деятельности (Постановка целей и задач урока.)	3 мин.
3	Опрос домашнего задания, работа с классом по вопросам к теме	5 мин
4	Сообщение нового материала	15 мин
5	Стадия осмысления (изучение нового материала с использованием презентации)	7 мин
6	Рефлексия (Закрепление новых знаний и способов действий)	5-7 мин
7	Обобщение и систематизация знаний (Вывод)	5 мин
8	Постановка домашнего задания	по ходу урока
9	Подведение итогов урока	5 мин
10	Отметить работу лучших учащихся	1 мин

Ход урока:

1. Оргмомент.

Приветствие. Обратить внимания на внешний вид. Отметить отсутствующих.

2. Мотивация учебной деятельности

(Психологическая подготовка студентов к восприятию нового материала.

Постановка целей и задач урока.)

3. Опрос домашнего задания, работа с классом по вопросам к теме.

4. Сообщение нового материала.

И так что же такое административное правонарушение?

Административное правонарушение- это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или соответствующими законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Эти действия возможны в различных сферах, поэтому выделяют следующие виды административных правонарушений:

1. Посягающие на права граждан: нарушение права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума, вмешательство в работу избирательной комиссии. Например, есть такое нарушение в проведении выборов местного самоуправления когда в период агитации ходят по домам представители той или иной партии и предлагают за ваш голос денежные средства, в этом случае нарушается ваше право свободного выбора и порядок проведения предвыборной кампании влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

2. Посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие население и общественную нравственность. Примеры, сокрытие источника заражения ВИЧ-инфекции влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей, незаконное занятие частной медицинской практикой, либо народной медициной (целительство) влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей., вовлечение несовершеннолетних в распитие спиртных напитков, пропаганда наркотических, психотропных влечет наложение административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей.

3. В области охраны собственности: самовольное занятие земельного участка, нарушение правил содержания или ремонта жилых помещений, мелкое хищение чужого имущества влечет наложение административного штрафа в размере до трехкратной стоимости похищенного имущества, но не менее ста рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток, путем кражи, мошенничества.

4. В области охраны окружающей среды и природопользования: нарушение правил охраны водных объектов, атмосферного воздуха, в области охраны лесов, правил пожарной безопасности влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, правил охраны рыбных запасов влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

5. В промышленности, строительстве и энергетике: повреждение электросетей, тепловых сетей, топливопроводов, совершенным по неосторожности.

6. На транспорте: действия, угрожающие безопасности на железнодорожном транспорте, на воздушном, водном транспорте. Например, управление транспортным средством в алкогольном опьянении.

7. Посягающие на общественный порядок и общественную безопасность:

Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, – влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема готовой продукции в детских, образовательных и медицинских организациях, на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, в организациях культуры (за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица), физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях – влечет наложение административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей.

Распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта 12 и более процентов объема готовой продукции на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах (в том числе указанных в части 1 настоящей статьи), за исключением организаций торговли и общественного питания, в которых разрешена продажа алкогольной продукции в розлив, - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к

нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Административная ответственность – применение к физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение, мер административного наказания.

Стадия осмысления

(изучение нового материала с использованием презентации)

Виды административных наказаний

1. За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;

- 4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 6) административный арест;
- 7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 8) дисквалификация;
- 9) административное приостановление деятельности.

(п. 9 введен Федеральным законом от 09.05.2005 N 45-ФЗ)

Основные и дополнительные административные наказания:

- Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний. (в ред. Федерального закона от 09.05.2005 N 45-ФЗ)
- Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства может устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания.
- За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

6. Рефлексия (Закрепление новых знаний и способов действий)

Закрепить тему с помощью вопросов:

Что такое административное правонарушение, административная ответственность, с какого возраста наступает административная ответственность и т.д.

Задача № 1. В ходе рейда было выявлено, что продавец торговой фирмы АРС обслуживает клиентов без контрольно-кассового аппарата. К тому же на ряде товаров не было ценников. В ходе проверки выяснилось, что фирма АРС кассовые аппараты в налоговой инспекции не зарегистрировала. Продавец пояснила, что она не знает о том, что закон обязывает все торговые точки работать с помощью контрольно-кассового аппарата. Примите решение по фабуле задачи.

Задача № 2. Начальником ОВД на гражданина С. наложен административный штраф за нарушение правил охоты. В виде дополнительного наказания у него было конфисковано охотничье оружие. С. обратился в суд с жалобой на неправомерную конфискацию оружия, сославшись на то, что он охотник-профессионал, и для него охота - единственный источник средств к существованию. Дайте юридический анализ этой ситуации.

7. Обобщение и систематизация знаний (Вывод)

Учащиеся отвечают на вопросы, преподаватель объясняет и дополняет. Оформляют конспект по ходу лекции.

8. Постановка домашнего задания

9. Подведение итогов урока

10. Отметить работу лучших учащихся

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена высокой значимостью соблюдения общественного порядка в России. В условиях демократических перемен свобода деятельности многими воспринимается как вседозволенность. Сущность административной ответственности состоит в обязанности правонарушителя дать отчет о своих виновных, неправомерных действиях и понести наказание в виде административного взыскания.

Юридические составы правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, содержатся в 20 главе Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Родовым объектом рассматриваемых правонарушений, являются общественные отношения в сфере общественного порядка и общественной безопасности, которые регулируются законами и иными нормативными правовыми актами. Эти отношения непосредственно связаны с охраной общественного порядка и обеспечением безопасности личности, общества и государства.

Объективная сторона данных правонарушений выражается в форме действия (незаконная частная детективная или охранный деятельность, появление в общественных местах в состоянии опьянения и др.), либо бездействия (нарушение требований пожарной безопасности, режима чрезвычайного положения, нарушение сроков регистрации оружия, и др.).

Субъектами административного правонарушения в рассматриваемых сферах могут быть физические и юридические лица. В то же время в некоторых статьях конкретизируется субъект административного правонарушения, т.е. выделяется специальный субъект. Так, статья 20.2. (Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) предусматривает ответственность для организаторов и участников данных мероприятий.

Субъективная сторона данных правонарушений выражается в умышленной форме вины либо в форме неосторожности.

Говоря о проблемах административного законодательства в рассматриваемой сфере, нельзя не учесть и недостатки правовой регламентации деятельности и сложившуюся практику государственных органов, обеспечивающих область общественного порядка и общественной безопасности. Прежде всего, это касается деятельности полиции, вследствие чего хотелось бы предложить некоторые новации в данном направлении.

Следует усилить гражданский контроль за деятельностью полиции, поскольку нередко сотрудники злоупотребляют своим должностным положением. Реализация данного предложения, возможна путем участия населения в назначении участковых уполномоченных с использованием проведения общественных консультаций, рейтинговых голосований проживающих на участке граждан, освещения предлагаемых кандидатур в местных СМИ; обеспечения свободного доступа граждан в низовые подразделения МВД, а также общественного контроля над соблюдением графика приема граждан руководителями структурных подразделений; осуществления постоянного информирования населения о результатах работы конкретных подразделений МВД.

На большое значение составов административных правонарушений, содержащихся в главе 20 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, указывает и сам законодатель, фиксируя в санкциях рассматриваемых норм повышенные размеры административных наказаний. Вместе с этим, в результате применения не совсем эффективных и своевременных средств правового регулирования по отношению к главе 20 КоАП РФ и всему законодательству об административных правонарушениях в целом, в сфере административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, образовалось достаточно большое количество дефектов технико-юридического характера.

Не отвечающей требованиям юридической техники представляется и конструкция нормы, предусмотренная ст. 20.22 КоАП РФ. С точки зрения диспозиции нормы объективная сторона состава указанного правонарушения выполняется несовершеннолетним, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, в

то время, как санкция этой нормы в качестве субъекта правонарушения определяет родителей или иных законных представителей несовершеннолетних.

Диспозицию нормы, предусмотренной ст. 20.22 следует изложить аналогично другим нормам, в которых в качестве специального субъекта выступают родители (законные представители). Целесообразно предложить следующую редакцию этой статьи: «Допущение родителями или иными представителями нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребления (распития) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребления ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ ...». Подобным образом следует изложить и название статьи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные документы

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях: Федеральный закон РФ от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ // «Российская газета». 2001. № 256. 31 июня.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Сборник законодательства Российской Федерации. 1994. Ч.1. № 32. Ст. 3301.
3. Об участии граждан в охране общественного порядка: Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ // Сборник законодательства Российской Федерации. 2014. № 14. Ст. 1536.
4. Об общих принципах организации законных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12117177>.
5. Об обеспечении безопасности при проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи: Указ Президента РФ от 14.05.2010 № 594 // Сборник законодательства Российской Федерации. 2010. № 20. Ст. 2436.
6. Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований: Постановление Правительства РФ от 16 декабря 2013 г. № 1156 // Сборник законодательства Российской Федерации. 201. № 51. Ст. 6866.
7. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
8. По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстраци-

ях, шествиях и пикетированиях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 8. Ст. 868.

9. По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечев: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 г. № 10-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 16. Ст. 1921.

10. Вопросы подготовки народных дружинников к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, и по оказанию первой помощи: Приказ МВД России от 18 августа 2014 года № 696 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70755870>.

11. Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область) Дело № -149/2018 // Архив Кировского районного суда г. Екатеринбурга. 2018. - С.7.

12. Материалы официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/document/11879445>.

Литература

13. Аврутин Ю.Е. Административно-правовой режим обеспечения общественного порядка как доктринальная категория и категория действующего права // Административное право: развитие теоретических основ и модернизация законодательства. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013, Вып. 8. С. 227-235.

14. Аврутин Ю.Е. Административно-правовой режим обеспечения общественного порядка: полицейский взгляд на проблему и пути ее решения // Современные проблемы административного и полицейского права: сборник статей. Омск: Изд-во Омск. юрид. академия, 2013. С. 3-18
15. Аврутин Ю.Е. К вопросу об административно-правовом режиме обеспечения общественного порядка // Административное право и процесс. М.: Юрист. 2013. № 7. С. 32-36
16. Коренев А.П. Административная деятельность ОВД: общая часть. М.: Изд-во Моск. акад. МВД России «Щит», 1999. 384 с.
17. Попов Л.Л. Административное право: учебник. М.: Юрист, 2015. 277 с.
18. Адмиралова И.А. Права и свободы граждан и роль административной деятельности полиции в их обеспечении. М.: ЮНИТИ: Закон и право, (науч. Изд. Для юристов). 2014. 118 с.
19. Адмиралова И.А. Реализация полицией административно-правовых средств обеспечения прав и свобод граждан. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 111 с.
20. Алексеев С.Н. Об исполнимости законодательства об административных правонарушениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 46-49.
21. Анисимов П.В., Симухин В.Д., Симухин А.В. Административная ответственность в Российской Федерации: Учебное пособие. М.:Ось-89, 2014. 10 с.
22. Артамошкин М.Н. Проблемы обеспечения безопасности при проведении футбольных матчей и пути их решения // Вестник МВД России. 2006. № 15. 75 с.
23. Бельский К.С. О функциях исполнительной власти // Государство и право. 1997. № 2. 34 с.
24. Бельский К.С. Полицейское право / под ред. А.В. Куракина. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2014. 816 с.

25. Березин А.А. Административно-правовое противодействие нарушениям, посягающим на общественный порядок при проведении публичных мероприятий. Саратов: Право, 2015. 75 с.

26. Дрозд А.О. Участие населения российского государства в охране общественного порядка (историко-правовой и административно-правовой аспекты) // История государства и права. 2014. № 5. 33 с.

27. Звоненко Д.П., Малумов А.Ю., Малумов Г.Ю. Административное право: Учебник. М.: Юстицинформ, 2014. 77 с.

28. Зубач А.В., Кокорев А.Н. Административная деятельность ОВД: в вопросах и ответах. М.: ЦОКР МВД России, 2015. 29 с.

29. Зуев А.В., Алибеков А.А. Добровольная пожарная охрана в России: история, перспективы // Добровольная пожарная охрана: истоки, проблемы, перспективы: материалы круглого стола, 17 мая 2012 года / Под общ. ред. О.М. Латышева. СПб: СПбУ ГПС МЧС России, 2013. С. 100-110.

30. Информационно-аналитические материалы об итогах служебной деятельности ГУОООП МВД России, а также о состоянии обстановки по обеспечению охраны общественного порядка и профилактике правонарушений, результатах служебной деятельности подразделений полиции, реализующих задачи и функции, отнесенные к компетенции ГУОООП МВД России, за январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://xn--b1aew.xn--plai/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_po_obespecheniju_ohra/Polozhenie.

31. Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. М.: Норма, 2009. 85 с.

32. Карпенко Т.А. Административная ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий. Омск: Библиогр, 2015. 55 с.

33. Кирин А.В. Административно-деликтное право: (теория и законодательные основы): монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 307 с.

34. Липатов Э.Г., Филатова А.В., Чаннов С.Е. Административная ответственность: учебно-практическое пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 86 с.

35. Макарейко Н.В. Административное право: учеб. пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. 351с.
36. Матузова Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Курс лекций 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 599с.
37. Новиков С.В. Проблемы правового регулирования подготовки сотрудников добровольных дружин в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 1. С. 132-135.
38. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2016 г. (форма № 1-АП): утв. приказом Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 30 июня 2016 г. № 141. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php>.
39. Пивоваров Д.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, применяемые сотрудниками полиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. 30 с.
40. Рогачёва О.С. Эффективность норм административно-деликтного права: монография. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. 52 с.
41. Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение, административная ответственность: учебное пособие. Воронеж: Право, 2015. 123с.
42. Российский Б.В. Административное право: учебное пособие. М.: Юрист, 2015. 50 с.
43. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, 2012. 480 с.
44. Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Закону Российской Федерации «О полиции». М.: Моск. ун-т МВД России, 2016. 36 с.
45. Стахов А.И. Административная ответственность: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 156с.

46. Субботин А.М. Актуальные проблемы административно-деликтного законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4 (28). С. 183 – 186.
47. Сухаренко А.Н. Напугает ли футбольных фанатов указ Президента России // Карт-бланш. 2017. 2341, 15 мая. 7 с.
48. Толдиев А.Б. К вопросу об участии населения в охране общественного порядка // Юрист-Правоведь. 2014. № 6 (67). С. 103-106.
49. Чаннов С.Е. Применение административного наказания в виде обязательных работ: возможные проблемы // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 27-34.
50. Якунин Д.В., Коротченков Д.А. Совершенствование административной ответственности за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий // Современное право. 2016. № 8. С. 41-43.