

3. *Кружкова О. В.* Вандализм как деструктивная стратегия реализации субъектности подростка / О. В. Кружкова, О. В. Гурова // Педагогическое образование в России. 2017. № 3. С. 96–105.

4. *Кружкова О. В.* Организационный вандализм: к проблеме деструктивного поведения персонала / О. В. Кружкова, И. В. Девятковская // Сибирский психологический журнал. 2017. № 63. С. 150–169.

5. *Cohen S.* Sociological approaches to vandalism / S. Cohen // *Vandalism: behaviour and motivation* / ed. by C. Levy-Leboyer. Amsterdam: Elsevier science publishers B. V., 1984. P. 51–62.

6. *Pearson C. M.* Assessing and attacking workplace incivility / C. M. Pearson, L. M. Andersson, C. L. Porath // *Organizational Dynamics*. 2000. Vol. 29, is. 2. P. 123–138.

УДК [371.12.011.3–051:30]:371.132

**А. Г. Гуськова**

**A. G. Guskova**

*ГАУ ДПО НСО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», Новосибирск  
Novosibirsk Institute for Advanced Studies and  
Retraining in Education, Novosibirsk  
Anna.guskova@mail.ru*

### **О КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УЧИТЕЛЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ: НОВЫЕ СМЫСЛЫ И ФОРМЫ**

### **ON THE COMMUNICATIVE COMPETENCE OF THE TEACHER OF SOCIAL STUDIES: NEW MEANINGS AND FORMS**

**Аннотация.** Рассматриваются основные аспекты коммуникативной компетентности учителя обществознания. Делается акцент внимание на субъект-субъектном формате образовательных отношений, партнерской позиции учителя обществознания, его новых коммуникативных ролях, понимании и включенности в социокультурную реальность, контекст, осознании важности интерактивного режима обучения. Автор уделяет особое внимание знаниям учителя обществознания в области гендерных отношений, навыкам позитивной обратной связи и зависимости образовательного результата от организации учебного взаимодействия.

**Abstract.** The author considers the main aspects of the communicative competence of the teacher of social studies in the author's opinion. Attention is focused on the subject-subject format of educational relations, the partner position of the teacher of social science, his new communicative roles, understanding and involvement in the sociocultural reality, context, awareness of the importance of the interactive learning regime. The author pays special attention to the knowledge of the teacher of social studies in the field of gender relations, the skills of positive feedback and the dependence of the educational result on social studies on the organization of educational interaction.

**Ключевые слова:** коммуникативная компетентность, субъект-субъектные отношения, коммуникативные роли, гендерная культура.

**Keywords:** communicative competence, subject-subject relations, communicative roles, gender culture.

Компетентностные задачи, стоящие перед профессорско-преподавательским составом организаций, осуществляющих повышение квалификации и переподготовку ра-

ботников образования, решать совсем не просто. Говоря иначе, учить учителя сложно. Учитель не всегда хочет учиться. Учить учителя по-новому, в рамках компетентностной модели профессионального образования, так, чтобы он научился не просто учить, а организовывать контекстную образовательную реальность и в формате субъект-субъектных отношений вместе со своими партнерами (учениками, их родителями, администрацией образовательной организации) пришел к требуемому (желаемому) образовательному результату, совсем сложно. А если в этот момент завести речь о профессиональном стандарте педагога и неопределенности, сложившейся в области принятия и внедрения предметных концепций, например, учебного предмета «Обществознание», то картина из печальной превращается в душераздирающую.

Не вдаваясь в перечисление всех объективных и субъективных обстоятельств, влияющих на процесс повышения квалификации учителей (речь пойдет конкретно об учителях обществознания, даже если они преподают еще и историю), в данной статье мы будем отвечать на вопрос не о том, как учить учителя обществознания, а выяснять, чему у него есть возможность научиться, а главное, что осознать. Что его сильно продвинет и будет способствовать реализации им реального практико-ориентированного учебного взаимодействия в формате организации и в соответствии с требованиями ФГОС ООО. В представленном материале автор, не претендуя на исчерпывающее освещение проблемы, делится своими наблюдениями и как преподаватель системы повышения квалификации и переподготовки работников образования, и как учитель-практик.

Перечень компетентностей (они же требования) современного учителя обществознания весьма широк, но если начинать их анализировать, то, на наш взгляд, это нужно делать, отталкиваясь от понимания того что учебный предмет «Обществознание» является контекстным. Это предмет, который прочно вплетен в социальную реальность, а учебная информация интегрирована в саму жизнь и берется из этой самой жизни. Это значит, что от того, как учитель взаимодействует с действительностью и как он в ней участвует, отчасти зависит и образовательный результат обучающегося по предмету «Обществознание».

Из этого следует, что все начинается с коммуникативной компетентности. Каковы ее основные аспекты для учителя обществознания?

Во-первых, это осознание реальной необходимости практического перехода на субъект-субъектные отношения – тип отношений, складывающийся в учебно-воспитательном процессе образовательного учреждения, состоящий в создании паритетного участия обучающихся и обучающихся в организации и осуществлении совместной деятельности. Это те отношения, которые формируют так называемые педагогику сотрудничества и соуправление, «педагогику ненасилия» [1]. В парадигме современного образования на субъект-субъектных отношениях строится «диалоговое обучение», одним из важнейших условий которого является делегирование учащемуся ряда учительских, в том числе и дидактических полномочий, а также признание и выполнение обязанностей учеником и его родителями по отношению к школе. Соблюдение данных условий позволяет стать ученику реальным субъектом в отношениях, складывающихся в системе образования.

Во-вторых, учитель обществознания должен осознавать, что педагогическая ригидность – это не про кого-то, а про него самого. Именно ригидность, и прежде всего ригидность педагогических установок, является причиной, не позволяющей учителю взаимодействовать со всеми участниками образовательного процесса исходя из парт-

нерской позиции. Ригидность мышления, его чрезмерная логичность – это то, что мешает педагогу изменять стратегию своего поведения в зависимости от ситуации, находить нестандартные, нестереотипные решения сложных педагогических ситуаций. В ситуации решения мыслительных задач ригидность проявляется в привязанности к привычному (отработанному) способу действия, в неспособности изменить установку.

Прежде всего учителю обществознания можно и нужно сменить установку относительно своей позиции (роли), проявляющейся в совместной деятельности. Если мы исходим из того, что изучение общества и себя в нем, осознание своей роли, понимание границ и ответственности возможно исключительно в партнерской среде, то учитель должен стать партнером, соучастником деятельности.

В-третьих, учителю обществознания необходимо освоить новые роли в этой самой совместной партнерской среде и деятельности. Если роль наставника для учителя привычная, то роли тьютора, коуча, фасилитатора, модератора, консультанта не являются привычными, регулярно, а главное, естественно и профессионально (в соответствии с требованиями данного коммуникативного амплуа) проигрываемыми. А ведь учитель может связать в рамках одного занятия функцию обучения и развития творческой самостоятельности обучающихся за счет выбора определенной формы взаимодействия. Безусловно, учителя знакомы с названными коммуникативными ролями, используют их, поскольку в практике организации учебно-воспитательного процесса эти роли (или их отголоски) в том или ином контексте всегда присутствовали, но не как четко выстроенная технология, а скорее латентно, интуитивно.

В-четвертых, учителю необходимо уметь осуществлять обратную связь в процессе обучения и научить этому социально-коммуникативному навыку своих учеников. Даже если все участники образовательных отношений научатся данному навыку, используя известные правила (например, *говорите о поведении партнера, а не о его личности; говорите больше о своих наблюдениях, а не о заключениях, к которым Вы пришли; больше описаний, меньше оценок; описывая поведение другого человека, старайтесь больше-пользоваться категориями типа «в большей или меньшей степени...», а не типа «ты всегда...» или «ты никогда» и т. д.*), коммуникативная среда кардинально изменится.

В-пятых, учитель обществознания должен обладать определенными гендерными знаниями, в идеале – владеть основами гендерной культуры. Несмотря на то, что в отечественных словарях отсутствует термин «гендерная компетентность», в российской системе образования вопрос гендерного воспитания не просто актуальный, а концептуальный, требующий глубинного осознания и комплексного решения. Сегодня учителю обществознания необходимо видеть в ребенке не просто мальчика или девочку и в соответствии с этим строить систему своих воспитательных воздействий, но знать и уметь анализировать каждый фактор, который может повлиять на становление гендерной идентичности ребенка. Если совсем кратко сформулировать «азы» гендерной культуры, то это знания:

- о сущности самого феномена социального пола – гендере;
- взаимообусловленности пола социального (гендера) и пола биологического;
- зависимости феномена гендера от культуры;
- гендерной идеологии;
- социокультурных реалиях общества в целом и российского в частности, которые указывают не на наличие признаков гендерной культуры, а на доминирование гендерных стереотипов; многообразии гендерных ролей;

- нормативно-правовых основах мирового и российского антидискриминационного законодательства;

- толерантности как основе взаимодействия между людьми.

В-шестых, учителю обществознания необходимо использовать современный контент и контекст. Сегодня учебные пособия для учебного предмета «Обществознание» – это только канва, очерченные границы, которые нужно наполнять актуальным содержанием, делать его практико-ориентированным, апеллирующим к конкретному ученику и его витагенному опыту.

В-седьмых, для того чтобы обучение в системно-деятельностной парадигме было реальным, а не только декларируемым, учителю обществознания необходимо перейти на регулярное использование активных и интерактивных технологий обучения. В. В. Гузеев называет интерактивные технологии интерактивным режимом обучения [2], и это, на наш взгляд, очень точное определение данного процесса. Если исходить из того, что формат отношений субъект-субъектный, парадигма обучения – системно-деятельностная, подход – практико-ориентированный, а обучающийся – активный участник образовательного процесса, то очевидно, что и сам этот процесс должен быть изначально организован с опорой на активные и интерактивные методы обучения, где диалог является одной из образовательных платформ, местом для решения творческих, поисковых и проблемных заданий. Неоспоримых плюсов интерактивного обучения много, для практики преподавания и изучения учебного предмета «Обществознание» важнейшим является то, что интерактивное обучение повышает мотивацию и вовлеченность участников в решение обсуждаемых проблем, что дает эмоциональный толчок к последующей поисковой активности участников, побуждает их к конкретным действиям, делает процесс обучения более осмысленным.

Перечислив семь важных, на наш взгляд, аспектов коммуникативной компетентности учителя обществознания, в качестве вывода и логического заключения прибегнем к классическому для отечественного учителя способу – использованию цитаты, которая, как правило, содержит определенный смысл. Ведь именно цитатой, высказыванием завершается контрольно-измерительный материал ЕГЭ по обществознанию. «Коммуникация – это категория идеалистической философии, обозначающая общение, при помощи которого “Я” обнаруживает себя в другом» [3, с. 198–199].

### Список литературы

1. *Безрукова В. С.* Основы духовной культуры. Энциклопедический словарь педагога / В. С. Безрукова. Екатеринбург: УГТУ – УПИ, 2000. 937 с.

2. *Гузеев В. В.* Преподавание. От теории к мастерству / В. В. Гузеев. Москва: НИИ школьных технологий, 2009. 288 с.

3. *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Республика, 2001. 719 с.

4. *Швецова А. В.* Возможности развития гендерной культуры в контексте компетентного подхода к образованию [Электронный ресурс] / А. В. Швецова // Педагогическое образование в России. 2011. № 3. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-razvitiya-gendernoy-kultury-v-kontekste-kompetentnostnogo-podhoda-k-obrazovaniyu>.