

8. Пак И. Ю. Влияние музыкальных занятий на развитие детей с нарушениями интеллекта / И. Ю. Пак, Н. В. Павлова // Вестник научного сообщества: Актуальные проблемы психолого-педагогического и специального образования: сборник статей молодых исследователей. Москва: Перо, 2015. С.201–210.

УДК 378.147.21:004.771

И. О. Панов, Е. М. Дорожкин

I. O. Panov, E. M. Dorozhkin

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Yekaterinburg
ivan_Panov_87@mail.ru, evgeniy.dorozhkin@rsvpu.ru*

ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ВЫБОР ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ ДИСТАНЦИОННОГО ФОРМАТА ДЛЯ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

THE IDENTIFICATION OF FACTORS INFLUENCING SELECTION OF TEACHER DICTATION FORMAT FOR TEACHING STUDENTS

Аннотация. Выявляются трудности, возникающие у преподавателей в процессе работы в дистанционном формате обучения, их предпочтения, мотивация и факторы, влияющие на выбор дистантной формы.

Abstract. The purpose of this survey was to identify the difficulties encountered by teachers in the process of distance learning, their preferences in the process of work, factors affecting the choice of distant forms and motivation.

Ключевые слова: дистанционное обучение, факторы, мотивация, цели.

Keywords: distance learning, factors, motivation, goals.

В 2017 г. на базе РГППУ факультетом повышения квалификации (ФПК) было проведено анкетирование преподавателей. Целью данного опроса являлось выявление технической подготовки профессорско-преподавательского состава (далее – ППС), техническое оснащение университета, мотивация ППС для применения дистанционных технологий (далее – ДТ) в учебном процессе и ряд других вопросов. Метод исследования – анкетирование. Всего было опрошено 54 преподавателя разных дисциплин с разным стажем работы, проходивших в это время обучение на ФПК РГППУ. Опрос проводился анонимно, в письменной форме. В анкете были указаны варианты ответов.

На вопрос 1 «Какие формы обучения, на Ваш взгляд, наиболее оптимальны?» ответили: традиционная форма (очная) обучения – 45 %; смешанная модель (очная + дистанционное обучение (далее – ДО)) обучения – 41 %; интеграция в кейс-технологии – 7 %; сетевая модель обучения (автономные сетевые ресурсы, виртуальные занятия, лаборатории) – 7 %; другое – 0 % (рис. 1).

На вопрос 2 «В какой степени интегрированы (адаптированы) учебно-методические материалы по Вашей дисциплине для работы в среде ДО?» мнения распределились следующим образом: не интегрированы (адаптированы – 47 % респондентов, удовлетворительно – 15 %, неудовлетворительно – 35 %, другое (под этим вариантом писали частично или не полностью) – 3 % (рис. 2).

На вопрос 3 «Возможно ли обучение по всем дисциплинам специальности в формате ДО?» профессорско-преподавательский состав отвечал: да – 12 %; нет – 25 %; частично – 63 %; другое – 0 % (рис. 3).

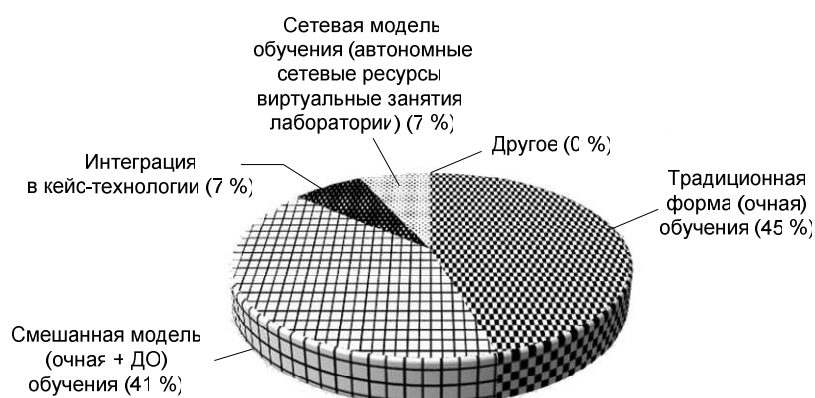


Рис 1. Наиболее оптимальные формы обучения

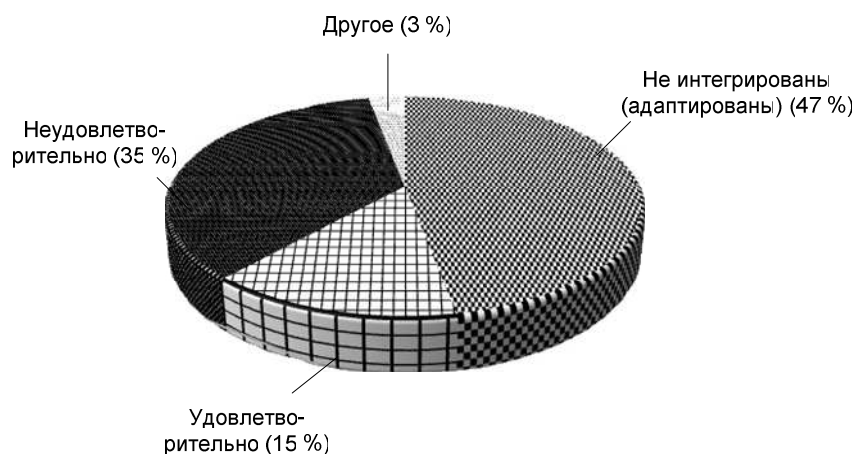


Рис 2. Степени интеграции (адаптации) учебно-методических материалов по дисциплине для работы в среде ДО

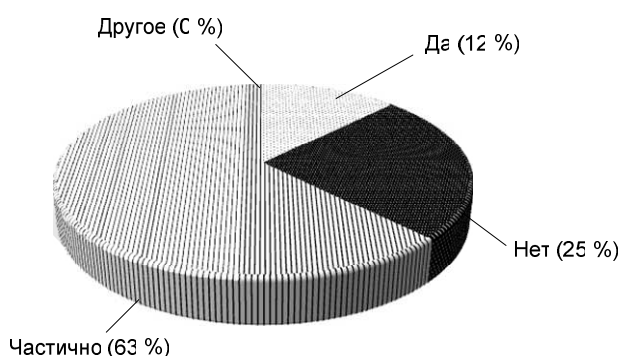


Рис. 3. Возможность обучения по всем дисциплинам специальности

Вопрос 4 звучал так: «Соответствует ли Ваш уровень подготовки для того, чтобы самостоятельно интегрировать свой курс в среду ДО?», и проценты распределились следующим образом: да – 25 %, нет – 35 %, частично – 40 % (рис. 4).

На вопрос 5 «На Ваш взгляд, кто должен заниматься разработкой и интеграцией (адаптацией) сетевой инфраструктуры, программных продуктов для среды ДО?» ответили: профессорско-преподавательский состав – 12 %; техническая служба и преподавательский состав – 70 %; техническая служба – 18 % (рис. 5).

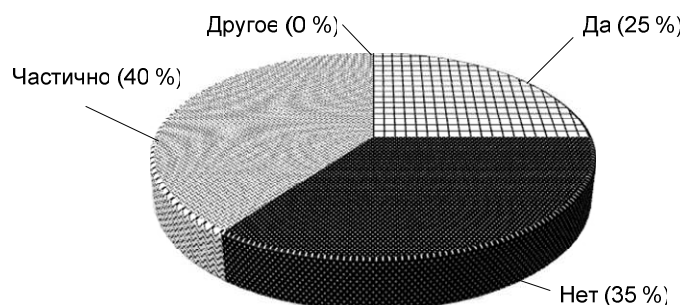


Рис. 4. Уровень подготовки для самостоятельной интеграции своего курса в среду ДО

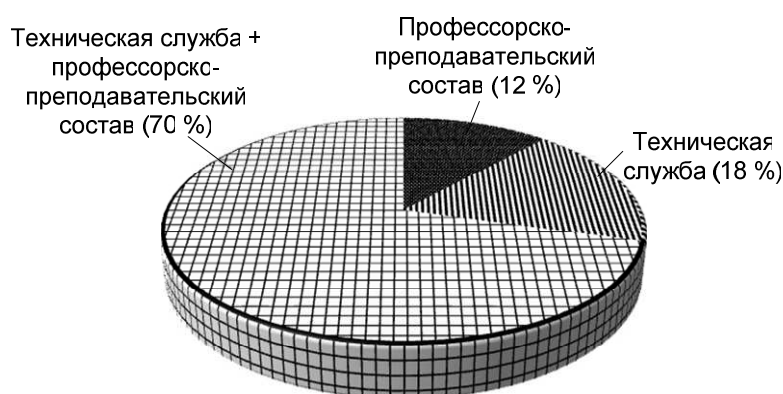


Рис. 5. Разработка и интеграция (адаптация) сетевой инфраструктуры, программных продуктов для среды ДО

Вопрос 6 звучал так: «На Ваш взгляд, какие мероприятия наиболее эффективно обеспечивают контроль знаний обучающихся в среде ДО?». Мнения распределились следующим образом: экзамен в формате диалога – 56 %; интерактивные тесты – 11 %; контрольные работы – 33 %; другое – 0 % (рис. 6).

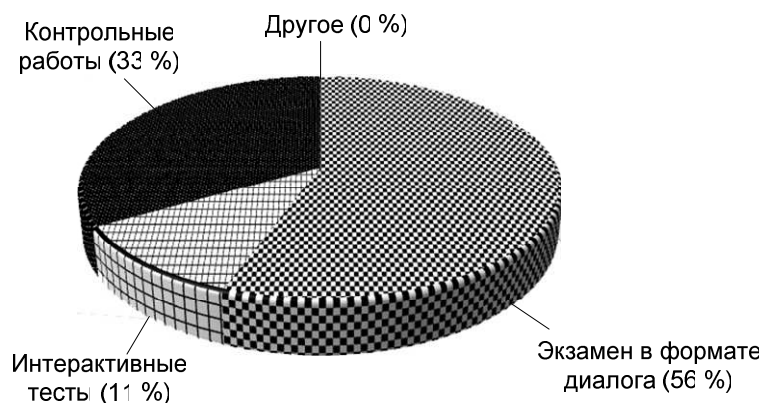


Рис. 6. Мероприятия, наиболее эффективно обеспечивающие контроль знаний у обучающихся в среде ДО

На вопрос 7 «Какие цели внедрения ДО Вы считаете наиболее значимыми?» ответили: использование возможностей единой образовательной среды – 47 %; развитие новых сегментов образовательных услуг – 21 %; создание и использование новых форм обучения при их взаимодействии с другими формами обучения – 21 %; соответствие образовательной деятельности университета мировым стандартам – 11 %, другое – 0 % (рис. 7).

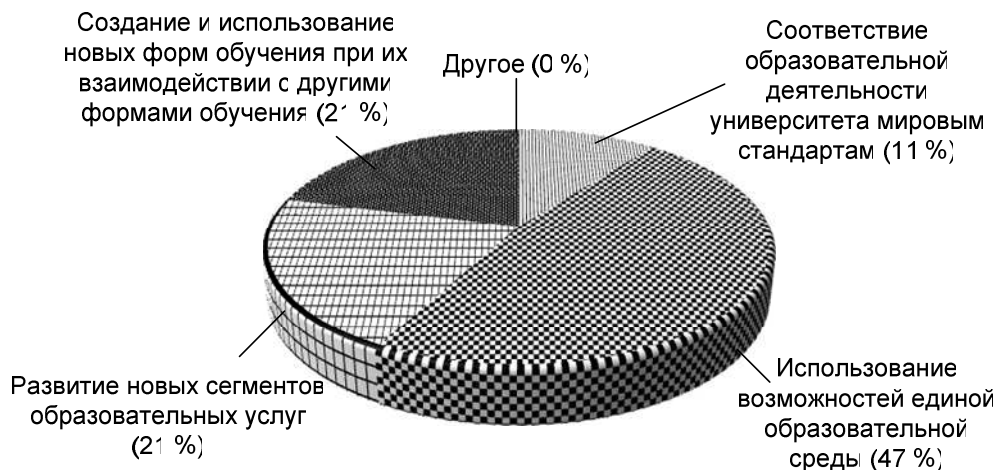


Рис. 7. Наиболее значимые цели внедрения ДО

Вопрос 8 звучал так: «Каковы мотивы преподавательской деятельности в системе ДО?». Мнения распределились следующим образом: возможность получения дополнительного заработка (дохода) – 52 %; возможность использования полученного опыта в традиционной форме обучения (очной) – 4 %; возможность приобрести новые знания, умения и навыки – 9 %; возможность реализовать свои знания, опыт и способности – 26 %; учебное поручение без желания – 9 %; другое – 0 % (рис. 8).

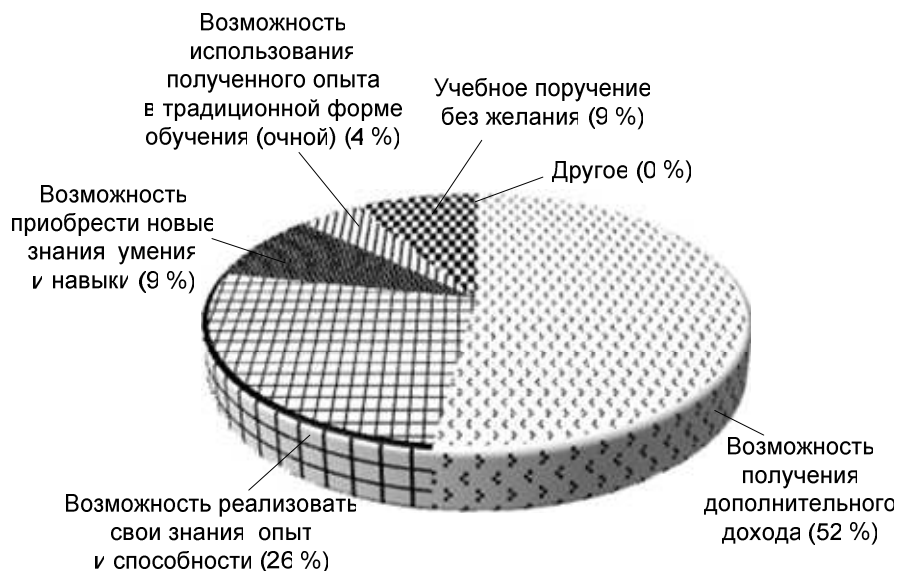


Рис. 8. Мотивы преподавательской деятельности в системе ДО

На вопрос 9 «Основные трудности, с которыми Вы столкнулись при работе в системе ДО?» ответы распределились так: недостаточный уровень владения информационными технологиями – 5 %; недостаточно времени на подготовку УМК (большая

занятость) – 42 %; собственное неприятие системы ДО – 5 %, низкая дисциплина обучающихся – 26 %; слабый базовый уровень подготовки обучающихся – 11 %; отсутствие непосредственного контакта с обучающимися – 11 %; другое – 0 % (рис. 9).

На 10 вопрос «Готовы ли вы использовать по Вашей дисциплине УМК, разработанные в других вузах?» ответили да – 73 %, нет – 18 %, другое (частично) – 9 % (рис. 10).

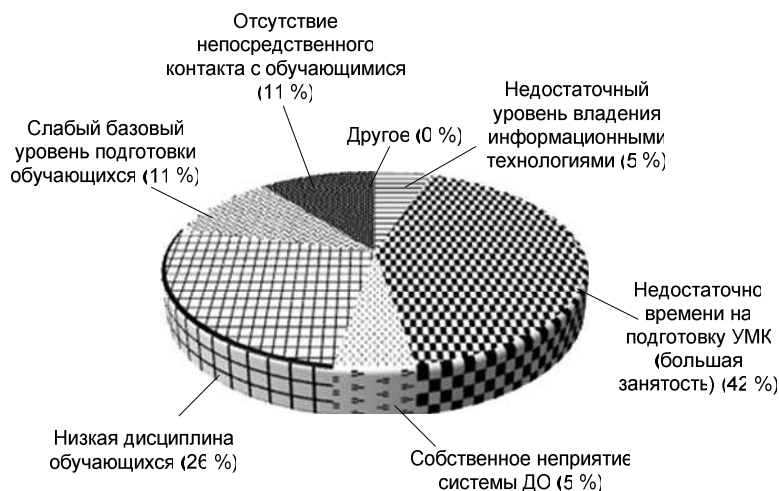


Рис. 9. Основные трудности при работе в системе ДО

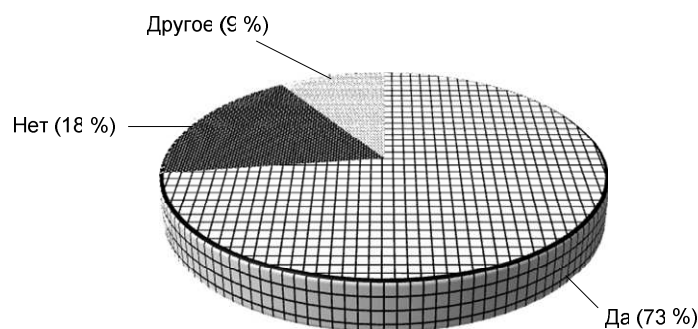


Рис. 10. Готовность использовать учебно-методические комплексы, разработанные в других вузах

Вопрос 11 «Как часто Вы обновляете свои знания для работы в системе ДО?» показал, что 67 % опрошенных обновляют знания по мере возможности, 17 % – раз в год, 11 % – раз в полгода, 5 % – раз в месяц (рис. 11).

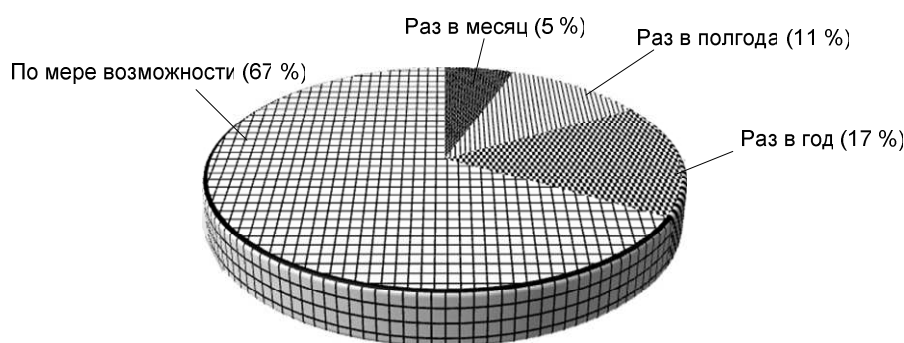


Рис. 11. Обновление знаний для работы в ДО

На вопрос 12 «Как Вы думаете, какие мероприятия помогут повысить эффективность организации учебного процесса в среде ДО?» преподаватели ответили: использование расширенного комплекса УМКД – 38 %; увеличение способов взаимодействия с обучающимися – 38 %; введение дополнительного адаптационного курса по дисциплине – 12 %; обучение преподавателя на современных технических устройствах в среде ДО – 12 % (рис. 12).

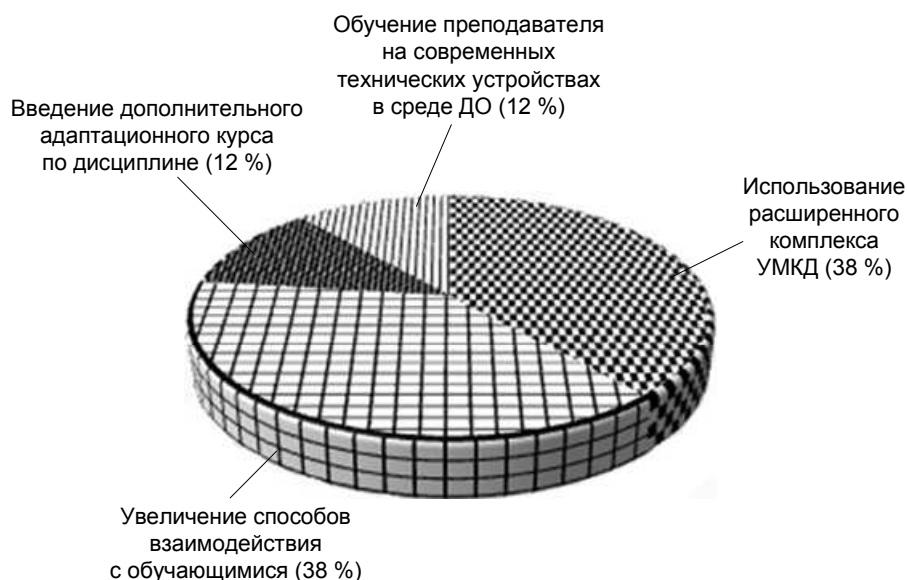


Рис. 12. Мероприятия, способствующие повышению эффективности организации учебного процесса в среде ДО

На вопрос 13 «Ваше мнение об успеваемости в системе ДО?» респонденты ответили: успеваемость не хуже, чем у традиционной (очной) – 42 %; успеваемость ниже, чем у традиционной формы (очной) – 29 %; введение дистанционных технологий формализует учебный процесс – 29 % (рис. 13).



Рис. 13. Мнение об успеваемости в Системе ДО

Выводы по опросу:

1. Выявлено, что основные трудности при работе с использованием ДТ опрошенные преподаватели связывают с недостатком времени для подготовки материалов и низкой дисциплиной студентов.

2. В ходе исследования обнаружена достаточно высокая степень готовности преподавателей к использованию учебно-методических материалов, разработанных коллегами из других вузов.

3. Установлено, что наиболее целесообразными мерами для повышения эффективности организации учебного процесса с применением ДТ, по мнению опрошенных преподавателей, являются увеличение способов взаимодействия со студентами и использование расширенного комплекта УМКД.

4. Результаты исследования демонстрируют также неоднозначность отношения ППС к введению ДТ в очную форму обучения. Половина опрошенных преподавателей поддерживают традиционную форму обучения, а другая половина готова работать по смешанной форме.

5. Выявлено, что преподаватели имеют определенную базовую техническую подготовку, но для работы в рамках ДО этого уровня не хватает. Еще одним моментом может быть слабый уровень технического оснащения учебного заведения.

6. Опрос показал, что разработкой среды, интеграцией материалов должны заниматься совместно ППС и техническая служба.

7. Результаты опроса указывают на то, что доминирующим мотивом применения ДТ для преподавателей является получение дополнительного заработка. Кроме этого, для респондентов довольно значимы возможность реализовать уже имеющиеся знания и опыт, а также приобрести новые.

Список литературы

1. *Абдурахманова Г. И.* Мониторинг информационного общества. Экспресс-информация / Г. И. Абдурахманова, Г. Г. Ковалева // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2013. № 1. С. 1–4.

2. *Валеева Р.* Дистанционное обучение как фактор повышения качества образования в системе высшего профессионального образования / Р. З. Валеева Э. Р. Валеев // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 4–2. С. 75–79.

3. *Захарова И. Г.* Информационные технологии в образовании: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / И. Г. Захарова. Москва: Академия, 2003. 192 с.

4. *Ибрагимов Г. И.* Высшая школа в условиях становления экономики знаний / Г. И. Ибрагимов // Модернизация профессионального образования: вопросы теории и практический опыт: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной Году учителя / под ред. Г. В. Мухаметзяновой. Казань: Печать-Сервис-XXI, 2010. С. 49–53.