

достижения своих целей. Это можно объяснить спецификой их деятельности (работа напрямую с клиентами в сфере услуг), которая может накладывать отпечаток на личность человека путем профессиональной деформации.

Дальнейшим этапом нашей работы будет выявление особенностей в выборе стратегии поведения в конфликте у операторов платной и бесплатной справочных служб, а также изучение взаимосвязи типов поведения в конфликтных ситуациях со свойствами темперамента.

Трушина А.С., Дьяченко Е.В.

г. Екатеринбург, РГППУ

Оценочная тревожность, общая самооценка и академическая успеваемость: эмпирические зависимости

В работе рассматриваются эмпирические зависимости между общей самооценкой, оценочной тревожностью и академической успеваемостью. Предположения об их сопряженности основываются на теоретических представлениях об их феноменологии и эмпирических свидетельствах, полученных другими авторами.

Теоретические основания. Концепция оценочной тревожности Ч.Спилбергера. Автор определяет оценочную тревожность как ситуативно-специфическую личностную тревожность; как склонность испытывать тревогу в ситуации оценивания. Уровень оценочной тревожности обуславливает отношение индивида к экзаменам, контрольным и проверочным работам. Выделяет две составляющие оценочной тревожности: беспокойство (*worry*) и эмоциональность (*emotionality*). Беспокойство определяет как состояние ума, осмысливающего трудно объяснимые или тревожащие обстоятельства. Эмоциональность – как неспецифические реакции, вызываемые возбуждением вегетативной нервной системы [В.Н.Карандашев, М.С.Лебедева, Ч.Спилбергер, 2004, с.43-44].

Второй теоретической предпосылкой выступила концепция общей самооценки. Глобальная (общая) самооценка – это «обобщенное чувство человека по отношению к себе, включающее переживания различного содержания: общее самоуважение, самоэффективность и связанный с ней локус контроля» [А.И.Колобкова, 1999]. Комбинированная общая шкала самооценки объединяет пять следующих аспектов глобальной самооценки:

1) позитивная самооценка; 2) негативная самооценка, тенденция к самообесцениванию; 3) общие (оптимистические) ожидания по поводу своей компетенции, или «собственная действенность»; 4) «мастерство»; 5) индекс глобальной самооценки [Н.С.Глуханюк, Е.В.Дьяченко, 2005].

Эмпирические предпосылки. Первой эмпирической предпосылкой выступила работа Л.В.Бороздиной, Е.А.Залученовой, посвященная изучению изменений индекса тревожности при расхождении уровней самооценки и притязаний. В результате исследования установлена обратная зависимость между самооценкой и уровнем тревожности, улавливаемая с явными ограничениями из-за слабой значимости части различий. Полученный материал позволяет сделать вывод об известной возможности увеличения первой при падении второй и то только по частной самооценке, поскольку, в ее общем профиле низкая локализация отсутствует [Л.В.Бороздина, Е.А.Залученова, 1993].

Второй эмпирической предпосылкой послужило исследование Э.Л.Носенко, посвященное изучению эмоционального состояния как опосредующего фактора влияния самооценки на эффективность интеллектуальной деятельности подростка. Выявлено, что у подростков с низкой самооценкой показатели качества деятельности в эмоциональных ситуациях (например, стресс неуспеха, повышенная ответственность за качество деятельности и др.) ниже на статистически значимом уровне, чем у подростков с высокой самооценкой, а время выполнения деятельности больше [Э.Л.Носенко, 1998, с. 16].

Третьей эмпирической предпосылкой выступило исследование Н.Б.Пасынковой, посвященное изучению зависимости между тревожностью подростков и эффективностью их интеллектуальной деятельности. Выявлены связи между тревожностью, интеллектуальным развитием и успеваемостью школьников: чем выше тревожность, тем ниже их успеваемость и показатели интеллектуального уровня [Н.Б.Пасынкова, 1996].

Четвертой предпосылкой – работа Ю.В.Щербатых, в которой установлена тесная связь между негативной самооценкой, измеренной по методике А.В.Петровского, и показателем личностной тревожности, измеренной опросником Спилбергера-Ханина ($r=0.43$; $p<0.01$). А также работа В.А.Руженкова, О.В.Рычковой, Ж.В.Саниной, в которой выявлена обратная корреляционная зависимость между самооценкой и ситуативной

тревожностью в двух группах детей: детей-сирот и детей из полных семей ($r = -.366$; $p = .031$ и $r = -.389$ $p = .021$ соответственно).

Подводя итог вышеописанному, можно заключить, что во влиянии тревожности на школьную успешность проявляются общие закономерности влияния тревожности на результативность деятельности. Данный вывод согласуется с мнением А.Прихожан (2004). Таким образом, можно предположить, что устойчивая тревожность способствует успешности в относительно простой для человека деятельности и препятствует — в сложной. Вместе с тем связь между тревожностью и успеваемостью, определяемой по текущим отметкам, не обнаруживается.

Предмет исследования и исследовательские вопросы. Предметом настоящего исследования выступают зависимости между общей самооценкой, оценочной тревожностью и академической успеваемостью. Поставлены следующие исследовательские вопросы.

Вопрос 1. Общая самооценка и оценочная тревожность взаимосвязаны?

Вопрос 2. Общая самооценка и эффективность учебной деятельности (академическая успеваемость) взаимосвязаны?

Вопрос 3. Оценочная тревожность и эффективность учебной деятельности (академическая успеваемость) взаимосвязаны?

Исследовательские гипотезы. Гипотезы строились, опираясь на данные Л.В.Бороздиной и Е.А.Залученовой (1993), Э.Л.Носенко (1998), Н.Б.Пасынковой (1996).

Гипотеза 1. Общая самооценка и оценочная тревожность взаимосвязаны.

Гипотеза 2. Общая самооценка и эффективность учебной деятельности (академическая успеваемость) взаимосвязаны.

Гипотеза 3. Оценочная тревожность и эффективность учебной деятельности (академическая успеваемость) взаимосвязаны.

Инструментарий. «Опросник оценочной тревожности» Ч.Спилбергера в адаптации В.Н.Карандашева, М.С.Лебедевой (2004). Методика включает две субшкалы, измеряющие эмоциональность (8 пунктов) и беспокойство (8 пунктов). Общий показатель оценочной тревожности определяется по сумме всех 20 пунктов.

Опросник «Общая шкала самооценки», сконструированный А.И.Колобковой и адаптированный к русскоязычной выборке Е.В.Дьяченко (2005). У каждого участника исследования измерялся

уровень общей самооценки, а также позитивная самооценка, негативная самооценка (тенденция к самообесцениванию), общие (оптимистические) ожидания по поводу своей компетенции и локус контроля.

У участников исследования вычислялся средний балл по академической успеваемости за год.

Для обработки полученных данных использовались непараметрический метод корреляционного анализа по Спирмену и параметрический метод корреляционного анализа по Пирсону. Данные обрабатывались в программе Statistica.

Участники. В исследовании приняли участие 51 человек (от 16 до 20 лет; средний возраст – 17,6 лет), из них 9 женщин и 42 мужчины; студенты 2-го и 3-го курсов факультета автоматических систем управления Екатеринбургского электромеханического колледжа.

Результаты и их обсуждение. Полученные результаты представлены на рисунке.

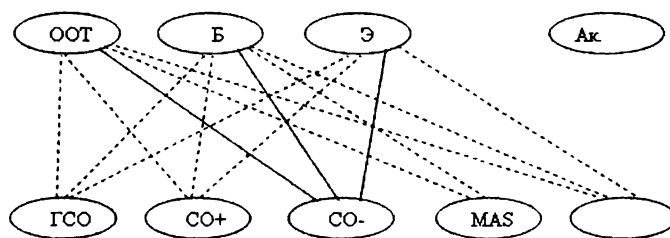


Рис. Схема корреляционных зависимостей между исследуемыми показателями

Примечания. 1. ООТ – общая оценочная тревожность; Б – беспокойство; Э – эмоциональность; Ак усп. – средний балл по академической успеваемости; ГСО – глобальная самооценка; СО+ – позитивная самооценка; СО- – негативная самооценка; MAS – мастерство; ООК – общие ожидания по поводу своей компетенции.

2. отрицательная зависимость при $p \leq .05$;
 ————— положительная зависимость при $p \leq .05$;

Глобальная самооценка отрицательно коррелировала с показателями общей оценочной тревожности ($r=-.58$, $p=.05$), беспокойства ($r=-.52$, $p=.05$) и эмоциональности ($r=-.36$, $p=.05$). Это свидетельствует о том, что в данной группе студентов чем выше общая самооценка, тем спокойнее и увереннее они чувствуют себя на экзаменах и контрольных работах, не отвлекаются на посторонние мысли, связанные со страхом неудачи, меньше волнуются и нервничают. Также была получена отрицательная взаимосвязь между

показателями позитивной самооценкой и общей оценочной тревожности ($r=-.46$, $p=.05$), беспокойства ($r=-.40$, $p=.05$), эмоциональности ($r=-.31$, $p=.05$). Это говорит о том, что довольные собой студенты, также уверенно и спокойно чувствуют себя на экзаменах и контрольных, могут хорошо сосредоточиться, даже если испытывают волнение. Показатели мастерства обнаружили обратно пропорционально зависимость с показателями общей оценочной тревожности ($r=-.39$, $p=.05$) и беспокойства ($r=-.42$, $p=.05$). Студенты данной группы, чем меньше берут на себя ответственность за случившееся и считают, что не могут повлиять на ход событий, тем более они склонны вести себя на экзаменах и контрольных работах уверенно, сосредоточенно и не думают о возможном «провале». Показатели общего ожидания по поводу своей компетенции обратно пропорционально коррелирует с показателями общей оценочной тревожности ($r=-.41$, $p=.05$), беспокойства ($r=-.47$, $p=.05$) и эмоциональности ($r=-.31$, $p=.05$). Это свидетельствует о том, что студенты склонные считать, что они могут справиться с заданием даже в необычных ситуациях, всегда смогут найти пути и средства решения проблемы, не впадают в панику при выполнении важных контрольных работ, не нервничают, чувствуют себя довольно уверенно, не отвлекаются на посторонние мысли. Также обнаружена положительная зависимость между показателями негативной самооценки и общей оценочной тревожности ($r=.49$, $p=.05$), беспокойства ($r=.44$, $p=.05$) и эмоциональности ($r=.41$, $p=.05$). Факт свидетельствует о том, что чем больше студенты считают себя ни на что не годными и бесполезными, тем больше они ощущают неуверенность и напряженность во время экзаменов и контрольных работ, сильнее беспокоятся, более рассеянно себя ведут.

Средний балл по академической успеваемости не обнаружил зависимостей ни с одним из исследуемых феноменов: ни с оценочной тревожностью, ни с общей самооценкой.

Таким образом, исследование взаимосвязи общей самооценки, оценочной тревожности и академической взаимосвязи позволило сделать следующие выводы. Установлена обратная зависимость между оценочной тревожностью и позитивным полюсом самооценки, т.е. чем выше оценочная тревожность, тем ниже положительное отношение к себе. Также – прямая зависимость между оценочной тревожностью и негативным полюсом самооценки, т.е. чем выше оценочная тревожность, тем больше склонность к самообесцениванию. Мы склонны объяснить это тем, что с одной стороны люди с более низкой самооценкой не уверены в себе и у

них в ситуациях оценивания знаний и умений повышается тревожность. С другой стороны, возможно оценочная тревожность негативно сказывается на выполнении заданий и человек винит в этом себя.

В ходе исследования не обнаружена зависимость между академической успеваемостью и общей самооценкой, а также оценочной тревожностью. Полученные результаты могут свидетельствовать в пользу продолжения изучения связи оценочной тревожности и самооценки с успешностью учебной, а также других видов деятельности.

Литература

Бороздина Л.В., Залученова Е.А. Увеличение индекса тревожности при расхождении уровней самооценки и притязаний // Вопросы психологии. 1993. № 1. С. 104 – 112.

Карандашев В.Н., Лебедева М.С., Спилбергер Ч. Изучение оценочной тревожности: Руководство по использованию. СПб., 2004.

Глуханюк Н.С., Дьяченко Е.В. “Я” в профессии и “профессиональное Я”: Результаты исследований. Монография. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2005. 173 с.

Носенко Э.Л. Эмоциональное состояние как опосредующий фактор влияния самооценки на эффективность интеллектуальной деятельности // Психол. ж. 1998. Т. 19. № 1. С. 16 – 25.

Пасынкова Н.Б. Связь уровня тревожности подростков с эффективностью их интеллектуальной деятельности // Психол. ж. 1996. Т. 17. № 1. С. 196 – 174.

Прихожан А. Явление, причины, диагностика // Школьный психолог № 8. 2004.

www.url.ru/~ysp/conf/Materials/All_Materials.htm Руженков В.А., Рычкова О.В., Санина Ж.В. Некоторые особенности формирования личности при воспитании в условиях лишения родительского попечительства. Междун. конф., Москва, 30-31 октября 2001г.

www.stress.vrn.ru/stressnauka.htm Щербатых Ю.В. Влияние показателей высшей нервной деятельности студентов на характер протекания экзаменационного стресса // Журн. ВНД им. И.Павлова. 2000. № 6. С. 959 –965.