

Данные о когнитивных способностях подростков разного пола, полученные с помощью психологических методик и экспертные оценки учителей оказались прямо противоположными.

Невербальные креативные характеристики, измеряемые с помощью методики Торренса не проявляются в учебном процессе, поэтому у учителей нет возможности эффективно оценить данный вид способностей. Подобным образом дела обстоят и с вербальной креативностью. В лучшем случае за нее принимается словарный запас ученика. А чаще всего креативные ответы школьников вызывают у учителей негативные эмоциональные реакции как «несоответствующие правильному ответу». В условиях постоянной нехватки времени для прохождения программы подобные идеи подкрепляются негативно.

Выводы. Общий показатель конвергентных способностей находится у мальчиков и девочек на одном уровне. При сравнении других интеллектуальных характеристик подростков разного пола большинство показателей не проявили значимых различий. По всей вероятности, общепринятое мнение о различиях в когнитивных способностях мальчиков и девочек имеет социальные причины. Большая прилежность, уступчивость, внимательность и аккуратность, присущая девочкам, а так же более высокая потребность в социальном одобрении ошибочно воспринимается как большая интеллектуальная успешность.

Котова И.А.

г.Брянск, Брянский госуниверситет
им. ак. И.Г. Петровского

Результаты психологического исследования особенностей взаимодействия «учитель-ученик»³

Учитель, общаясь с учениками, решает разнообразные педагогические задачи. Попадая в конкретный класс, к конкретному учителю, ребёнок также имеет весьма ограниченный выбор, который не позволяет ему избежать нежелательного и даже, может быть, не приятного взаимодействия с педагогом. Очевидно, что даже такое условно - схематичное противопоставление учителя и школьника ни к чему конструктивному не приводит. Обращаясь к вопросу о сотрудничестве учителя и ученика, В.А. Сластенин считает, чтобы они

³ Научный руководитель – Елисеев С.А., д. психол. наук, профессор

должны называться «центральными» в социально – психологической связке и при неперменной иерархии: «Школа существует не для учителя, а для ученика. Именно он должен выступать там «центральным» субъектом, а не обезличенным объектом педагогических воздействий...» [1, С.7].

Готовясь к занятию, он представляет себе группу детей, подыскивая задания разной степени сложности; в процессе обучения перед ним стоит задача организовать класс, управлять его учебно-познавательной деятельностью. В такой работе пока ещё нет проблемной ситуации. Она возникает, когда в деятельности педагога появляется рассогласование, и он испытывает потребность ее устранения.

В процессе общения с педагогом школьники усваивают не только содержание учебного материала, но и определяют отношение к ним учителя. Однако слово педагога приобретает силу воздействия лишь в том случае, если он понял ученика, проявил к нему внимание, помог ему, чему-то научил, то есть установил отношения с ним через совместную деятельность. Ученики ожидают от педагога мудрых действий, умения разрешать различные ситуации спокойно и справедливо, что дети считают естественным. Тогда как несправедливость, невнимание, пренебрежение вызывают возмущение поведением учителя, что может надолго определить неустойчивый характер его взаимоотношений с учениками и отсутствие воспитательной силы педагогического воздействия, что негативно сказывается и на обеспечении безопасности педагогической деятельности

Исследования выявляют и случаи жестокого отношения к учащимся, особенно к трудным подросткам или имеющим отклонения в развитии: «Меня учитель бил по рукам проволокой, так как я не выполнил его указания», «Учительница больно схватила меня за ухо», «Тогда учитель физкультуры больно пнул меня в больное место», «Она ткнула мне в бок указкой» и т. д.

Однако с реализацией индивидуального подхода к учащимся, компетентный педагог естественно должен знать, как правильно организовать работу с коллективом учащихся для создания атмосферы творчества и психологического комфорта. С этой целью ему необходимо:

- выявить и знать как общий психологический настрой коллектива учащихся, так и настроение отдельных его членов;

- постоянно держать в поле зрения неофициальную структуру коллектива и представлять взаимоотношения в нем: кто в нем деловой лидер, кто эмоциональный, кто более предпочитаемый, кто изолированный член объединения и т. д.

- ориентироваться в сильных и слабых сторонах своих воспитанников, прежде всего с позиции выполнения ими своих учебных обязанностей.

Характер общения с учащимися зависит и от того, к какому типу личности педагог принадлежит: является ли он личностью авторитарной, демократической или либерально-непосредственной. В первом случае проявляется склонность к монологам, носящим приказной директивный характер, во втором – ярко выраженная к диалогической форме коммуникаций и отчетливо непосредственная манера общения – в третьем.

Педагоги отмечают, что больше всего их волнуют вопросы формирования у своих учеников нравственных качеств, отсутствие которых приводит к возникновению конфликтных ситуаций и дисциплинарных проблем (68,9%).

Анализ поля взаимодействия «учитель – ученик» показывает, что основная его специфика обусловлена ролевыми позициями участников. Причем попытки замены ролевого воздействия учителя личностным влиянием отнюдь не всегда приводят к успеху.

Рассмотрение взаимоотношений «учитель – ученик» через призму ролевых позиций привело к созданию традиции оценки специфики складывающихся отношений, в рамках которой учитель всегда и легко находит контакт и взаимопонимание с учеником. Естественно, что вопрос о необходимости учета их совместимости тем самым просто снимается. И не смотря на то что во всех сферах человеческой деятельности, «обрекающих людей на совместное существование в течение длительного времени, вопросы физиологической и психологической совместимости давно стали объектом пристального внимания, школа остается как бы вне этих понятий.