

Раздел 4. ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННОЕ ВОСПИТАНИЕ

Алфёрова Е.И.

г. Тобольск,

Тобольский государственный педагогический
институт им. Д.И.Менделеева

К проблеме философско-психологического содержания понятия «социальная ответственность»

Значение ответственности точно описала К.А. Абульханова-Славская (1991): «Ответственность (или безответственность) незримо присутствует во всём, причём, если её присутствие часто незаметно, то отсутствие сразу даёт о себе знать». В настоящее время в нашу жизнь, как социальная необходимость, всё больше входит понятие «социальная ответственность».

Однако понятие «социальная ответственность» в отечественной и зарубежной психологии рассматривается неоднозначно и, как и многие другие понятия, имеет свою предысторию в философии. Оно было объектом внимания таких философских дисциплин, как этика и социология. Подробный анализ философских подходов осуществлён А.Ф. Плахотным (1983), К. Муздыбаевым (1983), В.И. Сперанским (1989) и др.

Одной из трудностей в определении понятия «социальной ответственности» является её философская неотрывность от понятия «личная ответственность». Существенным вопросом в отечественной философии 60 – 80 гг. является анализ самого понятия. Так, в работах, посвящённых анализу предмета социальной ответственности, она относится к родовому понятию. В свою очередь, социальная ответственность подразделяется на типы: личная и общественная. Общественная форма социальной ответственности имеет конкретизацию в понятием «коллективная групповая ответственность» (Плахотный А.Ф., 1982; Растигеев А. П., 1971 и др.). По способам регулирования и обеспечения, она может быть правовой и моральной. По видам социальных ролей, выделяются такие формы социальной ответст-

венности как: политическая, гражданская, партийная, производственная, профессиональная, семейная (Грядунова Л.И. (1979), Плахотный А.Ф., 1982; Растигеев А. П., 1971 и др.). По мнению ряда авторов (В.С.Кузнецовой, В.С.Морозовой, 1983; В.П.Прядина, 1998) к социальной можно отнести профессиональную ответственность. Общепринято различать ответственность как качество и как отношение личности и группы по её проявлениям (в деятельности, поступках, отношении к людям) (Левченко Е. В., 1976; Мороз Н. С., 1979; Плахотный А. Ф., 1972, 1982; Растигеев А. П., 1971; Слободской А.Л., 1976 и др.).

Т.о., социальная ответственность (в различных её формах и видах) рассматривалась отечественными философами как: 1. Общее понятие, охватывающее многочисленные, конкретно – исторические формы и виды ответственных действий личностей и коллективов (Плахотный А. Ф., Левченко Е. В., 1976); 2. Оценка выбора решения, поступка, т. е., как оценка их пользы или вреда для общества (Выровой В. И., 1982); 3. Способность личности или коллектива выбирать определённую линию поведения, учитывая как социальную значимость своих действий, так и их ближайшие или отдалённые последствия (Растигеев А.П., 1971); 4. Устойчивая система объективных отношений, требующих от личности, класса, социальной группы подотчётности за социальные последствия своей деятельности в соответствии со степенью осознания её объективной значимости (Соколова Н. П., 1969); 5. В. И. Сперанский иначе подходит к пониманию ответственности: как к способу оценки качества существующего взаимодействия между социальными субъектами (Сперанский В. И., 1989).

Эти подходы (кроме последнего) восходят к идеям И. Канта, который полагал, что ответственность человека связана с чувством осознания нравственного долга и подчинением своей воли внешней необходимости. Отсюда, ответственность понимается, как осознанная необходимость и связана с волевой регуляцией субъекта. Этот подход отразился в психологическом содержании ответственности у С.Л. Рубинштейна. Им обосновано внутреннее единство ответственности и волевого действия. С.Л.Рубинштейн выделял 4 стадии волевого процесса: возникновение побуждения и предварительная постановка цели; стадия обсуждения и борьбы мотивов; решение; исполнение. Ответственность («ответ себе и другим») возникает уже на стадии борьбы мотивов – между побуждением и

действием по удовлетворению побуждения: она появляется, если зарождается мысль о последствиях действия (для себя и для других). «Принимая решение, человек чувствует, что дальнейший ход событий зависит от него. Осознание последствий своего поступка и зависимости того, что произойдёт от собственного решения, порождает специфическое для сознательного волевого акта чувство ответственности» (С. 433).

За рубежом в 20 веке приоритетное положение заняли идеи гуманистической философии (Р.Нибур, Б.Раселл, А.Швейцер, Бубер, Ж.П.Сартр). Размышления о социальной ответственности представлены в философии экзистенциализма Ж.П.Сартра (1946), которые наиболее полно отразили гуманистические идеи свободы и достоинства. Он пишет: человек ответственен не только за свою индивидуальность, «он отвечает за всех людей». Его ответственность за всех проявляется в субъективном выборе, который делает человек: «выбирая себя, мы выбираем всех людей». Даже совершая индивидуально значимый выбор, человек вовлекает в него других людей. Главным здесь становится вопрос «А что бы произошло, если бы все так поступали?» – это вопрос тревоги, испытываемой человеком, делающим выбор, и является она частью самого действия. Элиас и Мериам (Elias & Merriam, 1980) обсуждая принципы гуманистической философии, выдвигают принцип «ответственности индивида перед собой и другими» наравне с другими, ведущими принципами, т. к.: «человеческая природа изначально добра; индивиды, несомненно, свободны и автономны в рамках наследственности, личной истории и окружения; каждый человек уникален и обладает неограниченными возможностями для роста и др.». Как отмечает Р.Брокетт, идеи гуманистической философии повлияли на многие психологические теории 70-г годов, в том числе – теорию саморегуляции К.Роджерса. Показательно это влияние в концепции «Направленность на личную ответственность» (Brockett & Niemstra, 1991): хотя не считается обязательным, что люди всегда контролируют окружающую обстановку или личные переживания, однако они всегда регулируют свой ответ на эти факторы. Т.о., связующим звеном гуманистической философии и психологии становится понимание изначально доброй природы человека как субъекта – автора своей жизни, обладающего неограниченными в развитии возможностями, свободой выбора и, следовательно, личной ответственностью. Личная ответственность определяет и социальную ответственность индивида.

Шерон Джонс (Sharon Jones, 1997), анализируя вопросы этики социальной ответственности, отмечает различия между индивидуальной и коллективной социальной ответственностью. Индивидуальная социальная ответственность формируется вследствие развития моральных качеств личности, стадии которой описаны Колбергом. Термин «коллективная социальная ответственность» происходит из предпосылки, что ответственность за общее действие часто распределяется между членами группы. Поэтому результат совместной деятельности является следствием упущений отдельных людей. Т.о., современные представления прикладных вопросов этики социальной ответственности базируются на подходе Ж.Пиже и Колберга. Отличие в том, что меняется понимание условий социальной ответственности: только ситуация знания норм и предвидение социальной оценки действия индивида определяет его ответственность.

В зарубежной социальной психологии широко представлены исследование альтруизма человека, под которым, как пишет В.Е.-Ч. Ким (1984), со ссылкой на Б.Кёхлера (1977), понимаются разные термины, в т. ч. - социальная ответственность. Здесь социальная ответственность понимается как норма поведения «помогающего» человека. Этот подход подробно анализировался К.Муздыбаевым (1983), В.Е.-Ч.Кимом (1984). Заслуженный интерес представляет подход к пониманию социальной ответственности Ст.Милгрена (1964). С его точки зрения «помогающее» поведение становится затруднительным для человека большого города. Это происходит оттого, что «объём поступающей информации, превышает возможности её обработки. ... По мере того как увеличивается общее число единиц информации, подлежащей обработке, и возникает угроза инструменту её обработки, ... приходится исключать из рассмотрения всё больше и больше деталей любого взаимодействия» (с.35). Предельным случаем адаптации горожанина к перегруженной социальной среде, как указывает Ст.Милгрэн, является полное пренебрежение к нуждам, интересам и требованиям тех людей, которых человек не считает непосредственно связанными с удовлетворением его личных потребностей.

Т.о., следует отметить социально историческую обусловленность философских подходов к пониманию сущности социальной ответственности, её неотрывность от ценностных установок общества, и личной ответственности личности. Эти взгляды конкретизированы в психологических исследованиях разных отраслей психологии.

1. Ст.Милгрэн. Эксперимент в социальной психологии. 3 международное издание. СПб. -«Питер».2000.
2. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.:ГУПИ Наркомпроса РСФСР. 1940 С. 431-433.
3. Ж.П.Сартр. Экзистенциализм-это гуманизм. // Сумерки богов. М.-«Издательство политической литературы». 1990. С. 322-336.
4. Sharon Jones. Ethics and social responsibility: references (szj@management.canberra.edu.au) San, Aug 1997
5. Ralph G. Brockett, Associate Professor, Univesity of Tennessee. Humanism as an instructional paradigm. // To appear as a chapter in C. Dills & A. Romiszowski (Eds.), Insructional Development: State of the art paradigms in the field (Volume Three). Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications, in press.

Асафьева Н.В.,
г. Уфа, ВЭГУ

Стратегии преодоления кризисов профессионального развития в образовательном пространстве личности студента-психолога

Современный этап развития общества характеризуется высокой потребностью в специалистах, способных успешно и эффективно находить и реализовывать себя в изменяющихся социально-экономических условиях.

Профессиональное становление студента-психолога начинается с момента его самоопределения. Среди мотивов поступления на психологические специальности можно выделить стремление к более полному самоосмыслению, самоактуализации, желание помочь людям, овладеть нужной и востребованной профессией. В то же время, присутствует и неясность общего представления о характере и содержании будущей профессиональной деятельности, и преимущественная ориентация на мифологизированные мнения о психологии, существующие в нашем обществе.

Этап обучения в вузе является важнейшей составляющей образовательного пространства личности, где будущий специалист должен получить все необходимые знания, умения и навыки, скорректировать исходное