

СОЦИАЛЬНЫЙ ОБЛИК ИНЖЕНЕРА-ПЕДАГОГА

Социальный облик инженера-педагога может быть выявлен благодаря социологическому подходу к его исследованию. Применение этого подхода предполагает рассмотрение инженеров-педагогов как социально-профессиональной группы, включенной в широкий контекст общественных связей и отношений. Всякая попытка взглянуть на специалистов профтехобразования только "изнутри", не выходя за пределы групп, не позволит нарисовать его социальный портрет. Ведь что значит иметь представление о социальном облике инженера-педагога?

Это значит, в первую очередь, иметь возможность сравнить группу по основным деятельностным параметрам с другими, родственными ей. Поскольку наиболее фундаментальным среди таких параметров является характер и содержание труда, то, стало быть, выявление специфики социального облика инженера-педагога должно быть осуществлено с учетом анализа сущностных особенностей его профессиональной деятельности.

Далее, в качестве следующего методологического требования, позволяющего раскрыть социальный облик инженера-педагога, выступает необходимость сравнительного институционального анализа. Ведь каждая социальная группа, и инженеры-педагоги в том числе, функционирует в рамках определенных социальных институтов, деятельность которых детерминирована нормативами и обусловлена системой соответствующих принципов. В данном случае речь идет о социальных институтах, в виде которых могут быть представлены образовательная и материально-производственная системы.

Наконец, третье методологическое требование, предъявляемое к сравнительному анализу социального облика инженера-педагога, характеристика особенностей образа жизни на фоне его сопоставления со спецификой способа деятельности родственных социально-профессиональных групп. При всем совпадении многих сторон и аспектов уровня жизни, ценностных ориентаций, форм и видов деятельности, использования бюджета времени существует целый ряд специфических характеристик, присущих лишь образу жизни инженеров-педагогов. Без их знания, предполагающего вместе с тем сравнения и выводы из них, вряд ли можно управлять социальными процессами изменения образа жизни специалистов профтехобразования.

Социологические исследования деятельности инженера-педагога — материальной и духовной, производственной и внепроизводственной и т.д. — убеждают, что изучаемая социально-профессиональная группа является по своему генезису, характеру и содержанию труда, включенности в социальные институты, статусу жизни в целом "пограничной". Такой она оказывается уже в силу своего относительно позднего возникновения, когда основные "ячейки" социальной структуры оказались заполненными. Являясь сравнительно новой группой в нашем обществе, имея пока еще "молодежный" возраст, инженеры-педагоги стали своего рода вторичной группой, развивающейся на базе прочно сложившихся и утвердившихся социально-классовых и социально-профессиональных образований.

Поэтому говоря о "пограничности" интересующей нас группы, мы должны представлять, что она стоит "на плечах" с одной стороны, инженерно-технических работников, с другой — педагогической интеллигенции. Об этом же свидетельствует и название группы инженеров-педагогов, ее терминологическая характеристика. Она приводит к мысли, что социальный облик группы определяется чертами,

с одной стороны, инженера, с другой — педагога, причем ведущими, исходя из первого места в названии, должны быть черты инженера. По всей видимости, сегодня так оно и есть. Но должно ли так быть, это уже иной вопрос, на который мы дадим ответ несколько дальше.

Для получения ответа обратимся к сравнительным описаниям характера и содержания труда. Прежде всего констатируем, что инженерно-педагогический труд — это соединение преимущественно умственного и преимущественно физического труда, которое в одних случаях может отличаться их относительной гармонией (как это чаще всего бывает в деятельности мастеров производственного обучения, где присутствует и элемент обучения, и практическая демонстрация операций, навыков и приемов физического труда с их "передачей" каждому учащемуся), в других — заметным доминированием преимущественно умственного труда (как это мы видим у преподавателей общеобразовательных, общетехнических и специальных дисциплин).

Если сравнить инженеров-педагогов с родственными им группами инженерно-технических работников и педагогической интеллигенцией, то увидим, что и у тех, и у других явно преобладает умственный труд. В таком случае возникает вопрос: в чем же "пограничность" труда инженеров-педагогов с точки зрения его характера, коль скоро в нем не представлены физические действия? Здесь в анализ должен быть включен еще один элемент социально-классовой структуры общества — тот самый, который находится на "выход" из системы ПТУ и является результатом деятельности инженерно-педагогических кадров.

Речь, разумеется, идет о рабочем классе, его пополнении. Точно также как нельзя научиться плавать, не заходя в воду, невозможно обучить навыкам и умениям рабочей профессии, не владея ими само-

му и не демонстрируя их постоянно учащимся. Отсюда совершенно естественным компонентом характер. труда инженера-педагога является преимущественно физический труд, наличие которого свидетельствует о более сложной (чем вначале казалось) "пограничности" группы, возникшей на стыке не только инженерного и педагогического, но и рабочего труда.

Данный вывод подтверждается анализом не только характера, но и содержания инженерно-педагогического труда. При этом в ходе рассмотрения содержания труда следует иметь в виду его функцию - нальную направленность, состоящую прежде всего в обучении и воспитании подрастающего поколения, передачи ему навыков и умений конкретных видов профессиональной деятельности.

Следовательно, речь идет прежде всего о педагогической доминанте профессионального труда инженера-педагога. Точно так же как учитель физики передает ученику физические знания, а учитель труда - соответствующие умения и навыки вместе с необходимыми знаниями, инженер-педагог осуществляет прежде всего педагогическую деятельность, а не инженерную. В этом смысле он выступает как педагог-инженер, подобно тому как есть учитель физики, а не физик-учитель.

Социальный облик инженера-педагога во многом определяется тем социальным институтом, в который он включен, - учебное заведение профтехобразования. Здесь он осуществляет свою деятельность прямо и непосредственно. Между тем, в отличие от учителя, который занят лишь в школе, и инженера, который трудится на заводе, инженер-педагог опосредованно включен еще в один социальный институт - производство, вне которого подготовка молодых рабочих не может быть плодотворной. Разумеется, включенность инженера-педагога в оба социальных института - ПТУ и производство -

неодинаковая, по-разному регламентируется, обусловлена различными нормами и дифференцируется в своем значении для инженера-педагога хотя бы потому, что за одни виды профессиональной деятельности (в училище) он непосредственно получает вознаграждение, за другие (на производстве) - нет. Тем не менее, в этой включенности в различные социальные институты проявляется значительная специфика социального облика инженера-педагога.

По существу в такой интегрированности в оба социальных института проявляется большая мера ответственности, чем у инженера и учителя. Раз больше выбор вариантов поведения, значит, выше степень свободы, следовательно, значительнее ответственность. Последняя, вместе со степенью свободы, может быть больше, если иметь в виду, что определенная часть инженеров-педагогов периодически включается в деятельность еще одного социального института - школы, ведя в ней профориентационную работу.

Еще одним аргументом в пользу тезиса о большей близости инженера-педагога к педагогической интеллигенции, нежели к инженерно-технической, является специфика его образа жизни. Литература и исследования, проведенные нами в конце 70-х - первой половине 80-х гг., позволяют сопоставить особенности уровня жизни, ценностных ориентаций, способов, форм и видов деятельности всех трех групп интеллигенции. Такое сравнение стало возможным в результате использования либо схожих методик исследования (как это было в случае с инженерами), либо одних и тех же (изучение образа жизни учительства и инженеров-педагогов на Среднем Урале).

С учетом того обстоятельства, что исследование инженеров-педагогов проводилось до реформы образования 1984 г. и соответственно до повышения оплаты труда, следует воспринимать сравнения всех трех социально-профессиональных групп. Исследования по-

казали, что уровни жизни учительства и инженеров-педагогов в основном совпадают и в целом уступают по ряду параметров уровню жизни инженерно-технических работников. Ниже оказались заработная плата и душевые реальные доходы в семьях инженеров-педагогов. Выявился более низкий уровень решения жилищно-бытовой проблемы, среди них лишь около 70 % проживают в отдельных квартирах либо индивидуальных домах (у учителей этот показатель еще ниже, тогда как у инженерно-технической интеллигенции он превышает 3/4 участвовавших в исследовании). Инженерно-педагогические работники характеризуются более низкой потребительской активностью, чем их коллеги по производству и школе (не сказывается ли в этом их общий культурный и образовательный уровень, который уступает инженерному и учительскому?).

Интересны сравнительные данные изучения бюджетов времени в целом, рабочего в особенности. Продолжительность рабочей недели у инженеров-педагогов значительно выше нормативной (а именно она и характерна для инженерно-технических работников, составляя около 41 часа), но несколько ниже, чем у учителей. Если у последних она колеблется в пределах 58-60 часов, то у инженеров-педагогов продолжительность рабочей недели несколько превышает 50 часов, варьируя в зависимости от вида деятельности (мастер производственного обучения, преподаватель), стажа педагогической работы, образования. Естественно, что столь продолжительная рабочая неделя плюс большая бытовая занятость (с учетом того, что свыше 50 % инженеров-педагогов - женщины) оставляет мало времени для интеллектуальной и физической деятельности, направленной на развитие личности в свободные часы. Стоит ли в этом случае так удивляться невысокому потенциалу инженера-педагога и не пора ли пересмотреть много устоявшиеся нормативные характеристики его производственной деятельности?

Что касается ценностных, конкретнее профессиональных ориентаций инженера-педагога, то они характеризуются довольно прочной заинтересованностью у 3/4 обследованных в сохранении статус-кво. Стремятся сменить профессию (по разным причинам) не более 10 % опрошенных. Устойчивость профессиональных ориентаций на инженерно-педагогический труд может свидетельствовать не только о его привлекательности и глубокой интегрированности специалиста профтехобразования в систему. Одним из мотивов нежелания менять характер профессиональной деятельности является известный консерватизм, устойчивость привычного и знакомого, боязнь нового (а вдруг оно будет хуже?). Может быть и еще один серьезный мотив: а что я еще умею делать? годен ли на что-нибудь, кроме того, чем занимаюсь сейчас?

Сравнительное изучение профессиональных ориентаций инженеров-педагогов и родственных с ними профессиональных групп — учителей и инженеров свидетельствует о меньшей степени динамизма первых в сравнении со вторыми и особенно с третьими. Впрочем, это обстоятельство должно быть понято с учетом реального положения в обществе инженерно-технических работников и учителей. Причем у последних диапазон возможностей при смене профессий оказывается значительно меньше. В этом смысле инженер-педагог занимает промежуточные позиции между названными двумя группами. Его профессиональная лабильность, также как и лабильность соответствующих ориентаций, ниже, чем у инженера, но выше в сравнении с учительской.

В заключение еще один социальный показатель, характеризующий портрет инженера-педагога, — соотношение в его образе жизни основных форм деятельности. Наиболее характерной для группы в целом является такая их пропорция, в которой явная доминанта од-

ной из форм деятельности почти не заметна. Существует относительное равновесие форм и видов деятельности, а удельный вес группы с превалированием одной из них незначителен. Это в отличие от учительства, среди которого, по данным исследования, почти 1/3 опрошенных характеризуется доминантой профессионального труда. Такая ситуация в определенной мере может рассматриваться в качестве аргумента при выявлении причин относительной устойчивости профессиональных ориентаций инженера-педагога.

Л.К.Малштейн

Свердловский инженерно-педагогический институт

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНЖЕНЕРА-ПЕДАГОГА

Сущность профессиональной деятельности инженера-педагога заключается в организации и проведении учебно-воспитательного процесса с целью формирования личности молодого рабочего. Это обуславливает центральное место в деятельности инженера-педагога педагогического компонента. Остальные ее компоненты (инженерно-технический, производственный и др.) в этом плане определенным образом подчинены педагогическому.

Структура педагогического процесса определяет функции инженера-педагога и общую их динамику.

Анализ литературы, посвященной проблеме сущности и структуры педагогического процесса (работы Ю.К.Бабанского, В.П.Беспалько, Л.Клинберга, Ч.Куписевича, И.Я.Лернера, М.И.Махмутова, М.Н.Скаткина и др.), позволяет представить общую структуру цикла педагогического процесса в сочетании следующих элементов: целеполагание - диагностика - планирование (проектирование) процесса - обеспечение условий и средств его реализации - реализация процес-