

видуального признания, а служение отечеству, закону и в целом, интересам государства. Конкуренция больше подразумевает межличностную соревновательность и максимально проявляется в профессиях, связанных с творчеством и индивидуальным самовыражением, самореализацией.

Современная журналистика является одной из профессий, в которых процессы конструктивной конкуренции не прекращаются ни на минуту. Успешный журналист пребывает в бесконечной погоне за своевременной, социально-значимой, сенсационной информацией. В журналистике используется понятие «эксклюзив» означающее сенсационную информацию, которой не обладают конкурентные СМИ. Эксклюзив получает наиболее конкурентоспособный журналист, но конкурентная борьба на этом только начинается. Каждый журналист и издатель стремятся подать информацию в более полном объеме, представить ее оригинально, креативно и главное, как можно быстрее выпустить ее в эфир, чтобы еще больше дистанцироваться от конкурентов. Впрочем, работа с информацией – лишь один аспект конкуренции в журналистике. Конкурентоспособный корреспондент способен сделать сенсацию из обыкновенного повода: разговорить любого собеседника, задать самый неожиданный и глубокий вопрос на брифинге, уметь и в споре и в суде отстоять свою позицию. Конкурентоспособный журналист должен не только уметь индивидуально работать, но и эффективно работать в редакционной команде. В журналистике конкуренция существует не только на внешнем уровне, но и на внутреннем: активно ведется конкурентная борьба и внутри творческой группы – редакции. Возникает интересный парадокс: конкурентоспособный специалист – это человек с высоким уровнем профессиональной компетенции, но не каждый профессионал обладает конкурентоспособностью и, следовательно, достигает реального успеха.

Отметим, конкурентоспособность становится для студентов - журналистов

Суперзадачей профессионального образования. Очевидно, что для полноценного образования и самореализации студентов-журналистов вуз должен помочь раскрыть безграничные резервные возможности самосоциализации студента, его самообразования, самосовершенствования, самокоррекции профессиональных и личностных качеств, ориентировать молодого специалиста на непрерывное саморазвитие конкурентоспособности.

На факультете журналистики казанского государственного университета введены и хорошо себя зарекомендовали новые формы обучения – мастер-классы, (занятия в которых проводит уже признанный конкурентоспособный специалист в журналистике – «мастер»), существенно усилена психологическая составляющая специального образования. И все же, частичным усовершенствованием процесс обучения в целом изменить невозможно. Глубокие изменения в профессиональном образовании должны предшествовать обширные материалы эмпирических исследований, которые в настоящий момент активно проводятся в процессе обучения среди студентов – журналистов, эталоном для которых должен стать реальный конкурентоспособный специалист.

*Литература:*

1. Шмелев А.Г. Продуктивная конкуренция: опыт конструирования. – М.: 1997. Крючков Д.В. Конкуренция как социально-экономический процесс. - Нижний Новгород. 2004.
2. Куценко А.Г. Межпартийная политическая конкуренция: Российский и международный опыт. - М.: - 2004.
3. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект-пресс. 2004.
4. Андреев В.А. Конкурентология. Казань, изд-во ЦИТ. – 2004.
5. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект-Пресс - 2004.

**Бикеева Г.Н., Валякина Е.В.**

### **Проблема оценивания учебных достижений учащихся НПО**

В настоящее время остро стоит проблема разработки общих принципов и методологии оценивания учебных достижений учащихся. Вызвана эта проблема тем, что традиционная для нашего образования система оценки знаний учащихся недостаточно объективна и в полной мере не даёт полной информации о достижениях учащихся, о причинах ошибок, недостатков в их деятельности. Зачастую оценивается не компетентность учащегося в данной области, а

только сумма знаний по предмету. Компетентный подход делает приоритетным не оценивание общего количества усвоенной информации, а способность учащегося разрешать различные проблемные ситуации, самостоятельно действовать в изменённых условиях, используя полученные знания и порождая новые.

Согласно концепции модернизации Российского образования, при оценивании учебных достижений учащихся важно акцентировать

внимание на процессе становления ключевых компетенций будущего специалиста. Для этого необходимо устранить следующие недостатки в традиционной системе оценивания знаний:

- В процессе проверки преподаватели ориентируются преимущественно на проверку знаний и базовых алгоритмических умений, а не на способность самостоятельно действовать в новых ситуациях;

- Неправильная мотивация учащихся: желание получить хорошую оценку ради оценки. Этому способствует преобладание «внешнего» контроля со стороны преподавателя, который почти всегда сопровождается «принятием мер» (лишение стипендии и т. п.), нечастое использование методов самоконтроля, самокоррекции;

- Отсутствие четкой системы контроля, которая позволяла бы отслеживать усвоение учащимися всех элементов содержания образования на каждом этапе обучения;

- Недостаточность пятибалльной шкалы, которая ставит участников образовательного процесса в жесткие рамки и необъективно отражает динамику достижений учащихся.

Кроме того, тенденции модернизации образования обязывают к тому, чтобы оценивание учебных достижений учащихся рассматривалось не только как средство контроля, но и как одно из средств формирования ключевых компетенций будущего специалиста.

Основные трудности, возникающие при разработке новой системы оценивания в рамках компетентностного подхода:

- Трудность соотнесения целей образования с предполагаемыми результатами обучения (цели образования формулируются, как правило, в общих, абстрактных категориях, результаты – в виде конкретных действий учащегося);

- Так как в качестве результата образования рассматривается в первую очередь профессионализм, функциональные характеристики будущего специалиста, необходимо внедрять новые методы и критерии оценивания;

- Сложность, а зачастую невозможность объективного оценивания таких ключевых умений личности, как коммуникативность, способность к самообучению и совершенствованию, и т.п.

На современном этапе система оценивания развивается в следующих направлениях:

- Разработка и внедрение контрольно-измерительных материалов (для входного, текущего, итогового контроля и самоконтроля);

- Внедрение в образовательный процесс новых образовательных технологий, позволяющих реализовывать обратную связь;

- Создание целостной системы оценивания знаний учащихся (учитывающей их достижения на всех этапах обучения), поиск и апро-

бация аттестационных методик и инструментария, учитывающих компетентностный подход.

Создавая систему оценивания, необходимо учитывать следующие тенденции зарубежного образования:

- Обязательный приоритет письменной формы оценки знаний перед устной. Устный экзамен, при всех своих достоинствах, имеет существенные недостатки, снижающие объективность и надежность оценивания;

- Суммирование результатов текущего контроля и экзаменационного контроля в итоговой оценке, что стимулирует учащихся к непрерывной работе в процессе изучения дисциплины, своевременному выполнению всех заданий;

- Использование рейтинговой системы контроля знаний учащихся как основного показателя успехов в обучении. Такая система сводит до минимума субъективность в оценивании, позволяет учесть достижения учащихся на всех этапах обучения, даёт возможность равномерно распределить нагрузку по изучаемому предмету и т. д.;

- Использование специализированного программного обеспечения, например, для тестирования, анкетирования, статистической обработки данных, как вспомогательного средства, позволяющее сделать труд преподавателя более эффективным и объективным;

- Использование многобалльных шкал оценивания, которые обладают большими дифференцирующими возможностями и позволяют преподавателю более точно отобразить уровень достижений учащегося.

Таким образом, для обеспечения объективности и надежности оценки учебных достижений необходимо:

- Внедрение тестовых методик оценки учебных достижений, при этом необходимо разработать единые требования к составлению тестовых заданий, учитывающие стандартные требования к тесту (объективность, репрезентативность, валидность, надежность и т.д.), при этом нужно активно задействовать компьютерные технологии;

- Разрабатываемые методики не должны противостоять сложившейся практике оценивания учебных достижений. Для того, чтобы система стандартизированных тестов выполняла свою организующую и стимулирующую роль, необходимо органично включить её в существующую систему оценивания;

- Тестовые методики при всех своих достоинствах имеют целый ряд ограничений и недостатков. Попытки использовать педагогические тесты в областях, для них не предназначенных, будут неудачными.

Наряду с тестовыми, нужно активно разрабатывать и совершенствовать другие методики оценивания личностных достижений учащихся:

например, метод учебного портфолио – коллекция работ учащегося, всесторонне демонстрирующая не только его учебные результаты, но и усилия, приложенные к их достижению, а также очевидный прогресс в знаниях и умениях по сравнению с предыдущими результатами. Портфолио наглядно демонстрирует процесс развития ключевых компетенций, позволяет оценить способность учащегося решать практические задачи, применять новые технологии для решения прикладных задач и т. д.; гибкость, рациональность, оригинальность мышления; умение логично и аргументировано излагать мысли (письменно и устно – на выступлениях в защиту портфолио), грамотность в оформлении решений задач, и т. д.

Кроме тестовых методик, необходимо использовать – психологическое тестирование, опросы, анкетирование и т. д.

#### *Литература:*

1. Горбатов Д.С. "Тестирование учебных достижений: критериально-ориентированный подход" // Педагогика №4 1995 г. стр.105-111.

2. Арефьев И.П. "Профориентация: ученик; учитель; вуз" // Педагогика №3 1995 г. стр.65-69.

3. Вройенстейн А.И. "Внешняя оценка качества образования: некоторые вопросы и ответы" // Высшее образование в Европе. Т.ХVII. - №3. - 1993 г. - стр.66-88.

4. Каган М.С. "Системный подход и гуманитарное знание" Л.:ЛГУ, 1991 г. - 384 с.

5. Громыко Ю. и др. "Концепция прогноза и развития образования до 2015 г." // Народное образование №1 1993 г. стр.17-27.

6. Кобардин О.Ф., Земляков А.Н. Тестирование знаний и умений учащихся// Советская педагогика, №12, 1991, с.26-33.

7. Симонов В.П., Черненко Е.Г., Образовательный минимум: Измерения, достоверность, надежность//Педагогика, №4, 1994, с.30-33.

8. Битинас Б.П., Катаева Л.И., Пед. диагностика: Сущность, функции, перспективы// Педагогика, №2, 1993, с.10-15.

9. Михеев В.И. "Моделирование и методы теории измерений в педагогике", М. Высшая школа, 1987, 198с.

10. Аванесов В.С. "Контроль за знаниями студентов: метод валидных тестов", М., 1983.

11. Суппез П., Зиасс Дж. "Основы теории измерений", Мир, 1987.

12. Ингенкамп К. "Педагогическая диагностика" М."Педагогика" 1991г. 239 с.

13. Михеев В.И. Методы теории измерения в педагогике: Учеб.пособие. – М.: Логос, 2003. – 64 с.

14. Найденова Н.Н. Формирование репрезентативной выборки: Учеб.пособие. – М.: Логос, 2003. – 152 с.

15. Поддубная Л.М. Компьютерная технология разработки тестовых заданий: Учеб.пособие.- М.: Логос, 2003. – 56 с.

16. Диканская Н.Н., Герасименко Е.В. Оценочная деятельность как основа управления качеством образования // Стандарты и мониторинг в образовании. 2003. № 4. С.22-26.

**Борцова М.В.**

## **Начальное художественно-эстетическое образование как фактор, формирующий ответственность личности**

Значительные изменения, происходящие в нашем обществе - в период быстрых перемен и отхода от коллективной ответственности за содеянное - делают все более актуальным исследование проблемы личной ответственности. Осмысление механизма формирования качества ответственности является важнейшей задачей общественной науки, так как её решение позволит рекомендовать практике такие конкретные варианты деятельности, которые лежат в основе активизации человеческого фактора (Э.С. Гершгорин, 2004).

Ответственность выступает важнейшей личностной составляющей эффективности любой профессиональной деятельности, является «механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим успешность его деятельности» (В.П. Прядеин, 2001). И «чем раньше мы задумаемся над этим, чем скорее начнем воспитывать у детей самостоятельность

и ответственность, тем более успешным будет подрастающее поколение» (Г.А. Сартан, 1999).

Одной из наиболее актуальных проблем ответственности является детская ответственность, проблема ее формирования. Следует отметить, что в отечественной психологии до сих пор остается нерешенным вопрос о сензитивных периодах развития ответственности и возрасте, в котором она появляется. По данным различных авторов он колеблется от 5- 6 лет (З.Н. Борисова, 1954; К.А. Климова, 1968 и др.), до студенческого возраста (К.А. Абульханова-Славская, 1995).

Благоприятным периодом для формирования «начальных» черт ответственности является дошкольный возраст, - в этом мы солидарны с мнениями З.Н. Борисовой (1954), Л.А. Венгер (1988), В.А. Горбачевой (1945), В.С. Мухиной (1986), К.А. Климовой (1968).

В трактовке понятия детской ответственности мы придерживаемся определения, данно-