

троля - творческие отчеты, итоговый мастер-класс.

*Литература:*

1. *Андреев А.Л.* Компетентностная парадигма в образовании: опыт философско-методологического анализа//Педагогика. 2005. №4. С.19-27.

2. *Жуков В.Г., Чапаев Н.К.* Компетентностный подход к структурированию содержания

общепедагогической подготовки педагога профессионального образования (к постановке проблемы)//Вестник УМО по ППО. 2004. №1. С.62-66.

3. *Басова Н.В.* Педагогика и практическая психология.- Ростов-на-Дону, 1999.

4. *Бусыгин А.Г., Бусыгина Т.А.* Постановка вузовской лекции и оценка ее качества. – Самара, 2005.

**Митросенко С.В.**

### **К вопросу о готовности освоения технологии личностно-ориентированного обучения студентами ПЕДВУЗА**

В современных условиях высшая школа, наряду с ее определенной консервативностью, стремится к повышению качества подготовки специалистов, в том числе через освоение современных образовательных технологий. Личностно-ориентированное обучение основывается на идее взаимодействия педагогов и воспитанников как субъектов педагогического процесса, что отмечено в "Концепции среднего образования Российской Федерации", где сотрудничество трактуется как идея совместной развивающей деятельности взрослых и детей, скрепленная взаимопониманием, проникновением в духовный мир друг друга, совместным анализом хода и результатов этой деятельности. В связи с этим можно выделить основные задачи в подготовке будущих педагогов: переход от целенаправленного воздействия на личность с целью формирования профессионально значимых качеств личности будущего учителя (в системе традиционной профессиональной подготовки) к педагогическому взаимодействию в образовательном процессе, к гуманно-личностному общению, содружеству, сотрудничеству в решении задач становления педагога-профессионала. В условиях педагогического вуза личностно-ориентированное обучение особенно актуально, так как еще К.Д.Ушинский отмечал, что подготовка учителя – дело штучное. С целью реализации личностно-ориентированного подхода разработана система спецкурсов, спецсеминаров, факультативов: «педагогика ненасилия», «технологии воспитания», «актуальные проблемы педагогики» и др.

Отношение к личностно ориентированному обучению выявлялось посредством анкетирования студентов физико-математического факультета. В анкетировании принимали участие 50 студентов выпускного курса. Были получены следующие данные:

1) в высшей школе доминирует

а) авторитарная модель обучения – 30% опрошенных;

б) личностно-ориентированная модель – 50% опрошенных;

в) все зависит от конкретной ситуации, от особенностей преподавателя и студента - 20% опрошенных.

2) большинство опрошенных студентов ориентированы

а) на дисциплинарную модель взаимодействия с учащимися (около 50% студентов);

б) 10% - умеренно ориентированы на дисциплинарную модель;

в) 40% - опрошенных студентов ориентированы на личностную модель взаимодействия.

Полученные данные позволяют нам сделать выводы о том, что, несмотря на достаточное освещение проблемы в психолого-педагогической литературе (Н.А. Алексеев, Е.В., Бондаревская, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.), систему семинаров и спецкурсов по проблемам гуманизации образовательного процесса на старших курсах, внедрение личностно ориентированных форм обучения в образовательный процесс педвуза, роль традиционного обучения еще достаточно велика, хотя и намечаются определенные перспективы перехода к личностно-ориентированному взаимодействию в учебно-воспитательном процессе.

Выявив данные тенденции, мы задались вопросом: достаточно ли утвердилось личностно-ориентированное обучение как гуманистическая технология среди преподавателей педагогического вуза? Что понимают преподаватели педагогического вуза под личностно-ориентированным обучением, и какая работа проводится в образовательном процессе вуза по освоению студентами гуманистических технологий? Были проанкетированы 28 преподавателей, которым задавались следующие вопросы: Что Вы понимаете под личностно-ориентированным обучением.

Можете ли Вы причислить себя педагогам, активно практикующим ЛОО? Согласны ли Вы, что будущее нашей школы за ЛОО? Требуется ли педагогу, работающему по технологии ЛОО, специальная подготовка? Какая технология более эффективна: ЛОО или традиционное обучение?

В опросе участвовали преподаватели педагогики, информатики, иностранных языков, психологии, физической культуры, математики, философии, русского языка. В процессе изучения ответов на поставленные вопросы мы выделили, что в каждодневной практике более половины опрошенных преподавателей ориентируются на традиционное обучение. Преподаватели отмечают, что личностно-ориентированная модель взаимодействия требует специальной подготовки к работе не только преподавателей, но и студентов. На младших же курсах применяется чаще всего традиционное обучение с элементами сотрудничества, рейтинговой системы и широко практикуется система индивидуальных занятий, которая позволяет учитывать индивидуальные особенности первокурсника и определить траекторию профессионального развития каждого студента.

75% преподавателей считают, что ЛОО сложнее в реализации, требует создания определенных условий, материальных затрат и т. д.

В то же время преподаватели имеют большое разброс мнений о сущности ЛОО. К личностно-ориентированному обучению они относятся и гуманную направленность преподавания, и всестороннее развитие личности, и образование, учитывающее возможности и потребности

личности, и работу преподавателя «на студента», и формирование идеальной модели личности будущего специалиста и др.

В процессе обсуждения проблемы личностно-ориентированного обучения в условиях профессионального образования были выявлены основные задачи, стоящие перед преподавателями профессиональных учебных заведений: использование субъектного опыта студентов, что особенно важно в условиях получения педагогического образования и связано с системой требований к личности будущего учителя; развитие индивидуальных способностей будущего учителя, и, в связи с этим, использование имеющихся и создание необходимых условий для внедрения личностно-ориентированного обучения в образовательный процесс педагогического вуза; психолого-педагогическая помощь в самоопределении и самореализации будущего учителя в профессионально-педагогической деятельности и др.

Данные анкетирования студентов первого и выпускного курсов ярко говорят о том, что личностно ориентированные технологии должны широко внедряться в образовательный процесс, так как они являются наиболее эффективными в подготовке учителя-профессионала (табл. 1):

Таблица 1.

Ориентированность студентов педвуза на взаимодействие с учащимися

Вопросы	1 курс	4 курс
Доминирующая модель взаимодействия в школе: учебно-дисциплинарная личностно-ориентированная	85% 15%	65% 35%
Ответственность за качество знаний у учащихся в школе несет	учитель	Ученики и учитель (в том числе)
В педагогическом вузе наиболее эффективной является	учебно-дисциплинарная модель взаимодействия	личностно-ориентированное обучение
Ответственность за успешность студента в вузе несет	преподаватель	сам студент
В своей профессионально-педагогической деятельности я бы предпочел	личностно-ориентированное обучение	все зависит от конкретной ситуации
Требованиям времени соответствуют: - личностно ориентированное обучение - авторитарная система обучения	Личностно-ориентированное обучение	и то, и другое (это зависит от многих факторов)

Личностно-ориентированная модель организации образовательного процесса, безусловно, должна прийти на смену традиционной, но для этого требуется время, перестройка сложившейся системы высшего педагогического образования, и в том числе ориентация преподавателей педагогических учебных заведений на новые образовательные технологии, а главное-выполнение социального заказа общества по подготовке компетентного, толерантного, учи-

тывающего интересы и потребности каждого ребенка педагога-профессионала.

*Литература:*

1. Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса.- Минск,1990.
2. Бондаревская Е.В. Ценностные основания личностно-ориентированного воспитания //Педагогика.-1995.- № 4.- С. 29-36.
3. Якиманская И.С. Развивающее обучение.- М.,1979.