

Разница в процессе и результате познавательной и учебной деятельности предполагает и их разные структуры. Так, например, *структура учебной деятельности* будет строиться вокруг трех основных этапов: 1) «Заучить», разобравшись в смысле слов, знаков, функций и т.п.; раскрыть внутренние связи знания (понятия, концепта, формулы...). 2) «Включить» знание в функциональные структуры своего интеллекта; научиться оперировать знанием: воспроизводить (память) и производить с ним обратные операции (логика). 3) «Применять» усвоенное знание в сходных ситуациях (по принципу действия по образцу — алгоритму).

В случае *познавательной деятельности* субъект пытается понять именно объект своего профессионального мастерства, применяя в первую очередь собственную интуицию и затем верифицируя полученное понимание рассудочным анализом и данными памяти. Важна также и ценностная иерархия этих двух видов знания, которая технически выражается в способности субъекта не идентифицироваться ни с одним вариантом культурного знания (такая способность заложена в самом определении мастерства, предполагающем постоянное преодоление замкнутости существующий в здесь-и-сейчас теории).

Шерстнева С.В.

Управленческий мониторинг как средство повышения качества управления

В России конца XIX - начала XX века потребность во внутриучебном управлении как научной дисциплине не осознавалась. Вопросы управления учреждениями образования велись на чисто эмпирической основе. В педагогической литературе слежение за ходом управленческой деятельности просматривается слабо.

Под влиянием идеологических факторов активнее развивался метод контроля, критерии и проведение которого было сориентировано не на личность руководителя, а на достижение определенных, как считалось, социально-значимых результатов.

Данный подход привел к излишней формализации и отчуждению результатов управленческой деятельности от личностнозначимых показателей деятельности руководителя.

В ходе изучения педагогической и управленческой литературы отмечаем, что элементы слежения за ходом управленческой деятельности использовались в исследованиях многих авторов и определялись понятиями «контроль», «оценка», «диагностика».

В 50-60-е годы XX века слежение за ходом управленческого процесса проводилось, как правило, в рамках научно-педагогических исследований. Однако, низкая эффективность влияния результатов на практическую управленческую деятельность привела к постановке проблемы их взаимодействия и взаимовлияния. В 70-е годы XX века возникла идея мониторинга как непрерывного научно обоснованного, диагностико-прогностического, планово-деятельностного слежения за состоянием и развитием управленческого процесса. Однако в теоретическом и практическом аспектах, проблема организации мониторинга была не разработана. Непосредственное практическое значение она получила после аварии на Чернобыльской АЭС.

Мониторинг как общенаучное понятие рассматривают по-разному: метод, способ, деятельность, обратная связь и т.д. На наш взгляд, мониторинг представляет собой более общее, существенное, более развитое явление, в то время как перечисленные понятия обозначают лишь отдельные его аспекты, звенья, внешние проявления и частные случаи.

Методологической основой проведения управленческого мониторинга является система методов научно-исследовательской работы, носящих диагностическую и прогностическую направленность.

Для проведения управленческого мониторинга на основе требования непрерывности, целостности и преемственности процессов слежения наиболее целесообразно разработать модель его проведения, включающую несколько содержательно – взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов. Модель должна составляться на основе системного подхода к проведению управленческого мониторинга.

Осуществление полного цикла управленческого мониторинга способствует повышению эффективности образовательного процесса учреждения СПО, позволяет внедрять научную организацию труда в педагогическую практику каждого руководителя, осуществлять глубокий и всесторонний анализ причинно-следственных взаимодействии участников педагогического процесса.

В основу проведения управленческого мониторинга должна быть положена нормативно-поисковая модель деятельности руководителя учреждения среднего профессионального образования. Содержащая квалиметрические показатели основных направлений деятельности.

Первая группа показателей: «Профессиональные знания, умения руководителя учреждения СПО»

1. Умения и знания информационно-аналитической деятельности на диагностической основе:

а) всесторонний анализ причинно-следственных связей, достижений и недостатков;

б) соответствие содержания информации целям анализа;

в) умение осуществлять системный подход к анализу педагогических явлений;

г) обоснованность выводов оперативного анализа деятельности учреждения СПО.

2. Умения и знания организационно-исполнительской деятельности руководителя учреждения СПО:

а) охват всех основных видов управленческой деятельности в учреждении СПО с учетом специфики ее функционирования и развития;

б) распределение обязанностей, прав и ответственности;

в) реализация демократических принципов в управлении;

г) регламентирование работы внутриучебных органов;

д) культура управления (делопроизводство, прием посетителей, сбор и обработка информации и т.д.);

е) четкость, оперативность и конкретность управленческих решений;

ж) система повышения квалификации руководителей и преподавателей.

3. Умения и знания осуществления контрольно-диагностических и коррекционно-регулирующих мер:

а) охват контролем всех объектов управляемой системы, обоснованность в определении объектов контроля;

б) гласность контроля;

в) четкость и профессионализм в рекомендациях на основе системного и тестового диагностического анализа;

г) контроль за исполнением решений, осуществление процесса регулирования;

д) сочетание административного и общественного контроля;

е) организация самоконтроля, самоанализа и самодиагностики;

ж) владение новыми методами оценки результатов и процесса деятельности преподавателей;

з) регулирование и коррекция учебно-воспитательного процесса и деятельности его участников;

и) количественные и качественные характеристики информации собранной в результате контроля и подвергнутой анализу на диагностической основе;

к) владение технологией контроля, самоконтроля.

Вторая группа показателей: «Деловые качества руководителей учреждения СПО»

а) организаторские способности;

б) активность;

в) работоспособность;

г) здоровое управленческое честолюбие;

д) предприимчивость;

е) оперативность;

ж) самостоятельность;

з) конструктивный подход к делу;

и) научная обоснованность принятия решений;

к) инициатива;

л) управленческая культура;

м) целеустремленность, нацеленность на конечные результаты.

Третья группа показателей: «Прогностическая направленность руководителя учреждения СПО»

а) умение определять конечную и промежуточную цель своей управленческой деятельности;

б) постановка конкретных задач, раскрывающих выполнение цели;

в) прогнозирование ожидаемых текущих, промежуточных и конечных результатов, негативных последствий;

г) согласованность прогнозов и планов на всех уровнях управления;

д) оптимальность выбора идеальных и реальных целей и разработка программы их достижения;

е) осознание реальности достижения цели;

ж) реальность эффективного использования отобранных средств и методов для достижения цели деятельности;

з) менеджмент учебного плана;

и) видение новой проблемы в традиционной ситуации;

к) умение мысленно экспериментировать.

В ходе управленческого мониторинга отслеживаются тенденции изменения квалитетических показателей. Которые являются определяющими для принятия организационных и управленческих решений, направленных на совершенствование процесса управления.