

гражданского, финансового и других отраслей права) либо появившихся в результате научно-технического прогресса и социально-экономического развития общества (например, “Информационные технологии”).

Общей базой, матрицей специализации, как и в первом варианте, остается ГОС специальности 030500 - Профессиональное обучение.

Понятно, что процесс введения новых специализаций и соответствующего уточнения квалификаций нуждается в постоянном контроле, административно-правовом регулировании и определенной централизации.

Вместе с тем, учитывая большую динамичность этого процесса в настоящее время и необходимость оперативного решения данных вопросов, представляется обоснованным основной объем указанных полномочий предоставить УМО и вузам, оставив за Министерством образования прерогативу утверждения ГОС.

**Н.Н.Тулькибаева,
З.М.Большакова**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ КАК НОРМАТИВНЫЙ ДОКУМЕНТ

Любые изменения в обществе вносят определенные коррективы в методологию образования страны. На протяжении семи десятилетий образовательная политика страны оставалась без изменений. Хотя нельзя не отметить не только постепенный прирост качественных преобразований, но и происходящие на определенных этапах развития общества количественные изменения. Охарактеризовать только начало и конец данного периода можно так: почти неграмотная Россия в начале века и всеобщее среднее образование молодежи (реально осуществляющееся) в 80-х гг. XX в.

В нашем обществе за последнее десятилетие произошло много изменений, главным из которых стало изменение государственного строя.

Такие изменения являются для страны эпохальными, они затрагивают все отрасли хозяйства, в том числе и систему образования с ее методологией. Система образования в переходный период придерживалась старых идей, поэтому в ней наблюдалась относительная стабильность. Государство вначале больше занимали вопросы власти, затем - экономики. Определенные закономерности в экономике страны начинают влиять и на образовательную политику. Все ярче стал проявляться отказ от четкой формулировки заказа общества. Начался этап демократических преобразований в образовательной системе страны: переход от социального заказа общества к формулированию заказа личностью для себя. Основная функция различных типов альтернативных учебных заведений видится в создании наиболее оптимальных условий для развития каждой личности, в связи с этим школа выступает как социальный институт государства. И чем ниже ступенька школьной лестницы, тем большая ответственность возлагается на учителя за активное влияние на развитие личности обучающегося.

Демократические преобразования в обществе нашли свое отражение в системе образования: появились возможности для творческой работы педагогов в различных аспектах организации учебно-воспитательного процесса. Такой подход обязательно имеет две стороны. Во-первых, в нашей стране возникла необходимость введения общеобразовательных стандартов. Именно на уровне государства вводится образовательный стандарт. Во-вторых, впервые в конституции нашей страны появилась принципиально новая статья, которая гласит:

“1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных общеобразовательных учреждениях или предприятиях.

3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении или предприятии.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их замещающие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

5. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживающие различные формы образования и самообразования” [3, ст. 43].

Закон “Об образовании” определяет два компонента стандарта: федеральный и национально-региональный. В нем подчеркивается, что “Российская Федерация в лице федеральных (центральных) органов государственной власти и управления в рамках их компетенции устанавливает федеральные компоненты государственных образовательных стандартов, определяющие в обязательном порядке обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимальный объем учебной нагрузки обучающихся, требования к уровню подготовки выпускников” [2, ст. 7].

Правительство Российской Федерации определило порядок разработки, утверждения и введения государственных обязательных стандартов. Законом определен и механизм введения государственного обязательного стандарта по новым образовательным программам: не ранее как “через пять лет после начала работы по данным программам”. При этом заявляется, что “государственные образовательные стандарты разрабатываются на конкурсной основе и уточняются на той же основе не реже одного раза в десять лет”. В законе подчеркивается, что конкурс объявляется только Правительством Российской Федерации. И только “государственные образовательные стандарты являются основой объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения образования” [2, ст. 7].

Правительство РФ своим постановлением от 24 февраля 1994 г. объявило о необходимости разработки первого государственного образовательного стандарта, а 1 июня 1994 г. - о конкурсе на государственный образовательный стандарт.

Для решения поставленной проблемы в нашей стране была создана комплексная программа “Российский общеобразовательный стандарт”,

научным руководителем которой является действительный член Российской академии образования (РАО) В.С.Леднев, организован национальный центр стандартизации образования.

Первые проекты государственных образовательных стандартов были созданы научными коллективами отдельных лабораторий НИИ общеобразовательной школы РАО и опубликованы на страницах методических журналов и “Учительской газеты” в 1993 г. еще до объявления конкурса Правительством РФ.

В феврале 1995 г. подведены итоги первого этапа конкурса по разработке компонентов государственных образовательных стандартов [4]. Результаты конкурса показали, что необходимо продолжить работу над стандартами. Первоочередной задачей дальнейшей работы над стандартами явилась выработка единой концепции, основой которой стала работа коллектива НИИ общеобразовательной школы РАО под руководством В.С.Леднева. Именно концепция данного коллектива получила наибольшее одобрение и заняла первое место. Комиссия отметила и другие коллективы: на втором месте - концепция коллектива под руководством М.Королева, на третьем - группа Ю.Сахарова, на четвертом - коллектив Г.Блинова, на пятом - группа Ю.Драля.

На наш взгляд, интересным оказался вариант образовательного стандарта, описывающий уровень литературного образования через выделение слагаемых читательских способностей, тех граней читательской личности, формирование которых и составляет смысл и результат литературного образования (Илья Аркин, заведующим отделом филологического и художественного образования Московского областного ИПК):

1. Чтение как воссоздание и произнесение.
2. Чтение как сотворчество.
3. Начитанность и читательская память.
4. Самостоятельность читательских суждений и оценок, свобода высказываний и его речевая культура.

5. Столкновение произведения (по ограниченному текстовому материалу), видение целого через его части, отдельные страницы.

Государственный образовательный стандарт выступает гарантом качества образования, обладает системой присущих ему функций:

- социального регулирования, обеспечивающего преодоление противоречия между необходимостью защиты обучающихся, имеющих право на полноценное образование, с одной стороны, и правом обучающихся на педагогическое творчество, с другой стороны;
- гуманизации образования, обеспечивающей разрешение противоречия между правами и обязанностями обучающихся, сформулированными в виде минимальных государственных требований к уровню освоения предмета и создающими условия для углубленного усвоения его содержания;
- управления, обеспечивающего получение объективной оценки знаний на основе предъявления особых требований к измерителям знаний и умений;
- повышения качества образования на основе оценки четко сформулированных минимальных требований к знаниям и умениям учебного предмета.

Появившиеся документы по государственному образовательному стандарту позволяют с новых позиций оценить содержание образования различных уровней по конкретным учебным дисциплинам, создать их модели [1]. Процесс моделирования содержания образования выполнен на основе анализа достигнутого социального опыта человечества, осмысливаемого в виде систематизированных культур, представляющих личность человека. Выделены следующие компоненты деятельной структуры личности: познавательная, коммуникативная, нравственная, эстетическая, трудовая и физическая. Интерес представляет процесс рассмотрения областей пересечения выделенных культур. При этом делается вывод о пересечении и соответствующих компонентов образования. С другой стороны, основным объектом изучения образования является вся действительность. Отдельные области действительности описываются и

объясняются такими науками, как философия, математика, физика, астрономия, химия, география, биология, кибернетика, информатика и т.д.

Действительность проанализирована с двух позиций: конкретных культур, которые в большей степени отражают социальный опыт, и наук, объясняющих происходящее в действительности. Эти два подхода использованы для определения образовательных областей на основе построения матрицы [1, с.89]. Заметим, что сделана попытка строгого выделения значимых образовательных областей. Хотя в данном случае нет четкой логики в выводе и достаточности в построении такой матрицы. Но появился факт зарождения еще одного принципа в определении содержания образования.

Перечисление конкретных культур выполнено без достаточного анализа современной личности, ее качеств. Действительность многогранна, может быть, выделенная познавательная культура и справлялась с возлагаемыми на нее обязанностями в прошлом десятилетии, однако сегодня существует еще и информативная культура, обеспечивающая личность специальными знаниями и умениями обращения с информацией.

Именно информативная культура позволяет описать такие функциональные механизмы психики, как восприятие, хранение, преобразование информации. Даже если, предположим, в процессе обучения в среднем общеобразовательном учреждении можно не учитывать необходимость овладения информационной культурой, то в вузе основами данной культуры необходимо овладеть в процессе освоения предметов культурологического цикла. Овладение информативной культурой должно стать основной целью предмета “Кибернетика”.

Мы понимаем образование как “общественно организуемый и нормируемый процесс (и его результат) постоянной передачи предшествующими поколениями последующим социально значимого опыта, представляющего собой в онтогенетическом плане становление личности в соответствии с генетической программой и социализацией личности” [1, с.67].

Овладение основами любой из выделенных культур происходит через освоение социального опыта всех четырех элементов (знания, способы деятельности, опыт творческой деятельности, опыт осуществления эмоционально-ценностных отношений).

Знания выступают продуктом познавательной деятельности реальной действительности и могут быть рассмотрены как реальная действительность другого порядка. Они подчиняются информационным процессам хранения, преобразования и использования.

Способы деятельности также могут быть рассмотрены как продукт преобразующей деятельности реальной действительности. Они являются элементами информативной культуры.

Именно системы способов различных видов деятельности составляют основное содержание каждого вида культуры. При этом опыт творческой деятельности оценивают как индивидуально-личностный способ деятельности, основанный на типологических особенностях личности и личностно ориентированных знаниях.

Выделение особой культуры - информативной - вытекает из существующих в настоящее время двух рядов форм организации материи:

- физического или вещественно-энергетического (элементарные частицы, атомы, молекулы, кристаллы, сверхгигантские образования);
- кибернетического или антиэнтропийного [1, с.81].

В некоторых ситуациях вещественно-энергетический подход к исследованию действительности оказывается недостаточным (для исследования биологических и технических систем), а иногда и неприемлемым (для исследования общественных систем). Названные системы обладают общим свойством целесообразного функционирования, чем и отличаются от тел неживой природы. Такие системы имеют специальные подсистемы, управляющие их поведением. По своей сущности данные системы относятся к вещественным, а по функционированию являются кибернетическими самоуправляемыми.

Все указанное позволяет выделить особый тип систем, к которому можно отнести системы, определяющие кибернетическую линию развития материи. К таким системам относятся биологические системы, человек как особая система, общественные системы, технические системы (те, которые человек ставит между собой и природой).

Науки, изучающие выделенные системы, составляют новую группу наук центральной отрасли знаний. Представителем названной группы является кибернетика, которая является аспектной наукой. Точнее, кибернетика есть комплекс наук, изучающих общие, не зависящие от специфики отдельных систем, закономерности их строения, закономерности процессов управления и функционирования самоуправляемых систем.

Может быть предложен обобщенный подход к изучению различных образовательных областей как конкретных видов культур:

1. Определенные культуры (в философии, педагогике, гносеологии).
2. Установление взаимосвязи культур и наук.
3. Выделение вида культуры, определяющего конкретный методологический подход в науке.
4. Различные толкования термина “культура”. В частности, понимание культуры жизни *человека среди людей, природы* и созданного им *технического и информационного мира*.

5. Содержание образования. Человек овладевает знаниями, умениями и навыками общения, взаимопонимания. Он живет внутри природы, является частицей ее, но эта частица наделена разумом. Человек оказывает сильное влияние на природу, к сожалению, разрушающее. Возникает необходимость накопления и передачи социального опыта разумной жизни внутри природы.

Человечество за тысячелетия своего существования не только накопило определенную сумму знаний, способов деятельности, но и создало гигантскую мощь в виде технических объектов (от простых механизмов до самоуправляемых), которые заняли достойное место между природой и человеком.

Информация в настоящее время не просто присутствует в системе социального опыта, а становится объектом ее изучения.

6. Виды культур, выделенные при определении содержания образования: познавательная, коммуникативная, эстетическая, нравственная, физическая, трудовая. Владение названными видами культур обеспечивает формирование личности, подготовленной к осуществлению деятельности в реальной действительности, и обеспечивает гармоничное ее существование, так как способствуют воздействию на ум, сердце и тело.

7. Средства описания реальной действительности на различных уровнях абстрагирования: естественный язык, язык искусства, математический язык, информативный язык.

У естественного языка самые большие возможности яркого фактологического описания действительности. Язык искусства - образное и типичное описание реального мира.

Математический язык абстрагирует функциональные связи между явлениями природы, раскрывает их причинно-следственный характер.

Появилась необходимость выделения еще одного языка - информативного, который использует определенные характеристики знаний для описания информации.

Под основными характеристиками знаний мы понимаем их структурированность, связанность и активность.

Структурированность знаний может быть осуществлена по-разному. Нам видится два основных средства структурирования знаний:

- четкое выделение различных правил определения понятий как основных элементов знаний (через ближайший род и видовые отличия, генетическое и др.);
- систематизация и классификация понятий с обоснованием основания для создания системы знаний (правило деления объема понятия).

Связанность знаний предполагает осознание обучающимися идеи системности знаний, т.е. усвоение подхода, согласно которому любой курс,

дисциплина или наука представляет собой систему самостоятельно существующих (и выделенных в логике) элементов знаний, которые тоже являются системами более низкого порядка. Могут быть выделены такие элементы, как научные факты, понятия, законы и закономерности, теории. Каждый из названных элементов можно рассматривать как систему. При этом между ними существуют связи: Законы, как правило, выражают причинно-следственные связи между явлениями. Между понятиями одного вида могут быть связи ситуативного характера. Научную теорию при определенных условиях можно рассматривать как развитое фундаментальное понятие. Понятие вводится как определенный этап развития знаний. Если введенное понятие является принципиальным этапом в развитии науки, то появляется необходимость его объяснения. Эту функцию берет на себя научная теория. Так, введение понятия “молекула” предопределило возникновение молекулярно-кинетической теории, понятия “квант” - квантовой теории и т.д.

Активность знаний определяет степень их полноты (неполноты). Неполнота знаний предполагает поиск путей их пополнения. За основу определения степени полноты понятия могут быть взяты логические характеристики понятия: содержание, объем, связи с другими понятиями. При этом пополнение знаний о конкретном понятии может происходить за счет выделения его содержания (существенных признаков понятия), расширения его объема или включения понятия в систему понятий.

Хотя функции стандарта и выделены, но существует многозначность в его понимании. Поэтому целесообразно поставить проблему понимания термина “назначение стандартизации образования”. При рассмотрении содержания выделенного понятия и проявляется его многоликость. Очевидно, однозначного понимания стандартизации образования не может быть, так как всякий раз хотелось бы уточнить, кому он предназначен, уровень абстракции объекта, а затем и основное его назначение. Получение ответа нам видится с различных позиций. Сделаем попытку выделения различных уровней ответов, переходя от конкретного к более абстрактному видению субъекта.

Самое конкретное - зачем он нужен мне, тебе?

- Как какой-то эталон *качества* представляемого образования.

- Зачем он нужен любому человеку на Земле?

- Как *источник* постоянного *востребования* накопленного социального *опыта, культуры* и *внесения* нового в эту копилку.

С позиции структурных организаций может быть такое понимание:

- Каждое *учебное заведение* как конкретный объект создает свой образовательный стандарт путем реализации федерального, национально-регионального и включения собственного компонентов.

- Индивидуальность *региона* проявляется в выделении национально-регионального компонента.

- *Государство* через федеральный компонент создает единое образовательное пространство, функционирование которого определяет его научно-технический потенциал, гарантирующий достойный уровень *образования личности, ее профессиональной подготовки*.

- Как *норма*, обеспечивающая возможность сравнивать и оценивать образовательные системы различных государств.

Государственный общеобразовательный стандарт можно оценивать как ведущий элемент педагогической системы. Это утверждение основывается на осмыслении цепочки: от замысла до выделения учебного предмета. Данный процесс можно представить следующим образом.

1. Значимый социальный опыт, который можно выразить как определенный уровень человеческой культуры.

2. Выделение основных частных видов культур (познавательной, коммуникативной, эстетической, нравственной, трудовой, физической), освоение совокупности которых в определенном приближении можно рассматривать как модель личности.

3. Проектирование отдельных видов культур на содержание образования позволяет выделить образовательные области. Например, для начальной школы

такое проектирование позволило выделить следующие образовательные области: родной язык, математика, человек, общество, природа.

4. Выделенные познавательные области составляют основу для формирования учебных предметов. При этом одни учебные дисциплины полностью соответствуют познавательным областям. Например, так появляется учебный предмет “Математика”, соответствующий познавательной области “Математика”. Такие учебные предметы, как “Русский язык” и “Литература”, появились из образовательной области “Родной язык”. А такой предмет, как “Мы и мир”, есть комплексное отображение совокупности образовательных областей “Человек”, “Общество”, “Природа”.

Анализ содержания проделанной работы по созданию общеобразовательных стандартов позволил нам выделить следующее:

1. Стандарты формируют *роль* и образовательное значение учебных предметов на основе достижений соответствующих наук.

2. Выделено несколько подходов для анализа содержания конкретных предметов (например, аспектный и объективный).

3. Образовательное значение предмета определяет содержательно-методические линии конкретного предмета или образовательной области.

4. Содержательно-методические линии предъявляют учебный предмет в основном с позиции объективного ракурса.

5. Каждый учебный предмет предъявляется небольшим (3-5) количеством содержательно-методических линий.

6. Нет четкого разделения образовательной области и учебного предмета. Только можно объяснить предъявление каждой содержательно-методической линии, например, по физике, на уровне начальной, основной и средней школы.

7. Если согласиться с выделенными образовательными областями начальной школы и учебными предметами федерального компонента, то можно отметить отсутствие там физики. Следовательно, можно говорить о чем-то третьем, а именно о типе знаний (физических или других знаниях), о конкретном типе предъявляемых для изучения явлений.

Итак, следует различать:

- *образовательную область* как определенную проекцию конкретных видов культур на образовательное пространство;
- тип знаний, представляющих для изучения определенные явления и определенный уровень их абстрактности (физические, химические, биологические, математические, экономические, художественно-эстетические и др.);
- учебный предмет, который может быть построен только на *однотипном знании* (химия), их *интегративном предъявлении* (естествознание), конкретной образовательной области (математика), системном изъятии из различных образовательных областей (мы и мир)

Содержательно-методическая линия является основополагающей клеточкой образовательного стандарта. Каждая линия по ступеням обучения представлена следующими элементами: место и значение знаний в выделенной линии, ядро содержания и базовый уровень его предъявления, требования к уровню подготовки учащихся, система измерителей и правил их использования, позволяющих осуществить контроль уровня достижений обучающихся.

Если государственный стандарт воспринимать как нормативный документ, то хотелось бы увидеть его принципиальные отличия от подобных документов. Роль такого нормативного документа выполняли единые образовательные программы, которые имели определенную структуру: цель предмета, детализированное содержание и требования к знаниям и умениям. Основным элементом единых программ оставалось содержание предмета, хотя программы уделяли должное внимание целям и задачам предмета. Требования к знаниям и умениям появились в программах только в последние годы и не имели строго заданной формы. Требования воспринимались через содержание предмета.

Государственный образовательный стандарт в какой-то степени имеет все названные элементы, но значимость отдельных элементов изменилась.

Очевидно, в дальнейшем при совершенствовании образовательных стандартов больше внимания будет уделено требованиям к знаниям и умениям. Только они, их четкая формулировка позволят данному документу стать нормативным документом, многоуровневой нормой:

- разработки альтернативных и авторских программ, написания учебников и пособий;
- задания качества образования;
- учета индивидуальных особенностей учащихся, их умственных способностей.

Все вышесказанное предполагает серьезную работу по выработке системы измерителей, обеспечивающих выявление минимально допустимого уровня усвоения знаний и умений. Но этого далеко недостаточный уровень предъявления ядра содержания. Данный уровень можно определить как минимальный для предъявления учащимся и как минимально допустимый для преподавания.

Именно выделенный уровень определяет федеральный компонент содержания образования. Названный уровень имеет многоликое толкование в теории и практике обучения. Данный уровень, по нашему мнению, должен обеспечить усвоение учащимися системы теоретических знаний, высокого уровня обобщения, формирования творческой личности.

Национально-региональный и школьный компоненты образования в основном способствуют углубленному усвоению базового образования.

Зарождение государственных образовательных стандартов и первые их проекты не только решают имеющиеся проблемы обязательного образования в нашей стране, но и рождают новые. Так, уместным остается вопрос, должен ли стандарт быть единым для всех учащихся основной школы? Практика работы современной школы показывает, что необходимо основательно изучить содержание дифференцированного обучения. Реально существующее дифференцированное обучение в общеобразовательных школах строится не на учете *типа мышления* обучающихся, а на *обучаемости* ребенка. Практически в

каждой школе появились классы педагогической поддержки во всех параллелях, где только позволяют их открыть. Если такое явление, как классы педагогической поддержки, реально существует и не составляет какого-то исключения, то как быть с базовым содержанием конкретного предмета и обязательным минимумом?

Наша школа не имеет опыта многоуровневой оценки достижений учащихся. В настоящее время, очевидно, это один из путей объективной оценки учащихся в реально существующих классах педагогической поддержки.

От однородности в разработке государственного образовательного стандарта пока не отошли. Это отражается на выборе объекта стандартизации - содержании образовательных областей. Вопросы воспитания средствами конкретных предметов (математики, физики, химии и др.) исключены, сейчас мы в лучшем случае только выходим на конкретные методы познания.

Литература

1. Общее среднее образование. Педагогические технологии: Временный государственный образовательный стандарт / Ин-т общеобразоват. шк. РАО. М, 1993. 143 с.

2. Закон Российской Федерации "Об образовании" // Рос. газ. 1992. 31 июля.

3. Конституция Российской Федерации [Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.]. М.: Новая шк., 1995. 64 с.

4. Образцов Э. Стандарты прошли через конкурс // Учит. газ. 1995. 21 февр.