

Список литературы:

1. Алексеева Л.В. Проявление ответственности подростков в совладании с жизненными проблемами: автореферат дис... канд. психол. наук. СПб.: ЛГУ, 2002. 20 с.
2. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: избр. психологические труды. Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 240 с.
3. Зимняя И.А. Педагогическая психология: учебник для вузов. Изд. второе, доп., испр. и перераб. М.: Издательская корпорация «Логос», 1999. 384 с.
4. Лишин О.В. Психологические условия становления личности подростка и юноши в обстановке социального кризиса // Мир в психологии и психология в мире. 2008. № 5. С. 47–57.
5. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. 308 с.
6. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1996. 486 с.
7. Психологические программы развития личности в младшем и старшем школьном возрасте / под ред. И.В. Дубровиной. Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 128 с.

УДК 159.9

*Л.Г. Дмитриева*

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»

Уфа,

*L.G. Dmitrieva*

*Bashkir state pedagogical University. M. Akmulla*

Ufa

*E-mail: dmitrievalg@mail.ru*

## **ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ДИАЛОГЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ**

**OVERVIEW OF DIALOGUE BASED ON COGNITIVE STYLE**

*Аннотация. В статье говорится о многозначной структуре диалога в зависимости от преобладания у студентов индексов полезависимости либо полenezависимости. Доказывается, что особенности организации диалога зависят от преобладания стиля того или иного стиля, что необходимо учитывать в процессе взаимодействия. Индекс полезависимости / полenezависимости влияет и на направленность в общении, что также важно для создания эффективных контактов в педагогическом и межличностном общении.*

*Abstract. The article speaks about multivalued structure dialogue depending on the predominance of the index polenezavisimosti or polenezavisimosti students. It is proved that particular dialogue depends on the prevalence of style of a style that should be taken into ac-*

*count in the process of interaction. Index polezavisimosti/polenezavisimosti influences on the direction of the communication and that it is also important to create effective communication in teacher training and interpersonal communication.*

*Ключевые слова: диалог реальный, диалог идеальный, когнитивный стиль, полезависимость / полenezависимость.*

*Keywords: real dialogue, the dialogue is the ideal, cognitive style, polezavisimost'/polenezavisimost'.*

Современное человеческое общество не может обойтись без общения, и, следовательно, без его основы – диалога. Проблемой диалога в разное время занимались такие философы и психологи, как М.М. Бахтин, В.С. Библер, Б.С. Братусь, С.Л. Братченко, М. Бубер, Г. Гегель, Ю.М. Лотман, В.Н. Мясищев, Л.А. Петровская, Платон, Сократ, Л. Фейербах, Т.А. Флоренская, С.А. Шейн.

Люди в процессе общения обмениваются информацией, идеями, знаниями, ценностями получая в ответ положительное или отрицательное подкрепление. Одни стремятся к выгодному обмену, – это реальный диалог. Для других характерно стремление к честному обмену, когда делается попытка взаимного учета интересов сторон – это идеальный диалог.

Каждый человек мыслит в рамках того познавательного стиля, который у него сложился, считая присущую ему форму понимания происходящего единственно возможной и «верной». Хотелось бы отметить обстоятельство, которое придает исследованиям когнитивных стилей особую актуальность. Речь идет об острейшей проблеме непонимания и неприятия людьми друг друга как следствие «конфликта стилей». К настоящему времени описано около двух десятков когнитивных стилей, выявленных независимо друг от друга психологами разных научных направлений, такими, как Г. Виткин, Р. Гарднер, Д. Броверман, В.А. Колга, Дж. Келли и др. Когнитивный стиль полезависимость – полenezависимость отличается тем, что в основном он проявляется в процессе межличностных отношений. Для человека с полезависимым когнитивным стилем в ситуации неопределенности другой человек оказывается источником информации и одновременно средством ее переработки. Социальная направленность полезависимых лиц, возможно, выступает в качестве гиперкомпенсации их недостаточной эффективности в объектном познании. Полenezависимые лица обнаруживают высокую личную автономность, стабильный образ «Я», низкий уро-

вень интереса к другим людям, устойчивость при внушении, критичность, компетентность и отчужденность.

С одной стороны, индивидуальные различия в способах структурирования информации и оценивания своего окружения образуют типичные формы поведения, относительно которых группы людей являются похожими и одновременно отличными от других людей. С другой стороны, выраженность тех или иных когнитивных стилей свидетельствует о наличии специфических механизмов понимания определенных понятий в индивидуальном сознании.

Областью, исследующей различные формы существования значений в индивидуальном сознании, является психосемантика (В.М. Аллахвердов, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, Ч. Осгуд, С.Л. Рубинштейн, Дж. Келли). В настоящее время этой проблеме в рамках психосемантики посвящены исследования российских психологов В.Ф. Петренко и А.Г. Шмелева. Психосемантика исследует так называемую субъективную реальность, то есть то, как тот или иной человек оценивает либо относится к происходящим событиям и людям. Таким образом, восприятие людей и событий становится многогранным, оно обогащается разными мнениями и представлениями. Прибегая к методу психосемантики мы можем увидеть новые грани в, казалось бы, известных явлениях, задуматься над тем, что реальность может быть богаче и разнообразнее логических схем, тем более, если это касается психики человека.

Нам интересно было узнать, каковы же особенности коммуникативной направленности, межличностных отношений и понимания диалога у полезависимых и полenezависимых студентов? Объектом нашего исследования стали студенты вузов второго – третьего курсов обучения в возрасте 19–24 лет. Эмпирической базой – Академия труда и социальных отношений, г. Уфа. Мы обследовали 110 студентов, обучающиеся по специальностям «Юриспруденция», «Экономика труда» и «Менеджмент организации». Таким образом, психосемантика (с помощью метода семантический дифференциала) позволила нам прикоснуться к личностному смыслу тех или иных понятий.

В нашей работе мы воспользовались следующими методиками:

– «АКТ-70» К. Эттриха, которая является групповой модификацией методики К. Готтшальдта «Включенные фигуры» – для разделения нашей выборки на две: полезависимых и полenezависимых студентов;

- методикой «НЛЮ» С.Л. Братченко – для изучения коммуникативной направленности испытуемых в общении;
- методикой «Опросник межличностных отношений (ОМО)» В. Шутца – для изучения межличностных отношений;
- с помощью семантического дифференциала Ч. Осгуда мы изучили особенности личностного смысла понятий «Диалог идеальный» и «Диалог реальный».

Математическая обработка данных проводилась с помощью t-критерия Стьюдента, корреляционного анализа и факторного анализа.

По результатам исследования мы выяснили, что среди испытуемых определилось 50 полнезависимых и 60 полезависимых.

Для того чтобы сравнить выборки по коммуникативной направленности и межличностным потребностям, мы применили критерий t-Стьюдента. Выборки различаются на высоком уровне статистической значимости по шкале «Тенденция контролировать отношения с другими» из методики Шутца. Мы можем утверждать, что полнезависимые более склонны контролировать отношения в процессе общения – они готовы пойти не на всякое общение, а лишь на такое, которое соответствует их потребностям. Сам факт полезависимости либо полнезависимости очень слабо влияет на коммуникативную направленность испытуемых в общении.

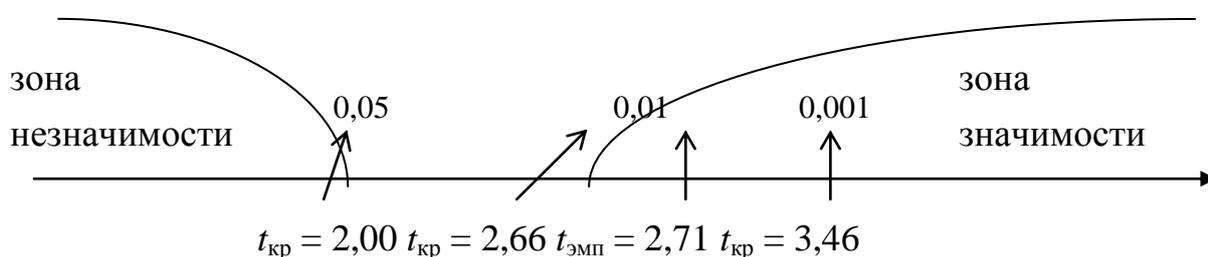
Таблица 1

	Д	АВ	М	АЛ	К	И	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw
$t_{эмп}$	0,17	0,49	0,09	1,93	0,97	0,5	0,5	1,56	2,71	0,78	1,96	1,3

$$|X - Y| = 1,14 \quad Sd = 0,42$$

$$t_{эмп} = 1,14 / 0,42 = 2,71$$

Рисунок



В таблице 1 приведены значения  $t_{эмп}$  для всех переменных (шкал методики «НЛЮ» Братченко и опросника межличностных отношений Шутца), на рисунке 1 – ось значимости для  $t_{эмп}$  по шкале «Се», попавшего в зону значимости.

Вероятно, мы не получили значимых различий по шкалам методики Братченко так как не учли количественных показателей индекса полнезависимости. В связи с этим мы посчитали целесообразным провести анализ без деления выборки на полнезависимых и полнезависимых. Поэтому на следующем этапе мы использовали абсолютные значения индекса полнезависимости.

Таблица 2

	Д	АВ	М	АЛ	К	И	Ie	Iw	Cw	Ce	Ae	Aw
Индекс полнезависимости-полнезависимости	-0,09	0,01	0,07	0,29	-0,03	-0,09	0,11	0,01	0,05	0,15	0,09	-0,09

Проведя корреляционный анализ, мы получили положительную корреляционную связь между уровнем полнезависимости и шкалой «альтерцентристская коммуникативная направленность» из методики «НЛО». И пришли к выводу, что чем выше индекс полнезависимости, тем больше испытуемые проявляют стремление сосредоточиться на собеседнике. Действительно, если человек подходит к общению со стремлением что-либо понять, он будет слушать собеседника внимательно и сосредоточенно.

Следующим этапом нашего исследования было изучение структур идеального и реального диалогов с помощью семантического дифференциала. С помощью этого метода мы получили достаточно четкую картину разных структур диалога у полнезависимых и полнезависимых студентов.

В результате обработки данных семантического дифференциала были выделены следующие факторы:

Таблица 3

Выборка полнезависимых студентов. «Диалог идеальный»

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
неравный – равный	0,269665	0,525021	0,407807	-0,031141
скованный – непринужденный	0,799073	0,068776	0,040194	-0,128946
формальный – доверительный	-0,089610	0,904915	-0,213288	0,084313
кратковременный – долговременный	0,421063	-0,135480	-0,457118	0,312467
лживый – искренний	0,500413	0,432613	0,243375	0,015971
конформный – открытый	0,763912	0,202876	0,045486	-0,047653
неравномерный – равномерный	0,745336	-0,217450	-0,004967	0,113361
неразвивающий – развивающий	0,577873	0,285728	-0,234882	-0,398800
обдуманый – спонтанный	-0,059921	0,100188	-0,870732	-0,084847
конфликтный – неконфликтный	-0,059899	0,107472	0,000458	0,913175

Для идеального диалога полнезависимых студентов основной фактор, группирующий три шкалы:

- «скованный – непринужденный» с нагрузкой 0,80,
- «конформный – открытый» с нагрузкой 0,76,
- «неравномерный – равномерный» с нагрузкой 0,75.

Этот фактор мы назвали «Свобода общения», так как в него входят такие характеристики, как непринужденность, открытость и равномерное течение диалога.

Таблица 4

Выборка полнезависимых студентов. «Диалог реальный»

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
неравный – равный	0,638363	-0,215737	0,359825	0,288788
безразличный – заинтересованный	0,826656	0,042654	0,028514	0,198118
примитивный – сложный	0,243390	-0,544868	0,167272	0,446408
формальный – дружеский	-0,090551	0,762260	0,051741	0,176075
манипулятивный – альтруистический	0,260174	-0,025118	0,709829	0,175866
некорректный – корректный	0,877340	0,087101	-0,001290	-0,010141
скованный – раскованный	0,249558	0,838290	-0,031801	0,068501
трудный – комфортный	0,074475	0,033252	0,478393	0,739651
конфликтный – неконфликтный	0,209323	0,233977	-0,257351	0,775485
неправдоподобный – жизненный	-0,074801	-0,006826	0,816987	-0,099118

Для реального диалога полнезависимых студентов четыре основных фактора, включающие в себя шкалы:

*Фактор 1* – «безразличный – заинтересованный» с нагрузкой 0,83;

«некорректный – корректный» с нагрузкой 0,88;

его мы назвали «Вежливость», он описывает такие характеристики диалога, как корректность и заинтересованность в диалоге.

*Фактор 2* «Приятельские отношения» включает шкалы

«формальный – дружеский» с нагрузкой 0,76;

«скованный – раскованный» с нагрузкой 0,84;

*Фактор 3*, содержащий шкалы:

«манипулятивный – альтруистический» с нагрузкой 0,71;

«неправдоподобный – жизненный» с нагрузкой 0,82;

– был назван «Отзывчивость» потому, что в нем сочетаются альтруизм и жизненность.

*Фактор 4*, включающий в себя шкалы

«трудный – комфортный» с нагрузкой 0,74;

«конфликтный – неконфликтный» с нагрузкой 0,78;

мы интерпретировали как «Миролюбие» потому, что в нем сочетаются отсутствие конфликта и комфорт.

Таблица 5

## Выборка полезависимых студентов. «Диалог идеальный»

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
неравный – равный	0,809720	-0,013608	0,123324	0,108171
скованный – непринужденный	0,823097	0,250995	-0,149082	-0,110030
формальный – доверительный	0,196957	0,312974	0,121921	0,778349
кратковременный – долговременный	-0,001513	0,786731	0,073130	0,060060
лживый – искренний	0,677215	-0,159550	0,310039	0,037792
конформный – открытый	0,316152	-0,250753	0,696731	0,242714
неравномерный – равномерный	0,027830	-0,190428	0,780949	-0,263679
неразвивающий – развивающий	0,134582	0,130779	0,329804	-0,649480
обдуманый – спонтанный	0,040250	0,742307	-0,307013	0,085718
конфликтный – неконфликтный	0,027484	0,468255	0,673212	-0,121799

Для идеального диалога полезависимых студентов было выделено два основных фактора, включающие в себя шкалы:

*Фактор 1* – «неравный – равный» с нагрузкой 0,81;

«скованный – непринужденный» с нагрузкой 0,82;

мы интерпретировали его как «Равенство психологических позиций» из-за склонности испытуемых предпочитать непринужденность и равенство диалога.

*Фактор 2* – «кратковременный – долговременный» с нагрузкой 0,79;

«обдуманый – спонтанный» с нагрузкой 0,74;

был назван «Общительность», так как испытуемые предпочитали длительный диалог, не продуманный заранее, а развивающийся спонтанно.

Таблица 6

## Выборка полезависимых студентов. «Диалог реальный»

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
неравный – равный	0,392993	0,090631	0,097722	0,683508
безразличный – заинтересованный	0,096840	-0,127666	0,745142	0,201173
примитивный – сложный	-0,088283	-0,731976	0,102835	-0,004382
формальный – дружеский	0,158060	-0,093462	0,134566	0,758797
манипулятивный – альтруистический	0,370422	0,633698	0,148482	0,128344
некорректный – корректный	0,695016	0,028646	0,124814	0,262563
скованный – раскованный	-0,174487	0,617051	0,420959	0,095352
трудный – комфортный	-0,149525	0,453548	-0,019046	0,719058
конфликтный – неконфликтный	0,841796	0,103975	0,009382	0,017440
неправдоподобный – жизненный	0,088340	0,251963	0,819983	-0,028835

«Диалог реальный» Для реального диалога полезависимых студентов было выделено два основных фактора, включающие в себя шкалы:

*Фактор 1* – «безразличный – заинтересованный» с нагрузкой 0,75;

«неправдоподобный – жизненный» с нагрузкой 0,82;

мы назвали «Любознательность» – в нем заинтересованность сочетается с жизненностью.

*Второй фактор* – «Расположенность к собеседнику», содержал шкалы:

«формальный – дружеский» с нагрузкой 0,76;

«трудный – комфортный» с нагрузкой 0,72.

Таким образом, можно сделать вывод, что полнезависимые студенты, оценивая реальный диалог, определяют его как «пространство» для проявления вежливости, отзывчивости, миролюбия и приятельских отношений. Все эти понятия, как нам представляется, не несут в себе активности, стремления к диалогу, но и не предполагают его избегания. Определяющим понятием идеального диалога для полнезависимых студентов выступает свобода общения. Это вполне согласуется с определением полнезависимых как людей социально независимых, имеющих стабильный образ «Я» и устойчивость при внушении.

Реальный диалог полезависимые лица понимают в терминах расположенности к собеседнику и любознательности. Такое понимание реального диалога соответствует характеристикам полезависимых, таким как общительность, внимательность к социальным источникам информации, деликатность по отношению к другим людям. Идеальный диалог в сознании полезависимых субъектов представлен понятиями общительность и равенство психологических позиций. Это согласуется с их склонностью держать более короткую физическую дистанцию в условиях общения, с тем, что они получают больше информации в процессе общения и легче ладят с другими людьми.

#### Список литературы

1. Аллахвердов В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003. 368 с.

2. Бахтин М.М. От «Философии поступка» к «Риторике поступка». М.: Лабиринт, 1996. 175 с.

3. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры. М.: Политиздат, 1991. 413 с.

4. Братусь Б.С. К проблеме человека в психологии // Вопросы психологии. 1997. № 5. С. 3–19.
5. Братченко С.Л. Психологи в мире диалога // Человек в мире диалога: тезисы докладов и сообщений Всесоюзной конференции (30 октября – 1 ноября 1990 г.). Л. 317 с.
6. Бубер М. Я и Ты. М., 1993. – 175 с.
7. Лотман Ю.М. Асимметрия и диалог. СПб., 2000. 688 с.
8. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. Смоленск: СГУ, 1997. 480 с.
9. Флоренская Т.А. Диалог в практической психологии: Наука о душе. М.: ВЛАДОС, 2001. 208 с.
10. Witkin H.A., Goodenough D.R., Cognitiv Styles: Essence and Origins. Field dependence and field independence. N. Y., 1982.

УДК 159.92

*Г.В. Дьяконов*

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»

Уфа

*Diakonow G.V.*

*Bashkirian State Pedagogical University*

Ufa

*E-mail: dia\_kon@ukr.net*

## **ДИАЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ГУМАНИТАРНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ПСИХОЛОГОВ**

**DIALOGICAL CONCEPTION OF HUMANITARIAN-PROFESSIONAL SPACE  
IN THE PREPARATION OF FUTURE PSYCHOLOGISTS**

*Аннотация. В статье анализируется и обосновывается диалогический подход к построению концепции гуманитарно-профессионального пространства на психологическом факультете. Раскрываются теоретические принципы, основания, аспекты и перспективы разработки и внедрения данной концепции в практику построения профессионального пространства при подготовке будущих практических психологов.*

*Abstract. In the article analysed and grounded dialogical approach to the conception of humanitarian-professional space on a psychological faculty. Grounds, principles, aspects and prospects of development and introduction of this conception in practice of professional preparation of future practical psychologists open up.*

*Ключевые слова: диалог, личность, концепция, парадигма, гуманитарно-профессиональное пространство, подготовка психологов.*