

ществовая на практике, они должны быть регламентированы юридически. А это означает, что любые достижения вузов (и иных субъектов образовательных отношений) в области образовательной инноватики должны быть регулируемыми, т. е. предсказуемыми, а, следовательно, заведомо известными реальным и потенциальным участникам образовательных отношений, дабы не вступить в противоречие с нормами действующего законодательства и, в конечном итоге, с целями образовательной деятельности.

Существует неограниченный диапазон проявления инновационной культуры – от создания условий эффективного использования инновационного потенциала (личности, предприятия, организации) в интересах развития общества до обеспечения максимальной взвешенности в его реформировании. С участием инновационной культуры можно реально добиться в сфере конкретной экономики – ускорения и повышения эффективности внедрения новых технологий и изобретений; в сфере управления – реального противодействия бюрократическим тенденциям; в сфере образования – содействия раскрытию инновационного потенциала личности и его реализации; в сфере культуры – оптимизации соотношения между традициями и обновлением, различными типами и видами культур.

Вместе с тем нельзя сводить все эти процессы только к влиянию инновационной культуры, наряду с ней существуют мощные политические, экономические, социальные и другие факторы.

Не касаясь споров вокруг единицы «культура», отметим, что не вызывает сомнения органичная связь инновационной культуры с другими ее областями. Именно инновационная культура обеспечивает восприимчивость людей к новым идеям, их готовность и способность поддерживать и реализовывать новшества во всех сферах жизни.

Инновационная культура отражает целостную ориентацию человека, закрепленную в мотивах, знаниях, умениях и навыках, а также в образах и нормах поведения. Она показывает как уровень деятельности соответствующих социальных институтов, так и степень удовлетворения людей участием в них и его результатами.

Образовательно-воспитательная компонента представляется нам ключевой, причем, она тесно связана с научно-исследовательской. Предстоит разработать механизм формирования конструктивного отношения в обществе к нововведениям как особо значимой личной и общественной ценности, заложить основы для здоровой состязательности в различных сферах деятельности. Важную роль здесь могли бы сыграть средства массовой информации. В системе образования есть прекрасный опыт инновационной деятельности в содержании, методах обучения и воспитания. Опираясь на него как на базу, можно ставить задачу по формированию у школьников и студентов инновационной толерантности и восприимчивости. Особая задача – распознавание инновационно-одаренных детей, развитие их активности, умения адаптироваться к возможным сложностям на этом пути. Российская и зарубежная практика работы по развитию креативности могла бы быть здесь полезна.

ПОЛИЛОГ НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ (к постановке проблемы)

Н. Л. Лейдерман
Екатеринбург

Проблема взаимодействия национальных культур в настоящее время приобрела колоссальное значение для жизни и благополучного будущего России. Традиционно считается, что решение этой проблемы состоит в формировании толерантного сознания. Но для обеспечения добрососедства этносов толерантности, то есть терпимости, недостаточно: необходимо создание *атмосферы согласия* между нациями и народностями, населяющими современную Россию, а также ее ближайшими соседями, бывшими республиками СССР. Согла-

сие же может рождаться только на основе *взаимопонимания*, а взаимопонимание – на почве *интереса* к особенностям менталитета и культуры народа-соседа. Восстановление и упрочение единого культурного поля на всем пространстве России и бывшего Советского Союза должно стать главной задачей культурной политики государства и образовательной деятельности педагогического сообщества страны.

К сожалению, о продуманной государственной национальной политике, которая должна обеспечивать межнациональное согласие в Российском государстве, пока говорить не приходится. Шаги в этом направлении носят разрозненный характер, предлагаемые меры зачастую выглядят спонтанными, не прогнозирующими возможные последствия. Что же до научно обоснованной и методически эффективной **системы обучения школьников**, которая должна была бы обеспечивать на практике взаимопонимание национальных культур, то ее нет и в помине.

Задача разработки и внедрения образовательной стратегии, которую мы называем *«Полилог национальных культур»*, в высшей степени актуальна для уральской педагогической науки. Ведь Большой Урал едва ли не самый поликультурный регион России. Здесь сошлись славянские, тюркские, угро-финские и самодийский этносы, давно соседствуют две основные конфессии России (православная и мусульманская), а на Северном Урале сохраняются еще языческие культы. Поэтому мы непосредственнее, может быть, чем в регионах, где господствует одна национальная культура, ощущаем остроту проблемы обеспечения добрососедства между разными народами, населяющими наш регион.

Нельзя сказать, что ученых и учителей Урала эти проблемы не волновали вовсе. Так, в 1998 г. большим коллективом филологов, представляющих 5 университетов Урала, был издан учебник «Литература Урала: очерки и портреты», где впервые дана история литературной жизни нашего региона с XV века и вплоть до конца XX в. В 2002 г. увидела свет в высшей степени содержательная книга профессора Пермского университета Г. Н. Чагина «Народы и культуры Урала». На кафедрах уральских вузов были подготовлены несколько диссертационных исследований по проблемам взаимодействия национальных литератур Урала. Отдельные педагоги, работающие в разных национальных ареалах Урала, старались и стараются как-то налаживать в учебном процессе диалог между русской культурой и культурами коренных народов. Их опыт очень ценен, но даже заботливо собранный воедино, он не заменит образовательную систему.

Институт УрО РАО «Словесник» в соответствии со своим профилем стал предпринимать усилия по консолидации ученых и учителей Урала вокруг проблемы полилога национальных культур в сфере литературы и лингвистики В журнале «Филологический класс» (который издается с 1995 г.) ведется рубрика «Региональный компонент». В 2008 г. была проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Взаимодействие национальных художественных культур: литература и лингвистика (проблемы изучения и обучения)». По итогам конференции изданы два сборника материалов.

Актуальная задача педагогического сообщества и, прежде всего, гуманитарной его части, состоит в разработке **образовательной стратегии, ориентированной на системное обеспечение, упрочение и оптимальное функционирование единого культурного пространства в России.**

Полилог национальных культур наиболее эффективно может осуществляться в сфере художественной культуры (прежде всего – литературы как базового школьного предмета), а также в области лингвистического образования. Стратегические задачи работы в этом направлении таковы: 1) развитие научных представлений о природе национально-художественных явлений и о межнациональном взаимодействии художественных культур; 2) поиск методических путей формирования у учащихся всех видов и уровней образования интереса и понимания культур народов-соседей.

Основные сегменты исследовательской и научно-методической работы:

1. Изучение исторического развития многонациональной литературы России. Особое внимание в этом случае следует уделять явлениям контактных, генетических и типологических связей между русской литературой и литературой других народов России; рус-

ской литературой и литературами братских восточнославянских народов (Украины и Белоруссии) и шире – литературами народов бывшего Советского Союза, в течение многих десятилетий входивших в единое культурное пространство. Необходимы новые подходы к изучению роли русской литературы в мировом художественном процессе, ибо в последние десятилетия «русскоязычная» литература создается буквально на всех материках.

1.2. Разработка соответствующих методических принципов и технологий, посредством которых в учебном процессе можно было бы с наибольшей образовательной и воспитательной эффективностью осуществлять полилог русской литературы с инонациональными литературами;

2. Особого внимания требует изучение языковых процессов в России в новых исторических условиях. Как известно, родной язык является одним из первостепенных факторов национальной самоидентификации, а между тем на современном этапе происходят драматические языковые процессы: угасание языков малых народов, рождение межнациональных языковых жаргонов, агрессия варваризмов, распространение «компьютерного» лексикона. Разработку образовательной стратегии и методической тактики обучения национальным языкам в многонациональной российской школе представляется целесообразным вести по следующим направлениям.

2.1. Наряду с углубленным подходом к традиционной проблеме *«Специфика изучения русского языка в национальных школах»*, а также с энергичным продолжением недавно начатой научно-методической линии *«Обучение русскому языку учащихся из семей мигрантов»*, следует, на мой взгляд, приступить к разработке нового научно-методического направления *«Ознакомление учащихся русских школ с языками коренных народов региона»*, создание и внедрение в учебный процесс ознакомительных курсов такого рода может стать одной из эффективных форм установления атмосферы взаимоуважения и взаимопонимания между соседствующими этносами

Работы по комплексной проблеме *«Полилог национальных культур как образовательная стратегия»* не могут ограничиваться рамками «чистой» науки, необходимо способствовать установлению союза между научными исследованиями и образовательными задачами, решаемыми непосредственно в школе и вузе.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ И МОЛОДЕЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

Н. Ю. Масленцева

Екатеринбург

Молодежь и ее мир на протяжении истории гуманитарных наук представляли научный интерес. В связи с этим опыт научных взглядов зарубежных исследователей может способствовать формированию комплексного подхода к проблеме изучения молодежи и ее ценностей. Представляется достаточно перспективной подход к определению молодежи и ее проблем ювенолога Д. Хебдиджа [1]. Ученый выделяет три исторических взгляда на то, как изучается социальная группа молодежи обществом, которое представляют ученые, журналисты и педагоги. Шведские социологи Т. Йоханессон и Ф. Мийхель используют его типологию для иллюстрации изменений научных представлений о молодежной культуре [2].

Д. Хебдидж использует понятие «молодость как проблема» для описания взгляда американских исследователей на молодежную культуру начала 20-х гг. XX в. Изучив различные типы делинквентных молодежных групп, они пришли к выводу, что данные объединения представляют собой социальный и культурный упадок общества и являются результатом тяжелых кризисных явлений, материального, культурного, психологического и морального упадка американского общества.