

Чтобы решить эту проблему, необходимо в процессе профессионального становления будущего педагога в вузе заложить основы для профессиональной диагностической деятельности. Основное внимание при этом целесообразно обратить на интегративность данной составляющей профессиональной подготовки будущего социального педагога в отдельных и совокупных ее аспектах: педагогический, психологический, социальный.

Применительно к профессиональному образованию психолого-педагогическую диагностику в свою очередь целесообразно рассматривать как интегративную междисциплинарную категорию, сущность которой можно представить в нескольких ракурсах модели системы профессиональной подготовки педагога (конструктивно-прогностический, проективно-формирующий, оценочно-результативный), учитывающей внешние и внутренние, объективные и субъективные факторы личностного развития будущего педагога.

Обеспечение эффективности профессионального высшего образования с методолого-теоретической точки зрения, с позиции прогнозируемых результатов, их соотнесения с реальным уровнем профессиональных достижений, разработки достоверных и объективно надежных технологий оценки результативно-процессуального аспекта педагогической деятельности, гарантии получения требуемого обществом и конкретной личностью качества образовательного процесса вызывает необходимость переосмысления целей и сущности рефлексивно-диагностической деятельности, изменения отношения практических работников к ее компонентам.

Общая стратегия проводимого исследования состоит в том, чтобы на основе социально-педагогического анализа эффективности профессионального высшего образования в современных социально-экономических условиях выявить внутренние резервы системы высшего профессионального образования, дать методолого-теоретическое обоснование системы психолого-педагогической диагностики как интегративной составляющей профессиональной подготовки социального педагога.

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ (ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ)

Е. А. Тукмачева

Ижевск

Образовательное пространство, так же как и социальное, представляет собой структуру определенных социальных позиций. Это позиция учителя, который одновременно является классным руководителем, ученика, так же имеется некая «мифическая» позиция директора школы, который один на тысячу учеников, и еще более «мифическая» позиция учредителя.

Что влияет на формирование гендерной позиции ученика в образовательном пространстве? Организация школы, включая гендерные отношения на работе между учителями, гендерные представления педагогов, стиль преподавания и содержание образования, которое задается школьным пространством, начиная от стен школы и заканчивая этикетом.

Можно выдвинуть тезис: попадая в образовательное пространство, человек оказывается под воздействием гендерных стереотипов, которые, оказывая влияние на его развитие; так же в образовательном пространстве у человека формируются и закрепляются гендерные стереотипы.

Взаимодействие между позициями в школе выстраивается в основном по поводу успеваемости. При этом большинство действий осуществляется на основе гендерного нейтралитета.

Второй тезис: современная система образования в целом безразлична к гендерным особенностям человека; педагог не готов в силу своего незнания учитывать гендерную специфику учеников.

Большинство педагогических работников в нашей стране – женщины, мужское присутствие заметно возрастает с повышением статуса общеобразовательного учреждения. Доля мужчин среди преподавателей высшего образования значительно выше, чем в школах. На начало 2000–2001 г. женщины составляли 85,8% педагогических работников, включая обслуживающий персонал и руководителей образовательных учреждений.

По мнению В. Н. Осетровой, гендерная стратификация проявляется так же в предметной специализации учителей, отражающей особенности разделения труда по признаку пола. Анализ социологических данных показал, что гораздо чаще можно встретить мужчин среди преподавателей следующих предметов: основы жизнедеятельности, начальная военная подготовка, физкультура (55,6%), право и обществознание (25,6%), физика (25,9%), технология (24,3%), реже среди учителей иностранных языков (6,6%), русского языка и литературы (9,3%), биологии и естествознания (11,5%), и очень редко среди учителей начальных классов (3,7%).

Анализ взглядов учителей на проблему равенства полов, показал, что большинство учителей «отдают предпочтение традиционному разделению мужских и женских ролей, придерживаются патриархальных взглядов, передают их детям, усиливая тем самым традиционное направление в воздействии других агентов социализации. Это становится одной из основных причин, обуславливающих участие в школе патриархальных стереотипов взаимодействия полов» [5, с. 85].

Отдельными учеными анализировался разброс обращений к мужским и женским образам в учебной литературе. Контент-анализ содержания учебных материалов для начальной школы, предпринятый Т. Б. Котловой и А. В. Смирновой, подтвердил, что в таких сферах жизнедеятельности как работа – досуг – дом и в нормах, которыми они регулируются, прослеживаются все те же патриархальные стереотипы. Частота обращений в проанализированных учебниках к мужским профессиям много превышает упоминание женских (соотношение 88:12), при этом спектр мужских профессий значительно богаче. Если рассматривать гендерную окраску профессий, то по результатам исследования как мужские представлены 93% профессий физического труда и 79% – интеллектуального. Самая большая доля женских профессий, с которыми младшие школьники могут познакомиться через материалы учебников приходится на сферу услуг (20%) и образование (57%).

Уже через структуру упражнений и рисунков бессознательно формируется гендерная асимметрия; за женщиной в большей степени закрепляются семейная сфера, дом, эмоциональные близкородственные отношения, мужчинам отводиться публичная сфера, профессиональные роли, то есть закрепляются традиционные представления о том, что инструментальность, организованность – удел мужчин.

При этом современная система образования в целом безразлична к гендерным особенностям своих воспитанников. Как показали результаты исследования, проведенного автором статьи в 2006/08 гг. в школах Удмуртии, доминирование «бесполой» педагогики нивелирует, в отдельных случаях искажает характерные для пола личностные особенности; учителя не достаточно знакомы с гендерной спецификой учеников.

По мнению Н. Н. Куинджи, «никакие новые педагогические технологии на способны формировать личность ребенка средствами «бесполой» педагогики» [7, с. 159]. Справедливость этого высказывания подтверждается исследованиями А. А. Чекалиной и ее дипломников. Говоря языком психологии, понимание проблем полоролевой дифференциации учителем влияет на отношение детей друг к другу и на их психологическое самочувствие.

Каким образом может быть организовано образовательное пространство, чтобы учесть гендерную специфику, воспитать мужественность и женственность у учеников?

Во-первых, педагогам необходимо познакомиться с сутью проблемы и основными понятиями гендерной педагогики.

Во-вторых, необходимо создать такие программы и методики, которые работали бы с гендерными проблемами ученика. Можно говорить о первых успехах в этом направлении: «Методика воспитания школьников в процессе полоролевой социализации», созданная А. И. Столярчук, методика инициации гендерной роли, программа, созданная

в процессе реализации проекта «Инновационные методы гендерного просвещения молодежи Удмуртии».

Литература

1. *Гендерное просвещение подростков и молодежи: методическое пособие для специалистов* [Текст]. Ижевск, 2006.
2. *Гендерная экспертиза учебников для высшей школы* [Текст] / под ред. О. А. Ворониной. М., 2005.
3. *Котлова Т. Б.* Гендерные стереотипы в учебниках начальной школы [Текст] / Т. Б. Котлова, А. В. Смирнова // *Женщина в российском обществе*. 2001. № 3–4.
4. *Куинджи Н. Н.* Кого воспитывает и обучает школа: мальчиков, девочек, или... [Текст] / Н. Н. Куинджи // *Биология в школе*. 1987. № 6.
5. *Осетрова Н. В.* Права человека и гендерные аспекты школьного образования [Текст] / Н. В. Осетрова. М., 2002.
6. *Попов А. А.* Юношеское образование: материалы к построению систем профильного обучения [Текст] / А. А. Попов; под ред. С. В. Ермакова. М., 2009.
7. *Чекалина А. А.* Гендерная психология [Текст] / А. А. Чекалина. М., 2006.
8. *Полоролевая социализация школьников: теория и практика воспитания* [Текст] / А. И. Столярчук. Волгоград, 1999.
9. *Щуркова Н. Е.* Педагогическая технология [Текст] / Н. Е. Щуркова. М., 2002.

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ (НА ПРИМЕРЕ УРОКОВ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ)

Е. Ю. Тяжелникова

Н. Тагил

Мы переживаем смену веков и тысячелетий. Это неизбежно вызывает радикальные изменения в обществе. Как известно, любому новому типу общества присуща соответствующая система образования. Современная система образования направлена на развитие личности творчески активной, мобильной, динамичной, способной самостоятельно выходить из проблемных ситуаций, применять полученные знания для решения новых задач, экстраполировать их в жизненный опыт. Идея творчества связывается в современном сознании с идеей прогресса, повышения социального и культурного престижа продуктов творческой деятельности. Творчество понимается как глубинный личностный процесс, не подлежащий стандартизации, в котором сам человек выступает не только как объект, но и субъект саморазвития, самореализации.

Представляется необходимым обратиться к категории «креативность», которая интегрирует и деятельностный, и личностный аспекты творчества и понимается как «творческие возможности (способности) человека».

Креативность – сложный феномен, представляющий собой совокупность мыслительных и личностных качеств, а также воображения и интуиции. Мы полагаем, что эффективное развитие креативности личности возможно в процессе изучения гуманитарных дисциплин, специфическим объектом которых является мир субъектных образов, смыслов и ценностей.

Современный школьный курс обществознания обладает колоссальным потенциалом в области осуществления связи обучения с личным социальным опытом учащихся, что нашло свое отражение в ГОСе, в вариантах ЕГЭ. Многочисленные эксперименты педагогов и личная педагогическая практика автора подтверждают эффективность опоры на опыт учащихся в креативном развитии личности: усиливается мотивация и познавательная ак-