

И. А. Курочкина

I. A. Kurochkina

*ФГАОУ ВО Российский государственный
профессионально-педагогический университет, Екатеринбург*

Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg

superquen@yandex.ru

ОБРАЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО «Я» СТУДЕНТОВ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

THE IMAGE OF THE PROFESSIONAL SELF THE STUDENTS IN THE SYSTEM OF CONTINUOUS EDUCATION

Аннотация. В статье рассмотрен образ профессионального «Я» студентов, обучающихся на заочной форме обучения.

Abstract. The article describes the image of professional self the students.

Ключевые слова: образ профессионального «Я», студент, непрерывное образование.

Keywords: image of professional self, student, continuing education

Современные требования, которые предъявляет общество к профессионалу – это сформированные профессиональные компетенции, конкурентоспособность, творчество и креативность как основы продуктивной деятельности. Ориентация на личность акцентирует внимание на поиске личностных смыслов субъекта, внутренних и внешних мотивов деятельности, формирование условий для ее самореализации, а также на поиске внутренних ресурсов.

Изучение представлений о векторе личностного и профессионального развития студентов, а также образа профессионального «Я» имеет особую значимость. Проектирование личностного и профессионального будущего, психологические особенности «образа Я» студентов на этапе выбора профессии представлены в работах Р. Гинзбурга, Н. С. Глуханюк, Е. И. Головахи, И. В. Дубровиной, Е. В. Дьяченко, Е. А. Климова, Д. А. Леонтьева, Р. В. Овчаровой, Н. С. Пряжниковой и др.

Под «Я-образом» В. Л. Ситников подразумевает совокупность характеристик, значимость которых варьируется в зависимости от социальных условий и психических состояний [5]. Образ профессионального «Я» включает в себя осознание принадлежности к профессиональному сообществу, собственное мнение о степени соответствия профессиональным эталонам, о своем месте в системе профессиональных ролей [2]. Л. Б. Шнейдер выделяет образ «Я» как способ выражения профессиональной идентичности (совокупность оценочных характеристик и связанных с ними поведенческих проявлений) [6]. Э. Ф. Зеер под профессиональной идентичностью понимает «профессиональный Я-образ», включающий стереотипы и уникальность собственного «Я»; осознание своей тождественности с профессиональным образом «Я» [1]. На основе сопоставления об-

раза профессии с «Я-образом» у личности формируется образ профессионального «Я» и складывается осознание своей тождественности с избранной профессией, формируется положительное отношение к себе как субъекту профессиональной деятельности [3].

В работе мы рассматриваем особенности профессионального выбора у студентов очной и заочной формы обучения. Выбор студентов очной формы обучения может быть обусловлен внутренней и внешней мотивацией. Мотивами выбора могут выступать интерес к тому или иному предмету, наличие семейных традиций, близость места учебы от дома и др. Выбор профессии студентами заочной формы обучения обусловлен чаще всего внутренней мотивацией, связанной с настоящей профессиональной деятельностью.

Цель исследования – выявить образ профессионального «Я» у студентов первых курсов направления подготовки «Психолого-педагогического образования».

Объект исследования – образ профессионального «Я».

Предмет исследования – образ профессионального «Я» у студентов первых курсов РГППУ в аспекте саморегуляции.

Гипотеза: мы предполагаем, что образ профессионального «Я» отличается у студентов очного и заочной формы обучения.

В исследование приняли участие студенты 1 и 2 курсов РГППУ направления подготовки «Психолого-педагогическое образование» очной и заочной формы обучения. Из них: студенты очной формы – 20 респондентов, средний возраст 18–20 лет; студенты заочной формы обучения, профиля подготовки «Психология и педагогика дошкольного образования» – 17 человек, все студенты являются работниками дошкольных образовательных организаций (ДОО), имеют среднее образование (не профильное), средний возраст студентов 28–48 лет.

Регулятивно-деятельностный компонент образа профессионального будущего «Я» изучался с помощью опросника «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой. Высокий уровень по шкале «Планирование» характерен для 61,29% студентов очного обучения и 47,05% студентов заочного обучения. Это свидетельствует о сформированной потребности в осознанном планировании деятельности.

Высокий уровень по шкале «Моделирование» характерен для 48,38% студентов очного обучения и 64,7% студентов заочного обучения. Подобные результаты характеризуют способность выделять значимые условия достижения целей, как в текущей ситуации, так и в перспективном будущем.

Высокий уровень по шкале «Программирование» выявлен у 16,12% очников и 11,76% заочников. Это свидетельствует о сформированной потребности в детализации деятельности.

Высокий уровень по шкале «Оценивание результатов» выявлен у 61,29% очников и 58,8% заочников. Данные результаты свидетельствуют об адекватной самооценке, сформированной устойчивости субъективных критериев оценки результатов.

Высокий уровень по шкале «Гибкость» выявлен у 29,03% очников и 47,05% заочников. Подобные результаты демонстрируют адекватное реагирование на изменение событий, умение решать задачи в ситуации риска. Высокий уровень по шкале «Самостоятельность» характерен для 35,48% очников и 35,29 % заочников. Высокий уровень по шкале «Общий уровень саморегуляции» характерен для 32,25% очников и 47,05% заочников.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: как у очников, так и у заочников сформирована индивидуальная система саморегуляции и произвольной активности.

Уровень рефлексивности педагога изучался по методике А. В. Карпова. У 96,77% студентов очной и 88,23% студентов заочной формы обучения выявлен высокий уровень рефлексии настоящей деятельности, что проявляется в выраженной склонности к анализу происходящего в жизни. Прогностическая рефлексия более характерна для студентов заочной формы обучения, такие результаты могут быть обусловлены тем, что студенты являются работниками ДОО, у них определен профессиональный выбор.

Для изучения содержательных характеристик образа «Я» использовалась методика «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд). Был проведен контент-анализ, в ходе которого выявлено следующее: У респондентов очной формы обучения образ профессионального «Я» представлен профессиональными характеристиками: «будущий психолог», «будущий специалист», «отзывчивый», «общительный», «толерантный».

У респондентов заочной формы обучения образ профессионального «Я» представлен эмоциональными, семейными и метафорическими характеристиками: любимая, красивая, жена, мать, подруга, зайка, солнышко и т.д. Респонденты очной формы обучения более четко представляют себе профессиональное будущее. Для студентов-заочников этот образ менее дифференцирован в связи с тем, что они уже включены в профессиональную деятельность.

По результатам проведенного сравнительного анализа (критерий U-Манна Уитни) обнаружены значимые различия по шкалам «Рефлексия настоящей деятельности» ($p=0,012$), «Прогностическая рефлексия» ($p=0,024$), показатели выше в подгруппе студентов-заочников. Перспективная идентичность ($p=0,039$) наиболее выражена в группе респондентов очной формы обучения. Студенты четко определяют свой профессиональный выбор, профессиональное будущее.

Таким образом, нами выявлены специфические особенности в образе профессионального «Я» у студентов очной и заочной форм обучения.

Список литературы

1. Зеер Э. Ф. Практикум по психологии профессий : учебное пособие / Э. Ф. Зеер, А. М. Павлова, А. П. Зольников ; Рос. гос проф-пед. ун-т. Екатеринбург : Издательство РГПСУ, 2002. 173 с.

2. Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения : учебное пособие / Е. А. Климов. Москва : Академия, 2004. 304 с.

3. Минюрова С. А. Психология саморазвития человека в профессии : монография / С. А. Минюрова. Москва : Компания Спутник +, 2008. 298 с.
4. Моросанова В. И. Самосознание и саморегуляция поведения / В. И. Моросанова, Е. А. Аронова. Москва : Институт психологии РАН, 2007. 231 с.
5. Ситников В. Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых) / В. Л. Ситников. Санкт-Петербург : Химиздат, 2001. 288 с.
6. Шнейдер Л. Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность. Теория и методы диагностики / Л. Б. Шнейдер. Москва : Издво Московского психолого-социального института, 2007. 128 с.

УДК 378.1:004

С. Л. Логинова

S. L. Loginova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
Loginsvet1@rambler.ru*

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

DIGITALIZATION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION: BASIC CONTRADICTIONS

Аннотация. В статье анализируется специфика высшего образования и специфика студентов в цифровом пространстве. Выявлены проблемы студентов высших учебных заведений при цифровом обучении. Определены наиболее оптимальные методы обучения с точки зрения обучающихся.

Abstract. The article analyzes the specifics of higher education and the specifics of students in the digital space. Identified problems of students of higher educational institutions with digital education. Identified the most optimal teaching methods from the point of view of students.

Ключевые слова: цифровизация, высшее образование, информационно-коммуникационные технологии, электронное обучение, методы обучения

Keywords: digitalization, higher education, information and communication technology, e-learning, teaching methods

На саммите БРИКС, прошедшем с 25 по 27 июля 2018 года, президент РФ В. В. Путин заявил «Цифровизация является одним из приоритетов экономической политики России». Одной из задач Программы «Цифровая экономика РФ», утверждённой Правительством РФ летом 2018 года, является обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров для цифровой экономики. Логично предположить, что реализация этой задачи возложена на среднее профессиональное и высшее образование. Для эффективного выполнения поставленной задачи, прежде всего, необходимо определиться и понять, что предполагает «цифровизация» в высшем образовании и влечет ли этот процесс за собой изменение образовательной па-