

3. *Минюрова С. А.* Психология саморазвития человека в профессии : монография / С. А. Минюрова. Москва : Компания Спутник +, 2008. 298 с.
4. *Моросанова В. И.* Самосознание и саморегуляция поведения / В. И. Моросанова, Е. А. Аронова. Москва : Институт психологии РАН, 2007. 231 с.
5. *Ситников В. Л.* Образ ребенка (в сознании детей и взрослых) / В. Л. Ситников. Санкт-Петербург : Химиздат, 2001. 288 с.
6. *Шнейдер Л. Б.* Личностная, гендерная и профессиональная идентичность. Теория и методы диагностики / Л. Б. Шнейдер. Москва : Издво Московского психолого-социального института, 2007. 128 с.

УДК 378.1:004

С. Л. Логинова
S. L. Loginova
ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
Loginsvet1@rambler.ru

**ЦИФРОВИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ**

**DIGITALIZATION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION:
BASIC CONTRADICTIONS**

Аннотация. В статье анализируется специфика высшего образования и специфика студентов в цифровом пространстве. Выявлены проблемы студентов высших учебных заведений при цифровом обучении. Определены наиболее оптимальные методы обучения с точки зрения обучающихся.

Abstract. The article analyzes the specifics of higher education and the specifics of students in the digital space. Identified problems of students of higher educational institutions with digital education. Identified the most optimal teaching methods from the point of view of students.

Ключевые слова: цифровизация, высшее образование, информационно-коммуникационные технологии, электронное обучение, методы обучения

Keywords: digitalization, higher education, information and communication technology, e-learning, teaching methods

На саммите БРИКС, прошедшем с 25 по 27 июля 2018 года, президент РФ В. В. Путин заявил «Цифровизация является одним из приоритетов экономической политики России». Одной из задач Программы «Цифровая экономика РФ», утверждённой Правительством РФ летом 2018 года, является обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров для цифровой экономики. Логично предположить, что реализация этой задачи возложена на среднее профессиональное и высшее образование. Для эффективного выполнения поставленной задачи, прежде всего, необходимо определиться и понять, что предполагает «цифровизация» в высшем образовании и влечет ли этот процесс за собой изменение образовательной па-

радикалы, трансформацию отношений между компонентами образования. Анализ многочисленных научных публикаций, посвященных данному вопросу, показал - широко распространено мнение, что цифровизация высшего образования предполагает широкое и активное использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Предполагается, что внедрение информационно-коммуникационных технологий через цифровые репозитории, облачные сервисы и социальные сети позволит педагогам образовательных организаций внедрять активные формы обучения студентов в смешанной среде, основанных на теории социального конструктивизма проектного обучения и ситуативного обучения [2, с.7].

Цифровизация в высшем образовании также предполагает создание принципиально новой информационной структуры для ведения образовательного процесса. Эта структура обеспечит неограниченный доступ к образовательным ресурсам любому, у кого есть доступ к сети Интернет. Однако неограниченный доступ к электронным ресурсам не означает расширение доступа к образованию, повышение его качества. Получение информации – это не обучение и не образование.

Исследовательская литература, посвященная стратегии электронного образования, помимо достоинства данного вида обучения – неограниченный доступ к образовательным ресурсам выявила и проблему – цифровая компетентность студентов. Несомненно, большинство студентов до поступления в высшее учебное заведение имеют большой опыт применения цифровых технологий, после обязательного (среднего) образования. Но в основном эти технологии связаны с отличными навыками поиска необходимой информации в интернет-ресурсах и создания электронных презентаций. Имея опыт знакомства с цифровыми технологиями, высока вероятность появления у студента (или абитуриента) завышенной самооценки об уровне владения цифровыми технологиями, что негативно может сказаться на их деятельности в процессе обучения.

Несомненно, поиск информации через интернет ресурсы значительно сокращает время, но приводит к тому, что студенты, пользуясь чужими готовыми текстами, теряют способность к критическому осмыслению, развивается «фрагментарное мышление».

Любое обучение осуществляется с помощью «посредника», и этим посредником выступает учебник. При этом учебник наполнен «энергией», акт учения происходит самопроизвольно, озарениями, вспышками [1, с. 107]. При электронном обучении «посредником» выступает не бумажный носитель – учебник, в котором представлена учебная информация в соответствии с логикой изучения области знаний, т.е. видна вся «целостная картинка» учебной информации, а только ее часть, «фрагмент картинки». При этом информация воспринимается абсолютно правдивой, правильной, без осмысления и рефлексии. Однако эмпирические исследования показывают, что знакомство с технологией не означает понимание студентом закономерностей ее использования. При широком доступе к гаджетам сту-

денты испытывают трудности использования цифровых технологий в учебном контексте [2, с. 86].

Постоянная погруженность в избыточную информационную среду приводит к тому, что студент применяет индивидуальную тактику избегания информации (явление информационного выхода), суть которой заключается в том, что человек игнорирует релевантную полезную информацию, потому что ее слишком много, чтобы разобраться в ней и принять ее [4]. Появляется парадокс выбора, о котором писал Барри Шварц, «наблюдается отказ от осмысления информации и фиксации на быстром решении» [5, с. 28.]. Это означает, что студент испытывает затруднение перед объёмом учебной информации, перед решением поставленных перед ним задач, поэтому выбирает самое легкое или первое пришедшее в голову решение. Наблюдается парадокс: несмотря на информационную грамотность, студент не может отобрать необходимое и достаточное количество источников информации. Выбор приводит к случайному, не всегда правильному источнику учебной информации. В таких условиях одной из главных задач педагога является научить студентов учиться: как извлекать необходимую, отсекая ненужную (излишнюю) информацию, где ее брать, учитывая, что ее так стало много. Показать, как классифицировать и упаковывать информацию, как справляться с многозадачностью, которые идут параллельно.

Современные студенты, те, которые родились в 21 веке, по концепции DigitalNatives М. Пренски, имеют врожденное знание о цифровых технологиях, воспринимают цифровой мир как повседневность, ощущают себя в потоке многозадачности, привыкли к интерактивности гаджетов, к собственной активности в социальных сетях, к скорости в мире видеоигр [3]. На основании этой концепции многие последователи заявили, что современные студенты обладают иными способностями и возможностями, поэтому образовательный процесс должен быть организован по-другому.

Для подтверждения или опровержения этого положения автором статьи в период сентябрь – октябрь 2018 года было проведено исследование студентов 2 и 3 курсов экономических и неэкономических специальностей, очной и заочной форм обучения РГППУ. Студентам было предложено выбрать методы обучения, наиболее полно отвечающие запросам и интересам самих обучающихся, а также определить устаревшие методы и методы, не формирующие необходимые умения, знания, компетенции. В исследовании приняли участие 79 человек.

Анализ результатов исследования показал следующую картину.

1. Самими «устаревшими» методами обучения являются – ведение лекций с помощью мела и доски (со стороны преподавателей) и «ручное» написание лекций (со стороны студентов). Это отметили 65% респондентов.

2. Методами, не формирующими необходимые умения, навыки и компетенции, являются написание рефератов, написание и публичное про-

чение докладов, выполнение контрольных работ. Так ответили 63% студентов.

3. Наиболее оптимальными методами обучения, по мнению студентов, оказались решение ситуационных задач малыми группами (57%); создание проектов (в том числе мультимедийных) (61%); написание научных статей (43%); использование социальных сетей ВКонтакте, Facebook, Twitter, Instagram, Telegram в образовательном процессе (82%); поиск и обсуждения нескольких вариантов решения поставленных задач (а не только того варианта, который предлагается преподавателем) – 64%; решение только тех задач, ситуаций, которые связаны с реальной жизнью, с профессиональной деятельностью (88%); использование гаджетов в процессе обучения – 93% обучающихся.

Таким образом, можно сделать вывод: с одной стороны, студенты полагают, что получение и обработка информации из разных систем, внедрение цифровых технологий, активное применение новых методов обучения позволят получить и сформировать важные умения и навыки. С другой стороны, использование педагогом цифровых технологий приводит к увеличению многозадачности. А это не означает, что студенты будут лучше учиться.

Список литературы

1. *Антология философии* / сост. С. В. Перевезенцев. Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 448 с. (Мировая философия).
2. *Игнатова Н. Ю.* Образование в цифровую эпоху : монография / Н. Ю. Игнатова ; М-во образования и науки РФ, ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина», Нижнетагил. технол. ин-т (фил.). Нижний Тагил: НТИ (филиал) УрФУ, 2017. 128 с.
3. *Prensky M.* Our Brains Extended [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ascd.org/publications/educational-leadership/mar13/vol170/num06/Our-Brains>.
4. *Savolainen, P., Mannering, F.* Effectiveness Of Motorcycle Training And Motorcyclists' Risk-Taking Behavior. *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*, 2008, vol. 2031/2007, 52-58 [Электронный ресурс]. URL: <http://trb.metapress.com/content/3332n8q718k25830>.
5. *Шварц Б.* Парадокс выбора. Как мы выбираем, и почему больше значит меньше. Москва : Добрая книга, 2005. 121 с.