

тематическим аппаратом, но и уменьшения интереса к учебе у тех студентов, которые опередили своих сокурсников. При том, что наука едина, мы могли бы проводить в жизнь плюрализм путей экономического образования. Это тем более необходимо, так как резервы образного и вербального объяснения и познания мира далеко не исчерпаны.

В-третьих, наряду со стандартом существует ядро любой модели обучения, которое может быть названо научно-педагогическим процессом. Это предполагает фундаментализацию экономического образования. Указанное направление, к сожалению, было скомпрометировано в годы безраздельного господства марксистско-ленинской идеологии, но трудно отделаться от мысли, что это настоятельная потребность грядущего информационного общества. Одновременно могла бы быть “экономизирована” система базовых (философских) понятий человеческого мышления. Экономический образ мышления способен стать необходимым элементом всеобщей грамотности.

Мы полагаем, что он может стать ступенькой или инструментом для формирования гармонически развитой личности и открытого общества. В подтверждение этой мысли скажем несколько слов о студентах коммерческого обучения.

Нередко приходится слышать мнение о том, что эти студенты “покупают диплом”. Доля истины заключается в том, что им приходится возмещать часть расходов на обучение (иногда не только за свое, но и за госбюджетных студентов). Но неверно утверждать, что они не хотят учиться. К нам приходят разные студенты, многие из них не научены учиться, многие закомплексованы. Мало ли какие недостатки можно найти в каждом молодом человеке, покидающем школу и семью. Но какими они становятся уже после первого года обучения! Большинство из них умеют самостоятельно работать с книгой и выступать на практических занятиях. Студенты Института экономики и права очень дружны – они создают коллектив, начинают со вкусом одеваться, проводить досуг. И главное, наши студенты и выпускники хорошо трудоустраиваются. Это желанные специалисты для многих работодателей.

В. Б. Полуянов

МОДЕЛЬ ОБМЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Любая деятельность предполагает наличие субъекта ее осуществляющего. Организация совместной деятельности нескольких субъектов определяет возникновение между ними отношений, имеющих конкретную направленность, движущие силы и условия реализации. Очевидно, что разработка механизма

подобной конкретизации позволит не только лучше понять основы организации, но и определить пути оптимизации управления совместной деятельностью субъектов социальной системы (в конечном итоге – обществом).

Целесообразность осуществления практической деятельности предполагает получение фактического результата. Осуществление целесообразной совместной практической деятельности несколькими субъектами возможно для объединения усилий по получению одного результата либо для обмена результатами практической деятельности. При этом возникает необходимость наличия устойчивого комплекса правил, регулирующих упомянутую деятельность и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему. Выразителем данного комплекса является социальный институт, а конкретными исполнителями – социальные деятели (индивид, организация, государство и т. д.) [1].

Рассматривая в качестве субъекта деятельности (S_i)¹ гипотетического социального деятеля (рис. 1), можно утверждать, что его привлечение либо возникновение обусловлено необходимостью (точнее потребностью Π^-) организации и осуществления (управление – Y_i) совместной практической деятельности (D_{np}) с целью получения какого-то результата P_i (другими словами, есть потребность Π^- – создается либо привлекается S_i).



Рис. 1. Модель функционирования социального деятеля

Существование S_i невозможно без соответствующего обеспечения. Это прежде всего законодательно установленные нормы взаимоотношений, регули-

¹ В данном случае приняты следующие обозначения:

- верхний индекс отрицательный (°) – "обращение" к субъекту (т. е. "вход" для субъекта);
- верхний индекс положительный (°) – "ответ" субъекта (т. е. "выход");
- нижний индекс – идентификатор субъекта.

рующие осуществление практической деятельности, а также наличие людских, материальных и финансовых ресурсов. Следовательно, возникновение S_i определяет и возникновение потребности Π^+ в обеспечении существования S_i . Удовлетворение встречных потребностей, протекающее в условиях осуществления практической деятельности, происходит за счет взаимного обмена ее результатами. Другими словами, взамен предоставления результатов P^- , обеспечивающих существование S_i и удовлетворяющих потребность Π^+ , предоставляются результаты P^+ , полученные вследствие организации, управления и осуществления практической деятельности социального деятеля и обеспечивающее удовлетворение потребности Π^- .

Таким образом, для отдельного субъекта практической деятельности справедливы следующие допущения:

- в основе модели лежит осуществление практической деятельности с получением конкретного результата (P_i);

- возникновение либо привлечение социального деятеля (социального института в том числе) определяется наличием потребности в его существовании Π^- (и, естественно, в результатах его практической деятельности P_i) и предоставлении ему возможностей для существования (P^-);

- существование социального деятеля определяется предоставленными ему возможностями (P^-) и, следовательно, потребность Π^- удовлетворяется за счет удовлетворения потребностей социального деятеля Π^+ ;

- можно говорить об обмене потребностями, удовлетворение которых происходит за счет обмена определенными формами деятельности и в конечном итоге ее результатами;

- степень удовлетворения взаимных потребностей определяется степенью адекватности обменов;

- адекватность обмена результатами определяет адекватность обмена потребностями.

В реальном случае существует иерархия социальных деятелей (институтов), которая может быть представлена с помощью репродуцирования описанной модели (рис. 2) и следующих исходных допущений:

- формулировка потребностей и предоставление обменов от вышестоящих элементов иерархии нижестоящим (последующим) обозначаются знаком (-) и соответственно от нижестоящих вышестоящим – знаком (+);

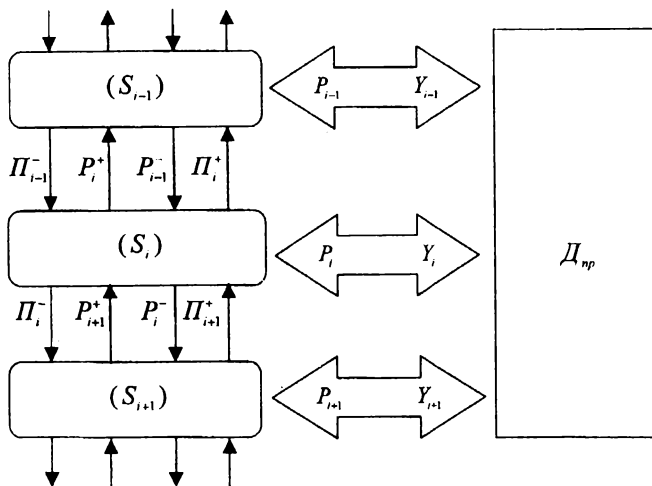


Рис. 2. Иерархия взаимодействия социальных деятелей на основе обменов

– возникновение каждого последующего элемента иерархии определяется потребностью предыдущего (другими словами, если S_i не может обеспечить удовлетворение Π_{i-1}^- самостоятельно, то он создает либо привлекает новую структуру (S_{i+1}) , репродуцируя рассмотренную модель функционирования социальных деятелей);

– необходимость создания нового (очередного) субъекта иерархии обуславливает разделение результата практической деятельности на две составляющих, одна из которых должна обеспечивать организацию и управление новым субъектом иерархии, а другая включается в удовлетворение потребностей вышестоящего субъекта (другими словами, $P_i = P_i^+ + P_i^-$). При этом P_i^+ участвует в обмене с вышестоящими элементами иерархии, а P_i^- – с нижестоящими;

– взаимное удовлетворение потребностей Π_{i-1}^- и Π_i^+ происходит также посредством обмена; в этом случае P_i^+ обеспечивается не только предоставлением собственного результата P_i , но и результатами P_{i+1}^+ , полученными за счет обмена с S_{i+1} . Однако для обеспечения потребностей Π_{i+1}^- последнему предоставляется часть результата S_i – P_i^- . Следовательно, $P_i^+ = P_i + P_{i+1}^+ - P_i^-$;

– полное удовлетворение потребности (идеальный случай) означает соответствие между запросом и предоставлением результатов практической деятельности субъектов иерархии. Следовательно, удовлетворение потребности Π_{i-1}^- обеспечивается суммой результатов деятельности P^+ всех социальных деятелей, расположенных в иерархии ниже заказчика S_{i-1} .

Естественно возникает вопрос о конечных субъектах иерархии, ограничивающих рассматриваемую модель, сверху и снизу. Очевидно, что нижним элементом иерархии должен являться индивид, непосредственно осуществляющий практическую деятельность и этим обеспечивающий существование всех социальных институтов, включая их высшее образование – государство. Однако осуществление совместной практической деятельности индивидов и объединение их в общество невозможны без соответствующей организации, в качестве которой выступает государство с соответствующей системой органов управления. Следовательно, иерархия субъектов практической деятельности замыкается в кольцо: государство – система органов управления – иерархия социальных деятелей – индивид – государство (рис. 3). При этом следует подчеркнуть, что первоосновой существования всех социальных деятелей является наличие человека, которого и необходимо рассматривать как начальное звено всей иерархии социальных деятелей.

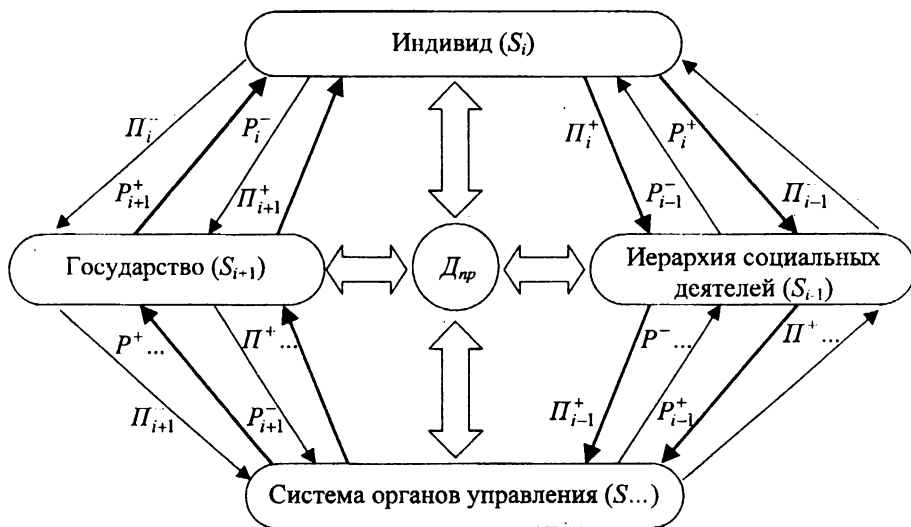


Рис. 3. Модель обменного взаимодействия социальных деятелей

Основой существования индивида является труд, и поэтому в качестве ближайшего вышестоящего социального института (S_{i-1}) будем рассматривать учреждение, обеспечивающее практическую деятельность индивида на профессиональной основе и предоставляющее индивиду соответствующий "эквивалент", в обмен на который могут удовлетворяться его потребности.

Практическая деятельность индивида характеризуется определенной сферой, видом, уровнем сложности и качеством ее фактического осуществления. В итоге получается конкретный фактический результат. Следовательно, для получения фиксированного результата деятельности (P) индивид должен осуществить определенную технологию, которая подразумевает управление индивидом мерой своего труда, (т. е. единством определенного качества и количества).

В понимании труда (частный случай осуществления практической деятельности) как основы существования не только индивида, но и общества в целом, необходимо рассмотреть основные взаимоотношения в социуме, определяющие трансформацию состояния индивида, начиная от мотивации осуществления труда до удовлетворения потребностей посредством обмена.

Осуществление труда завершается получением какого-либо фактического результата, который и предлагается для обмена. Вероятность обмена отлична от нуля только при условии наличия чьей-то потребности в данном результате. Следовательно, побудительным фактором, обеспечивающим осуществление труда индивидом, является обязательное наличие взаимных потребностей собственных (индивида) и чужих именно в таком результате труда, который снимает эти потребности. Поэтому правомерно говорить о некоей норме результата труда, в качестве которой выступает потребность, детерминированная социумом ("социальный заказ" на результат труда индивида). Таким образом, общество, генерируя социальный заказ на практическую деятельность, на определенной стадии конкретизирует направленность труда отдельного индивида. Для этого предусматриваются соответствующие нормы взаимоотношений, определяющие не только нормы результата и нормы труда, но и адекватность обмена фактического результата на некий эквивалент.

Говоря о норме как о некоем стандарте, предписании, удобно использовать понятие "мера", характеризующее предмет, явление как органическое единство качественной и количественной определенности. Изменчивость и подвижность последних ограничена некоторыми пределами, за границами которых происходит переход либо качественных изменений в количественные, либо наоборот. Эти границы и есть мера [2].

Основополагающее место в потребностях (P_i^+) индивида занимают жизненно важные нужды, определяющие собственно существование [3]. Удовле-

творение этих нужд и других потребностей происходит с помощью обмена "эквивалента" на необходимые результаты практической деятельности общества в целом. Получение "эквивалента" и его "величина" зависят от меры труда индивида. Степень удовлетворения потребностей индивида зависит от величины эквивалента. Поэтому для удовлетворения потребностей индивида необходимо:

- наличие социальных институтов, учреждений (S_{i-1}), в результатах практической деятельности которых заинтересован индивид для удовлетворения своих потребностей и в которых можно непосредственно осуществить обмен меры труда на "эквивалент";
- наличие норм и технологий взаимоотношений, позволяющих индивиду:
- регулировать меру своего труда;
- осуществлять выбор S_{i-1} , предоставляющего наилучшие условия обмена;
- иметь социальную защиту (в случаях отсутствия возможности трудиться, нарушения норм взаимоотношений и т. п.).

Следовательно, необходимо создание очередного социального института, в качестве которого и выступает государство ("замыкание кольца иерархии").

Возвращаясь к субъекту иерархии S_{i-1} , необходимо отметить, что в каждом конкретном случае он испытывает потребность Π_i^+ в определенной мере труда индивида, который должен иметь требуемую профессию (знать и уметь) и желать предоставлять определенное количество труда. Следовательно, и индивид и его непосредственный "работодатель" заинтересованы в образовании, и прежде всего в профессиональном. Отсюда их обоюдная потребность в наличии соответствующих социальных институтов, но выражение этой потребности делегируется индивиду.

Каковы же последовательность и содержание деятельности индивида по удовлетворению своих потребностей (Π_i^+)? Для этого индивиду предлагается возможность (право на труд) обеспечить меру профессионального труда Π_{i-1}^- . На основании своих нужд, способностей и возможностей индивид выбирает конкретный вид профессиональной деятельности, собственную степень готовности осуществлять последнюю и возможную меру труда и осуществляет его, предоставляя S_{i-1} фактическую меру труда, характеризующуюся достижением какого-то результата P_i^+ . Взамен предоставляется "эквивалент" определенной величины (P_{i-1}^-), который и обеспечивает возможность удовлетворения Π_i^+ .

Учитывая, что в основе всех взаимодействий субъектов системы лежит осуществление практической деятельности, можно утверждать, что в основе обменов лежит результат деятельности, детерминированный нуждами, возмож-

ностями и способностями субъекта деятельности. Обобщенное наполнение отношений системы (S_{i+1} , S_i , S_{i-1}) можно представить следующим образом:

P_i^+ – потребность индивида в удовлетворении собственных нужд;

P_{i-1}^- – потребность субъекта S_{i-1} в определенной мере профессионального труда;

P_i^- – потребность индивида в создании $i+1$ социального института (государства), организующего управление совместной деятельностью индивидов;

P_{i+1}^+ – потребность государства в осуществлении практической деятельности людьми;

P_{i-1}^- – предоставление предметов либо "эквивалентов" в обмен на P_i^+ (результат практической деятельности индивидов);

P_i^+ – предоставление индивидом меры профессионального труда, детерминированной его нуждами, возможностями и способностями;

P_i^- – предоставление индивидом самого факта осуществления практической деятельности;

P_{i+1}^+ – предоставление государством:

- возможности трудиться;
- места, где можно трудиться;
- норм взаимоотношений, обеспечивающих права индивида (на труд, социальную защиту, образование и т. д.), права субъектов общества, их защиту, технологию и взаимодействие субъектов общества (в том числе и технологию обмена результатами деятельности).

С выделением i -го (любого) субъекта практической деятельности можно утверждать, что модель обменного взаимодействия социальных деятелей работоспособна при организации отношений следующим образом:

Π^+ – потребность обеспечения собственного существования;

Π^- – потребность обеспечения осуществления практической деятельности с целью получения определенного результата P ;

P^+ – предоставление результата практической деятельности P для обмена;

P^- – предоставление средств и возможностей для существования.

При этом должны выполняться следующие правила:

1. Взаимодействие субъектов системы осуществляется в совместной практической деятельности (D_{np}).

2. Взаимодействие возможно только при наличии взаимных потребностей и основано на обмене результатами практической деятельности (P) либо их эквивалентов.

3. Обмен служит для удовлетворения потребностей (Π).

4. Степень удовлетворения потребности определяется степенью соответствия результатов либо их эквивалентов данной потребности.

5. Взаимное удовлетворение потребностей на высших уровнях иерархии системы определяется взаимным удовлетворением потребностей на низших уровнях.

6. Степень взаимного удовлетворения потребностей определяется степенью адекватности обменов.

7. Адекватность обмена результатами определяет адекватность обмена потребностями.

8. Степень взаимного удовлетворения потребностей каждого уровня и высших уровней иерархии определяется степенью адекватности обменов на низших уровнях.

9. Наиболее значимыми для i -го субъекта иерархии являются прямые обмены ближайшего окружения (т. е. $S_{i-1} \leftrightarrow S_i \leftrightarrow S_{i+1}$).

Отсюда возникают следствия:

1. Потребность – это нехватка результатов практической деятельности.

2. Приоритетными для каждого субъекта системы являются потребности и обмены, направленные на более высокий уровень (т. е. Π^+ и P^+).

3. Результат практической деятельности субъекта системы, обмениваемый на верхнем уровне иерархии (P_i^+) характеризует меру "труда" i -го субъекта для обеспечения своих приоритетных потребностей. Он включает в себя и результаты практической деятельности, полученные за счет обменов на нижнем уровне иерархии ($P_i^+ = P_i + P_{i+1}^+ - P_i^-$). При постоянном количестве труда можно говорить о его качестве. Следовательно, чем выше последнее, тем выше качество результата практической деятельности, тем больше "эквивалент", предоставляемый в обмен, и тем полнее удовлетворение потребностей.

4. Другими словами, повышение качества P_i повышает степень адекватности обменов (как результатами, так и потребностями).

Кроме того, правомерно говорить о качестве осуществления процесса взаимодействия по обмену различными видами деятельности (рассмотрение

ближайшего окружения) и о качестве конечного результата деятельности отдельного субъекта иерархии, предлагаемого к обмену. В этом случае качество взаимодействия i -го субъекта с ближайшим окружением определяет степень удовлетворения его потребностей и неразрывно связано в первую очередь с качеством результата его деятельности.

5. Качество осуществления совместной деятельности с позиций i -го субъекта определяется степенью адекватности обменов его ближайшего окружения (в конечном итоге – уровнем, степенью удовлетворения взаимных потребностей ближайшего окружения).

6. Качество результата деятельности i -го субъекта (P_i) определяется степенью адекватности обменов на высшем уровне иерархии (по удовлетворению приоритетных потребностей).

Литература

1. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. 432 с.
2. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. 560 с.
3. Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Прогресс, 1990. 736 с.

О. Н. Новикова

ТЕХНОЛОГИЯ ДИАГНОСТИКО-ПРОГНОСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА (НА ПРИМЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИЦЕЯ)

Профессиональный лицей № 80 Снежинска, осуществляя подготовку рабочих и специалистов начального и среднего профессионального образования, уделяет большое внимание развитию творческих способностей учащихся на основе самоорганизации, самообразования и самоконтроля. Этому способствует система воспитательной работы на основе диагностики, которую мы в лицее выработали и приняли.

Ежегодный входной контроль (данные пяти лет) показывает, что у трети учащихся, приходящих на I курс, потерял интерес к учению. Выход из такого положения мы видим в реализации личностного подхода к организации учебно-воспитательного процесса, в использовании профессиональной подготовки как ведущего мотива через диагностико-прогностический подход к организации образовательного процесса.