

держание будущей профессии – 30,4 %; интерес к экономическим наукам – 23,9 %; совет родителей – 19,6 %; так сложились обстоятельства – 15,2 %; необходимость получить хотя бы какое-то высшее образование – 6,5 %.

Как показывают приведенные данные, основные мотивы выбора профессии экономиста – престиж данной профессии и представление об общественной важности, а также возможность получения высокого дохода. Это позволяет сделать вывод о том, что достаточно большое количество студентов выбрали профессию, руководствуясь мотивами, не свидетельствующими о профессиональной направленности их личности.

Таким образом, мы выявили противоречие между ориентацией на профессиональную деятельность и мотивами поступления в вуз.

Чтобы выбор профессии был осознанным, необходимо, прежде всего, иметь представление о ней. Спрашивая первокурсников, что они знают о выбранной профессии, мы выяснили, что среди опрошенных только 19,6 % знают требования профессии к работнику, в то время как у 76 % студентов информация об избранной профессии ограничилась представлением о том, что профессия экономиста престижная и пользуется большой популярностью; 10,9 % знают о размере заработной платы, а 20 % вообще мало знают о профессии.

На вопрос: «Что явилось источником информации об избранной профессии?» – мы получили следующие ответы: знакомые, друзья – 68,9 %; средства массовой информации – 23,8 %; родители – 15,2 %; специалисты Центра профориентации – 2 %.

Из приведенных выше данных становится ясно, что профессиональная направленность студентов-первокурсников не всегда подкреплена конкретным представлением о будущей профессии, ее выбор во многом носит стихийный и случайный характер, поэтому необходимо разработать систему по профессиональной ориентации молодежи на экономические специальности и закрепить их профессионального выбора.

**Анисимова С.А**

### **Сотрудничество как составляющая личностно-ориентированного социально-профессионального образования**

Личностно-ориентированное образование рассматривается как альтернатива традиционному когнитивно ориентированному и понимается как особый тип образования, основывающийся на организации взаимодействия студентов и педагогов, при которой созданы оптимальные условия для развития у обучающихся способности к самообразованию, самоопределению, самостоятельности и самореализации себя.

Качество подготовки специалистов в области социальной педагогики определяется уровнем научно-теоретических знаний выпускников, способностью применять полученные знания на практике, степенью сформированности профессионально значимых личностных качеств будущих социальных педагогов.

Учитывая, что в социально-педагогической деятельности ведущей является функция защиты прав и интересов ребенка, а условия ее реализации не всегда благоприятны, социальный педагог должен обладать адекватной самооценкой, иметь твердую жизненную позицию, уметь отстаивать свою точку зрения, быть уравновешенным и уверенным в себе человеком. Формирование этих качеств возможно только в атмосфере делового сотрудничества, при наличии равно партнерских взаимоотношений, развивающихся в процессе общения преподавателя и студента по типу «взрослый – взрослый».

Опыт и практика показывают, что ограничение функционально-ролевыми отношениями в учебной деятельности не способствует повышению уровня ответственности творческой активности студентов, их самовыражению. Установление же межличностных взаимоотношений порождает потребность в совместной деятельности, что в свою очередь, побуждает студента к самообразованию и самовоспитанию.

Специфика профессии и утверждение лично-ориентированных технологий в системе вузовского образования определяют принципиально новые ориентиры в построении взаимодействия преподавателей и студентов. Очевидно преимущество и необходимость выбора демократического стиля общения, «ломки» старых стереотипов, основанных на авторитарных методах руководства. Роль преподавателя трансформируется в роль консультанта и наставника. В профессиональном обучении акценты смещаются на саморегуляцию, самоуправление, самоконтроль и собственную активность обучаемых.

*Бенин В.Л.*

### **Научная школа в становлении личности ученого**

Духовное производство по самой своей природе есть общественное производство. Его продукт, в несравненно большей степени, чем продукты материального производства, является итогом всей предшествующей деятельности общества. Принципиальная несводимость познавательного процесса к деятельности «робинзонов от науки», его коллективный характер в философско-гносеологических рамках давно является общепринятым. Однако глобальность философско-методологической установки на коллективный характер процесса познания, где объектом выступает все мироздание, а субъектом – человечество, не позволяет методом простой редукции получить ответ на вопрос о специфике такого сложного феномена, каким является научная школа. «Размытость» множества зачастую противоречащих друг другу определений понятия научной школы, подчеркивал С. Д. Хайтун, говорит об отсутствии ясности в этом вопросе<sup>4</sup>. За прошедшую четверть века в отношении данной проблемы мало что изменилось.

---

<sup>4</sup> Хайтун С.Д. Об историческом развитии понятия научной школы. – В кн.: Школы в науке. –М.: Наука,1977. С.276.