

от этого индивида *«отчужденной»*. У обучаемых это вызывает соответствующее, чаще всего негативное, в лучшем случае безразличное отношение к ней и либо существенно затрудняет формирование основ личности профессионала, либо приводит учащихся к конфронтации с самим собой и (или) с ближайшим окружением, с обществом в целом.

В работах /1/, /2/ показывается, что и как можно сделать по формированию у учащихся (в том числе и УНПО) отдельных групп личностных качеств, самым непосредственным образом связанных с приобретаемой ими профессией. Оказывается, что если к построению модели личности человека подойти с позиций доминантного анализа целостного акта культурной деятельности, учитывая также и другие подходы, то удастся создать такую модель, которая может стать основой объединения образовательных процессов, протекающих как культуросообразная деятельность заинтересованных личностей в направлении их профессиональной ориентации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жохов А. Л. Как помочь формированию мировоззрения школьников: Книга для учителя и не только для него. Самара: Изд-во СамГПУ, 1995.
2. Жохов А. Л. Мировоззренчески направленное обучение математике в образовательной и профессиональной школе (теоретический аспект). – М.: Издат. Центр АПО, 1999.
3. Мамардашвили М. К. Необходимость себя / Лекции. Статьи. Философские заметки / Под общ. Ред. Ю. П. Сенокосова. – М., 1996.

Жукова Е.Д.

Культурологическая компетентность в системе личностно ориентированного педагогического образования

В начале 90-х гг., на волне гуманизации системы образования, произошло серьезное реформирование состава обществоведческих дисциплин. В число обязательных общеобразовательных курсов, как высшего, так и среднего специального педагогического образования, был введен предмет «Культурология». Данная дисциплина нацеливалась на формирование у учащихся и студентов системы представлений о сущности культуры, ее функционировании, взаимодействии личности и общества в культуре, выделении закономерностей развития культуры в целом и самобытности ее национальных моделей. Но, начиная с 1998–99 г., с введением новых образовательных стандартов высшего образования, «Культурология» попала в число «необязательных» предметов, и если сегодня она и остается в учебных планах отдельных факультетов, то исключительно по инициативе самих вузов.

Можно, видимо, по разному относиться к данному учебному предмету, тем более, что культурологическая наука еще очень молода и несмотря на то, что в настоящее время есть основания утверждать, что заключенный в ней комплекс научных знаний и концептуальных подходов видения изучаемого предмета

сформировался, споры философов, историков, социологов о том, что это за наука, еще не утихли. Потому реально существование точки зрения, гласящей, что «Культурология» не та наука, что должна находиться в авангарде формирования мировоззрения подрастающего поколения. Однако, парадокс состоит в том, что изъятие этой учебной дисциплины из перечня обязательных курсов изучения совпал с резким ростом ее значимости. Социально-экономический кризис в стране повлек за собой неминуемый процесс массовой утраты основ элементарной культурной компетентности граждан России. На наших глазах не только осуществлена полная деидеологизация общества, но вместе с девальвацией образования произошла и деградация социокультурной устойчивости личности нового поколения. Следовательно, значение культурологического знания не утратило, а, напротив, утвердило свое положение в системе формирования личности.

Вполне естественно, что в первую очередь культурологические представления и знания необходимы для становления и развития личности педагога. Но в последние годы произошла некоторая подмена основ системы культурологических представлений их конкретным историко-культурным содержанием. Чтобы понять, о чем идет речь, разведем понятия «общекультурное» и «культурологическое». Понятие «общекультурное», во-первых, предполагает присутствие его элементов во всех типах и видах культуры. На наш взгляд, наиболее стройные определение, систематизация и принципы функционирования культуры представлены в рамках ее этносоциологической концепции и традиции уральской культурологической школы. Исходя из этих представлений, «общекультурное» есть либо некий свод абстрактно-идеальных формул, наполняемых смыслами в условиях функционирования конкретной отрасли культуры, или определенной национальной культуры; либо это общая сумма накопленного общемирового социально-культурного опыта развития. Если «общекультурное» рассматривать в первой редакции, то легко увидеть, что приобретение знания выхолащенных формул без соответствующего культурно-социального опыта и личностно-эмоциональных переживаний вряд ли будет способствовать развитию мировоззренческих представлений. Если же «общекультурное» рассматривать как совокупность всего общечеловеческого социально-исторического опыта развития культуры, то очевидна невозможность освоения этого опыта в рамках одной жизни.

Понятие «культурологическое» отражает знания об общих и частных законах функционирования и развития культуры как целостной системы и не предполагает полного и исчерпывающего представления о всей массе накопленных обществом социокультурных ценностей и опыта их реализации. Однако эти знания позволяют индивиду правильно ориентироваться в современном ему культурном поле.

Становление культурного человека – это процесс активного, целенаправленного развития и саморазвития в направлении постижения, воспроизводства и приумножения культурных ценностей. Прежде всего, деятельность культурного человека характеризуется умением «обращаться» с культурой и в культу-

ре; способностью к воспроизводству и приумножению культуры, а также к самопроизводству в культуре.

Исходя из вышесказанного, напрашивается печальный вывод, что судьба культурологического цикла дисциплин в вузе в значительной мере была предопределена именно тем, что предмет его рассмотрения был подменен разговорами вокруг «общекультурного». Действительно, общая культура педагога, как правило, оказывается решающим фактором в оценке преподавателя учащимися. Об этом свидетельствуют данные многих социологических опросов последнего десятилетия и многие диссертационные работы, посвященные влиянию общекультурной компетенции преподавателя на успешность педагогической деятельности. Конечно, культурная эрудиция абсолютно необходима образованному человеку, но без соответствующего культурно-практического опыта она девальвируется, а человеку остается в наследство только «многознание», которое, как известно, «уму не научает». Чтобы научиться анализировать бесконечный ряд фактического материала развития культуры, необходим определенный жизненный опыт, который учащиеся средней и высшей школы, как правило, еще не имеет. Было бы значительно ценнее дать учащимся системные представления об основных законах развития культуры, что прежде всего относится к культурологическому аспекту образования.

Таким образом, опыт развития отечественного образования последнего десятилетия подтвердил, что «общекультурной компетентности» быть просто не может, она не что иное, как утопия. Критерии культурного человека имеют относительный характер. Их содержание зависит от социально-экономического развития общества, к которому принадлежит данный человек, от национальных и культурных традиций среды, в которой он вырос. Это не значит, что следует полностью отказаться от попыток общекультурного развития личности. Тем более, что существует еще один компонент профессиональной компетентности педагога, роль которого явно недооценивается. Это – самоосознание личности в культуре, важнейшим компонентом которого, в свою очередь, выступает самооценка, сущность коей состоит в осознании себя и в определении отношения к себе. Однако, развитие самосознания невозможно без адекватной оценки себя в социуме и профессиональной деятельности, что прежде всего предполагает знания законов функционирования социума и культуры в целом, т. е. наличие элементарной культурологической грамотности. Следовательно, для приближения к желаемым качествам специалиста необходимо создать предпосылки формирования и развития культурологической компетентности его личности, на основе которой получают возможность формирования и общекультурная компетентность, и, естественно, самосознание специалиста.