

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.04

DOI: 10.17853/1994-5639-2018-6-29-49

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЕКТНОГО МЕТОДА В ОБРАЗОВАНИИ И РАБОТЕ С МОЛОДЕЖЬЮ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

С. В. Иванова

Институт стратегии развития образования РАО, Москва, Россия.

E-mail: info@instrao.ru

Л. С. Пастухова

Совет Общероссийского союза общественных объединений «Молодежные социально-экономические инициативы», Москва, Россия.

E-mail: larisa-sinls@mail.ru

Аннотация. Введение. Происходящая в настоящее время смена цивилизационных типов культуры в преддверии эпохи общества знаний, демократизационные процессы в социуме, новые требования к системе образования и образовательным результатам диктуют необходимость переосмысления традиционных, устоявшихся подходов к обучению, воспитанию и организации образовательного процесса и поиска более эффективного, отвечающего социально-экономическим и технологическим вызовам дидактического и управленческо-педагогического инструментария.

Цель статьи – обсуждение возможностей и перспектив проектного метода в образовании и работе с молодежью на современном этапе.

Методология и методы. Методологической базой работы послужили концепции деятельностного и личностно ориентированного обучения. В ходе исследования были задействованы ретроспективный и сравнительный виды анализа научных источников и нормативных документов, в том числе локального характера (принимаемых на уровне общеобразовательных организаций, образовательных организаций высшего образования), а также качественный анализ опыта и результатов педагогической деятельности.

Результаты исследования и научная новизна. Кратко описана история обучения на основе метода проектов. Представлен авторский вариант периодизации этапа реставрации данного метода в отечественном образовании. Констатируется эволюция образовательной проектной технологии и появление различных ее модификаций в зависимости от целей, тематического приложения и уров-

ня образования. Обозначены преимущества и уникальный ресурсный потенциал метода проектов для работы с детьми и молодежью. В частности, утверждается, что проектная деятельность регулирует сферу личных интересов молодых людей и мотивирует их к активному участию в социальных процессах; поддерживает политику государства по подготовке социально-экономического кадрового резерва; направлена на развитие социальной среды различных территорий (регионов, городов и сел) и повышение уровня жизни граждан. Данный вид практико-ориентированного обучения благоприятствует успешной социализации, способствует овладению необходимыми профессиональными компетенциями, обеспечивающими конкурентоспособность будущего специалиста; развивает самостоятельность, целеустремленность, ответственность и предприимчивость.

Практическая значимость. Изложенные в статье соображения могут быть полезны руководителям и специалистам системы образования и сферы молодежной политики, а также разработчикам и организаторам крупномасштабных и локальных обучающих и социальных проектов.

Ключевые слова: проектный метод, проектирование образовательного пространства, проектная деятельность, проект.

Для цитирования: Иванова С. В., Пастухова Л. С. Возможности использования проектного метода в образовании и работе с молодежью на современном этапе // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 6. С. 29–49. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-6-29-49

THE POSSIBILITIES OF USING THE PROJECT METHOD IN EDUCATION AND WORK WITH YOUNG PEOPLE AT THE PRESENT TIME

S. V. Ivanova

*Institute for Strategy of Education Development
of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia.*

L. S. Pastukhova

*Council of the All-Russian Union of Public Associations "Youth
Socio-Economic Initiatives", Moscow, Russia.*

E-mail: larisa-sinls@mail.ru

Abstract. Introduction. On the threshold of the era of knowledge-based society, the ongoing change of civilization types of culture, democratic processes in society, new requirements to education system and educational results dictate the need of reconsideration of the traditional, established approaches to training, education and organization of educational process and search for more effective didactic and managerial-pedagogical tools that are adequate to socio-economic and technological challenges.

The aim of this publication is to analyze and discuss the possibilities and prospects of the project method in education and work with young people at the present stage.

Methodology and research methods. Methodological framework of the article is based on the concepts of the activity and personally-focused education. The following types of analysis were applied: retrospective and comparative analysis of scientific sources and normative documents, including the local documents (accepted at the level of the general education organizations and the educational organizations of the higher education); qualitative analysis of experience and results of pedagogical activity.

Results and scientific novelty. Origin of the project method is briefly described. The authors' periodization version of the stage of restoration of this method in the Russian education is presented. The evolution of educational project technology and introduction of its various modifications depending on the purposes, thematic application and education level are observed. The benefits and unique resource potential of the project method for work with children and youth are outlined. In particular, it is stated that project activity regulates the sphere of personal interests of young people and motivates them for active participation in social processes; supports policy of the state on preparation of social and economic personnel reserve; also, project activity is aimed at the development of the social environment of various territories (regions, cities and villages) and improvement of the standard of living of citizens. This type of the practice-focused training contributes to successful socialization, promotes learning of necessary professional competences that provide competitiveness of a future expert; develops independence, commitment, responsibility and initiative.

Practical significance. The present findings can be useful for managerial staff and specialists of the educational system and youth policy. Also, the research findings can be applied to work out and organize large-scale or local educational and social projects.

Keywords: project method, design planning of educational space, project activity, project.

For citation: Ivanova S. V., Pastukhova L. S. The possibilities of using the project method in education and work with young people at the present time. *The Education and Science Journal*. 2018; 6 (20): 29–49. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-6-30-50

Введение

Метод проектного обучения набирает в сфере образования все большую популярность. Этому способствуют несколько обстоятельств.

Обстоятельство первое – историческая смена типов организационной культуры общества. В. А. Никитин относит настоящий период развития цивилизации к проектно-технологическому типу культуры, который следует за

профессиональным и предшествует знаниевому типу [1]. В. Д. Симоненко полагает, что «проектность является определяющей стилевой чертой современного мышления, одним из важнейших признаков современной культуры, связанной с творческой деятельностью человека» [2].

Второе обстоятельство заключается в демократизации общества, которая среди прочего подразумевает вовлечение подростков и молодежи в процесс принятия решений (в образовательных организациях, на муниципальном и региональном уровнях) посредством их участия в различных проектах, направленных на развитие формальных и неформальных гражданских институтов.

Третья причина состоит в меняющихся требованиях к образовательным результатам и системе образования в целом, переосмыслении традиционных устоявшихся подходов к его содержанию и организации образовательного процесса. С одной стороны, в системе обучения и воспитания актуализируется субъектная роль ребенка, подростка и молодого человека; с другой стороны, в глобализирующемся социуме ослабевают корневые идентификационные связи личности с семьей, родом, этносом, родной культурой, в связи с чем важнейшей социальной функцией образования становится развитие гражданского общества, поддержание государственности и стабильности в стране. Для формирования субъектности развивающейся личности и реализации указанной функции метод проектов является универсальным и одним из наиболее эффективных инструментов.

Максимально раскрыть потенциал проектного метода и специфику его применения на всех уровнях образования – сложная методическая задача. В данной статье предлагается авторский взгляд на перспективы и возможности этого метода в работе с молодежью, основанный на многолетних наблюдениях за его реализацией в общественной, управленческой и педагогической сферах.

Обзор литературы

Метод проектов в образовании не является новым ни в своем теоретическом осмыслении, ни в практическом применении. Образовательной проектной деятельности посвящено множество публикаций, авторами которых являются представители различных наук (педагогике, социологии, политологии и др.). Часто эти исследования носят междисциплинарный характер. Однако при обилии исследований на практике использование метода проектов вызывает немало трудностей, в первую очередь, методического плана.

С целью дальнейшего раскрытия потенциала проектирования и проектного подхода к обучению и работе с молодежью приведем, прежде всего, наиболее распространенные формулировки трактовок понятия «проект»:

- «Проект – план или программа действий (варианты словоупотребления: “предложить проект”, “обосновать проект”, “приступить к реализации проекта”), способ организации усилий по осуществлению намеченных целей и задач (варианты словоупотребления: “предложить участие в проекте”), а также институциональная форма для воплощения определенного замысла (варианты словоупотребления: “закрыть проект”, “исключить из проекта”)¹;

- «Проект (от лат. *projectus* – буквально “брошенный вперед”): 1) совокупность документов (расчетов, чертежей и др.) для создания какого-либо сооружения или изделия; 2) предварительный текст какого-либо документа; 3) замысел, план»².

Проектирование, в свою очередь, означает «процесс создания проекта – прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния»³. Ключевым в приведенном определении является слово «процесс», одним из значений которого, в свою очередь, является «совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата»⁴.

Несмотря на очевидность и четкость формулировок, Е. С. Полат в одной из своих работ под заголовком «Метод проектов» отмечает, что «у нас до сих пор нет однозначного понимания сущности этого метода. Отсюда проектом в реальной педагогической практике называют самые разные виды деятельности. Неоднозначность трактовок того или иного понятия всегда снижает эффективность использования» [3]. Сама Е. С. Полат методом проектов называет способ достижения дидактической цели через детальную разработку значимой для учащихся проблемы, которая должна завершиться практическим результатом, оформленным тем или иным образом в виде некоего конечного продукта [3, 4].

Чтобы выяснить возможности метода проектов на современном этапе, обратимся сначала к его истории.

В начале XX века данный метод практически одновременно привлек внимание как западных, так и отечественных исследователей.

¹ Энциклопедический словарь [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://lib.deport.ru/slovar>

² Свободная русская энциклопедия «Традиция» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://traditio.ru>

³ Энциклопедический словарь [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://lib.deport.ru/slovar>

⁴ Там же.

В западной педагогической мысли он базировался на концепциях прагматической педагогики, ведущим принципом которой стало «обучение через действия, делание». Этот принцип был предложен Дж. Дьюи¹, теоретически обосновавшим метод проектов, который также называли «методом проблем» и связывали его с идеями гуманистического направления в философии и образовании, разработанными тем же Дж. Дьюи и его учеником У. Х. Килпатриком². В русле проектного метода обучения развивались обучение по Дальтон-плану (Е. Паркхерст), Виннетка-школа (К. Уошберн), школа Бикон-Хилл Р. Бертрана. К этому методу тяготела технология свободного труда С. Френе, повлиявшая на советскую педагогику [5].

В российском образовании применение проектного метода имеет свои временные вехи:

- этап активного практического внедрения (20-е гг. XX в.);
- период запрета и забвения (30-е – начало 80-х гг. XX в.);
- возвращение на общей волне демократических перемен (вторая половина 1980-х гг.).

Во второй половине 20-х гг. прошлого столетия данный метод широко внедрялся в советской школе в качестве ведущей технологии обучения [6]. Он подробно рассматривался и анализировался в трудах С. Т. Шацкого³, П. П. Блонского⁴, П. Ф. Каптерева⁵ и др. Некоторые его активные сторонники полагали, что это единственно верный метод обучения в школе, так как благодаря ему «школа учебы» превращалась в «школу жизни» [7]. В тот же период метод проектов использовался и в российском высшем образовании.

Проектное обучение было активно задействовано в педагогической практике А. С. Макаренко. Вопросы организации образовательного процесса на основе разработки проектов, соответствующие проблемы и пути их решения подробно освещались в ряде работ Е. Г. Кагарова⁶. Однако в 1931 г. метод проектов был осужден как не способствующий формированию глубоких теоретических знаний учащихся и официально запрещен.

В отечественное образование метод вернулся во второй половине 1980-х гг. на общей волне демократизации общества. С тех пор и в педа-

¹ Дьюи Дж. Школа и общество. Москва, 1934. 174 с.

² Килпатрик В. Х. Метод проектов. Ленинград: Издательство Брокгауза – Ефрона, 1925. 42 с.

³ Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения. Т. 1–2. Москва, 1980.

⁴ Блонский П. П. Избранные педагогические произведения. Москва, 1964.

⁵ Каптерев П. Ф. Педагогический процесс. С.-Петербург, 1905.

⁶ Кагаров Е. Г. Метод проектов в трудовой школе. Ленинград, 1926. 88 с.; На путях к методу проектов. Москва, 1930. 224 с.

гогической, и в социологической научных отраслях накоплен значительный массив литературы, отражающей как попытки осмысления данного социально-педагогического феномена, так и разнообразный практический опыт¹.

Нередко можно встретить сравнение исследовательского и проектного видов обучения, которые многими педагогами воспринимаются как близкие по содержанию и целям². Однако, например, А. И. Савенков указывает ключевую разницу исследования и проектирования: первое в отличие от второго не предполагает создания какого-либо заранее планируемого объекта (продукта), а подразумевает процесс поиска неизвестного, поиска новых знаний [8].

Близкую точку зрения высказывает и А. С. Обухов: «Если при проектировании промышляется несуществующее, то в исследовании важно увидеть, внять, проанализировать существующее. Главная цель исследования – установление истины, “того, что есть”, наблюдение за объектом, по возможности без вмешательства в его внутреннюю жизнь» [9]. Дополнительно отметим, что по сравнению с исследованием проектирование всегда ориентировано на решение прикладных задач. В процессе реализации проекта учащийся или студент не просто ищут нечто новое, но пытаются справиться с реальной, стоящей перед ними проблемой.

В практике образовательных учреждений и некоммерческих организаций, органов молодежного самоуправления, а также органов управления молодежной политикой разного уровня активно используется социально-проектная деятельность (социальное проектирование), которую можно рассматривать «как конструирование индивидом, группой или организацией действия, направленного на достижение социально значимой цели и локализованного по месту, времени и ресурсам» [10, с. 7].

Подобное проектирование все чаще используется и как педагогическая технология обучения и воспитания учащихся и студентов, суть которой заключается в создании условий для реализации социальных проб (практик) ребенка, подростка и молодого человека. Кроме того, социальное проектирование становится востребованным инструментом формирования метапредметных компетенций учащихся [11].

Т. А. Стенина, сравнивая собственно проектную деятельность с социальным проектированием, констатирует, что «к использованию социального

¹ Режим доступа: <http://школьныйпроект.рф/biblioteka/>

² Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как форма интеграции содержания формального и неформального образования: сборник / под ред. В. А. Горского. Уфа; Москва, 2013.

проектирования как педагогической технологии имеет смысл предъявлять требования, соотносимые с использованием метода проектов в образовании: наличие социально значимой проблемы, для решения которой требуются интегрированные знания; высокая значимость предполагаемых результатов; самостоятельная деятельность субъектов проектирования» [12].

Технологии социального проектирования и проектной деятельности обучающихся в контексте решения проблем их места проживания (региона, города, села) также получили отражение в научных и прикладных работах современных исследователей¹.

Интересен и разнообразен зарубежный опыт применения проектного метода в конце XX–XXI вв. Подробный обзор практических вопросов его реализации в странах дальнего зарубежья (Финляндии, Франции, Австралии, Китая и США) был опубликован в одном из предыдущих номеров журнала «Образование и наука» [13]. Отметим и некоторые другие, на наш взгляд, интересные изыскания зарубежных коллег.

J. L. Resore, обращаясь к классике проектного обучения, анализирует опыт У. Х. Килпатрика, изложенный в книге «Метод проектов», и характеризует сущность проектного метода, описывая различные типы проектного обучения [14].

В статье М. А. Albanese, S. Mitchell дана ретроспектива происходившей с 1972 по 1992 г. дискуссии о проблемных методах обучения, в том числе о методе проектов. Сопоставляя его с традиционным обучением, авторы делают вывод о том, что при его применении учащиеся демонстрируют более высокие результаты [15].

T. Martin, S. D. Rivale, K. R. Diller описывают представленный в отчете Национального исследовательского совета «Как люди учатся» (HPL) опыт использования метода проектов в Техасском университете (Остин, США) на курсе биомедицинской инженерии. Основная цель экспериментальной работы состояла в поиске методики, облегчающей формирование предметных знаний и способности инновационно решать инженерные задачи в новых условиях. Результаты эксперимента показали, что в сравнении с контрольной группой, где обучение проводилось традиционными дидактическими методами (в форме лекционных занятий), студенты, осваивавшие программу новым методом, хотя и получили эквивалентные знания, но продемонстрировали лучшие навыки инновационного мышления [16].

В статье С. М. Morawski показан потенциал проектного относительно обучения детей-билингвов с ограниченными возможностями здоровья,

¹ Учебно-исследовательская и проектная деятельность сельских школьников: сборник / под ред. К. Л. Лисовой, Г. Ф. Суворовой. Москва, 2015. 144 с.

грамотность которых не соответствует уровню учебной программы по различным дисциплинам [17].

Публикация J. Macdonald и P. Twining содержит результаты реализации деятельностного подхода и проектного метода в рамках инновационного сетевого курса бакалавриата в UK Open University. Среди прочего авторы обсуждают вопрос развития у студентов навыков оценки и самооценки при разработке проектов [18].

Работа E. Jessup и T. Sumner знакомит с содержанием курса бакалавриата по информатике, преподаваемого в Университете Колорадо в Боулдере (CU-Boulder), в ходе которого студенты разрабатывают вычислительные продукты, предназначенные для удовлетворения потребностей организаций местных общественных служб, что, по сути, является выполнением прикладного проекта [19].

Охватить в одной статье весь спектр научных и научно-практических источников, посвященных обширной практике проектирования в образовании и работе с молодежью, объективно невозможно, однако даже краткий обзор позволяет констатировать факт заметного развития проектного метода, появления его разнообразных модификаций и изменения обстоятельств применения, что, на наш взгляд, актуализирует уточнение с современных позиций сущностной концептуализации проектной технологии и прогнозирование ее перспектив.

Материалы и методы

При подготовке материалов данной статьи, кроме ретроспективного анализа научных источников, применялись сравнительный анализ нормативных правовых документов, в том числе локального характера (общеобразовательных организаций и высших учебных заведений), и качественный анализ опыта педагогической деятельности.

Эмпирической базой исследования стали результаты нескольких конкурсных мероприятий: Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия» (2003–2017 гг.), Всероссийского конкурса для педагогов и проектных команд обучающихся «Школьная проектная олимпиада» (2017 г.) и Конкурса по выявлению лучшего педагогического опыта, направленного на формирование гражданской идентичности обучающихся (2017 г.).

Результаты исследования

Период последних двух десятилетий развития проектного метода в российском образовании и социальной работе с молодежью можно условно разделить на несколько стадий.

Начало первой стадия знаменуется распространением гуманистического подхода к воспитанию и обучению. В начале 90-х гг. XX в. актуализировался вопрос об участии детей и молодежи в принятии решений на разных уровнях образования [20], в связи с чем стали активно развиваться ученическое и студенческое самоуправление, создаваться молодежные парламентские структуры и др. Мера участия и самостоятельность детей и молодежи в подобных практиках была различной, могла носить конструктивный и системный или, напротив, ярко выраженный фиктивный характер. Проектная деятельность на этой стадии еще особо не выделялась из других деятельностных технологий, однако уже фиксировались примеры, претендующие на определенную модель организации проектной работы с детьми и молодежью [21–23].

На втором этапе происходит фактическая «легализация», оформление и введение в образовательное пространство конкретных видов проектной деятельности детей и молодежи: социального проектирования [24], проектной деятельности, направленной на освоение учащимися и студентами новых информационных технологий [25], краеведческого и поискового проектирования [26] и др. Активно ведется дискуссия о междисциплинарности в образовании, в рамках которой обсуждается использование метода проектов [27]. На наш взгляд, интересным и значительно опередившим свое время стал Всероссийский конкурс молодежных авторских проектов, разрабатывающихся с целью социально-экономического развития российских регионов. Конкурс, получивший название «Моя страна – моя Россия», стал проводиться с 2003 г. и предоставил школьникам, студентам и педагогам-новаторам реально конкурентную площадку для социально-проектной деятельности, осуществляющейся на стыке дисциплин¹.

Третья стадия – легитимизация проектной деятельности в образовательном пространстве, ее законодательное закрепление. Федеральные государственные образовательные стандарты, утвержденные в 2012 г., придали проектной деятельности статус обязательной компоненты школьного обучения, которая должна быть организована на протяжении всего его цикла. Новые ФГОС стимулировали создание юридической базы для реализации проектного метода в общеобразовательных организациях. По-

¹ Режим доступа: <http://moyastrana.ru>.

лучить представление о вариативных перечнях таких последовательно принимаемых документов можно на примере пакета нормативных актов Самарской области¹, который демонстрирует системный подход к регламентации проектной деятельности на разных уровнях (регион – муниципалитет – образовательная организация).

Аналогичные механизмы были запущены и в системе профессионального образования. Например, для организации проектной деятельности в Южном федеральном университете приказом ректора от 27.01.2016 г. № 15-ОД был утвержден Стандарт проектирования и реализации образовательных программ, предусматривающий усиление роли проектной составляющей в обучении. Согласно Стандарту, любая программа университета должна содержать модуль проектной деятельности, которая трактуется в документе как участие студента в создании нового продукта, являющегося результатом учебной, исследовательской и/или практической деятельности.

На четвертом этапе, который приходится на настоящее время, ведется работа над качеством реализации проектного метода в образовании и молодежной политике, которая заключается в следующем:

- обозначаются тематические поля проектирования, отличающиеся своими специфическими характеристиками (социальные, экологические, добровольческие проекты; общественно-политические проекты и др. [28, 29]);
- формируются сообщества педагогов-практиков, экспертов, внедряющих и практикующих проектный метод и специализирующихся на определенных его видах;
- организуется целый ряд всероссийских, межрегиональных и региональных конкурсных и выставочных мероприятий для демонстрации

¹ О Концепции компетентностно-ориентированного образования Самарской области. Постановление Правительства Самарской области от 19.05.2004 № 24; Рекомендации по оформлению изменений учебного плана в связи с введением метода проектов в образовательный процесс и тарификации педагогов, выступающих в роли руководителей проектной деятельности. Письмо департамента образования и науки администрации Самарской области от 24.05.2004 г. № 1484; О введении метода проектов в практику образовательных учреждений. Письмо департамента образования и науки администрации Самарской области от 13.08.2003 № 2015; О региональном компоненте базисного учебного плана. Письмо департамента образования и науки администрации Самарской области от 13.08.2003 № 2016; О реализации регионального компонента содержания общего образования. Письмо департамента образования и науки администрации Самарской области от 03.03.2004 № 531; О реализации Концепции компетентностно-ориентированного образования в общеобразовательных учреждениях г. Тольятти. Приказ департамента образования мэрии г. Тольятти от 02.08.2004 г. № 506; Положение о проектной деятельности, принятое педагогическим советом школы № 93 г. Тольятти и др.

в различных формах результатов проектной деятельности школьников и студентов;

- обсуждаются дальнейшее развитие содержания проектной деятельности и усиление ее воспитательной и социализирующей функции как в общем, так и профессиональном образовании;

- развивается институт наставничества, тьюторства, поддерживающий проектную деятельность и др.

Обещает быть успешным социально-образовательный федеральный проект 2017–2018 гг. «Лидеры России», являющийся в определенном смысле преемником проекта 2009–2010 гг. «Профессиональная команда страны». Новая инициатива уже породила ряд отраслевых проектов, стимулирующих активное участие молодежи в процессах государственного управления и развитии конкретных отраслей экономики.

В целом на федеральном уровне работа с молодежью переведена в проектную логику и организуется через систему конкурсов (форумных и грантовых кампаний). Однако ощущается острая потребность в кадрах, сопровождающих проектную деятельность детей и молодежи, причем речь идет не только и не столько о педагогах, сколько о наставниках, представляющих конкретные профильные отрасли.

В рамках данной статьи мы не ставили перед собой задачи углубляться в описание конкретных примеров проектной работы, ее содержания, механизмов и инструментов. Нам важно акцентировать уникальность проектной деятельности в плане возможностей развития творческих способностей молодежи, ее самостоятельности, ответственности, формирования умений планировать свою деятельность и принимать решения.

Занимаясь разработкой и реализацией проектов, молодые люди приобретают следующие компетенции:

- ценностно-смысловую – готовность видеть и понимать окружающий мир, ориентироваться в нем, осознавать свою роль и предназначение, уметь выбирать целевые и смысловые установки для своих действий и поступков, принимать решения;

- общекультурную – осведомленность об особенностях национальной и общечеловеческой культуры, духовно-нравственных основах жизни человека и человечества, отдельных народов, культурологических основах и традициях семьи и социума, роли науки и религии в жизни человека, их влиянии на цивилизационные процессы, эффективных способах организации свободного времени;

- учебно-познавательную – готовность к самостоятельной познавательной деятельности: целеполаганию, планированию, анализу, рефлексии, само-

оценке собственного образования; умение отличать факты от домыслов, владение вероятностными, статистическими и иными методами познания;

- информационную – способность самостоятельно работать с различными источниками информации, искать, анализировать и отбирать необходимые сведения, организовывать, преобразовывать, сохранять и передавать их;

- коммуникативную – знание необходимых языков, способов взаимодействия с ближайшими и дальними окружением и событиями; навыки работы в команде, умение выполнять различные социальные роли в коллективе; презентовать себя, вести дискуссию и т. п.;

- социально-трудовую – опыт деятельности в гражданско-общественной области (освоение функций гражданина, наблюдателя, избирателя, представителя) и в социально-трудовой сфере (в роли потребителя, покупателя, клиента, производителя), знания в области семейных отношений, в вопросах экономики, производства и права;

- личностную (подразумевающую самосовершенствование) – готовность к физическому, духовному и интеллектуальному саморазвитию, навыки эмоциональной саморегуляции.

Проектный метод в образовании относится к разряду инновационных, так как он нацелен на позитивное преобразование реальности. С его помощью возможно налаживание гражданского диалога между системой образования, общегосударственными и местными административными структурами, предпринимательством, производством и обществом. Практика, когда молодежь вовлекается в решение реальных, актуальных для конкретного региона, города или села проблем, когда ей (молодежи) предоставляется возможность проявления социальных инициатив в формировании образа отдельных территорий и будущего страны в целом, позволяет юным гражданам почувствовать себя востребованными, что отвечает их психолого-возрастным потребностям и имеет огромное воспитательное значение [30].

В связи с этим перспективными в области работы с молодежью как социальной, гибкой, подверженной массе влияний среде являются проектные технологии *soft power* (в переводе с английского «мягкая сила»), предполагающие достижение желаемых результатов на основе добровольного участия (в отличие от «жесткой силы», которая подразумевает принуждение). Преодоление сложностей перехода от административных рычагов управления социумом к технологиям *soft power* – мягкого влияния на людей – собственно и является одной из задач проектной деятельности.

Разработка социального проекта должна предваряться анализом ситуации на основе социологических исследований, изучением социально-экономической ситуации в регионе и в целом в стране, оценкой ожида-

ний и настроений населения. Такое проектирование представляет собой достаточно сложный процесс – от прогнозирования ожидаемой эффективности реализации проекта до разработки и обоснования его временных, финансовых, организационных, кадровых условий и механизмов. Поэтому, как показывает наш опыт, методам работы с проектными технологиями в системе институционального и внеинституционального образования нужно обучать всех участников проектной деятельности [28, 30].

В ходе обучения особое внимание следует уделять формированию умений ставить конкретные актуальные и адекватные цели, ориентируясь на конкретную «среду», и реальные задачи местного, регионального и федерального значения; выбирать стратегию, ведущую к достижению цели; различать стратегические и тактические задачи; определять качественные и количественные критерии выполнения проекта и строить его план-график с обозначением периодов реализации и предположительными сроками достижения результатов.

Весьма важно и обучение навыкам презентации проектов потенциальным заказчикам и целевым группам, доведения результатов проекта до общественности, СМИ, использования положительных результатов проекта в общественно-политическом и идеологическом пространстве. Ранее мы отмечали, что необходимой частью такой подготовки должны быть «психологические тренинги, формирующие мотивацию и умение работать с людьми в режиме “мягких технологий”, готовность сотрудничать с любой аудиторией по содержательной (проектной) тематике, обучающие созданию “имиджа” проекта, соответствующего современным взглядам и ожиданиям» [31].

Социальная задача проектной деятельности состоит в получении конкретного востребованного результата. Однако с педагогических позиций эффективное управление проектной деятельностью заключается не только в создании единичного полезного продукта, но и в умении предложить эффективные механизмы его тиражирования, возможности реализации в других похожих условиях, распространении позитивного проектного опыта среди молодежи и других социальных групп для привлечения их к решению очередных проблем, приданию импульса дальнейшего развития проектной деятельности.

Заключение

Значимость использования проектного метода в области образования и работы с молодежью трудно переоценить. Подобная деятельность

- регулирует сферу личных интересов молодого человека и мотивирует подрастающее поколение к активному участию в социальных процессах;

- поддерживает политику государства по подготовке социально-экономического кадрового резерва;
- направлена на развитие социальной среды различных территорий (регионов, городов и сел) и повышение уровня жизни людей.

Востребованность потенциала проектного метода в сфере образования и, как следствие, включение в число наиболее важных образовательных результатов сформированности проектной культуры связаны с постепенным вытеснением традиционной модели образования и сменой образовательных приоритетов – возобладанием гуманистической модели, что определяется социальным заказом и потребностями субъектов образовательного процесса. Гуманистическая составляющая, в соответствии с которой воспитание и процесс познания понимается как сотрудничество педагогов и обучающихся / воспитанников, является ключевой в проектной деятельности, которую можно рассматривать как средство обеспечения сотворчества и как способ реализации лично ориентированного подхода к образованию.

По мнению О. С. Газмана, проектирование – «комплексная деятельность, обладающая, во-первых, признаками автодидактизма: участники проекта автоматически осваивают новые понятия, новые представления о различных сферах жизни, новое понимание смысла изменений, которые требует жизнь. Во-вторых, участие в проектировании ставит людей в позицию “хозяина жизни”, когда человек не как исполнитель, а как творец разрабатывает для себя и других новые условия жизни, согласно известной философской формуле “изменяя обстоятельства, человек изменяет самого себя”, т. е. без внешнего принуждения преобразовывает себя. В-третьих, проектирование есть специфический индивидуально-творческий процесс, требующий от каждого оригинальных новых решений и в то же время – коллективного творчества. За счет обретения навыков работы в режиме группового творчества интенсивно развиваются проектировочные способности, предполагающие, прежде всего, способность к рефлексии, целеобразованию, выбору адекватных решений, и, конечно, умению выстраивать из частей целое»¹.

Конструирование и воплощение в жизнь проекта – это одновременное творческая и кропотливая работа, формирующая у молодых людей необходимое в современном, быстро изменяющемся глобальном мире проектное и системное мышление, позволяющее человеку самовыражаться, саморазвиваться и самореализовываться. Такое практико-ориентированное

¹ Газман О. С. Становление проектной культуры студентов в условиях модернизации системы образования. Москва: Педагогика, 1987. 243 с.

обучение способствует успешной социализации, овладению необходимыми в будущем профессиональными компетенциями, обеспечивающими конкурентоспособность специалиста; развивает самостоятельность, целеустремленность, ответственность и предприимчивость.

Обучающая технология проектирования обладает внушительным потенциалом для всех уровней системы образования и открывает широкие возможности для эффективного осуществления ее дидактической, воспитательной и организационно-управленческих функций. Ресурсный запас метода проектов пока, к сожалению, еще недостаточно используется в работе со школьниками и молодежью, но он находит все больше сторонников, и, несомненно, при условии его унификации и создании соответствующей методической базы должен занять одно из главных мест в арсенале дидактического инструментария.

Список использованных источников

1. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология. Москва: СИНТЕГ, 2007. 663 с.
2. Симоненко В. Д. Технологическая культура и образование (культурно-технологическая концепция развития общества и образования). Брянск: БГПУ, 2001. 214 с.
3. Полат Е. С. Метод проектов [Электрон. ресурс] // Лаборатория дистанционного обучения. Режим доступа: <http://distant.ioso.ru/project/meth%20project/metod%20pro.htm> (дата обращения: 19.11.2017).
4. Полат Е. С. Современная гимназия: взгляд теоретика и практика. Москва, 2000.
5. Иванова С. В. Социальные условия и формирование образовательного пространства в постиндустриальную эпоху: федеральный справочник. Образование в России. Т. 10. Москва: Центр стратегического партнерства, 2014. С. 165–170.
6. Сидоров С. В., Коновалова К. А. Метод проектов в отечественной педагогической литературе 1920–1930-х гг. [Электрон. ресурс] // Сайт педагога-исследователя. Режим доступа: <http://si-sv.com/publ/16-1-0-27> (дата обращения: 19.11.2017).
7. Свечников К. Л. Метод проектов в советской школе // Казанский педагогический журнал. 2007. № 1. С. 109–115.
8. Савенков А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению: учебное пособие. Москва: Ось-89, 2006. С. 230–231.
9. Обухов А. С. Рефлексия в проектной и исследовательской деятельности // Исследовательская работа школьников. 2005. № 3. С. 18–38.
10. Луков В. А. Социальное проектирование: учебное пособие. 9-е изд. Москва: Московский гуманитарный университет; Флинта, 2010. 240 с.
11. Власова Ю. Ю., Князькова Е. А., Пастухова Л. С., Чигарина А. Ю. Школьная проектная олимпиада: результаты эксперимента // Педагогическое искусство. 2017. № 2 (2). С. 14–23.

12. Стенина Т. А. Педагогические цели социального проектирования как метода обучения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 2 (121). С. 344–349.

13. Казун А. П., Пастухова Л. С. Практики применения проектного метода обучения: опыт разных стран // Образование и наука. 2018. № 2 (20). С. 32–59.

14. Pecore J. L. From Kilpatrick's Project Method to Project-Based Learning, 2015. 155–171 p.

15. Albanese M. A., Mitchell S. Problem-based Learning: A Review of Literature on Its Outcomes and Implementation Issues // Academic Medicine. 1993. Т. 68. № 1. P. 52.

16. Martin T., Rivale S. D., Diller K. R. Comparison of student learning in challenge-based and traditional instruction in biomedical engineering // Annals of Biomedical Engineering. 2007. Т. 35. № 8. P. 1312–1323.

17. Morawski C. M. Teaching students in place: the languages of third space learning // Cultural Studies of Science Education. 2017. Т. 12. № 3. P. 555–564.

18. Macdonald J., Twining P. Assessing activity-based learning for a networked course // British Journal of Educational Technology. 2002. Т. 33. № 5. P. 603–618.

19. Jessup E., Sumner T. Design-Based Learning and the Participation of Women in IT // Frontiers: Journal of Women Studies. 2005. V. 26. № 1. P. 141–147.

20. Сеницына Ю. Н., Клементьева Е. В. Ценностные основы гуманистического подхода в образовании // ИСОМ. 2014. № 3 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnyye-osnovy-gumanisticheskogo-podhoda-v-obrazovanii> (дата обращения: 13.02.2018).

21. Кочнев С. В., Пастухова Л. С. Фактор «участия молодежи» в процессах модернизации российского общества: региональный и местный аспекты // Социальная политика и социология. 2009. № 10 (52). С. 14–34.

22. Пастухова Л. С. Международный опыт молодежного парламентаризма // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 2 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyu-opyt-molodezhnogo-parlamentarizma> (дата обращения: 13.02.2018).

23. Белова Т. Г. Развитие исследовательской деятельности учащихся в Монтессори образовании // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-issledovatel'skoy-deyatelnosti-uchaschihsya-v-montessori-obrazovanii> (дата обращения: 26.02.2018).

24. Сухушина Е. В. Модели использования социального проектирования в деятельности детских общественных организаций // Вестник ТГПУ. 2012. № 8 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-ispolzovaniya-sotsialnogo-proektirovaniya-v-deyatelnosti-detskih-obshchestvennyh-organizatsiy> (дата обращения: 26.02.2018).

25. Пастухова Л. С. Инструмент социального проектирования в системе работы с молодежью и образовании: практики применения // PolitBook. 2015.

№ 4 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/instrument-sotsialnogo-proektirovaniya-v-sisteme-raboty-s-molodezhyu-i-obrazovanii-praktiki-primeneniya> (дата обращения: 13.02.2018).

26. Гизатулина О. И. Проектная деятельность учащихся с использованием ИКТ // Молодой ученый. 2016. № 11. С. 1682–1688 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/115/30678/> (дата обращения: 13.02.2018).

27. Малеева С. П. Проектная деятельность по краеведению как средство формирования познавательной и творческой активности детей дошкольного возраста // Инновационные педагогические технологии: материалы Международной научной конференции, г. Казань, октябрь 2014 г. Казань: Бук, 2014. С. 95–97 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/143/6330/> (дата обращения: 13.02.2018).

28. Иванов О. Б., Иванова С. В. Формирование образовательного пространства: междисциплинарный взгляд // Философские науки. 2016. № 1. С. 39–49.

29. Пастухова А. С. Проектный метод в вопросах подготовки молодых лидеров местных сообществ // Элиты и лидеры: стратегии формирования в современном университете: материалы Международного конгресса, 19–22 апреля 2017 г. / сост. П. Л. Карабущенко; под ред. А. П. Лунева и П. Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2017. С. 259–261.

30. Иванова С. В. Проектная деятельность в образовании и работе с молодежью // Сборник материалов Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия». Москва, 2016. С. 41–43.

31. Иванова С. В. О политическом проектировании и проектной деятельности в сфере политики // Пространство и время. 2011. № 1 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-politicheskom-proektirovanii-i-proektnoy-deyatelnosti-v-sfere-politiki> (дата обращения: 13.02.2018).

References

1. Novikov A. M., Novikov D. A. Metodologija = Methodology. Moscow: Publishing House SINTEG; 2007. 663 p. (In Russ.)

2. Simonenko V. D. Tehnologicheskaja kul'tura i obrazovanie (kul'turno-tehnologicheskaja koncepcija razvitija obshhestva i obrazovanija) = Technological culture and education (cultural and technological concept of society and education development). Bryansk: Bryansk State University; 2001. 214 p. (In Russ.)

3. Polat E. S. Method of projects. *Laboratorija distancionnogo obuchenija = Laboratory of Distance Learning* [Internet]. [cited 2017 Nov 19]. Available from: <http://distant.ioso.ru/project/meth%20project/metod%20pro.htm> (In Russ.)

4. Polat E. S. Sovremennaja gimnazija: vzgljad teoretika i praktika = Modern gymnasium: The view of theorist and teacher. Moscow; 2000. (In Russ.)

5. Ivanova S. V. Social'nye uslovija i formirovanie obrazovatel'nogo prostanstva v postindustrial'nuju jepohu: federal'nyj spravochnik. Obrazovanie v Ros-

sii = Social conditions and formation of educational space in the post-industrial era. Federal reference book. Education in Russia. Vol. 10. Moscow: Center for Strategic Partnership; 2014. p. 165–170. (In Russ.)

6. Sidorov S. V., Konovalova K. A. Method of projects in the Russian pedagogical literature of the 1920–1930s. Sajt pedagoga-issledovatelja = Site of the Teacher-Researcher [Internet]. 2011 [cited 2017 Nov 19]. Available from: <http://si-sv.com/publ/16-1-0-27> (In Russ.)

7. Svechnikov K. L. a Method of projects in the Soviet school. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal = Kazan Pedagogical Journal*. 2007; 1: 109–115. (In Russ.)

8. Savenkov A. I. Psihologicheskie osnovy issledovatel'skogo podhoda k obucheniju = Psychological foundation of research approach to training. Moscow: Publishing House OS'89; 2006. p. 230–231. (In Russ.)

9. Obukhov A. S. Reflection in project and research activities. *Issledovatel'skaja rabota shkol'nikov = Research Work of Schoolchildren*. 2005; 3: 18–38. (In Russ.)

10. Lukov V. A. Social'noe proektirovanie = Social engineering. 9th ed. Moscow: Moscow Humanitarian University; Publishing House Flinta; 2010. p. 7. (In Russ.)

11. Vlasov Yu. Yu., Knyaz'kova E. A., Pastukhova, L. S., Cigarini, A. Y. School project olympiad: The results of the experiment. *Pedagogicheskoe iskusstvo = Pedagogical Art*. 2017; 2 (2): 14–23. (In Russ.)

12. Stenina T. L. Pedagogical goals of social project planning as a method of teaching. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Orenburg State University*. 2011. № 2 (121). P. 344–349. (In Russ.)

13. Kazun A. P., Pastukhov L. C. The practices of project-based learning technique application: Experience of different countries. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2018; 2 (20): 32–59. (In Russ.)

14. Pecore J. L. From Kilpatrick's project method to project-based learning. 2015. p. 155–171.

15. Albanese M. A., Mitchell S. Problem-based learning: A review of literature on its outcomes and implementation issues. *Academic Medicine*. 1993; Vol. 68, 1: 52.

16. Martin T., Rivale S. D., Diller K. R. Comparison of student learning in challenge-based and traditional instruction in biomedical engineering. *Annals of Biomedical Engineering*. 2007; Vol. 35, 8: 1312–1323.

17. Morawski C. M. Teaching students in place: the languages of third space learning. *Cultural Studies of Science Education*. 2017; Vol. 12, 3: 555–564.

18. Macdonald J., Twining, P. Assessing activity-based learning for a networked course. *British Journal of Educational Technology*. 2002; Vol. 33, 5: 603–618.

19. Jessup E., Sumner T. Design-based learning and the participation of women in IT. *Frontiers: Journal of Women Studies*. 2005; Vol. 26, 1: 141–147.

20. Sinitsyna Yu. N., Clementyeva E. V. Value bases of humanistic approach in education. *Istoricheskaja i social'no-obrazovatel'naja mysl' = Historical and Social-Educational Idea* [Internet]. 2014 [cited 2018 Feb 13]; 3. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnye-osnovy-gumanisticheskogo-podhoda-v-obrazovanii> (In Russ.)

21. Kochnev S. V., Pastukhova L. S. Factor of “youth participation” in the processes of modernization of the Russian society: Regional and local aspects. *Social'naja politika i sociologija = Social Policy and Sociology*. 2009; 10 (52): 14–34. (In Russ.)

22. Pastukhova L. S. International experience of youth parliamentarism. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saratov State Socio-Economic University* [Internet]. 2010 [cited 2018 Feb 13]; 2. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-molodezhnogo-parlamentarizma> (In Russ.)

23. Belova T. G. Development of research activity of students in Montessori education. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Orenburg State University* [Internet]. 2011 [cited 2018 Feb 26]; 2 (121). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-issledovatel'skoy-deyatelnosti-uchaschihsya-v-montessori-obrazovanii> (In Russ.)

24. Suhosin E. V. Usage of social planning in the activities of children's public organizations. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin* [Internet]. 2012 [cited 2018 Feb 26]; 8. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-ispolzovaniya-sotsialnogo-proektirovaniya-v-deyatelnosti-detskih-obschestvennyh-organizatsiy> (In Russ.)

25. Pastukhov L. C. Tool for social design in the system of youth work and education: Practice of application. *PolitBook* [Internet]. 2015 [cited 2018 Feb 13]; 4. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/instrument-sotsialnogo-proektirovaniya-v-sisteme-raboty-s-molodezhyu-i-obrazovanii-praktiki-primeneniya> (In Russ.)

26. Gizatulina A. I. Design activities using ICT. *Molodoj uchenyj = Young Scientist* [Internet]. 2016 [cited 2018 Feb 13]; 11: 1682–1688. Available from: <https://moluch.ru/archive/115/30678/> (In Russ.)

27. Maleeva S. P. Project activity on local history as a means of formation of cognitive and creative activity of children of preschool age. In: *Innovacionnye pedagogicheskie tehnologii: materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, g. Kazan', oktjabr' 2014 g. = Proceedings of the International Scientific Conference “Innovative Pedagogical Technologies”* [Internet]; 2014 Oct; Kazan. Kazan: Publishing House Buk; 2014 [cited 2018 Feb 13]; p. 95–97. Available from: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/143/6330/> (In Russ.)

28. Ivanov O. B., Ivanova S. V. Formation of educational space: Interdisciplinary view. *Filosofskie nauki = Philosophical Sciences*. 2016; 1: 39–49. (In Russ.)

29. Pastukhova L. S. Project method in the training of young leaders of local communities. In: *Jelity i lidery: strategii formirovaniya v sovremennom universitete: materialy Mezhdunarodnogo kongressa, 19–22 aprelja 2017 g. = Materials of the International Congress “Elites and Leaders: Strategies of Formation at the Modern University; 2017 Apr 19–22; Astrakhan*. Comp. by P. L. Karabushenko; Ed. by A. P. Lunev and P. L. Karabushenko. Astrakhan: Publishing House ASU; 2017. p. 259–261. (In Russ.)

30. Ivanova S. V. Project activity in education and work with youth. In: *Sbornik materialov Vserossijskogo konkursa molodezhnyh avtorskih projektov i proek-tov v sfere obrazovaniya, napravlennyh na social'no-jekonomicheskoe razvitie rossij-skih territorij "Moja strana – moja Rossiya" = The Collection of Materials of the All-Russian Competition of the Youth author's Projects and Projects in Education Aimed at the Social and Economic Development of the Russian Territories "My Co-untry – My Russia*; 2016. Moscow; 2016. p. 41–43. (In Russ.)

31. Ivanova S. V. On the political design and project activities policy. *Prostranstvo i vremya = Space and Time* [Internet]. 2011 [2018 Feb 13]; 1. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-politicheskom-proektirovanii-i-proektnoy-deyatelnosti-v-sfere-politiki> (In Russ.)

Информация об авторах:

Иванова Светлана Вениаминовна – член-корреспондент РАО, доктор философских наук, профессор, директор Института стратегии развития образования РАО Минобрнауки России, Москва, Россия. E-mail: info@instrao.ru

Пастухова Лариса Сергеевна – кандидат политических наук, доцент, председатель Совета Общероссийского союза общественных объединений «Молодежные социально–экономические инициативы», Москва, Россия. E-mail: larisa-sinls@mail.ru

Статья поступила в редакцию 04.02.2018; принята в печать 16.05.2018.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Svetlana V. Ivanova – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Director of the Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia. E-mail: info@instrao.ru

Larisa S. Pastukhova – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Chair of the Council of the All-Russian Union of Public Associations “Youth’ Socio-Economic Initiatives”, Moscow, Russia. E-mail: larisa-sinls@mail.ru

Received 04.02.2018; accepted for publication 16.05.2018.

The authors have read and approved the final manuscript.